



ET VERBUM CARO FACTUM EST..

ИЗДАНИЕ ОРЕНБУРГСКОГО ИНСТИТУТА (ФИЛИАЛА) ГОУ ВПО
«МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

№ 7 (144)

апрель 2005 год

ОСНОВАНО В ЯНВАРЕ 1995 ГОДА

• распространяется бесплатно • распространяется бесплатно • распространяется бесплатно •

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

тема ежегодной Всероссийской научно-теоретической конференции
студентов и аспирантов, которая состоялась в нашем вузе 15 апреля

Впервые за всю историю проведения данных конференций нынешняя получила статус Всероссийской, так как в ней приняли участие студенты из городов Москвы, Вологды и Махачкалы. Организовывало мероприятие не только студенческое научное общество, но и профсоюзный комитет студентов. Приятно отметить, впервые в работе конференции участвовал один из руководителей области.

В 9.00 начало работу пленарное заседание конференции, и открывал его уже по сложившейся традиции заместитель директора института **А.Ф. Колотов**. Затем он передал слово директору института **М.И. Полшкову**. После напутственной речи директор перешел к приятной процедуре награждения ряда отличившихся в научной и учебной деятельности преподавателей и студентов.

По поручению ректората МГЮА Михаил Иванович вручил диплом абсолютному победителю в номинации «Лучший преподаватель государственно-правового цикла МГЮА» общеакадемического конкурса «Молодой преподаватель и студент года» **Г.А. Жолобовой**, доценту кафедры истории государства и права. Дипломы лауреатов этой номинации получили **Т.Ю. Архирейская**, доцент кафедры конституционного и международного права (государственно-правовой цикл), **Д.П. Великий**, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики (уголовно-правовой цикл). Пятикурснику **И. Мутагарову** достался диплом «Лучший студент филиала МГЮА». Председатель СНО **А. Щенников** был отмечен как лучший докладчик на секции конституционного права международной конференции МГЮА, проходившей в Москве в начале апреля. Руководством института отмечены **М. Шейнина**, **В. Горбачева** и **М. Романенко**, занявшие 1, 2 и 3 места соответственно на городской олимпиаде по иностранному языку.

Первым с докладом на тему «Подходы к построению системы государственной власти и местного самоуправления» выступил заместитель главы администрации Оренбургской области, старший преподаватель кафедры конституционного и международного права **Д.В. Кулагин**.

- Система государственной власти и местного самоуправления должна соответствовать требованиям времени. Что может стать на пути развития ее негативных сценариев? Как выработать сценарий оптимального развития нашего государства?



Думаю, что ответ дал в своем ежегодном послании Президент РФ В.В. Путин. Он сказал: «Далеко не всем в мире хочется иметь дело с самостоятельной, сильной и уверенной в себе Россией. Сейчас в глобальной конкурентной борьбе активно используются средства политического, экономического и информационного давления. Укрепление же нашей государственности подчас сознательно толкуется как авторитаризм».


Главный посыл, исходя из которого происходит реформирование системы государственной власти, местного самоуправления и в целом управления в РФ, есть ни что иное, как возрождение сильного государства.

История России изобилует примерами как тотального огосударствления, так и полного отрицания участия государственных институтов в, казалось бы, очевидных процессах. Образно можно сказать, что в истории нашей страны существует некий маятник. Периодически маятник уходит либо в левую, либо в правую сторону. Очень редки периоды, когда маятник находится в серединной точке своего движения. Я думаю, что задача сейчас всех институтов, и государственной власти, и местного самоуправления, и институтов гражданского общества, - зафиксировать маятник в серединном положении, что позволит соблюсти интересы и органов, и в целом государственной власти, и в целом гражданского общества, то есть, чтобы не было передергивания из стороны в сторону.

Нынешний подход к построению системы государственной власти и местного самоуправления, на мой взгляд, базируется на следующих конкретных действиях.

Первое. Четкое разграничение полномочий между властными уровнями. На уровне федерального центра принята и утверждена Концепция разграничения полномочий между органами государственной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления. Надо отметить, что достаточно четко прописано разграничение в соответствующем финансовом обеспечении. Утверждена Концепция. Причем явно господствует принцип: вышестоящие органы управления не вправе брать на себя ответственность за решения, касающиеся нижестоящих уровней, если сами эти уровни в состоянии компетентно решать свои проблемы, т.е. проблемы, стоящие перед населением соответствующей

территории. И субъекты Федерации и муниципалитеты должны знать, за исполнение каких функций и за предоставление каких публичных услуг они отвечают, а также из каких источников они будут их финансировать. Я считаю, что в данном важнейшем направлении работы мы находимся еще в самом начале пути, потому что четко определить, кто за что отвечает, - это не значит еще решить все проблемы. Могу привести примеры из практики распределения полномочий и их финансирования на примере Оренбургской области.

Мне импонирует то, что четко прописано и для местного самоуправления, и для государственной власти, что вы отвечаете за это, мы отвечаем за это. Очень хорошо, что постепенно, я надеюсь, будет введен в действие принцип «свой налог - в свой бюджет», и, соответственно, реализация этого принципа позволит обеспечить финансирование соответствующих полномочий. Пока, исходя из практики, я должен сказать, что мы наблюдаем не совсем четко выверенные действия и не совсем правильные результаты. Полномочия определены, но денежных средств пока на должное их исполнение недостаточно. Приведу пример. Начиная с 1 января 2005 года, в систему полномочий субъектов Федерации перешли такие функции как: содержание, финансирование и полное обеспечение деятельности профессиональных училищ. Казалось бы, под это должны пойти особые средства, поскольку полномочия перешли из федерального центра, но здесь приходится констатировать обратное. Ряд налогов, 

которые позволяли бы выполнить доходную часть бюджета в субъектах Федерации в достаточном объеме, напротив, перекечевали в федеральный бюджет. Здесь еще предстоит очень серьезно поработать в отношении выравнивания данных вопросов, иначе декларации останутся, увы, только на бумаге.

Второй подход. Изъятие у властных органов избыточных функций. Президент сказал: «Наша бюрократия и сегодня обладает огромными полномочиями, но находящееся в ее руках количество полномочий по-прежнему не соответствует качеству власти». Должен подчеркнуть, что такая власть в значительной мере имеет своим источником не что иное, как избыточные функции госорганов. Говоря об укреплении государственной власти, мы должны еще помнить о том, что сильное государство возможно только в том случае, если всем реальным участникам процесса предоставляется свобода в рамках действующего законодательства выполнять те функции, ради которых они созданы и существуют. Пока я должен констатировать, что порой административные препоны на пути малого и среднего бизнеса, на пути реализации гражданских инициатив не позволяют избежать того, о чем говорит Президент в своем послании.

Третий подход. Для повышения эффективности деятельности властных органов необходимо соответствующий кадровый потенциал, нужен новый чиновник. «В стране тягелейший кадровый голод на всех уровнях и во всех структурах власти, голод на современных управленцев - эффективных людей», - сказал Президент. Я бы от себя добавил, что голод на порядочных и патриотично настроенных управленцев. К кадровой революции власть будет подходить постепенно, потому что только увеличением заработной платы, увеличением или уменьшением количества чиновников данную проблему не решить. Я думаю, что здесь власть будет подбираться к кадровой революции через борьбу с коррупцией. Новое служащее сословие должно стать привилегированным классом, но жестко караемым за нарушение закона и контролируемое институтом гражданского общества.

Четвертый подход. Создание реально-го местного самоуправления. Это, что называется, мой конек, моя тема, которой я занимаюсь не только в стенах института, но и профессионально на своем рабочем месте, поэтому позволю себе высказать чуть подробнее подход к реформированию местного самоуправления. Вам известно, что с 1 января 2006 года фактически в полном объеме в действие вступает новая редакция ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Подход к реформированию местного самоуправления, который закрепил данный закон, как бы вполне реален и вполне положителен, а именно: реформа, по логике автора, должна приблизить местную власть к человеку. В отличие от предыдущей редакции вышеозначенного закона в данном случае четко обозначены полномочия муниципалитета каждого уровня, а их у нас теперь будет существовать четыре вида: сельское поселение, городское поселение, муниципальный район, городской округ и не принадлежащая к нам внутригородская территория субъектов Федерации Москвы и Санкт-Петербурга. Казалось бы, закрепленный принцип должен приветствоваться, но проект закона проходил очень тяжело: большая часть субъектов РФ высказали отрицательное отношение к данному проекту, и вот почему.

Главное: данный закон устанавливает единообразную двухуровневую систему местного самоуправления во всех субъектах Федерации от Калининграда до Магадана. Субъекты РФ справедливо высказали свое несогласие, полагая, что каждый субъект имеет право на индивидуальность, то, что характерно для Северного Кавказа, не может быть характерно для малонаселенных районов Севера, допустим, нашей страны. Однако законодатель был неумолим, и закон принят

в том виде, в котором он существует сейчас.

Что это означает на практике применительно к нашему субъекту Федерации к Оренбургской области? А означает это то, что взамен ныне существующих 48 муниципальных образований с 1 января 2006 года будет существовать и работать 613 муниципальных образований. От этой системы мы ушли в 2000 году, когда от так называемого поселенческого принципа построения системы местного самоуправления перешли к территориальному принципу. И на то были веские причины: это концентрация финансового, кадрового потенциала, организационного потенциала для того, чтобы более эффективно решать проблемы населения. С точки зрения приближения власти к человеку 613 муниципалитетов должны приветствоваться потому, что ты выбираешь непосредственно главу сельского поселкового совета, депутата, который может стать твоим соседом и постоянно быть рядом с тобой, которому ты можешь задавать вопросы. С этой точки зрения никаких сомнений нет, система двухуровневая гораздо выгоднее. Но есть и другая сторона - экономическая - реформирование и функционирование 613 муниципальных образований. Я уже говорил о том, что перераспределение финансов пока идет не в сторону субъекта РФ. Если вспомнить пример Оренбургской области, то у нас распределение порядка 58 процентов на 42 процента (58 - отдаем, 42 - оставляем). Мы - регион-донор. Это при всем при том, что многие вопросы на территории Оренбургской области до конца еще не решены. Соответственно, увеличение в 15 раз количества муниципальных образований приведет к чему: было 48 бюджетов, станет 613, было 48 Советов депутатов, станет 613, было 48 начальников, станет 613. Поэтому аппарат, как всегда, будет требовать все больше и больше жертвоприношений на свое существование, и, соответственно, те денежные ресурсы, которые и так не слишком велики и должны быть более рационально использованы для субъекта Федерации, во многом будут отвлекаться на обеспечение деятельности органов власти: 613 машин, 613 секретарей и т.д. Вот почему у нас в Оренбургской области Законодательное Собрание дважды отклонило проект закона, именно по экономическим причинам и не более того. Но закон принят, и поэтому на территории Оренбургской области он будет исполняться неукомпьютерно, хотя в то же время мы будем изыскивать все возможности, чтобы обеспечить максимальную экономии бюджетных средств.

Пятый подход. Упорядочивание законодательства. Приведение регионального законодательства в соответствие с федеральным и установление равных правил игры для всех участников общественных процессов: и власти, и олигархов, и институтов гражданского общества независимо от рангов и количества средств. Должен сказать, что эта работа стала особенно эффективной, начиная с 2000 года, с момента создания федеральных округов, коих в РФ семь, и с активизацией деятельности прокуратуры. Не случайно, наверное, недавно Генеральный Прокурор РФ В. Устинов получил подтверждение на продолжение своих полномочий в Совете Федерации, причем с подавляющим большинством при одном воздержавшемся, т.е. - это свидетельствует, что при всех издержках прокуратура стоит на страже интересов государства и отстаивает соответствие регионального законодательства законодательству федерального уровня. У нас в Оренбургской области законодатель более дисциплинирован, и если и есть протесты прокурора, формы прокурорского реагирования, то в основном не на столь значимые нормативные акты регионального уровня, но, тем не менее, и у нас в Оренбургской области эта работа ведется.

Наконец, затрагивая темы превалирования пропорциональной системы из-

брания членов представительного органа и изменения формы утверждения глав субъектов Федерации, буквально два слова позволю себе в отношении данных инициатив Президента.

Сначала об изменении формы избрания, утверждения губернаторов и фактически ликвидации института губернаторства как института выборных должностных лиц. Думаю, что эта инициатива Президента, заявленная и оформленная в виде закона после бесланской трагедии, безусловно, у кого-то вызывали улыбку, дескать, как мы будем бороться с террором, если губернаторы будут фактически назначаться. На самом деле борьба с терроризмом возможна только в том случае, если она осуществляется сильным государством, поэтому именно на это были направлены инициативы Президента. Позиции региональных властей направлены на поддержку данной инициативы. Мы все были свидетелями уже не одних губернаторских выборов и на территории Оренбургской области и мы видели, что порой участники избирательного процесса прибегают к нехорошим методам, что просто становится стыдно за избирательную систему. Не случайно у нас кандидат «против всех» год от года набирает все большее количество в избирательных бюллетенях. И потому, чтобы избежать попадания во власть лиц, которых к власти близко нельзя подпускать, для того, чтобы избежать поляризации общества, конфликтов, и была выдвинута эта инициатива. Считаем, что она правильная, потому что мы избегаем многих негативных моментов и укрепляем ответственность за дела в субъекте Федерации, в том числе и федеральной власти.

В отношении пропорциональной системы, используемой при формировании палаты Федерального Собрания - Государственной Думы, четко прослеживается здравый подход. Мы подходим к классическому парламентаризму на уровне нашего государства. Я считаю, что абсолютно ненормально, когда депутат Госдумы занимается вопросами текущих крыш, прохудившихся сливных бочков, очистки снега и т.д. Это прерогатива совершенно другой ветви власти и совершенно другого уровня власти. Депутат должен сосредоточиться на решении вопросов совершенствования законодательства. После введения пропорциональной системы депутат будет рассматриваться как представитель всей нации, как представитель всего народа и потому сформированная по пропорциональной системе Государственная Дума позволит более профессионально решать вопросы.

На уровне субъектов Федерации законодатель предусматривает половинное формирование регионального парламента. В марте 2006 года мы будем избирать Законодательное Собрание Оренбургской области нового созыва, и вот там уже не менее 50%, как прописано в законе, будут избираться по парламентским спискам, а 50% по мажоритарной системе. Наконец, на уровне местного самоуправления никому не придет вводить пропорциональную систему. Депутат местного самоуправления - это депутат, максимально приближенный к человеку, а потому каждый избиратель должен знать в лицо и за руку своего депутата, поэтому именно мажоритарная система одномандатных или многомандатных округов должна остаться на уровне муниципальных образований.

И последний подход государства - это вопрос идеологии. Я не мог его обойти молчанием и очень хотел бы, чтобы слово «идеология» воспринималось всеми присутствующими как необходимый атрибут любого государства. Я не говорю о партийной идеологии, должна быть государственная идеология. Преобразование страны невозможно делать без граждан, понимающих суть происходящих событий и являющихся патриотами своей страны. Нам нужны: патриотическая интеллигенция, патриотическая буржуазия, патриотический рабочий класс, патриотическое чиновничество, патриотичес-

кое студенчество и т. д. Это сложный процесс, силой патриотизм не воспитать, заставить любить кого-то или что-то просто не возможно. Но, тем не менее, к этому надо идти, в том числе с использованием институтов государственного воздействия. Причем, к пониманию патриотизма должна прийти и правящая политическая элита, и все институты гражданского общества, и все население разом, одновременно, не дожидаясь, кто же будет первым. Понимаю, что мои планы достаточно идеальны, но идеал должен всегда присутствовать и к нему всегда надо стремиться.

Продолжил заседание председатель СНО **Андрей Владимирович Щенников** с докладом «Введение пропорциональной системы выборов при избрании законодательных органов в РФ».

Пропорциональная система представительств - порядок определения результатов голосования, при котором распределение мандатов между партиями производится в соответствии с количеством полученных ими голосов. Для обеспечения пропорциональной системы представительства территория выступает как один многомандатный округ (к примеру, вся Российская Федерация является одним многомандатным округом по выборам депутатов Государственной Думы по партийным спискам). При этом устанавливается определенная квота голосов, которые должна собрать партия или движение для того, чтобы пройти в законодательный орган. В РФ на последних выборах 2003 года для Государственной Думы эта квота составляла 5%, а на выборах 2007 года планируется поднять ее до 7%. Пропорциональная система выборов в Государственную Думу РФ предполагает выборы по партийным спискам с отменой одномандатных округов.

Уже в скором будущем, возможно, избрание всех 450 депутатов Государственной Думы РФ будет происходить по новым правилам (начиная с 2007 года). И научиться избирать законодателей не за слова, а, прежде всего, за убедительно обоснованную программу действий, отвечающую насущным запросам граждан, - дело не простое. ЦИК России попутно подсчитал, что федеральный бюджет сэкономит на проведении выборов в парламент порядка 250 миллионов рублей. А что выиграет или проиграет избиратель?

Ряд депутатов считает, что введение пропорциональной системы выборов в Государственную Думу положительно скажется на политической ситуации в стране и дальнейшем ее развитии, в их числе партия парламентского большинства «Единая Россия».

Противники пропорциональной системы видят в ней угрозу демократии в России. К примеру, Республиканская партия России не видит необходимости в современной ситуации изменения избирательной системы в стране и перехода на пропорциональную систему выборов. Пропорциональная система, считают представители этой партии, эффективно работает только в парламентской республике, в президентской же, каковой является Россия, эффективной может быть только мажоритарная система.

Осенью 2004 года Президент РФ Владимир Путин на расширенном заседании Правительства высказался за введение пропорциональной системы выборов в Государственную Думу РФ. Глава государства аргументировал свое мнение необходимостью создания механизма, обеспечивающего диалог власти и общества в связи с борьбой с терроризмом. Главную роль в данном диалоге, по мнению В. Путина, должны сыграть общенациональные партии.

24 декабря 2004 года, завершая осеннюю сессию, Государственная Дума 364 голосами приняла в первом чтении проект закона «О выборах депутатов Государственной Думы РФ», предполагающего введение пропорциональной системы избрания депутатов нижней палаты парламента.

Представляя законопроект, глава ЦИК РФ Александр Вешняков отметил, что, согласно закону, федеральный список кандидатов в депутаты должен содержать общефедеральную

часть, состоящую не более чем из трех кандидатов, а также региональные группы кандидатов - их число не может превышать 4/5 от числа субъектов РФ. Федеральные списки кандидатов для участия в выборах в Государственную Думу предоставляются только политическими партиями, которые обладают правом участия в этих выборах.

Законопроект предлагает изменить порядок распределения депутатских мандатов. Новая методика берет за основу долю голосов избирателей, поданных за федеральной список кандидатов на соответствующей территории, в общем числе голосов избирателей, принявших участие в голосовании на этой территории. Региональные группы федерального списка кандидатов располагаются в порядке убывания указанной доли голосов, и депутатские мандаты передаются по одному региональным группам депутатов в установленной последовательности. Если после этого остаются нераспределенные депутатские мандаты, такие мандаты распределяются между региональными группами кандидатов пропорционально полученному ими числу голосов избирателей. Если кандидат, включенный в общефедеральную часть федерального списка кандидатов или занимающий первое место в региональной группе кандидатов, откажется от депутатского мандата без вынуждающих к тому обстоятельств, политическая партия, избирательный блок, выдвинувшие соответствующий федеральный список кандидатов, лишаются этого мандата. К вынуждающим обстоятельствам законопроект относит и назначение членом правительства.

По результатам выборов Государственной Думы к распределению депутатских мандатов допускаются федеральные списки кандидатов, каждый из которых получил 7 или более процентов голосов избирателей, при условии, что таких списков было не менее двух и что за эти списки подано в совокупности более 60% голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В противном случае к распределению мандатов могут быть допущены партии, набравшие 7%. Финансирование мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов, осуществляется за счет федерального бюджета. Политические партии вправе создавать собственные избирательные фонды - предельная сумма расходов из средств этих фондов для одной политической партии не может быть больше 260 млн. рублей.

Партии, которые победили на предыдущих парламентских выборах, могут не вносить избирательный залог и не собирать подписи избирателей на следующих выборах в Государственную Думу РФ.

Итак, страна разделилась на два лагеря: противников и сторонников введения закона. Что касается положительных моментов пропорциональной системы, то к ним относятся: экономия средств федерального бюджета; повышение ответственности за выполнение предвыборных программ; филитрация коммерсантов и аферистов от политики; «здоровая» конкуренция между партиями; активизация деятельности политических партий в регионах.

Однако не стоит забывать и о минусах уже принятого в первом чтении законопроекта: больше не будет депутатов-одномандатников в ГД РФ; Государственная Дума грозит стать «элитарным клубом» для избранных; процентный барьер прохождения в Думу вырос с 5% до 7%; выбирая по партийным спискам, мы выбираем «кота в мешке»; запрещенное создания избирательных блоков. И с этим можно согласиться.

Наконец, самое, как нам кажется, нелюбое в данной ситуации то, что и Президент, и Правительство РФ, и даже Государственная Дума РФ в лице ее ярких представителей заявляли о том, что необходимо избраться от партий «однодневок», партий «призраков», партий, которые реально не действуют на политической арене, говорились и об укрупнении партий, об уменьшении их общего числа вообще. А теперь, что делать

беспартийному человеку, а их у нас 98% от населения России, который захочет принять участие в работе Государственной Думы РФ и не желает при этом вступать ни в одну из существующих партий... Создавать свою партию!?

На наш взгляд, увеличение политических партий в РФ - вопрос времени. К чему это приведет? Не к тому ли, что мы имели десять с лишним лет назад? Когда мы имели десятки партий, в состав которых входили артисты, космонавты и кто угодно, только не юристы и которые не могли прийти к единому мнению, и проводить единую законодательную линию, способствующую становлению и развитию правового государства.

В заключение хотелось бы процитировать философа двадцатого столетия Карла Поппера, сказавшего про пропорциональную систему в 1987 году следующее: «Неверным является убеждение, согласно которому парламент, избранный с помощью пропорциональной системы, наилучшим образом представляет интересы народа. Подобный парламент не представляет ни народ, ни его интересы, а лишь отражает пропагандистское влияние партий на население на момент выборов. Более того, это мешает превратить день выборов в то, чем он должен быть: днем народной оценки деятельности правительства».

Чем больше партий, тем сложнее сформировать правительство. Это неоспоримая реальность. При двухпартийной системе формирование правительства проходит очень легко. Но при пропорциональной системе даже крошечные партии могут иметь большое (и часто решающее) влияние на формирование правительства и, следовательно, на принятие политических решений.

Однако пропорциональная система и многопартийность имеют еще один огромный недостаток, когда встает вопрос о смене правительства путем народного волеизъявления, например, путем проведения парламентских выборов. При большом количестве партий трудно добиться того, чтобы одна из партий имела абсолютное большинство. И даже самые маргинальные партии не могут быть «уволены», независимо от полученного ими количества голосов.

И последнее: день выборов при этой системе не становится днем народной оценки деятельности правительства. Бывает, что правительство оказывается правительством меньшинства. И по этой причине не может сделать то, что считает необходимым сделать. Оно вынуждено идти на уступки. Или же оно становится коалиционным правительством, в котором ни одна из участвующих в нем партий не несет никакой ответственности.

В настоящее время вопрос о переходе к пропорциональной системе остался открыт, но это ненадолго. Прохождение данного законопроекта в Государственной Думе - вопрос времени.

Мы также думаем, что решения по реформированию политической системы стран должны проходить достаточно взвешенно и не скоропалительно, как последние реформы в России (например, печально известный ФЗ № 122 о монетизации льгот). Должен быть учтен опыт стран, в которых существует подобная избирательная система. Тщательнейшим образом взвешены и проанализированы «+» и «-» данной избирательной системы. Необходимо проанализировать, как грядущие изменения отразятся на проходящих реформах и политической ситуации в России. В итоге принять правильное решение.

Будущее России за партиями, которые не создаются и распадаются сразу же после выборов, а за силами, опирающимися на реальные социальные и политические интересы граждан.

Завершал пленарное заседание председатель студенческого профкома **Ярослав Анатольевич Чирков** с докладом «Формирование высших органов исполнительной власти субъектов Федерации: проблемы реформирования».

- Вот уже много лет мы занимаемся демократизацией, ищем утраченные ценности (национальную идею), созда-



ем гражданское общество, строим рыночные институты, входим в мировое сообщество. Давно живем мы в условиях некой заданности политической, экономической и социальной «повестки дня». И стоит только завязаться какой-то дискуссии по различным направлениям развития страны, мы сразу спрашиваем друг у друга: а это какая модель? Немецкая, французская, американская? Но какая бы она ни была, это всегда уменьшенная модель. Увеличенных на наш размер, там, к сожалению не производят. В свое время, отказавшись от социального творчества демократических - и недемократических - институтов, мы практически не начинали работ по строительству своей собственной политической системы. Все развитые и многие развивающиеся страны, восточно-азиатские, прежде всего, создавали свою демократию для себя. Можно сказать, что они занимались творчеством демократии. В этом смысле для нас актуальна идея «творческой демократии», которая противопоставляется «формальной демократии». Но еще на стадии «предпосылок» необходимо овладеть «искусством свободы», позволяющим избежать опасностей деспотии и анархии, правосознанием, хозяйственной самостоятельностью, основанной на честном труде. Также для демократии свойственен «личный характер и преданность родине, черты, обеспечивающие определенность воззрения, неподкупность, ответственность и гражданское мужество».

Таким образом, главным становится вопрос о народном развитии, а не о введении формальных институтов либеральной демократии. Эту идею или, может быть, скорее, это начало можно увидеть в осенней политической реформе президента В. Путина, которая, собственно, и вызвала всплеск принципиальных дискуссий о демократии в России. Наиболее проблемной теоретически и практически оказалась реформа системы выборов высших органов исполнительной власти субъектов Федерации.

Данная реформа не заставила себя долго ждать, и в декабре 2004 года принимается Федеральный закон РФ, устанавливающий новый порядок замещения губернаторской должности. Для начала все же хотелось бы провести небольшой анализ системы прямых выборов губернаторов и обнаружить причины, которые породили саму реформу. Очевидно, что в последние годы в прямых выборах региональных руководителей выявилось несколько очень тревожных тенденций.

Во-первых, развитие экономики и, как следствие, усиление капитала в стране выразилось, помимо прочего, и в том, что он стал «сажать в государственные кресла» своих людей. О нуждах страны они думают в малой степени, об интересах крупного бизнеса - в большей. Во-вторых, на демократической волне к власти в субъектах стали приходиться «случайные», мало приспособленные для хозяйственного руководства люди. А им ведь, прежде всего, надо заниматься экономикой и социальными нуждами. Можно быть хорошим генералом, иметь заслуги перед страной, можно быть и хорошим артистом, но это еще не означает, что станешь хорошим губернатором. В-третьих, прямые выборы вольно или невольно стали неким «пособником» регионального сепаратизма. Новые руководители, пришедшие к власти, зачастую не хотят считаться с общегосударственными интересами. В-четвертых, к сожалению, некоторые руководители субъектов, формально избранные на должность населением, превратили субъект РФ в свою вотчину. Население в таких условиях стало своеобразным заложником амбиций этих лиц.

Вышеизложенные тенденции и есть негативные стороны системы прямых выборов губернаторов. К сожалению, они отражают нашу объективную реальность. Президенту В. Путину все это досталось «в наследство». Одним из первых его шагов было наведение порядка в законодательстве. Постепенно необходимые изменения в законодательство субъектов внесли, хотя ряд проблем еще остается.

Следующий шаг, похоже, рассчитан на усиление влияния главы государства на формирование органов исполнительной власти в субъектах РФ. Обратим внимание на весьма важное конституционное положение: в части 2 статьи 77 Конституции РФ говорится, что в пределах ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации образуют единую систему исполнительной власти в Российской Федерации.

В условиях, когда надо думать о единстве страны и борьбе с внешними угрозами, и на основе приведенной конституционной нормы был изменен порядок замещения должности главы субъекта Федерации. Законодательная новация Кремля породила ожесточенные научные и политические споры, привела к появлению широкого спектра взглядов: от полной и безоговорочной поддержки до столь же категоричного отрицания. В сложившейся ситуации представляется необходимым рассмотреть реформирование порядка замещения должности главы субъекта Федерации как правовое явление, и рассмотреть ее с точки зрения конституционной законности, на предмет соответствия Основному закону страны. Так или иначе, спорные моменты имеют место.

ПЕРВОЕ. Согласно Федеральному закону от 11 декабря 2004 года № 159-ФЗ, гражданин РФ наделяется полномочиями высшего должностного лица субъекта РФ законодательным органом государственной власти субъекта РФ. Формулировка о наделении полномочиями представляется неудачной по двум причинам. Во-первых, законодательный орган государственной власти субъекта РФ может наделить гражданина РФ только теми полномочиями, которыми сам обладает. Очевидно, что полномочиями высшего должностного лица субъекта РФ законодательный орган не обладает и, соответственно, никого наделять ими не вправе.

Во-вторых, указанная формулировка маскирует ответ на главный вопрос: каким способом осуществляется замещение должности губернатора, путем избрания или путем назначения. Это и есть те самые политические наслоения, за которыми спрятана юридическая суть процедуры замещения губернаторской должности, которая заключается в следующем: губернатор назначается региональным парламентом по представлению Президента страны.

ВТОРОЕ. Такая процедура противоречит конституционному принципу разделения властей на региональном уровне. Избрание губернатора региональным парламентом провоцирует возникновение ситуации политического торга, ставит высшее должностное лицо субъекта РФ в зависимость от законодательного органа, не позволяя в этой связи обеспечить гарантированное статьей 10 Конституции РФ самостоятельное функционирование органов исполнительной власти.

ТРЕТЬЕ. Частью 2 статьи 11 Конституции РФ установлено, что государственную власть в субъектах РФ осуществляют образуемые ими органы государственной власти. Как отмечалось, принятие решения законодательным органом под угрозой его роспуска не может считаться свободным и является принудительным. А, следовательно, вопреки статье 11 Конституции РФ, исполнительная государственная власть в субъекте РФ формируется не самим субъектом РФ, а Президентом страны.

Отсюда вытекает **ЧЕТВЕРТЫЙ** проблемный вопрос. В руках Президента концентрируется власть как по назначению и отрешению от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, так и замене его законодательного органа на более послушный - полномочия, которые, согласно статье 73 Конституции РФ относятся к исключительной компетенции субъекта РФ. Новый закон превращает в фикцию конституционно закрепленную полноту государ-

ственной власти субъекта РФ по предмету своего ведения. Между тем, наличие собственных предметов ведения у субъектов Федерации исключительной компетенции региональной власти является необходимым признаком любой Федерации.

ПЯТОЕ. Соответствует ли Конституции правовая возможность роспуска Президентом законодательного органа субъекта РФ? В любом варианте Президент наделяется непредусмотренными Конституцией РФ полномочиями по роспуску регионального парламента. Конституция устанавливает исчерпывающий (закрывать) перечень президентских полномочий, и такой компетенцией он не наделен. А рассуждения о так называемых «скрытых» или «подразумеваемых» самой Конституцией полномочиях Президента РФ - это все от лукавого.

ШЕСТОЕ. В новом законе не прописан юридический состав конституционного правонарушения, за совершение которого губернатор может быть отрешен от должности. Указаны два основания отрешения губернатора от должности: утрата доверия и ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Что такое ненадлежащее исполнение обязанностей - этому можно дать надлежащее юридическое толкование. Однако неясным остается вопрос, о каких обязанностях губернатора идет речь? В Федеральном законе от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» со всеми его дополнениями и изменениями, а также в других федеральных законах эти обязанности не установлены.

А что значит утрата доверия? Мне, как будущему юристу, не известен такой состав конституционного деликта. Утрата доверия возможна только в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности, и при условии, что ими совершены виновные действия, которые давали работодателю основание для утраты доверия к ним.

Вышеперечисленные проблемные вопросы, возникающие при правовом анализе нового порядка замещения губернаторской должности, определенно дают понять, что данный закон отчасти противоречит конституционным нормам. Не совсем соответствует принципам демократического и федеративного государства. Способствует сверхконцентрации власти в руках одного человека, который по своему усмотрению может заменить как исполнительные, так и законодательные (представительные) органы государственной власти во всех субъектах Российской Федерации.

Хотя сторонники новации Кремля на все эти коллизии приводят свои доводы, тем самым, оправдывая конституционность принятого закона. Так, говорят об отсутствии положения Конституции, устанавливающее прямые выборы губернаторов населением региона. Приводятся тезисы об изменении избирательного законодательства в целом, позволяющего проведения данной реформы. Относительно политического аспекта сторонники считают принятие данного закона не только оправданным, но и актуальным.

Принятие подобного закона свидетельствует о тревожной тенденции в федеральном законодательстве, о возрождении официальной доктрины позитивистского правовопонимания. В условиях доминирования одной партии в парламенте страны право явно или неявно отождествляется с волей правящей политической партии, возведенной в закон.

В сложившейся ситуации особое значение приобретает критическая функция науки, которая внутренне присуща научной мысли. В противном случае наука превращается в придворную алхимию, единственной целью которой является восхваление и обоснование мудрости верховной власти. Сегодня возникает архисложная и во многом неблагоприятная задача: донести до высшего руководства страны всю пагубность подобной правовой политики.

Газета студенческого профсоюза ОИ МГЮА



Nota bene!

ПУТЕШЕСТВИЕ ГОСТЕЙ ПО ОРЕНБУРГУ

Потягивая «Mortell», мы уютно расположились в огромных обтянутых крокодиловой кожей креслах и приятно беседовали. Сладковатый дымок кубинских сигар дарил уставшим телам размеренность движений, а воспаленным нервам - долгожданную невозмутимость. И лишь хрипловатый голос Луи Армстронга, доносящийся откуда-то, пытаюсь разорвать бесконечные клубы дыма, напрягался тем вечером. Когда пасьянс перестал приносить удовольствие, а словоохотливый ручей беседы совсем иссяк, мы уже было решили отправиться на ипподром, но приятная на вид консервированная банальная шампанская со льдом, немного фруктов и овощей - наша делегация просто не могла не одобрить такой жест со стороны...

Но вот, наконец, гостеприимный профилакторий политеха и его четырехместные номера остались позади. В тонированных окнах лимузина плавно проплывал вечерний Оренбург, блеск и нищета которого поражали наших гостей.

Донесся нас до Сада имени Фрунзе, он скрылся за горизонтом, оставив нас наедине друг с другом, своей судьбой и шестисоттысячным городом. Огромная выставка военной техники, развернувшаяся в парке, по нашему смелому предположению, была приурочена к 60-летию Победы. Сделав несколько фотосесий на фоне экспонатов, повоображав себя трижды героями Советского Союза, мы, немного притомившиеся, но ужасно довольные, отправились покорять Советскую.

Навстречу шли простые горожане и горожанки, задерживая свой взгляд на телах последних, мы продолжали двигаться вперед. А москвичи тем временем подводили первые итоги своей поездки: наш институт очень понравился гостям, по их собственному признанию, очень доброжелательная свободная атмосфера царит в его стенах. Москвичи были в восторге от нашего радио и безбашенного КВНа. Да и вся спокойная размеренная жизнь в Оренбурге каза-

лась им сплошным курортом.

Пройдя Советскую вдоль и поперек, оправились в приятную аллею в районе улицы Чкалова. Добравшись до пункта назначения, вся делегация долго любовалась прекрасным пейзажем, представшим нашему взору. Вдыхая прохладный воздух, мы беседовали на различные темы - росла и крепла дружба между городами.

Явившись к полуночи в профилакторий, мы совсем не собирались становиться послушными рабами Морфея. Темная ночь, раскинувшая широкие крылья над Оренбургом, обещала подарить новые ощущения и впечатления. Наш кутеж был в самом разгаре. Ведь по дороге к цыганам не хочется думать ни о чем...

А ранним утром, провожая гостей на вокзале, мы видели слезы на их глазах... И как же хочется верить, что наша первая встреча была далеко не последней!

Александр ИзОРСКов.

ПЕРВЫЙ КОНЦЕРТ СТУДЕНЧЕСКОГО СОЮЗА МГЮА

Впервые итоги конференции подводились не на секциях, а по окончании их работы в актовом зале института в торжественной обстановке. При объявлении победителей секций и вручении грамот и памятных подарков возникли некоторые заминки, связанные с тем, что данные о вышеуказанных лицах поступали постепенно. Это случилось из-за того, что к началу концерта не успели закончить работу отдельные секции.

Стоит отметить, что на концерт в актовом зале института собралось невиданное количество студентов (всего было более двухсот), сидячих мест на всех не хватало.

Концерт выбрал лимит времени, который был для него запланирован, и продолжался на полчаса больше, но от этого хуже он не стал.

На суд зрителей свои выступления привезли студенты из Москвы, Махачкалы, и, конечно, не остались в стороне и наши Галакты. Открыл концертную программу студент 16 группы нашего института Кирилл Сорокалетов великолепной игрой на саксофоне, которая гармонично вливалась в весеннее настроение присутствующих.

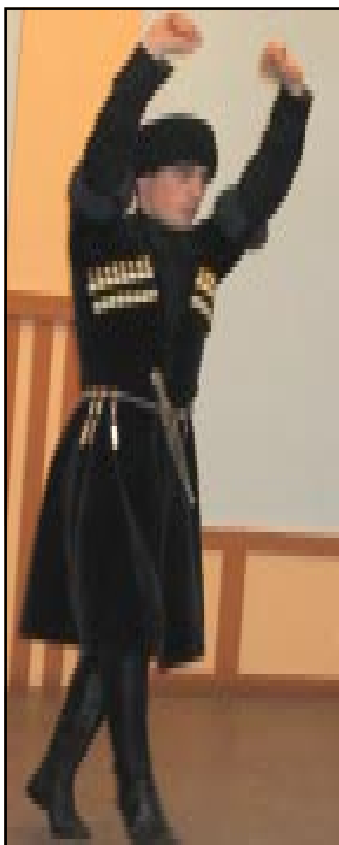
Затем на сцену вышли Мария Каныгина и Денис Олимпиев (Москва), которые нам до-

казали, что бальные танцы - это всегда прекрасно. Москвичи привезли и свою КВНовскую команду «Трудные ребята», но на фоне нашей команды они казались несмышленими младенцами. Хотя можно сделать предположение, что юмор в Москве и провинциях отличается.

Поистине заразительно выглядел дагестанский танец в исполнении Мурада Меджидова (Махачкалинский филиал МГЮА). Исполнялся танец под воодушевленные аплодисменты зала и с такой старательностью, которой могли бы позавидовать и немцы. Отдельным моментом в концерте стали трио «Фрукты» (Владимир Жбанков, Владимир Буряга, Дмитрий Максимович, Москва), хотя явно было видно, что ребята с удовольствием пели бы еще час.

По ходу концерта хозяева, то бишь мы, не ударили в грязь лицом. Великолепный саксофон, о котором мы говорили выше, не менее великолепный Ильнур Мутагаров исполнил песню «Верь в себя», солистка Екатерина Заикина (студентка заочного факультета). И, конечно, наше «Обыкновенное чудо», которое с большой помпой завершило концерт.

В общем, первый блин не оказался таким уж комом. Надеемся, на следующий год все повторится с еще большим успехом!



СОСТОЯЛОСЬ ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРОФКОМА

18 апреля состоялось очередное заседание профкома, на котором основной темой было подведение итогов пребывания делегации из МГЮА и филиалов.

В начале заседания Ярослав Чирков, председатель профкома, выразил благодарность всем собравшимся за участие в организации мероприятий 14-15 апреля. Члены профкома положительно высказались о прошедшем визите, подчеркивая необходимость проведения периодических встреч студентов в таком формате.

Вторым в повестке дня стоял вопрос об изменении состава профкома. На заседании приняли решение о включении в рабочий состав профкома следующих студентов: Кирилла Сороколетова, 16 группа, - в культурно-досуговый отдел, Андрея Жукова, 24 группа, - в организационный отдел, Елену Серкову, 38 группа, - в отдел по связям с общественностью. По результатам работы на следующей отчетно-выборной конференции профсоюзной организации будет поставлен вопрос об избрании этих студентов в профсоюзный комитет.

На этом же заседании принято решение о начале работы нового направления деятельности профкома: создание внутривузовского телевидения «Ю-ТВ». Как раз это направление будет курировать Елена Серкова. Уже сняты материалы о конференции, концерте и др.

И последнее, на чем сконцентрировал внимание профком - это проведение ежегодного конкурса преподавателей и студентов «Лики Фемиды». Ответственными за его проведение назначены Артем Бахмутский и Оксана Карязина.



ЛИЦА ПРОФКОМА

ФИО: Кузнецов Алексей Владимирович.

Родился: 26 апреля 1986 года.

Окончил: Среднюю школу №52.

Должность в профкоме: Заместитель редактора радио «Твой курс».

Жизненное кредо: Сквозь тернии к звездам.

Увлечения: Профком, активный отдых, фото, альпинизм.

Достижения и успехи: Реализация проекта «Твой курс».

Характер: Спокойный.

Музыкальные предпочтения: Tehno, Deep House, Easy Listening, Disko House, Trip Hop.

Стиль одежды: Casual.

Любимое место отдыха: Лыжные курорты Приэльбрусье, Терское, Азау.

Как докатился до такой жизни: Молча.

Планы на будущее: Закончить институт, стать юристом.

Пожелание коллегам по учебе: Ни шагу назад.

МИЛОСЕРДИЕ ГОСУДАРСТВА

Не так давно наши средства массовой информации запестрели сообщениями о юбилейной амнистии, которая грядет в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне. «Эта амнистия имеет очень узкую направленность - она касается только тех, кто защищал Родину», - пояснил глава комитета по законодательству Государственной Думы РФ Павел Крашенинников. Амнистия коснется всех отбывающих наказание (и содержащихся под судом) ветеранов боевых действий, узников концлагерей, труженников тыла, жителей блокадного Ленинграда вне зависимости от состава преступления. Таковых, подпадающих под эти критерии, насчитывается порядка двухсот человек. Для сравнения, пять лет назад было амнистировано 150 тысяч человек.

Госдума уже разделилась на «ястребов» и «голубей». Первые считают, что нельзя освобождать лиц, совершивших тяжкие преступления, и амнистия не должна быть массовой. Нам захотелось узнать, какое мнение по этому поводу имеют наши преподаватели и студенты.

Курлаева Екатерина Ивановна, преподаватель кафедры теории государства и права:

- Сэкономической точки зрения эта амнистия, конечно, не была необходима. Но гуманизм, в принципе, тем более со стороны государства, - это хорошо. В данном случае государство посчитало приоритетной функцию гуманистическую, нежели карательную, что цель наказания достигнута, и теперь хочет

выполнить щедрый поступок по отношению к тем, кто в годы ВОВ защищал Отечество.

Цыбулина Елена, студентка 1 курса:

- Конечно, двести человек - это не много. Но, я думаю, что не совсем справедливо освобождать от наказания людей, которые совершили уже в настоящем времени различные преступления, тем более тяжкие. Возможно, кто-то из амнистированных и в годы войны не имел особых заслуг. Теперь он совершил преступление, и его еще и освободят от ответственности.

Мирошниченко Татьяна, студентка 1 курса:

- Мне кажется, что заслуги этих людей, конечно же, есть. Но все-таки государство не должно давать таких привилегий. Те, кого собираются освободить, совершили преступления уже в зрелом возрасте, когда война уже далеко позади. После того, что было ими пройдено, они уже должны понимать общественную опасность вредность и наказуемость преступлений. Человек должен думать прежде, чем он совершает какие-либо действия, тем более - противоправные. Если уж нарушил закон, то должен отвечать за свой поступок.

Мнений может быть много. Нужна эта амнистия или нет - решать, конечно, государству. Если верить статистике, то 17% амнистированных вновь совершают преступления. По словам же Павла Крашенинникова, «возраст этих людей достаточно преклонный, и есть убеждение, что эти лица не представляют общественной опасности».

«ЛИКИ ФЕМИДЫ»

Администрация Оренбургского института (филиала) МГЮА и профком студентов объявляют о проведении с 20 апреля по 12 мая ежегодного конкурса преподавателей и студентов «Лики Фемиды». В нем принимают участие все преподаватели и студенты института.

В этом году порядок проведения конкурса немного изменен. Он будет проводиться в два этапа. Сначала на каждом курсе выявляются победители по номинациям, а затем среди них путем повторного голосования будут определены абсолютные победители. Также впервые в истории института итоги конкурса будут подведены жюри на закрытой вечеринке для студентов нашего института в ночном клубе «Гараж», которая состоится 12 мая. Там же пройдет награждение победителей. Подробнее о конкурсе «Лики Фемиды» можно узнать из Положения о нем, которое опубликовано ниже.

Профком студентов приглашает всех принять участие в голосовании и прийти на награждение победителей, ведь от того, насколько серьезно вы отнесетесь к этому, зависит объективность итогов.

ПОЛОЖЕНИЕ

О ежегодном конкурсе преподавателей и студентов Оренбургского института (филиала) МГЮА «ЛИКИ ФЕМИДЫ»

Администрация Оренбургского института (филиала) МГЮА и Студенческий профсоюзный комитет ОИ (ф) МГЮА ежегодно с 15 апреля по 15 мая проводят ежегодный конкурс преподавателей и студентов «ЛИКИ ФЕМИДЫ».

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

Оценка работы преподавателей.

Оценка учебы и внеучебной работы студентов; активизация творческой, научной и иной деятельности студентов.

Премирование победителей в номинациях по результатам конкурса.

Повышение качества образования, уровня успеваемости и социальной активности студентов.

Укрепление активной гражданской позиции преподавателей и студентов.

2. УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ

В конкурсе принимают участие все преподаватели и студенты дневного факультета Оренбургского института (филиала) МГЮА по следующим номинациям:

а) номинации для преподавателей:

1. «Лучший лектор»:

вручается преподавателю, лекции которого отмечены высокой посещаемостью (добровольной), отличаются содержательностью теоретического и практического материала и являются основой для подготовки к семинарским занятиям, зачетам и экзаменам.

2. «Демократ»:

вручается преподавателю, который постоянно используют новшества современной педагогики, чьи семинары отличаются своей формой и динамикой. Им поддерживается инициатива студента, свобода высказываний и мнений.

3. «Не заснешь на семинаре...»:

вручается преподавателю на семинаре, у которого ярко выражена заинтересованность студентов и, как итог, - высокие успеваемость и результаты на

экзамене. Основным критерий данной номинации - требовательность преподавателя и способность заинтересовать студентов.

4. «Не без чувств...»:

награждается преподаватель, обладающий чувством юмора, семинары которого проходят в доброжелательной и легкой обстановке.

б) номинации для студентов:

«За успехи в учебе»:

награждаются студенты, которые обучаются на «отлично» и «хорошо», активно работают на семинарах, ходят на лекции и не получают отработки.

«За спортивные достижения»:

награждаются студенты, активно участвующие в спортивных мероприятиях института и внеинститутских соревнованиях.

«За успехи в научной деятельности»:

награждаются студенты, которые занимаются научной деятельностью, имеют публикации, выступают в конференциях, принимают участие в работе дискуссионных клубов и занимаются в научных кружках, существующих при кафедрах института.

«За участие в культурно-массовых мероприятиях»:

награждаются студенты, принимающие участие в культурно-массовых мероприятиях по следующим направлениям: вокал, хореография, КВН и другие.

«За вклад в развитие студенческого самоуправления»:

награждаются студенты, участвующие в работе и развитии органов студенческого самоуправления (Студенческой профсоюзной организации, Студенческого научного общества, Студенческого отряда охраны правопорядка, Студенческого радио «Твой Курс», Социологического клуба).

На первом этапе победители среди преподавателей во всех номинациях определяются студентами на

первом, втором, третьем и четвертом курсах.

Также победители среди студентов в номинациях «За успехи в учебе», «За спортивные достижения», «За успехи в научной деятельности», «За участие в культурно-массовых мероприятиях» определяются студентами и преподавателями на каждом курсе.

На втором этапе по этим же номинациям определяются абсолютные победители конкурса среди преподавателей и студентов. На данном этапе в качестве кандидатов участвуют победители в номинациях по курсам.

Для проведения конкурса формируется жюри в составе: представителя администрации ОИ (ф) МГЮА, Студенческого профсоюзного комитета, председателя СНО, командира СООПр, руководителя Студенческого клуба, главного редактора газеты «Ю», ответственного редактора студенческого радио «Твой Курс».

Для оценки учебы и общественной работы студентов проводится социологический опрос студентов и преподавателей для выявления кандидатур на представленные номинации. Затем из кандидатур жюри определит победителей во всех номинациях.

Для оценки работы преподавателей проводится социологический опрос студентов для выявления кандидатур на представленные номинации. Затем из кандидатур жюри определяет победителей во всех номинациях.

Финансирование проведения конкурса осуществляется из средств администрации Оренбургского института (филиала) МГЮА, Студенческой профсоюзной организации ОИ (ф) МГЮА и иных не запрещенных законом источников.

3. НАГРАЖДЕНИЕ УЧАСТНИКОВ

Победители в номинациях награждаются дипломами, поощрительными призами и денежной премией.

ГОРОД ПРЕДЛАГАЕТ ОТДОХНУТЬ

27 апреля. Концерт группы «Пикник».

Место: Клуб «Дали».

Время: 20.00.

* * *

28 апреля. Выступление группы «Экспресс 66».

Место: Бар «Хольстен».

Время: 19.00.

* * *

29 апреля. «Боди-шоу». Выступление бодибилдинга.

Место: Клуб «Dark side».

* * *

05 мая. Представит свое творчество группа «Ха.Мы».

Место: Бар «Хольстен».

Время: 19.00.

* * *

12 мая. Группа «Стрибожи внуци» с программой «Во славу дней...».

Место: Бар «Хольстен».

Время: 19.00.

* * *

20 мая. Для любителей шансона поет Александр Новиков.

Место: ДК «Газовик».

Время: 19.00.

* * *

22 мая. Впервые в Оренбурге будут выступать братья Пономаренко с программой «На себя посмотри».

Место: ДК «Россия».

Время: 19.00.

ВНИМАНИЕ!

В преддверии празднования 60-летия Победы в Великой Отечественной войне администрация института и профсоюз студентов объявляет о начале акции по сбору средств для проведения поздравительных мероприятий ветеранов. Ящик по сбору средств находится возле вахты института.

* * *

28 апреля администрация института и профком студентов на большой перемене на крыльце нашего здания проводит акцию «Бросай курить, студент!».

Приглашаются все желающие.

Все участники получают призы.

В «ЛОЖНОЙ ТРЕВОГЕ» ВЫИГРАЛО «ОРАНЖЕВОЕ НЕБО»

20 апреля между командами студентов 16 группы прошел логический поединок «Ложная тревога». Ребята разделились на три команды: «Оранжевое небо», «Покорители логики» и «Дети логики». Жюри представляли П.И. Жилиев, заместитель декана дневного факультета, и М.В. Котетерова, студентка 5 курса. Организатор игры и автор идеи М.С. Солодкая, профессор кафедры общегуманитарных, социально-экономических дисциплин и управления.

Логический поединок начался с приветствия команд. В начале поединка командам были предложены одинаковые логические задачи и дано время (20 минут) на их решение. Капитаны команд разыгрывали свои порядковые номера представления заданий в каждом раунде и номер очередной задачи перед каждым раундом.

В каждом раунде поединка, а всего было три раунда, представитель от команды предлагал на суд оппонентов и жюри свое решение задачи. Оппоненты от оставшихся команд, по одному от каждой, назначались капитанами, могли задавать вопросы и высказывать замечания к решению задачи противника.

Нужно отметить, что встреча прошла очень весело и принесла удовольствие, как ее организаторам, так и участникам. После окончания игры каждая команда представила на суд жюри своего самого ценного игрока. И самым ценным игроком была признана Кристина Фурлет, получившая титулы «Мисс Логики» и «Дочь Логики». Это обстоятельство может стать предметом спора с теми, кто утверждает, что у женщин нет логики. В качестве награды Марина Станиславовна пообещала Кристине дополнительный бал на экзамене.

Командную победу в логическом поединке одержало «Оранжевое небо». Вот имена победителей: Александр Носова, Дмитрий Макаревский, Люция Аксурина, Оксана Карязина, Марина Колганова, Чингиз Бабанов, Евгения Колоколова. Победителям достался сладкий приз, а все участники встречи были освобождены от написания очередной контрольной по логике.

В стенах Оренбургского института такое мероприятие проводилось впервые и имело успех. Хочется верить, что практика подобных соревнований приживется и позволит студентам проверять свои знания с помощью игры.

ЮМОРОК

* * *

Учитель Хансен был доставлен в больницу и после оказания помощи помещен в палату.

- Автомобильная катастрофа? - поинтересовался сосед.

- Нет, опечатка в учебнике по химии.

* * *

Слуга (соседу своего хозяина):

- Мистер Джрнс передает вам привет и просит сообщить, что он застрелил свою собаку, которая воем и лаем не давала вам спать.

Сосед:

- Передайте мою признательность мистеру Джонсу и спросите его, не будет ли он столь любезен, чтобы отравить свою дочь или хотя бы сжечь ее пианино.

* * *

- Мсье капитан, разрешите доложить: наш командир отделения снова пьян!

- Откуда ты знаешь?

- Он опять бреет зеркало.

* * *

В небольшом американском городе хирург местного госпиталя спрашивает у владельца магазина:

- Сколько вы продали мотоциклов в этом месяце?

- Двадцать штук.

- Интересно, куда же делись еще трое?

* * *

Сидит попугай на кухне и смотрит, как женщина курицу в суп кладет:

- Может, хватит над трупом издеваться?

* * *

Урок в школе. Учительница спрашивает детей, кем были их предки на войне:

- Машенька, а у тебя дедушка воевал?

- Да, Марь Иванна. Он был танкистом.

- А у тебя, Вовочка, кем дедушка был на войне?

- Наверное, электриком.

- ?

- Да я каску его нашел. Там две молнии нарисовано...

Над номером
основательно поработали
Олеся Киселева & К°

СЕКЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

Руководители - доцент В.А. Коновалов,
старший преподаватель М.П. Кузнецов

На секции выступили:

- Котельникова А.** «Социальные реформы: монетизация льгот» (лучший доклад);
Суворин А. «О проекте Федерального конституционного закона «О федеральных административных судах в Российской Федерации»»;
Жумагалиева А. «Роль прокуратуры в сфере исполнительной власти»;
Дьяченко М. «К вопросу о назначении Президентом РФ высших должностных лиц субъектов РФ»;
Щепетов И. «Роль информатизации в становлении исполнительной власти»;
Михайлов В. «Специфика становления полномочного представителя РФ в федеральном округе»;
Валиева Н. «Государственное регулирование в сфере экономики»;
Тимаева Т. «Контроль Конституционного суда»;
Точилкина Т. «Президент РФ: взаимодействие с исполнительной властью»;
Фролова И. «Меры административно-правового принуждения».

СЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Руководители - старший преподаватель З.З. Саттарова,
преподаватель А.П. Томина

На секции выступили:

- Плотников А.** «Принцип объективной истины» (лучший доклад);
Умбетова Г. «Особенности производства по делам о банкротстве»;



Денисов П. «Участие прокурора в гражданском процессе»;
Дзедзямия Г. «Судебное доказывание в гражданском процессе».

СЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**Подсекция №1**

Руководитель - старший преподаватель Р.Ф. Габитдинов
На подсекции выступили:

- Гречишников Е.** «Механизм купли-продажи жилого помещения (квартиры)» (лучший доклад);
Полынцева Ж. «Кредитование физических лиц»
Валитова Р. «Общая совместная и общая долевая собственность», «Защита прав собственности на жилище»;
Аванесова Е. «Защита прав на честь, достоинство и деловую репутацию»;
Бурганов Р.М. «Арбитражный управляющий по законодательству о несостоятельности (банкротстве)»;
Гуляева В. «Наследование по завещанию»;
Емельянова О. «Оспаривание сделок»;
Сисенкова В. «Способы обеспечения исполнения обязательств в предпринимательских договорах»;
Сушкова Т. «Несостоятельность (банкротство) и конкурсное производство»;
Горнушкина Л. «Институт банкротства (несостоятельности). Россия и зарубежные страны»;
Краснова Т. «Нотариат: понятие, история, проблемы»;
Дьяченко М. «Принцип свободы договора в гражданском праве России».

Подсекция №2

Руководитель - преподаватель О.М. Залавская

На подсекции выступили:

- Мащенко А.** «Статус и роль арбитражных управляющих в процессе банкротства» (лучший доклад);

- Горбачева Е.** «Способы обеспечения обязательств (поручительство)»;
Сапилова И. «Акции и права акционеров»;
Долгова О. «Толкование договора»;
Сухарь Е. «Особенности залога прав».

Подсекция №3

Руководитель - доцент Ю.В. Стройкина

На подсекции выступили:

- Родина Л.** «Регистрация юридических лиц» (лучший доклад);
Одинцова Е. «Виндикация имущества»;
Савинова Т. «Проблемы передачи прав по векселю»;
Габитдинов Р.Р. «Механизм приватизации унитарных предприятий».

Подсекция №4

Руководители - старший преподаватель М.В. Ковалев,
старший преподаватель Т.В. Марченко

На подсекции выступили:

- Дремова Е.** «Право собственности в контексте приватизации: теория и практика» (лучший доклад);
Суворин А. «Договор долевого участия в строительстве»;
Мурзаева Е. «Защита авторских прав в гражданском законодательстве России и США (проблемы реализации Бернской конвенции)»;
Малый А. «Актуальные проблемы правового регулирования ипотеки отдельных видов имущества»;
Пицко И. «Недействительность сделок: закон и судебная практика»;
Денисов П. «Понятие и признаки ценных бумаг».

СЕКЦИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО, АГРАРНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

Руководители - старший преподаватель Н.Б. Черепанцева,
старший преподаватель И.М. Лопина,
старший преподаватель П.В. Чашкин

На секции выступили:

- Горелов Д.** «Выдел и регистрация земельных долей из земель сельскохозяйственного назначения собственниками (владельцами) в качестве отдельных объектов недвижимости: анализ и практика положений законодательства в Оренбургской области» (лучший доклад);
Прихожай Е. «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения в Оренбургской области»;
Сорокалетова Е. «Институт постоянного (бессрочного) пользования после принятия нового законодательства»;
Гулина А. «Соотношение норм гражданского и земельного законодательства»;
Хузиахметов Д. «Правовые проблемы ипотеки сельскохозяйственных земель в России»;
Беляков Д. «Становление, порядок введения и применение ГЗК в РФ»

СЕКЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРАВА

Руководители - доцент С.В. Черняев, доцент Д.В. Беляков
На секции выступили:

- Вдовина Т.** «Коммерческая тайна» (лучший доклад);
Тузиков С. «Пиратство в России»;
Мосолова Е. «Информационные права и свободы граждан в цифровую эпоху»;
Нугуманова Д. «Нарушения права на информацию с учетом законодательства зарубежных стран»;
Кондрачук О. (ОГУ) «Кибертерроризм как новая угроза в эпоху глобализации»;
Темирханова М. «Компьютерные преступления: определение, объект, предмет»;
Обещенко А. «Киберпреступность: взаимодействие организованной преступности».

СЕКЦИЯ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ

Руководители - профессор В.С. Черняев,
доцент Г.А. Жолобова, доцент П.И. Жиляев

На секции выступили:

- Носова А.** «К вопросу о правовом положении казаков на рубеже XIX-XX веков» (лучший доклад);
Кириенко А. «Выборы князя на Руси в XII-XIII веках»;
Бауэр Т. «Торговая правоспособность физических лиц во второй половине XIX-XX веках»;
Вагапова Д. «Правоспособность торговых товариществ во второй половине XIX-XX веках»;
Зайцев М. «М.М. Сперанский в истории России».

СЕКЦИЯ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН И РИМСКОГО ПРАВА

Руководители - доцент И.В. Сиваракша,
старший преподаватель В.В. Чемеринская

На секции выступили:

- Югова Е.** «Брачный договор» (лучший доклад);
Голиков А. «История возникновения и развития фашизма»;
Смитиенко Е. «Защита права собственности: виндикационный и негаторный иск»;
Воробьева Е. «Принцип разделения властей в Конституции США 1787 года и Конституции Франции 1791 года: сравнительный анализ»;
Каныгина М. (МДФ, МГЮА) «Развитие государственности США»;
Соловьев А. «Усиление института президентской власти в США».

СЕКЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Руководители - доцент Я.Е. Борисов, доцент Т.Ю. Архирейская

На секции выступили:

- Моргунова Н.** «Принцип равноправия мужчин и женщин в современной России» (лучший доклад);
Горбачева В. «Правовая политика современной России в области защиты детей»;
Шавкун И. «Фальсификация выборов в России»;
Дуванова Н. (МДФ, МГЮА) «Сравнительный анализ демократии в России и странах Запада»;
Комолов А. (МДФ, МГЮА) «Плюсы и минусы избирательного права зарубежных стран и возможности признания некоторых в РФ»;
Носкова О. «Правовое положение иностранных граждан на территории РФ»;
Гусева Ю. «Проблемы незаконной миграции»;
Сусик Н. «Прецедентный характер решений Конституционного Суда РФ»;
Попов А. «Конституционное разделение властей в США».

СЕКЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РОССИИ

Руководитель - доцент О.В. Рыбкина

На секции выступили:

- Мирошник В.** «Привлечение молодежи к участию в выборах» (лучший доклад);
Судакова И. «Народное вето как институт непосредственной демократии»;
Ларин С. «Разграничение законодательных полномочий в области обороны между Федеральным Собранием и Президентом РФ»;
Юров А. «Конституционно-правовой статус прокуратуры РФ»;
Малков С. «Значение Постановления Конституционного Суда РФ по делу о толковании статьи 136 Конституции РФ»;
Эпштейн Н. «Влияние различных форм предвыборной агитации на уровень абсентеизма в ходе проведения выборов в РФ».

СЕКЦИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ

Руководители - доцент В.А. Назаров, преподаватель Ю.Г. Журавлев, преподаватель И.В. Чикава

На секции выступили:

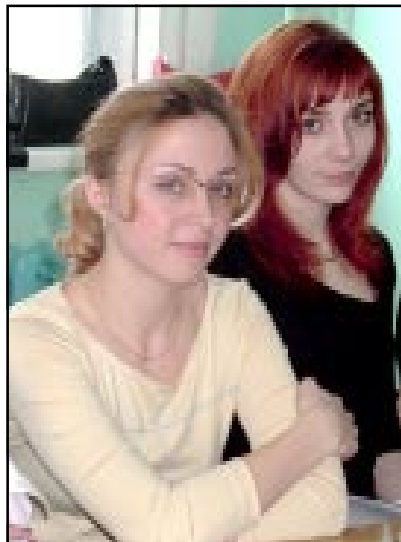
- Зазулина Е.** «Использование тактических приемов, основанных на психологии» (лучший доклад);
Подковыров А. «Некоторые вопросы взаимодействия следователей и оперативно-розыскных отделений».

СЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Руководители - старший преподаватель М.В. Ксенофонтова, старший преподаватель О.Е. Савенко

На секции выступили:

- Жбанков В. (МДФ, МГЮА)** «Суверенитет Европейского Союза» (лучший доклад);
Елисеева А. «Борьба с финансированием международного терроризма»;
Карпушина Д., Паншева А. «Право на жизнь и право на смерть в международном праве»;
Залавская В., Завалишина А. «Европейский суд по правам человека»;
Дьяконова А., Дашдамирова И. «Степень эффективности международного права»;
Голубева С., Владыкина Е. «Проблема эффективности ООН»;
Галицина Ю., Васильева А. «Транснациональные корпорации как субъекты международного права»;
Пишучева Е. «Гуманитарная интервенция США в Ирак»;
Магрицкая Е. «Международно-правовой аспект клонирования»;



- Василевич Т.** «К вопросу о повышении эффективности международного права в условиях глобализации»;
Дзюба И. «Опасные воды»;
Цой Н. «Вступление России в ВТО»;
Светличкина И. «Трансформация понятия «семья» в международном праве».

СЕКЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ БИЗНЕСА

Руководитель - доцент Л.Я. Баранова

На секции выступили:

- Ботоногова Т.** «Нарушения закона «О защите прав потребителей» (лучший доклад);
Груша Н. «Правовые и экономические аспекты

- использования товарного знака»;
Буркин А. «Товарный знак как средство индивидуализации товаров»;
Заикина И. «Аттестация персонала»;
Иванов С. «Аттестация персонала»;
Зыков А. «Оценка товаров и продукции»;
Чернышев Е. «Менеджер и его функции».

СЕКЦИЯ ПОЛИТОЛОГИИ И ФИЛОСОФИИ

Руководитель - профессор Г.В. Шешукова

На секции выступили:

- Кузнецова Н., Тупчиенко В.** «Социологический портрет выпускников ОИ (ф) МГЮА 2005 года» (лучший доклад);
Точилкина Т. «Динамика в оценке студентами учебного процесса в ОИ МГЮА (2001-2004 года) по итогам социологических опросов»;
Валяева Н. «Динамика предвыборной ситуации в г. Оренбурге»;
Шепетов И. «О любви»;
Зинатулин Р. «Смысл человеческого бытия, проблемы жизни, смерти и бессмертия»;
Тимаева Т. «Социологический портрет студентов ОИ МГЮА 2005 года»;
Фролова Т. «Государство и общество в период политической реформы В.В. Путина 2004 года».

СЕКЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Руководители - доцент Т.В. Шадрина, старший преподаватель Т.Н. Куленко, преподаватель О.А. Курлаев



На секции выступили:

- Крутова М.** «Конкуренция на страховом рынке: поддержка и ограничение» (лучший доклад);
Максимович Д. (МДФ, МГЮА) «Несостоятельность (банкротство) юридических лиц по российскому законодательству»;
Никитина Ж. «Проблемы в правовом регулировании рекламы алкогольной продукции»;
Зиганьшина А. «Актуальные проблемы государственного контроля за предпринимательской деятельностью»;
Сладкова А. (МДФ, МГЮА) «Инновации: понятия и виды. Инновационная деятельность»;
Сухов А. «Электронный магазин как форма осуществления предпринимательской деятельности»;
Литвинова А. «Электронная коммерция и ее влияние на конкуренцию»;
Букреева Г. «Холдинг. Причины создания»;
Вовк Е. «Реклама товаров на радио и телевидении»;
Галаяудинова И. «Антимонопольное регулирование в России, США и ЕС: картельные соглашения»;
Отрубьянникова М. «Правовая защита от недобросовестной конкуренции»;
Бахмутский А. «Финансово-промышленные группы: проблемы государственной регистрации».

СЕКЦИЯ РИТОРИКИ

Руководитель - доцент Л.С. Панина

На секции выступили:

- Анистратов И.** «Сленг: его роль в системе национального языка и языка молодежи» (лучший доклад);
Горелов Д. «Язык внешнего (тайного) лица как элемент криминальной субкультуры»;
Костина Е. «Государственная речь в суде»;
Чернова О. «Взятка» в праве и русском языке»;
Жумагалиева А. «Психолого-риторические основы убедительности обвинительной речи»;
Мачулина Е. «Воздействие речи юриста»;
Абдулхаликова И. «Письменная речь: кто автор?»;
Сандыбаева Ю. «Эпический аспект в речи юриста (на примере судебных прений)»;
Романцева Ю. «Речевые манипуляции в речи юриста»;
Кажаяева Л. «Выразительные средства судебной речи»;
Блинкова В. «Устная речь - звуковой портрет говорящего».

СЕКЦИЯ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**Подсекция № 1**

Руководители - доцент А.Ф. Колотов,
преподаватель Е.И. Курлаева

На подсекции выступили:

- Романенко М.** «Власть и СМИ» (лучший доклад);
Бакуменко И. «Тоталитарный политический режим»;
Кириякова О. «Разделение властей: теория и опыт»;
Буряга В. (МДФ, МГЮА) «Судебный прецедент как источник власти»;
Мишакова Е. «Взаимные обязанности и ответственность государства и личности как принцип правового государства».

Подсекция №2

Руководители - доцент В.Н. Симонов, доцент
И.В. Скуратов

На подсекции выступили:

- Комаров А. (Вологодский филиал МГЮА)** «Государство и СМИ» (лучший доклад);
Мелентьева Е. «Концепция разделения властей»;
Низкодуб Н. «Государство и церковь»;
Вдовина Т. «Государство и бюрократия»;
Толкачева М. «Власть и СМИ»;
Дильжанова Ж. «Становление государственности в Российской Федерации»;
Крапивина В. «Толкование права».

**СЕКЦИЯ ТРУДОВОГО ПРАВА
И ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

Руководители - доцент О.П. Березина, доцент О.Б. Зайцева

На секции выступили:

- Кузаев А.** «Перспективы развития заемного труда в России» (лучший доклад);
Акимов Е. «Предпосылки создания трудовых судов в России»;
Рожкова Т. «Современные проблемы обеспечения трудовых прав граждан»;
Гобор В. (ОГУ) «Трудовое законодательство: федеральный и региональный аспект»;
Коломеец Д. (МДФ, МГЮА) «Значение трудовых споров в становлении российской государственности»;
Десятков А. «Коммерческая тайна в трудовом договоре»;
Ладикова Е. «Правовое регулирование труда прокурорских работников»;
Серкова Е. «Правовые способы защиты права работников на своевременное получение заработной платы»;
Астраханцева Е.В. «Персональные данные и проблемы их правового регулирования».

СЕКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА**Подсекция №1**

Руководители - старший преподаватель И.В. Бессонова

На подсекции выступили:

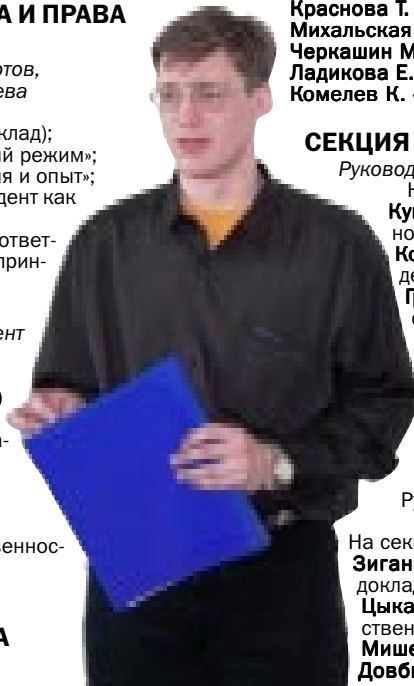
- Музечков А.** «Психология терроризма» (лучший доклад);
Курбанов Э. (Махачкалинский филиал МГЮА) «Проблемы борьбы с терроризмом в Дагестане»;
Бровиков Н. «Компьютерные преступления»;
Довбня Э. «Институт необходимой обороны в уголовном праве России и зарубежных стран: сравнительное исследование»;
Яворский А. «Теория личности преступника. История и современность»;
Клименко Ю. «Язык уголовного закона: понятие и толкование»;
Савельев Д. «Смертная казнь».

Подсекция №2

Руководители - доцент С.А. Жовнир,
преподаватель Е.В. Овчинникова

На подсекции выступили:

- Гулина А.** «Противоречие амнистии принципам уголовного права» (лучший доклад);



- Краснова Т.** «Эвтаназия: преступление или благо»;
Михальская Я. «Различие форм соучастия в уголовном праве»;
Черкашин М. «Проблемы применения смертной казни»;
Ладикова Е. «Незаконный оборот наркотических средств»;
Комелев К. «Конфискация имущества».

СЕКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Руководители - профессор М.И. Полшков, доцент Д.П. Великий

На секции выступили:

- Купчик А.** «Возмещение ущерба пострадавшему в уголовном судопроизводстве» (лучший доклад);
Кондрачук О. «Суд присяжных: практические проблемы действия в российском уголовном судопроизводстве»;
Гришин А. «Обеспечение допустимости доказательств на стадии предварительного расследования»;
Муканаева Н. «Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве»;
Дубов И. «Проблемы свидетельского иммунитета»;
Денисов П. «Участие защитника в уголовно-процессуальном доказывании».

СЕКЦИЯ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

Руководители - старший преподаватель М.В. Колодина,
преподаватель О.В. Кожевникова

На секции выступили:

- Зиганьшина А.** «Страхование банковских вкладов» (лучший доклад);
Цыкало Ю. «Бюджетное правонарушение и бюджетная ответственность: понятие и основные черты»;
Мишенин С. «Финансовый контроль»;
Довбня Э. «К вопросу о роли судебной власти в бюджетном процессе»;

- Игнатьева Н.** «Актуальные вопросы правового регулирования бюджетного контроля в РФ»;

- Масленников А.** «История государственного финансового контроля в РФ»;

- Малый А.** «Актуальные проблемы финансовой ответственности»;

- Бахмутский А.** «Счетная палата»;

- Катаева Н.** «Исполнение обязанности по уплате налогов и сборов: исторический аспект и правовое регулирование в действующем законодательстве».

СЕКЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Руководитель - старший преподаватель
М.М. Иваницкая

На секции выступили:

- Кузьмичев Ю.** «Этапы приватизации» (лучший доклад);

- Воробьева Е.** «Миграционные процессы в Оренбуржье»;

- Олимпиев Д. (МДФ, МГЮА)** «Роль России в мировой экономике и развитие международных отношений»;

- Трофимов А.** «Безработица и задачи Государственной службы занятости»;

- Амирханян К.** «Проблемы реформирования российской экономики»;

- Функ К.** «Криминальный бизнес в России»;

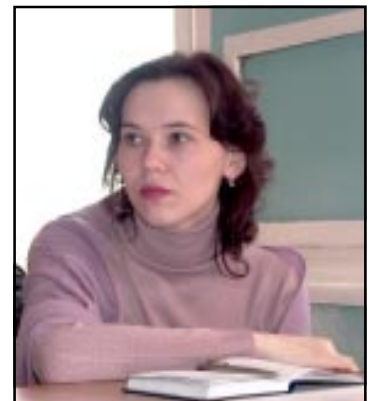
- Фролов А.** «Ограничение монополистической деятельности»;

- Парамонов Е.** «Социально-экономическая роль нефти»;

- Сариев Д.** «Разгосударствление и приватизация (уроки российского опыта)»;

- Аругюнян А.** «Финансово-промышленные группы».

Данные по материалам протоколов секций.



Работа конференции проходила по 26 секциям. Количество участников конференции составило около 700 человек, из них более 194 выступили с докладами. В работе секции гражданского права принял участие Р.Р. Габитдинов, сотрудник Федерального агентства по управлению имуществом, на секции трудового права и права социального обеспечения - Е.В. Астраханцева, специалист отдела по управлению персоналом ОЛРЗ - филиала ОАО «РЖД», на секции уголовного права - В.В. Ксенофонтов, адвокат.

Администрация института выражает благодарность за хорошую организацию и проведение конференции студенческому научному обществу, профкому студентов и персонально: А. Щенникову, Э. Довбне, А. Подковырову, Т. Василевичу, А. Зиганьшиной, А. Гришину, Е. Гречишниковой, Е. Воробьевой, Т. Вдовиной, А. Юрову, И. Фроловой, Я. Чиркову, А. Бахмутскому, В. Бобылеву, Г. Медведеву, А. Суворинину, А. Кузнецову, О. Киселевой, А. Жукову, Т. Бауэр, Е. Серковой, С. Самарину, К. Сороколетову, О. Казяной, М. Фокееву.

ВОЙНА ДЛЯ КАЖДОГО СВОЯ...



Все мы празднуем 60-летие тяжелой и величайшей Победы в самой жестокой войне, которую когда-либо развязывали люди. Нашим дедушкам и бабушкам, отцам и матерям, да и нам самим есть что вспомнить о тех долгих 1418 днях и ночах. Вспомнить и поразмыслить...

В каждый дом пришла война, разная: кровавая, стремительная, непонятная, освободительная, выгодная, бессмысленная, для каждого своя...

Позвольте мне поведать вам о том, как участвовали в судьбе нашей с вами Родины мои предки.

Мой прадед Дмитрий Семенович Найко был призван в ряды Советской армии в 1942 году, когда ему исполнилось уже 44 года. Он воевал в кавалерии, в 15 кавалерийской дивизии, прошел ратный путь от Сталинграда до Берлина и много всякого повидал на нем. 19 ноября 1942 года 15 кавдивизия была введена в прорыв севернее Сталинграда после того, как brave итальянские берсальеры, защищавшие левый фланг 6-й армии немцев, бодро драпанули от артиллерийской подготовки, для того, чтобы активными действиями сковать тылы противника и не дать разомкнуть кольцо окружения. Много крови впитал в себя тогда горячий снег волжских степей. Потом была Львовско-сандомирская операция (август-октябрь 1944 года). В составе наступающих войск были образованы две конномеханизированные группы (КМГ) для обхода укрепленных районов противника и тех быстрых диверсионных действий. Первая КМГ, куда была включена 15 кавдивизия, под командованием генерала Баранова с тяжелыми боями

выходила к границам Польши. Особенно тяжело стало в конце сентября, когда наступающие силы выдохлись, а немцы ввели в бой танковые войска и войска СС, но важнейший плацдарм для будущих побед в Польше и Восточной Германии был захвачен и удержан. И, наконец, вот он, долгожданный и ненавидимый Берлин! Кавалерия не участвовала в городских боях, но опять же она сыграла важную роль в обходе узлов сопротивления и завершении окружения берлинской группировки. К сожалению, награды родоначальника моей семьи дошли до меня, поэтому мой рассказ о нем не полон.

В семье Дмитрия Семеновича Найко было девять детей, и трое из них тоже приняли участие в борьбе против захватчиков.

Александр Дмитриевич Найко был направлен в артиллерийское училище, стал офицером, воевал на Украине и в Прибалтике.

Григорий Дмитриевич Найко был призван в начале 1945 года, и фашистов, как он говорит, на него не хватило. Но на востоке оставались наши воинственные соседи - Япония и ее миллионная Квантунская армия в Манчжурии. Сначала была долгая дорога к театру боевых действий, частью поездом, а частью и на своих двоих по безводной степи, где вода была только в грязных лужах под ногами. Покончить с Японией хотели очень быстро, поэтому оставших или отказавшихся идти дальше от бессилия офицеры особых отделов попросту расстреливали. Да-да, было и такое! Квантунская армия была уничтожена за 25 суток (!), но ужасов той битвы хватило бы на многие годы. Достаточно бу-

дет рассказать лишь о закрытых и засекреченных лагерях для военнопленных, которых Японии стабильно поставляла Китайская армия. В этих лагерях проводились медицинские опыты над людьми (испытывались яды, медицинские препараты, опробовались самые различные бредовые хирургические идеи), и наши солдаты, многие из которых воевали против Германии, освобожденные оставшихся в живых узников этих застенков, были в ужасе от увиденного!..

Александр Дмитриевич ныне живет под Оренбургом, а Григорий Дмитриевич в Переволоцке.

Судьба их сестры, Екатерины Дмитриевны Найко, особенно трагична. Перед войной она училась в Днепротетровске, после оккупации осталась в городе в составе молодежной подпольной группы (зadolго до всем нам известной «Молодой гвардии»). Не получилось у молодых патриотов, неопытных в разведке и конспирации, переиграть опытных ищек из гестапо... И попала Екатерина Найко в фашистский концлагерь, после освобождения из которого от нашего доблестного НКВД получила десять лет без права переписки как предатель! Горько это говорить, еще горше даже просто представить себе эти мучения! Но и на этом они не закончились. В лагере она полюбила мужчину, кривая судьба которого походила на ее собственную. У них родился ребенок. Но тюремное начальство не разрешило ей ни кормить его, ни ухаживать за ним, ни даже видеть его! Ей лишь удалось уговорить охранника и медсестер лагерной больницы, но из-за боязни быть наказанными они разрешили ей только лежать под его кроватью (!). Она слышала, как плачет ее дитя, слышала, как ребенок умер... Сейчас Неонилла (Екатерина) Дмитриевна живет на Украине, в маленькой деревушке подо Львовом.

И еще много наших родственников воевали с врагом, несколько человек так и не вернулись с полей битв...

Вот такая маленькая история маленькой семьи, которая жила и живет в нашей великой стране. В стране, «где поют о душе и в нее же плюют»; в стране, народ которой и его руководители - почти всегда из разных миров; в стране, которая платила кровавую цену за чужие ошибки; в стране, чьи люди своей любовью к Родине всегда поражали иноземцев... И вся эта страна 9 мая 1945 года, в праздник Светлого Христова Воскресенья - Пасхи, говорила друг другу «Христос воскрес! С Победой!».

Вечная слава павшим и умершим во имя этой Победы!

Поклон до земли тем, кто в тылу непосильным трудом приближал эту Победу!

С Победой!

Алексей Суворинов.