



ET VERBUM CARO FACTUM EST..

ИЗДАНИЕ ОРЕНБУРГСКОГО ИНСТИТУТА (ФИЛИАЛА) ГОУ ВПО
«МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

№ 12 (163) декабрь 2006 год

ОСНОВАНО В ЯНВАРЕ 1995 ГОДА

• распространяется бесплатно • распространяется бесплатно • распространяется бесплатно •



18 декабря губернатор
Оренбургской области
А.А. Чернышев вручил
студенту нашего института
Кириллу Сороколетову диплом
о присуждении премии для
поддержки талантливой
молодежи, учрежденной Указом
Президента РФ «О мерах
государственной поддержки
талантливой молодежи»
от 6 апреля 2006 года №325
в рамках национального
проекта «Образование».
(Интервью с лауреатом читайте
в следующем номере газеты).

ЗА НОВОГОДНИМ СТОЛОМ

Время, время... Неумолимое время. Бежит, летит, мчится. А мы, словно пассажиры огромного поезда, лишь успеваем ловить взглядом мелькающие черно-белые столбики с числовым обозначением года. Вроде только вчера промелькнул номер 2006 - и вот уже приближается 2007-й. Новый год - праздник семейный. И знаете, как хочется, чтобы этот праздник большая дружная семья Оренбургского института Московской государственной юридической академии встретила за большим семейным застольем! Представьте себе, как все вместе мы сядем за щедро накрытый стол, все мы - преподаватели, студенты, работники института - в этой атмосфере действительно почувствуем себя родными и близкими людьми. И, по традиции, первый тост - за уходящий год.

Давайте проводим этот год, вспомним то, что было за эти 365 дней. Хорошее ли, плохое - неважно. Просто вспомним. Помните, как в феврале к нам приезжал Председатель Совета Федерации Сергей Миронов? Вот вам и большое событие в жизни нашего института. Такое не забудется никогда. Как все мы волновались перед его приездом, старались не ударить в грязь лицом, приводили в порядок наш Дом (впрочем, за это особо волноваться было не нужно - в нашем Институте и так все всегда в порядке), с волнением в сердце представляли, как перед нами будет выступать человек, занимающий одну из выс-

ших должностей в нашей стране, как мы будем задавать ему вопросы. И как потом здорово все прошло, без сучка и задоринки, уже без особого волнения. Как говорится, и на людей посмотрели (а посмотреть было на кого!), и себя с хорошей стороны показали. Так замечательно начинался наш с вами год!

Однако следующее событие, случившееся в мае, сильно омрачило размеренное течение 2006-го года. Да не просто омрачило - от этого воспоминания и сейчас наворачиваются слезы на глаза. Влад. Владик, тебя уже нет с нами. Нет ни за этим семейным столом ОИ МГЮА, ни вообще на нашей земле. Но все равно каждый из нас понимает, что ты все равно здесь, с нами, в наших сердцах, в нашей памяти! Было очень больно, сейчас тоже легче не стало. Никто из нас даже не успел сказать тебе последнее «прости». Но знаем, что ты простил нас, живых, за все. Знаем, что сейчас ты тоже рядом. А ты знай, что мы всегда будем помнить тебя и любить! Вечная тебе память, Влад.

Знаете, после этого даже ноябрьский юбилей института не был столь ярким, каким он мог и должен был быть. В душе все время было ощущение, что кого-то здесь с нами нет из тех, кто обязательно должен быть. Но, тем не менее, праздник есть праздник. 65-летие наш второй Дом, родной институт, встретил хоть и без большого размаха, но достойно. Да и главное не празднование, а результаты. Уж они-то у нас куда более чем достойные. Не зря ректор МГЮА

Олег Емельянович Кутафин в своей поздравительной речи отметил большие успехи института в учебной, научной и внеучебной деятельности, назвав наш институт «любимым из филиалов МГЮА». Да мы и сами каждоедневно ощущаем, в каком высокого уровня вузе мы учимся, и уровень этот стараемся поддерживать.

Но мало ли еще было событий, важных и не очень, за этот год, как в жизни института, так и в наших личных делах? Пусть каждый из нас за новогодним столом поделится с другими своими впечатлениями обходящем годе. Кому-то в этот момент взгрустнется, для кого-то год был далеко не самым удачным. Для других, наоборот, куда больше поводов для радости. Но о грустном сегодня много говорить не будем. Давайте лучше встретим новый 2007 год с улыбками на лицах, с ощущением того, что наступающий год будет удачным для всех: для каждого из нас и для всех вместе, для института, для страны. Пусть в новом году сбываются мечты, ставятся и успешно реализуются самые высокие цели. А главное - пусть в нашем институте, нашем общем Доме всегда царит атмосфера любви, уважения, взаимопонимания, а на душе у каждого будет праздник. И вся наша семья будет такой же дружной и единой. Поднимем бокалы и выпьем за наступающий новый год, за нас, за тех, кто здесь и кого с нами нет, за счастье, за здоровье и за большое и светлое будущее в 2007 году! С Новым годом!

FINITA LA COMMEDIA...

Вот и подошел к концу очередной КВНовский сезон, завершившийся красочным финалом. Однако, как ни грустно, но «Обыкновенное чудо» стало если не чужим, то, как минимум, осталось в стороне от этого праздника жизни. Из трех участников (ОГИМ «Zoom», ОГУ «Центр», ОИ МГЮА «Обыкновенное чудо») мы заняли последнее место, показав, по мнению болельщиков, едва ли не худшую игру за последние два года.

Можно сколько угодно искать причины этой неудачи, однако главное, по моему мнению, заключается в следующем: подготовка к финалу шла в обновленном составе, к тому же в последний момент стало ясно, что не примет участия в игре наш капитан Константин Грохольский. К этому добавились какие-то мелкие неудачи, что и вылилось в безрадостную картину. В своем нынешнем состоянии «Обыкновенное чудо» едва способно конкурировать со сборной города и командой ОГУ «Центр».

Однако начиналось для нас все, в принципе, не так уж и плохо. Тот номер, за который мы переживали больше всего, как раз и прошел без сучка и задоринки. Настоящая потасовка, устроенная членами команды «Обыкновенное чудо» на сцене, достойна самых высоких похвал. Но финальная песня во время приветствия свела все усилия наших каскадеров на нет. Даже Киркоров поет лучше. А за-

тем все закрутилось, завертелось...

Хоккей (современный вариант разминки) мы проигрываем «политеху». И сразу же за этим следует конкурс «Бриз», в котором наш резидент читает свой монолог первым. Понятное дело, что после такого психологического стресса мы морально подавлены, и очередной конкурс с треском провален.

Наш видеоклип, в принципе, был неплох и в чем-то даже оригинален, но на фоне «Zoom»а и «Центра» отличался какой-то повышенной агрессивностью.

Хоккей с командой «Zoom» в напряженнейшей борьбе мы тоже уступили, но справедливости ради надо отметить, что не обошлось здесь без активной помощи со стороны членов жюри.

И, наконец, домашнее задание. Получилось получше, чем у «Zoom»а, что, однако, никак не отразилось на наших оценках, но и здесь «политех» был вне конкуренции. Красочное домашнее задание стало украшением всей игры и подарило «политеху» очередное звание чемпиона. Что ж, они это заслужили...

Ну а «Обыкновенное чудо» уходит в зимнюю спячку зализывать свои многочисленные раны. И кто знает, каким будет этот коллектив в следующем году. Поживем - увидим...

Александр Хабибуллин.

КОСВЕННЫЕ УЛИКИ



11 декабря студенты четвертого курса получили возможность обсудить интересующие вопросы судебной экспертизы и применения технико-криминалистических средств расследования и раскрытия преступлений со специалистами экспертно-криминалистического центра (ЭКЦ) УВД Оренбургской области - начальником отделения по взрыво-техническим исследованиям Николаем Михайловичем Палановым и начальником отделения физико-химических исследований Сергеем Борисовичем Захаровым. Организаторами встречи выступили преподаватели кафедры уголовного процесса и криминалистики Владимир Афанасьевич Назаров и Валентина Михайловна Сергеева.

Тема круглого стола была выбрана неслучайно - с развитием науки и техники, как того и следовало ожидать,

«прогрессируют» в развитии и средства совершения преступлений, происходит криминализация деяний, которые раньше не могли представлять общественной опасности. Для борьбы с данными преступлениями жизненно необходимо дать адекватный ответ. Такой ответ способна дать наука, уже давно стоящая на вооружении правоохранительных органов, - наука «Криминалистика» и ее раздел «Судебная экспертиза веществ, материалов, изделий».

Возможность широкого применения данных видов экспертиз обусловлена тем, что при совершении преступления субъект преступления так или иначе взаимодействует с окружающей средой и не оказать на нее воздействия практически и теоретически не может. Правильно понять предмет такого воздействия поможет судебная экспертиза.

В рамках круглого стола предлагалось обсудить наиболее важные аспекты проведения экспертных исследований, обозначив наиболее проблемные моменты в данной области. Первым слово взял студент четвертого курса Антон Юров, указавший на необходимость актуализации средств и методов проведения экспертных исследований для наиболее полного и объективного исследования обстоятельств конкретного уголовного дела. Было отмечено, что такие исследования должны проводиться в точном соответствии с уголовно-процессуальным законом и методикой исследования веществ, материалов и изделий с применением новейших технологий.

Эксперты ЭКЦ УВД, принимавшие участие в заседании круглого стола, рассказали собравшимся об опыте проведения исследований в указанной области, о новеллах уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство экспертиз и проблемы правового регулирования в данной области. Обсуждалась целесообразность закрепления в качестве отдельного доказательства в статье 74 УПК заключения специалиста и его показаний. Не обошли вниманием взрывотехническую, химическую и трасологическую экспертизы. Был отмечен позитивный опыт проведения подобных экспертиз в США и странах Европы, от уровня которых не отстает и качество экспертиз в ЭКЦ области.

В итоге студенты обменялись с гостями мнениями о своем видении будущего судебной экспертизы и отметили, что развитие этой отрасли немыслимо без надлежащей правовой регламентации и финансовой поддержки государства.

Информационный сектор СНО.

НАГРАДИЛИ

Накануне Дня Конституции России девять победителей олимпиады по вопросам избирательного права и процесса, проводившейся в нашем институте 21 ноября, получили денежные премии от избирательной комиссии Оренбургской области.

Среди студентов института был отмечен высокий уровень знаний избирательного законодательства и Конституции РФ, что, несомненно, свидетельствует об их высокой правовой культуре и значительном вкладе преподавателей в дело воспитания высококвалифицированных юристов. Поздравляем победителей олимпиады!

ВНИМАНИЕ!

Участники Всероссийской научно-теоретической конференции «Актуальные вопросы развития государственности и правовой системы в современной России» 14 апреля 2006 года могут получить сборники тезисов со своими работами в совете Студенческого научного общества (кабинет 1002).

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ГЛАЗАМИ ПЕРВОКУРСНИКОВ

Профессия юриста очень важна в современном мире. Он всегда должен держать руку на пульсе, внимательно следить за любыми новыми веяниями, как внутри страны, так и за ее пределами. В его руках находится защита самого главного - прав человека. Сегодня, как в СМИ, так и в высших эшелонах власти постоянно звучат идеи глобализма. Наш институт не стал исключением и в силу этого тоже заинтересовался этой проблемой.

14 декабря в зале заседаний Ученого Совета кафедрами теории государства и права и конституционного и международного права был организован круглый стол: «Права человека в условиях глобализации».

Сюда мы, первокурсники, пришли впервые. Конечно же, мы уже слышали от старших товарищей, что представляют собой такие заседания, но насколько это интересно, мы смогли узнать, увидев все своими глазами.

Нашему вниманию было предоставлено два доклада на данную тему. Первым выступал доцент кафедры теории государства и права И.В. Скуратов, который поведал о понятии и содержании глобализма в целом. В своем выступлении Иван Викторович затронул многие вопросы, определил внутренние и внешние стороны современного глобализма, раскрыл перед нами историю его становления. В докладе наиболее четко была рассмотрена проблема американского глобализма, европейского и азиатского типа мышления, вопрос о столкновении культур. А вопрос о вступлении России в ВТО вызвал горячую дискуссию среди всех участников круглого стола. Подытожил свое выступление И.В. Скуратов словами о том, что Россия будет иметь еще больший вес на мировой арене, если не станет торопиться со вступлением в ВТО, а будет продолжать копить силы.

И, естественно, после такого насыщенного выступления Иван Викторович стал отвечать на бурный поток вопросов молодых и опытных преподавателей, студентов старших курсов и первокурсников. Они обсуждали столкновение культур, коснулись межнациональных войн, вопрос отчуждения богатства нации элитарным меньшинством.

Станислав Черкасасов, 196 группа, заинтересовался вопросом о возможности установления тоталитарного режима в условиях глобализации, чем снова вызвал волну дискуссий. Конечно же, у нас, первокурсников, присутствовало волнение. Ведь нужно было не только правильно и грамотно сформулировать свой вопрос, но и заинтересовать им преподавателей. Но, несмотря на это, Анна Занездрова, 12 группа, все-таки

решилась предположить, можно ли американский глобализм назвать глобальной американизацией и возможна ли такая глобализация, при которой сохранялась бы самобытность народа? Вадим Попов, 18 группа, в своем вопросе использовал даже латинское выражение: «*Qui non profitit, deficit!*» («Кто не улучшается, ухудшается»), чтобы узнать, как же улучшить положение страны и накопить силы. Нельза оставить без внимания интересные вопросы доцентов Т.Ю. Архирейской и М.В. Ксенофонтовой, которые зачастую сами же находили на них ответы.

На заседании присутствовали и старшекурсники, которые делились своими знаниями по обсуждаемой проблеме. Глядя на них, понимаешь, как же много мы еще не знаем!

После живого обсуждения был заслушан доклад заведующего кафедры конституционного и международного права Я.Е. Борисова «О правах человека и гражданина». Ян Евгеньевич посвятил нас в проблему естественных прав человека, рассказал о Европейской Конституции, затронул вопрос о политических правах иностранцев, о неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайне, о соотношении прав человека и гражданина, где отметил, что не должно быть резкого разграничения между ними. Выступающий говорил о том, что Россия будет приобретать могущество благодаря подъему экономики. Именно тогда Российскую Федерацию перестанут рассматривать как сырьевую базу мира.

Ян Евгеньевич отмечал, что естественные права находятся под угрозой. Возможно, люди в будущем будут жить с чипом в голове, но при этом будут чувствовать себя в безопасности.

Выслушав выступления Я.Е. Борисова, председатель СНО А. Гришин задал вопрос об организации «Human Rights Watch», осуществляющей соблюдение прав человека по всему миру.

Подводя итоги состоявшегося заседания, заведующий кафедрой теории государства и права А.Ф. Колотов коснулся вопроса о взаимной ответственности человека и государства, к сожалению отметив, что в современном мире все же существует проблема равнодушия



государства к гражданину. Действительно, мы не можем решить все затронутые проблемы, но мы можем повлиять на развитие нашего государства, а для того, чтобы как-то улучшить положение в стране, нужно просто добросовестно выполнять свою работу.

А теперь хотелось бы узнать, что же думают о проблеме глобализма, о проведенном круглом столе первокурсники. И мы получили следующие отзывы:

Вадим Попов, 18 группа:

- Я считаю, что процесс глобализации - это объективное явление, которое является одним из основных двигателей экономического прогресса во всем мире. Заседание круглого стола помогло более точно сформулировать мнение о процессе глобализации!

Анна Занездрова, 12 группа:

- Думаю, поставленная нашими преподавателями проблема очень актуальна. Тенденция глобализма сложилась в Европейском Союзе. В условиях глобализации должна быть взаимопомощь между развитыми и слабыми странами. Должен подниматься уровень жизни, не должна нарушаться самобытность народа. Заседание круглого стола понравилось, были представлены яркие содержательные доклады, которые открыли нам глаза на многие вещи.

Дарья Ниянина, 16 группа:

- Я думаю, что в процессе глобализации нужно поднимать экономику, культуру страны. Провозглашать и обеспечивать права и свободы человека и гражданина. Этот час был очень интересен и полезен. Почерпнули много нового для себя.

Вячеслав Цветков, 16 группа:

- На заседании обсуждалась одна из злободневных и актуальных проблем и вопросов общественно-политической жизни Российской Федерации наряду с другими странами. Понравилось выступление И.В. Скуратова.

МариАнна.

О.Е. КУТАФИН: «МЫ ВЫИГРЫВАЕМ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ЗАКОНА»

В свете прошедшего недавно Дня Конституции мы решили перепечатать из дружественной «Нашей газеты» интервью Дарьи Мартынкиной, которая побеседовала с ректором МГЮА, академиком РАН **Олегем Емельяновичем Кутафиным** о Российской Конституции и других законодательных актах.

- Олег Емельянович, не считаете ли Вы, что Конституция существует лишь на бумаге?

- Я так не считаю. Другое дело, что в нынешней Конституции описано государство, каким мы его хотели бы видеть. Сейчас некоторые из этих идеальных представлений, увы, далеки от реальности. К тому же права, закрепленные и в советских Конституциях, и в нынешнем Основном законе, хоть и звучат одинаково, но должны пониматься по-разному.

Например, право на жилище. В СССР люди могли реально рано или поздно получить его от государства. Наивно считать, что рядовой гражданин, сегодня вставший в очередь на муниципальную квартиру, сможет обрести крышу над головой в ближайшие 20-30 лет, если, конечно, он не приобретет жилье за личные средства. Или право на труд: раньше рабочее место было гарантировано каждому. Теперь такой гарантии нет. Всеобщее бесплатное образование - как минимум, преувеличение. Право на охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь в полной мере тоже не реализуется.

- Но и сейчас в статье 7 Конституции говорится, что Россия - «социальное государство».

- И это правда. Для нас в большой степени проблема состоит в том, чтобы как государственная, так и частная собственность эффективно использовались в интересах всего народа.

- Как Вы думаете, обладаем ли мы политическим правом на свободу слова?

- Свобода слова - понятие растяжимое. Сегодня мы можем говорить все, что угодно, и за это нас не посадят. В этом смысле свобода слова, конечно, существует. И это прорыв по сравнению с советским временем.

- Но будет ли наше слово услышано?

- В этом суть проблемы. Во-первых, мнения многих людей по-прежнему не могут быть обнародованы, потому что ни одно средство массовой информации не захочет их публиковать. Правильно будет, если любой человек сможет прийти

на телеканал и сказать: «Сколько у вас стоит минута? 100 тысяч долларов? Хорошо, я покупаю и говорю любой текст целую минуту (конечно, речь моя не противозаконна и в рамках пристойности)». Сегодня даже за миллион минуту продадут далеко не каждому. Владельцы СМИ диктуют, что именно, кому и как говорить.

Во-вторых, смысл свободы слова не в том, чтобы впустую сотрясать воздух. Это право «работает» только тогда, когда сказанное имеет значение в политической жизни страны.

- Сегодня одно из самых обсуждаемых прав - право на жизнь. Как Вы думаете, нам нужно отказаться от смертной казни?

- Если Вы меня спросите, как я отношусь к атомной бомбе, я отвечу: «Резко отрицательно!». Если Вы меня спросите, нужно ли России избавляться от своего ядерного арсенала, я скажу: «Ни в коем случае!». Со смертной казнью - то же самое. Это неприятно, безнравственно. Но необходимо. В решении этого вопроса не нужно оглядываться на другие государства. Пока мы не достигнем определенного уровня правосознания и культуры, только смертная казнь может держать в узде потенциальных преступников.

При Хрущеве, например, за украденный миллион могли бы и расстрелять. Сегодня за разворованные полгосударства «дадут» 10-15 лет (скорее всего, преступник вообще уйдет безнаказанным), после чего он выйдет на свободу и будет жить припеваючи. Ради этого кое-кто готов и рискнуть.

Но, конечно, если есть малейшие сомнения в вине человека, смертную казнь применять нельзя! Существуют правовые механизмы: помилование, отсрочка, смягчение наказания. Но когда вина преступника безусловно доказана, власть должна проявить твердость. И не нужно притворяться, что государство не может позволить себе убийство. Разве солдат не на смерть посылают?

- По российскому законодательству, решение о смертной казни могут принимать только присяжные. Но они в большинстве случаев выносят оправдательные приговоры - даже очевидным преступникам. Что это: подкуп, давление?

- Думаю, причина в другом. Перед присяжными стоит задача почувствовать (именно почувствовать), виновен ли человек. Они отвечают на простей-

шие вопросы о его вине - после чего судья назначает наказание. Если следствие организовано плохо, доказательство звучат неубедительно, то присяжные не могут наверняка сказать, что человек виновен, - и его оправдывают. Это не проблема честности отдельных людей, а недостатки системы отправления правосудия. Есть и «шероховатости» в организации судов присяжных. Например, непонятно, как такой суд может работать в тех субъектах Федерации, где общество делится на кланы. Представители одного какого-то клана неизбежно будут оправдывать «своего».

- За кражу в особо крупных размерах, по Уголовному кодексу, можно получить 10 лет тюрьмы. И за три росточка мака на даче могут посадить на 2 года. Разве это справедливо?

- Российский УК считается одним из самых мягких в мире. По уголовному законодательству США, наказания вообще суммируются - преступник может получить срок в 120 или 150 лет...

Хотя в нашем УК действительно есть перегибы. На мой взгляд, это полный абсурд - давать 8 лет условно бывшему министру юстиции, бравшему взятки. Но это также вопрос применения закона. Наказание должно быть не только строгим, но и неотвратимым. А сегодня многие дела так и не доходят до суда. И уже не столь важно, получит преступник 10 или 15 лет тюрьмы. Главное, чтобы обязательно получил. Более того, я считаю, что принципиально неправильно выпускать заключенных потому, что не хватает мест в тюрьмах. Такая либерализация может в будущем слишком дорого стоить.

- Значит, наказания, наоборот, надо ужесточать, чтобы люди боялись?

- Наказание - угроза, а не месть государства преступнику. Например, у немцев наказание вызывает священный ужас. Но это достигается не только и не столько строгостью статей УК, а воспитанием в семье и в школе, поощрениями за законопослушное поведение.

Сама жизнь должна демонстрировать гражданину силу Закона даже в мелочах. Например, одна машина с «мигалкой», грубо нарушающая ПДД, разворачивает целый город.

Думаю, люди со временем поймут, что от исполнения закона они не проигрывают, а выигрывают. К этому нельзя прийти сразу. Но время на нашей стороне.

Печатается в сокращении.

ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОМ РОССИЙСКОЙ

В современной российской политической системе одним из наиболее эффективных инструментов выражения и реализации политической воли народа в процессе осуществления государственной власти выступают политические партии. В условиях демократии и многопартийности допуск политических партий к государственной власти осуществляется через свободные выборы посредством волеизъявления избирателей.

За прошедшее более чем десятилетие российские политические партии прошли испытание многочисленными федеральными и региональными выборами, сформировавшись в реально действующую партийную систему. Федеральные избирательные кампании 1993, 1995, 1999 и 2003 годов стали моментами истины для политических партий и своеобразным тестом на политическую выживаемость и успешность.

Принятие Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федерального закона «О политических партиях» и ряда поправок к ним свидетельствует о завершении партийно-политической реформы и символизирует новый этап развития политических партий.

Партийно-избирательное законодательство ориентирует существующие и вновь образуемые политические партии на реализацию долгосрочных политических проектов. В новом политическом пространстве партиям придется задуматься не только над требованиями законодательства, концепциями своих избирательных кампаний, но и планировать свою деятельность с учетом влияния всего комплекса политических факторов: активности других партийных образований, средств массовой информации, органов власти, групп интересов и т.д. Это позволит создать основу для развития массового членства в партиях, укрепления региональных партийных организаций, их представительства в органах



законодательной власти. Кроме этого, законодательство обязывает партии к постоянному участию в выборах, что придает им больше общественного и политического смысла, а также стимулировать к установлению постоянных контактов с избирателями.

Последнее время, а именно 2005-2006 годы, были, пожалуй, самыми богатыми на принятие законов, связанных с выборной тематикой. Достаточно вспомнить - только количество принятых законов на федеральном уровне составило 16 единиц. И это за полтора года.

Какие же основные изменения произошли в партийно-избирательном законодательстве (подчеркиваю - основные):

- отменен институт избирательных блоков;
- введены элементы императивного мандата;
- запрещено включать в списки партии представителей других партий;
- восстанавливается досрочное голосование;
- отменена графа «Против всех».

Что это предопределяет? Кратко рассмотрим каждое из них.

ОТМЕНА ИНСТИТУТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ БЛОКОВ

Весной 2005 года на выборах всех уровней были запрещены избирательные блоки и одновременно введена система выборов в ГД по партийным спискам, а на региональном уровне - 50% на 50%, т.е. половина состава законодательного органа избирается из одномандатников, а другая - по партийным спискам.

Идеология этого новшества объяснялась просто: создание сильных политических партий и становление партийной системы. И против этой идеологии особо никто не возражал, но исполнение ее не совсем способствует этому становлению. Как известно, на выборах в ГД подняли барьер явки до 7%. Понятно, что преодолеть его нелегко, а в некоторых регионах этот процент был поднят до 10%. И если раньше на выборах партии могли образовать избирательный блок и таким путем сообща преодолеть барьер, к тому же он был мень-

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ФЕДЕРАЦИИ

ше - всего 5%, то теперь это сделать невозможно и, надо полагать, эти немногочисленные партии как бы выбывают из общей партийной системы.

ВВЕДЕНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ ИМПЕРАТИВНОГО МАНДАТА

Здесь есть два аспекта.

Во-первых, законодательно закреплено, что в случае перехода депутата в другую фракцию этот депутат лишается статуса депутата. Думаю, что это положительный момент, с точки зрения дисциплины и, в каком-то смысле, порядочности. Депутат сразу должен определиться, в какой фракции ему работать, и не бегать с места на место.

Во-вторых, на мой взгляд, отрицательный момент, что при составлении списков в качестве так называемых «паровозиков» включаются лидеры, министры, руководители, артисты и другие, которые в силу занимаемых постов и характера работы заведомо не будут участвовать в распределении депутатских мандатов, но их присутствие (в том числе с учетом административного ресурса) дают дополнительные проценты той партии, от имени которой они выступали. И вместо них эти мандаты распределяются совсем не тем лицам, за которых избиратель голосовал.

ЗАПРЕТ НА ВКЛЮЧЕНИЕ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПИСКИ ПАРТИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДРУГИХ ПАРТИЙ

В продолжение предыдущего новшества об ограничении депутатов, другое новшество запрещает партиям выдвигать на выборах членов «чужих» партий. Собственно, авторы этой идеи и не скрывали, что она возникла как реакция на декабрьские выборы 2005 г. в Московскую городскую думу, где члены СПС, партии «Зеленая Россия» и «Солдатские матери» выдвигались по списку «Яблока», обойдя таким путем запрет на создание избирательных блоков. Сам по себе этот запрет был бы не страшен, но в сочетании с высоким проходным

барьером он ставит малочисленные партии в заведомо невыгодную ситуацию, лишая их возможности создавать коалиции.

Что касается избирателей, которые не являются членами никаких партий, то они имеют право быть включенными в партийные списки при определенных условиях, оговоренных уставами этих партий.

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ДОСРОЧНОГО ГОЛОСОВАНИЯ

Что касается восстановления досрочного голосования, то идеологи этой поправки считают, что это повлияет на процент повышения явки избирателей. В то же время, как показывает практика, это избирательное действие имеет своей целью усилить влияние «административного ресурса». Ведь именно при досрочном голосовании появляются наибольшие возможности для подкупа избирателей (которых целыми автобусами завозят голосовать, а затем раздают им деньги или наборы с продуктами). Эту практику подтверждает и Центризбирком России, исходя из анализа прошедших выборов кампаний.

ОТМЕНЕНА ГРАФА «ПРОТИВ ВСЕХ»

По мнению представителей Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству ГД, такая форма, как «голосование против всех», в большинстве демократических стран практически не распространена. В прежнем законе было записано, что если «против всех» голосует больше, чем за лидера избирательной гонки, выборы признаются несостоявшимися. Логика проста: если ни один из кандидатов не устраивал избирателей, они могли проголосовать против всех и таким образом добиться нового выдвижения или новых выборов.

Чаще всего «протестный» эффект срабатывал, когда с выборов снимали кандидата, пользующегося большой поддержкой. Последствия отмены «протестной» графы просты - даже

упомянутый комитет ГД в своем заключении отмечает, что «если избирателю не за кого голосовать, он просто не приходит на выборы». Значит, нам надо ожидать снижения явки избирателей - по одним оценкам, на 5%, по другим - на 20%.

Конечно, можно заявлять, что такой шаг даст возможность небольшим партиям побороться за избирателя, который раньше голосовал против всех. Но надо учитывать и другие факторы: и высокий проходной барьер, и возможность отсечения от выборов оппозиционных партий. В результате у избирателя, который не хочет поддерживать никакую партию, вообще не остается никакого выбора, кроме как не идти на избирательный участок.

Есть еще ряд моментов, которые могут возникнуть при более детальном рассмотрении этого процесса. Те избиратели, которые пришли на избирательные участки, не все будут знать, что графы «против всех» уже нет в бюллетене. В этом случае возможны недопонимания, скандалы, что может привести к совсем неприятным инцидентам. Следовательно, нужна кропотливая разъяснительная работа по доведению до всех избирателей такого новшества.

Исходя из опыта электоральных кампаний, все кандидаты и политические партии уделяют внимание, как правило, одной целевой аудитории - пенсионерам и людям предпенсионного возраста, то есть тем, кто и так исправно ходит голосовать. Про остальные аудитории ни в коем случае нельзя забывать и с ними надо работать теснее и искуснее, так как молодежь и раньше не особенно была активна; средний класс, в том числе интеллигенция, не видя своего кандидата или графы «против всех», вообще может не принять никакого решения, и бюллетень может быть признан недействительным.

**Юрий Васильевич Андреев,
председатель
избирательной комиссии
Оренбургской области.**

В. В. ПУТИН: «КОНСТИТУЦИЯ ЗАПРЕЩАЕТ ИЗБИРАТЬСЯ ТРЕТИЙ РАЗ ПОДРЯД»

До ближайших выборов Президента России осталось ни много ни мало два года, но вопрос «Кто будет руководить державой после завершения срока полномочий Путина?» и ныне остается в числе наиболее волнующих.

Но, несмотря на все многообразие политических деятелей в нашей стране, по-прежнему где-то глубоко в сознании сам собой напрашивается каверзный, но не теряющий от этого своей актуальности вопрос «Кто, если не Путин?». В памяти всплывают различные кандидатуры, но, согласитесь, что за эти шесть лет все мы настолько сроднились с Владимиром Владимировичем, что сейчас представить Россию без него все равно, что войско без полководца в разгар сражения. Кажется, что избрали наконец-то правильный политический путь, по которому следует идти не сворачивая. Но Конституция РФ, как известно, не позволяет президенту быть избранным на третий срок.

Как поведет себя Путин и что будет в дальнейшем? Вопросов, как всегда, много. На один из них ответил сам Президент во время «Прямой линии» в октябре этого года:

- Я думаю, что все будет хорошо. Уверен в этом. Что касается меня, то Конституция, даже несмотря на то, что мне моя работа нравится, не дает мне права баллотироваться третий раз подряд. Но даже утратив властные полномочия и рычаги президентской власти, я думаю, что, не подгоняя Основной Закон под свои личные интересы, мне удастся сохранить самое главное, чем должен дорожить человек, который занимается политикой, - ваше доверие.

Это было мнение Президента. Интересно, а что думают об этом студенты и преподаватели нашего института? наших респондентов я попросила ответить на следующие вопросы:

1. Ваше отношение к политике Президента Путина?
2. Будет ли Путин изменять Конституцию РФ, чтобы переизбираться на третий срок?
3. Кого вы видите следующим на посту Президента России?
4. Какие, по вашему мнению, основные положительные моменты политики Путина? Какие отрицательные?
5. Какими тремя прилагательными вы можете охарактеризовать Путина?

Марина Усиченко, 13 группа:

1. Я не так давно интересуюсь политической жизнью России, но не могу не отметить ощутимые положительные изменения, направленные на благоустройство страны.

2. Я не думаю, что Путин будет изменять Конституцию. Если человек хочет рекомендовать себя таким образом, то он вовсе не заинтересован в процветании государства, а наоборот, преследует свои личные выгоды. Путина я таковым не считаю, иначе бы он резко упал в моих глазах.

3. В настоящее время среди современных политиков я не вижу подходящей кандидатуры на пост Президента, которая была бы равносильна личности Путина.

4. Положительным я считаю национальные проекты в сфере образования, медицины, периодическое увеличение заработной платы работникам бюджетной сферы, повышение размеров пенсий и их своевременная выплата. Отрицательными моментами считаю то, что до сих пор не решена проблема вхождения России в ВТО. Думаю, стоило быть поактивнее в этом вопросе.

5. Сильный, уравновешенный, справедливый.

Сергей Самарин, 38 группа:

1. По моему мнению, Путин приводит Россию к процветанию. Этого нельзя не отметить.

2. Я считаю достаточными установленные по закону два срока осуществления полномочий Президента. Личность Путина меня устраивает, но, как говорится, «закон есть закон».

3. Пожалуй, на сегодняшний момент - первый вице-премьер Д. Медведев.

4. Первый срок, когда Путин находился на посту Президента, был содержателем изменениями в экономической сфере. Огромное его достижение - это экономическая стабильность. Не было шатания, характерного для конца 1990-х г. Даже, наоборот, сильнее чувствуется уверенный экономический рост. Во время второго срока, который, в основном, имел социальную направленность, наряду с ощутимыми плюсами, есть и свои минусы. Главным из них я считаю назначение на должности губернаторов, а не избрание их гражданами. По-моему, это существенный шаг назад.

5. Решительный, прагматичный, умеренно-демократичный.

Вячеслав Симонов, доцент кафедры теории государства и права:

1. Сдержанно.

2. Думаю, что двух сроков вполне достаточно. А изменять Конституцию Путин не станет.

3. Если честно, то никого. Могу отметить А. Чубайса за такие качества, как целеустремленность и умение доводить начатое дело до конца.

4. Прежде всего, Путину удалось стабилизировать ситуацию в Чечне, которая с его уходом может нарушиться. Продолжается определенная стабилизация хозяйственных отношений, но при этом начинается передел сфер влияния, что свидетельствует о том, что власть не в состоянии контролировать передел в нужную сторону. Падение авторитета государственной власти - это существенный минус. Как и то, что Путину все-таки не удалась борьба с коррупцией, которая так усиленно пропагандировалась. Хотя маловероятно, что какому-нибудь политику это будет по силам. В настоящее время всегда чего-то не хватает, а определенная часть имеет возможность это приобрести. Только в таком государстве, где у большинства населения будут достаточные средства, чтобы обеспечить свои потребности, база коррупции может пропасть. Путин сделал первые шаги, а к остальному надо стремиться самостоятельно.

5. Молодой, порядочный, неплохой. У него многое не получается сделать, но он старается. Отрицательная черта Путина - это несамостоятельность в принятии решений, которая спровоцирована его окружением.

Говоря о преемнике Путина, можно с уверенностью сказать, что это будет человек старше 35 лет, ранее не судим, не менее 10 лет проживающий на территории РФ. А подробнее... Ну, вот, к примеру, Сергей Иванов. Чем не будущий президент? И внешне похож на Путина, и питерские корни не остались без внимания, а прошлое разведчика уж тем более, по удачному примеру Путина, является своеобразной клубной картой на пути к президентскому креслу. По пока его кандидатура - это еще одна версия, хотя и весьма популярная. Но, хочу заметить, что ни один из тех, чьи фамилии в свое время перебирали, гадая, кто сменит Б.Н. Ельцина, Президентом не стал.

Анара Базилова.

С НАСТУПАЮЩИМ НОВЫМ ГОДОМ!

Финансовая поддержка - Оренбургский институт (филиал) МГЮА.	Редактор Сергей Глянько.	Адрес: 460000, Оренбург, Комсомольская, 50, кабинет 909; в Интернете - www.oimsla.edu.ru/gazeta ; электронный - gazetau@oimsla.edu.ru	Номер отпечатан в типографии Оренбургского института (филиала) МГЮА. Тираж до 999 экз.
---	--------------------------	--	--