



ET VERBUM CARO FACTUM EST...

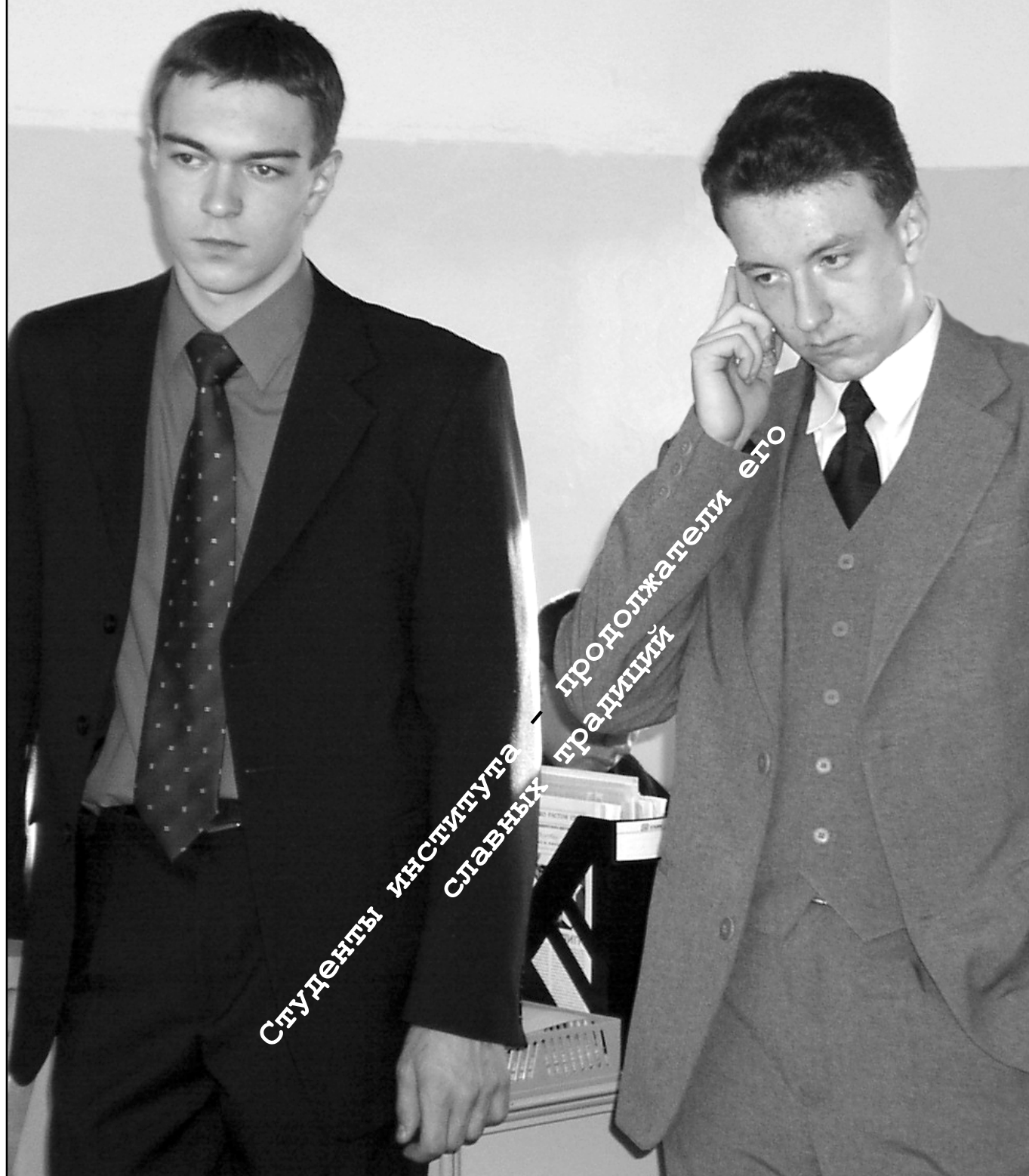


ИЗДАНИЕ ОРЕНБУРГСКОГО ИНСТИТУТА МГЮА

№ 13 (121) ноябрь 2003 год

ОСНОВАНО В ЯНВАРЕ 1995 ГОДА

• распространяется бесплатно • распространяется бесплатно • распространяется бесплатно •



Студенты института — продолжатели его славных традиций

МЫ - СТУДЕНТЫ

17 ноября в нашей стране на протяжении последних лет стал отмечаться Международный день студентов. Честно говоря, я сам узнал об этом факте совсем недавно и уж тем более понятия не имею об истоках его празднования, да и не в этом суть дела. Самое главное заключается в том, что именно мы с вами есть студенты, нам, как говорится, и карты в руки.

Ваш покорный слуга - студент с очень небольшим стажем, всего каких-то два месяца, однако, несмотря на столь малый опыт, я все же хочу поделиться с вами некоторыми размышлениями по поводу нас с вами.

По моему мнению, студенчество - это не только особая социальная группа людей, объединенная общим стремлением и желанием грызть гранит науки. Студенчество - это своеобразная нация, которой принадлежит огромный пласт культуры: свои традиции, обычаи, стереотипы, манера говорить, в конце концов, само поведение. Находясь вне этой общности, нельзя понять, что же она представляет собой. Рассказы многочисленных друзей и знакомых я не беру в счет - это не то: необходимо лично окунуться с головой в этот мир, стать маленьким, но звеном этого мира, увидеть его изнутри.

В лексикон врывается сумасшедшее количество новых слов и выраже-

ний, о значении которых раньше только догадывался: семинар, лекция, отработки и так далее. Не говоря уже о названиях дисциплин (чего стоит хотя бы концепция современного естествознания). Да и относиться к тебе стали совсем по-другому, не как раньше: знакомые ПТУшники завидуют, а родители гордятся. Собственные взгляды на жизнь тоже меняются, ты становишься серьезнее и самостоятельнее.

Закрываю глаза и легко вижу тот День знаний, когда пошел не в школу. Первый раз на первый курс. Огромная аудитория, больше полуроста новых лиц: кто-то просто счастлив, кто-то серьезен и задумчив. Взрослые, умудренные жизненным опытом дяди и тети наставляют, предостерегают, предупреждают, но слова их пролетают мимо тебя, ты не слушаешь, а только внимательно изучаешь эту огромную толпу, задерживая свой взгляд на каждом. О чем они думают? Что чувствуют? Смело предположить, ощущения наши были, наверное, схожи: пугала неизвестность, манила своим чарующим ароматом, все прекрасно понимали, что начинается новая жизнь.

Две недели лекций прошли, кто-то, наконец, отмучался сидеть в жарком и душном лекционном зале, а для других кончилась лафа и начались суровые трудовые будни.

Знакомьтесь, вот и ваша группа! Некоторых ты уже знаешь и не только в лицо, а некоторых видишь первый раз. Недоверие, легкая напряженность витают в воздухе. Однако совсем скоро они сменяются дружным приветствием по утрам, бесконечными звонками на твой сотовый по поводу того, какую тему надо учить на следующий семинар по ТГП и просьбами: «Сань, переведи английский». И ты вряд ли откажешь, ведь для своих ничего не жалко.

А потом все понеслось, поехало... Не знаю, как для остальных первокурсников, но для меня ход времени с начала сентября и по сегодняшнюю пору постоянно ускользался, причем где-то с геометрической прогрессией. Каждый день приносил новые впечатления: первый раз ответил на семинаре и получил заслуженный плюсики не только в журнале, но и в голове преподавателя, первый раз пообедал в столовой, первый раз опубликовался в газете, участвовал в соревнованиях по мини-футболу и забил сумасшедший гол, лично побывал на кухне КВНА, вступил в профсоюз и получил первую стипендию, которую тут же спустил на посвящении. А тем временем одноклассники потихоньку заменили старых одноклассников, теперь в их окружении проводишь большую часть времени, вы вместе справляете праздники, общаетесь, наконец, просто наслаждаетесь настоящей студенческой жизнью. И в какой-то момент сознание пронзает мысль: а ведь не зря я живу на этом свете...

Александр Хабибуллин.

ЭТО СЛАДКОЕ СЛОВО «АВТОМАТ»

Нет, «Калашников» здесь совсем ни при чем. Для студентов «автомат» - это, прежде всего, возможность, не сдавая зачет или экзамен, получить заветную подпись в зачетной книжке за успехи в изучении какого-либо предмета.

Ни для кого не секрет, что руководство вузов «автоматы» не любит и не поощряет, хотя собственноручно и ставит. Правда, нечасто. «Автомат» - это непередаваемая радость. Но бесплатный сыр, как известно, бывает только вмышеловке. Для получения «автомата» вам придется попотеть в течение семестра.

Для студентов, которым важнее сам факт наличия подписи в зачетке, а не полученные знания, следующий совет. На первом же семинаре нужно выяснить у преподавателя возможность получения «автоматов». Эту почетную обязанность можно вешать на старосту (главное - чтобы староста не был мямлей или известным на весь вуз балбесом). Бывает, что преподаватель сразу не признается. Высока вероятность услышать ответ типа: «Нет, я только гранатами кидаюсь!», «Все будет мирно и без оружия!», «Нет, я хочу увидеть вас, послушать вас, пообщаться с вами на экзамене!». Как следствие, вы

валяете весь семестр дурака, а на сессии самые радивые все-таки получают «автоматы». Преподаватель удовлетворенно и хитро улыбается, «автоматчики» испытывают коктейль чувств из радости и обиды («Блин, трудно было сказать, что ли? Я всю валерьянку выдула!»). Действительно, обидно. Так что в любом случае лучше не расслабляться. Случается также услышать от преподавателя ответ: «Посмотрим», это уже пятидесятипроцентная вероятность получения «автомата».

Кроме того, существует неофициальная классификация «автоматов». Например, некоторые преподаватели могут спрашивать на зачете или экзамене один вопрос из двух или один-два вопроса из трех у хорошо зарекомендовавших себя студентов. Это так называемый «полуавтомат», вещь тоже приятная. Отношение преподавателя к «полуавтомату» лучше также предварительно выяснить. Бывает, что «полуавтомат» достается за реферат или доклад.

Возможность получить «автомат» по зачету гораздо выше, чем по экзамену. Если преподаватель ставит «автоматы» на зачете, это не значит, что ситуация повторится на экзамене.

«Автоматы» достаются обычно тем студентам, которые каждый семинар уверенно тянут руку (даже если преподаватель вас не спрашивает, этот факт не остается незамеченным, особенно если вы успешно отвечали на предыдущих семинарах), решают предлагаемые задачи и готовятся по дополнительному материалу (монографиям, комментариям), не стесняются выражать собственную точку зрения, пусть даже отличную от преподавательской. Некоторым преподавателям достаточно, чтобы студент отвечал по конспекту. Требования варьируются от «Да ради Бога, читайте, только бы все правильно было!» до «А че это мы в конспект подсматриваем, а-а? Непорядок!».

И, конечно же, намерения преподавателя ставить «автоматы» конкретным студентам нужно выяснить на последнем семинаре. Если преподаватель отвечает положительно, но не хочет называть фамилии («Потом сюрприз будет!»), можно применить метод убеждения («Да вы знаете, как это клево - знать заранее?») и, в крайнем случае, запугивания («А угрызения совести вас не будут мучить?»).

Так что удачи вам, студенты, в получении заветных «автоматов».

Пулеметчик.

КАК БОРОТЬСЯ С ТЕРРОРИЗМОМ?

Дискуссионный клуб студенческого научного общества 13 ноября провел свое очередное заседание, где обсуждалась серьезная и актуальная на сегодняшний день тема «терроризм». Перед собравшимися выступили 3 докладчика.

Ирина Фролова в докладе «Понятие и сущность терроризма» раскрыла цель терроризма - материальные и моральные выгоды, - которая достигается через устрашение политического противника, жертвы. Докладчица рассказала, что само понятие «терроризм» происходит от понятия «террор», в переводе «страх», «ужас». Провела классификацию данного явления по различным основаниям: по характеру влияния, целям, средствам.

В ходе обсуждения данного доклада аудитория пришла к выводу о том, что природу терроризма нельзя определить однозначно, однако нужно четко разграничить понятия «террор» - состояние ужаса, страха, и «терроризм» - само действие, деятельность, направленная на устрашение.

В итоге, терроризм определили как явление, противоречащее человеческой организации, после чего доцент В.Н. Симонов высказал свое субъективное мнение: «Негосударственное объединение террористов превосходит по силе государство. При демократии появляется террор массовый, следовательно, власть - это оборотная сторона демократии. Государственный терроризм больше подпадает под понятие «террор». Чем больше террор государства, тем меньше он против государства. Террористы тоже борются за идеалы, так же, как и власть, и демократия. Поэтому, чтобы сегодня побороть терроризм, необходимо отказаться от демократических вопросов.

Терроризм - это реакция на глобализм. К этому подходу существуют две точки зрения: первая отражает тенденцию к унификации и представляется позитивной, вторая охватывает стремление американского лидера возглавить и руководить процессом глобализации. Это мнение должно стать ничтожным. Нельзя, чтобы одна страна возглавляла все, мы не готовы воспринимать власть абстрактно и непонятно, почему лидером должен быть американский президент. На сегодняшний день надо искать средства борьбы, а не лидера и уж тем более не американского».

Алексей Гришин в докладе «Правовое регулирование борьбы с терроризмом. Зарубежный опыт» поведал о том, как развивалось западное законодательство применительно к терроризму. Он назвал среди основных нормативных источников британский акт «О терроризме», Уголовный кодекс Франции 1992 года, Европейскую конвенцию «О защите прав человека», а также выделил основные значимые моменты, используе-

мые на Западе в борьбе с терроризмом: прослушивание телефонов, всеобщая слежка, попираание прав человека на свободу и личную неприкосновенность. Из этого видно, что западные специалисты не боятся жестких мер, которые вступающий предложил перенять и России, то есть перестать оглядываться на права человека в отношении террориста, ведь он пренебрег этими правами в отношении другого человека, соответственно, и государство может себе позволить тоже самое.

Наталья Кузнецова в докладе «Опыт борьбы вооруженных сил с терроризмом в РФ» охватила существующие проблемы российского государства и общества в борьбе с терроризмом.

Сегодня необходима общегосударственная система мер в решении данной проблемы, нужно через СМИ раскрывать лживую пропаганду терроризма в глазах населения, оказывать активную помощь беженцам.

Правовая база РФ в решении этой проблемы несовершенна. Необходима национальная концепция, которая внесла бы изменения, юридическое закрепление условий, при которых возможно применение вооруженных сил в борьбе с терроризмом. Необходимо уничтожить учебные центры, базы, органы руководства террористических формирований и выделить специально подготовленные объединения для борьбы, предоставить полигоны и т.д.

Спор разгорелся по вопросу о том, как бороться с террористами, какими методами и с чем борется государство: с расовыми рознями или с самим терроризмом как явлением?

И вот на чем сошлись: опыт борьбы с терроризмом, который на сегодняшний день существует в России, не годится.

Нужен парадоксальный метод, должна быть не национальная беда, а интернациональная международная борьба, поэтому необходимо международное объединение.

Терроризм - вызов всему человечеству. Террорист понимает, что он должен погибнуть, и ему на это наплевать, главное для него - сделать результат, и, следовательно, задача власти - уничтожить террориста, чтобы не было результата. Террориста нужно уничтожать превентивно, до того, как он что-то сделает, так как после ему уже наплевать.

Таким образом, сегодня России необходимо:

1) Признать концепцию защиты прав человека недействительной в отношении террориста.

2) Сконцентрировать и объединить силы ООН, проводить вооруженные операции против террористов там, где они есть.

3) Признать американский гегемонизм угрозой человечества. Действовать по правилу: или все вместе, или никто по отдельности.

4) Применить мудрые социальные меры, которые подрывают основу терроризма, заставить богатых поделиться в мировом масштабе, чтобы, как сказал В. Н. Симонов, не террористы платили бедным, а отец не продавал им своего ребенка, потому что ему кушать нечего.

5) Теневой капитал должен получить легализацию. Его некуда девать или он будет воздействовать террористическими методами.

Террористы только начинают поднимать голову, у государства есть средства и надо с этим что-то делать, заметил В.Н. Симонов, а иначе остается накрыться белой простыней и ползти в сторону кладбища.

ВНИМАНИЕ!

Компакт-диск «Правовая библиотека «Кодекс» - это незаменимый помощник для студентов и преподавателей при подготовке к семинарам, экзаменам, написании рефератов и курсовых работ, а также источник нормативной информации, он содержит более 30 тысяч правовых документов, в том числе нормативные акты российского законодательства, материалы судебной практики, образцы правовых и деловых документов.

Подарок каждому обладателю диска - бесплатный доступ до 31 января 2004 года к информационно-правовым ресурсам на сервере www.kodeks.net.

Набирается команда студентов 1 курса для участия в научно-интеллектуальной игре «Брейн Ринг». Заявки принимаются в Совете СНО до 25 ноября. Спешите!

Объявляется конкурс на лучшую работу по вопросам избирательно-го права и процесса среди студентов и аспирантов высших юридических учебных заведений.

По итогам конкурса присуждаются премии в размере 3 тысяч рублей, 2 тысяч рублей и 1 тысячи рублей.

По всем вопросам обращаться в студенческое научное общество, кабинет 1002.

СТУДСОВЕТ «РОДИЛСЯ» ЗАНОВО, или Операция «Реанимация»

Итак, речь пойдет о грандиозной операции под названием «Реанимация»... Она началась 7 октября сего года с того, что на старостате представитель администрации объявил, что старосты групп должны вместе со студентами определить делегатов на «учредительную», как он выразился, конференцию по возрождению СтудСовета нашего института из руин, причем особая важность придавалась тому, что СтудСовет является органом студенческого самоуправления, в отличие от других студенческих организаций, действующих в нашем институте.

Все это не привело практически ни к какому результату, так как оказалось, что студентов не особо волнует судьба органа их самоуправления. Более того, многие задавали вопрос, в том числе и представителям администрации: а чем же занимается наш СтудСовет и, если занимается, то почему так скрытно?

Через неделю администрацией было дано указание все тем же старостам провести собрания групп, на которых были бы определены вышеназванные персоны и рекомендованы студенты, обладающие потенциалом для занятия очень важного поста председателя СтудСовета. С грехом пополам к 21 октября, дню проведения конференции, было собрано большинство протоколов собраний групп.

Собрание не могло фактически стартовать примерно с полчаса или больше после официального начала. Почему так? Да потому что в актовом зале собрались, не побоюсь этого слова, случайные студенты, которые по большей части плохо понимали или не понимали вовсе, зачем они там находятся.

Конференция была открыта П.И. Жилиевым, который в своей речи сделал акцент на важности происходящего, на том, что студенты должны с пониманием отнестись к возрождению такой организации, как Студенческий Совет. Несмотря на это, в зале царил очень раскованная атмосфера, ее описание повергнет меня в чувство глубочайшего стыда перед вами, уважаемые читатели...

О существовании такой полезной вещи, как регламент собрания напомнил представитель администрации, который изо всех сил старался, чтобы непонятно что хотя бы напоминало собрание или конференцию, и я его в этом понимаю, потому что смотреть было по меньшей мере неприятно.

После долгих, изматывающих, изнурительных дебатов (которые порой переходили в спор ни о чем, которые протекали иногда абсолютно без всякого контроля со стороны президиума, иногда просто удивленно смотревшего на все красивыми, немного испуганными

глазами...) решили утвердить Положение о Студенческом Совете. Приняли, перевели дух и перенаправили свою энергию на выборы Председателя СтудСовета.

Тут возникли новые трудности. Первой из них была та, что претендентов было довольно много: если судить по представленным протоколам, то 13 (!) человек. Но на собрание явилось только шестеро смелых.

Сразу оговорюсь: из-за того, что все предчувствовали, что собрание затянется, все и решили выбирать Председателя, а не определять всю структуру СтудСовета персонально (как в воду глядели...).

Все шестеро кандидатов выступили со своими программами. Скажу я вам, было довольно забавно!.. Этакий конкурс на сообразительность... Больше всего повезло тем, кто выступал позже, поскольку было хоть несколько минут, чтобы охладить голову от жара предвыборной гонки и придумать хоть что-нибудь правдоподобное и вразумительное. Господа, это надо было видеть и чувствовать, я всего лишь пытаюсь передать вам хотя бы частичку того вечера...

Что касается процедуры выборов, то, как ни пытайте меня, но процедурой проишедшей я назвать не могу. Скорее это был стихийный акт, примерно как во время революции («Долой!»), «Даешь!» и т.п.). О том, что подсчетом голосов должна заниматься специально выбранная или назначенная комиссия, никто из организаторов не вспомнил. После подсчета бюллетеней, который произвел президиум, выяснилось, что большинство голосов набрал Сергей Малюков.

После самой, наверное, важной части конференции все вспомнили о Положении о СтудСовете, которое прошло как-то по касательной к аудитории. После выступлений ораторов, в которых были и стремление к высокому слогу и знанию правовой терминологии, и простонародное глухое недовольство, все пришли к выводу о том, что Положение не совсем доработанное. В этом со мной солидарен автор небезызвестной вам уже статьи...

Теперь позволю себе сделать некоторые выводы.

Что есть организация без определяющего ее суть документа (Устава, Положения и т.п.)? Ничто, в лучшем случае компания хороших друзей. А если этот документ на скорую руку сконструирован и непродуман? Тогда она мало отличается от ничего. Почему же администрация допустила внесение такого документа на обсуждение и принятие? Думаю, ответ кроется в том, что администрация исходила из следующей точки зрения: лишь бы хоть как-нибудь работать начали, а там уж посмотрим - может, если надо будет, по-

правим... Хорошо хоть соблюли формальность, все-таки юридический вуз как-никак...

Кто же, интересно, внес в Положение нормы о комитете по охране порядка и безопасности?.. Нормы до того общие, что понять совершенно невозможно, чем же должен заниматься данный комитет. Ведь все же знали, в том числе и администрация, что студенческий профсоюзный комитет готовит серьезное положение и ведет работу по созданию новой структуры - СООПР. Но автор статьи «Чем займется новый комитет?» тут же исправляет сам себя и говорит, что для него наиболее важна проблема озеленения института и решить он ее хочет с помощью экологической дружины (назвали бы уж «зеленая бригада» - и модно, и подходит к цели). Но и тут автор не удержался от максимализма (цитирую: «Организовать «живой уголок» на одном из этажей»).

Что же касается программы работы Студенческого Совета, которую предложил всем нам новый председатель... Господа, ну нас же всех учили в школе, что списывать нехорошо, тем более так откровенно!..

Конкурс «Самый лучший студент года» по своей сути является частью конкурса «Лики Фемиды», который организуется студенческим профкомом. Интересно: для участия в конкурсе нужна личная заявка конкурсанта. Мне кажется, уж это, братцы, чересчур! Может все-таки лучше заняться акцией «Мы за безопасный секс», а?

Дорогой автор статьи «Чем займется новый комитет?» и все, кто его поддерживает, позвольте вам напомнить, что сотрудничество возможно только при строго разграниченных сферах компетенции. При их отсутствии и нежелании их определить возможно только соперничество...

Как там у Маяковского Владим Владимича? «...Подернулась тиной советская мешанина...»

К моему великому сожалению, Студенческий Совет не оправдывает высокого звания органа студенческого самоуправления. Почему? Во-первых, должен быть тот, кто управляет. Во-вторых, должно быть то, чем управляют. Я не вижу того, кто управляет (ни организации как таковой, ни соответствующих персон), и я не вижу того, чем управляют (все студенческие организации заняты своим делом, один СтудСовет пытается как-то вписаться в существующие отношения).

На сем позвольте закончить мою тираду, быть может, она в чем-то резка, но это мой взгляд на нашу с вами действительность, уважаемый мною читатель...

Алексей де Сент-Экзюпери.

Газета студенческого профсоюза ОИ МГЮА



Nota bene!

ПРИМИРИЛИСЬ

7 ноября, как вы знаете, отмечался День согласия и примирения. Часть наших студентов отметили этот праздник по-особенному.

Сейчас много говорят, что нынешняя молодежь совсем не помнит прошлое страны, не читает его и совершенно не участвует в общественной жизни города. Мы уверены, что это просто голословные высказывания. Да, быть может, таких молодых людей много, но они не подавляющее большинство.

Так, группа студентов нашего института празднование этого дня решила провести в рядах общественной организации «Молодежное единство». А именно, мы решили возложить венки к памятнику жертвам политических репрессий, где почли память всех репрессированных в годы советской власти. После этого мы очистили территорию возле памятника от мусора. Несмотря на морозное утро и холодный ветер, было очень весело, ведь все происходило на свежем воздухе, которого так не хватает в «душном» городе. К тому же, после ударной работы все, кто проголодался, мог подкрепиться бутербродами с чаем.

Таким образом, мы 7 ноября сумели не только хорошо отдохнуть физически, но и получили морально-нравственную подпитку. Все, кто принял участие в этой акции, были затем приглашены на вечеринку в ночной клуб «DARK SIDE», где и продолжилось празднование.

Мы надеемся, что наш пример станет прецедентом для окружающих.

Патриоты.

ПЕРВЫЙ ВЕЧЕР ГИТАРНОЙ ПЕСНИ

Если кому-нибудь в голову придет определить самый популярный музыкальный инструмент наших дней, то одним из серьезных претендентов на звание может стать гитара. Сегодня ее можно встретить повсюду - на вечеринке у друзей и на орбитальной космической станции, в концертном зале и у туристского костра.

Вот и в нашем институте 14 ноября в актовом зале впервые состоялся вечер гитарной песни, с инициативой организации которого выступил студенческий профсоюз. Изначально это мероприятие задумывалось именно как вечер, а не как конкурс. Чтобы не было никакого судейства и чтобы все проходило в непринужденной приятной обстановке.

Всего в вечере приняло участие десять студентов, среди которых Ильнур Мутагаров, Антон Мартьянов, Антон Кузаев, Дмитрий Ершов, Алексей Масленников, Антон Шувалов, Александр Моисеев, Андрей Амелин, Эдуард Бобков и Алексей Суворинов. И одна студентка, которая, к тому же, была и ведущей всего мероприятия - Анастасия Богданова.

На вечер собралось немало зрителей, среди которых был и приехавший в наш институт американский преподаватель университета штата Джорджия Джеймс Рип.

На вечер прозвучали авторские песни наших студентов, а также песни

известных исполнителей, таких, как Александр Розенбаум, Михаил Круг, Игорь Иванов, группа «СерьГа», «Чайф», «Ария». Открытием вечера стала песня знаменитой группы «Beatles» «GIRL» в исполнении образовавшегося незадолго до концерта трио в составе А. Амелина, Э. Бобкова и А. Суворинова. Именно это выступление было самым необычным. Стоит отметить, что и немного заскучавший заокеанский гость Д. Рип очень оживился в момент исполнения песни и даже подпевал. Видимо, он не ожидал, что наши студенты способны на такое. Кстати, в самом конце вечера трио исполнило эту композицию на бис.

Вечере приняли участие студенты разных курсов. По сути, он стал для некоторых первым шагом к внеаудиторной жизни института. Хотелось бы отметить очень активное участие студентов первого курса.

После окончания выступлений всех участников пригласили на сцену для поздравления. Для вручения им почетных грамот и сувениров на сцену поднялся Ярослав Чирков, председатель студенческой профсоюзной организации института. Он выразил благодарность всем участникам вечера и зрителям, для которых, собственно, и проводилось это мероприятие, и, конечно же, поздравил всех студентов с наступающим праздником - Международным днем студентов.

«СТРАТЕГИЯ ДВИЖЕТСЯ...»

В прошлом номере газеты «Nota bene» мы писали о новом социальном проекте «Молодежный дискуссионный клуб «Право выбора». Проект начинает действовать с 18 ноября. На данный момент сформирована группа участников с 1-4 курсов нашего института, подобраны педагоги.

Первый блок называется «Выборы губернатора». Со студентами будут работать известные преподаватели вузов Оренбурга, это люди, которые на практике знают, что такое выборы, внутренние механизмы этого сложного процесса, который в России происходит почти постоянно.

Участники проекта получают новые знания и смогут применить их на межвузовской ролевой игре. А затем обсудить свои впечатления на Дискуссионном клубе.

Молодежный Дискуссионный клуб является сугубо социальным проектом и не содержит абсолютно никакой предвыборной агитации. Главной задачей проекта является повышение уровня гражданской активности молодежи в сфере выбора.

Артем Бахмутский,
координатор проекта.

СТУДЕНТЫ И СТУДЕНТКИ!

На радио «Твой курс» у вас как и была, так и остается возможность поздравить и передать привет. Дополнительно теперь вы можете заказать композицию на свой выбор и вкус в связи с долгожданным пополнением нашей фонотеки. Ура! Для этого существует ящик, который расположен в фойе первого этажа около дивана. Также вы можете отправить свою заявку на e-mail: profcom@oimsla.edu.ru или на пейджер № 72-99-00, абонент 960. В крайнем случае, приносите заявку в письменном виде на девятый этаж в радиорубку.

Только хочу предупредить, что у нас существуют определенные рамки, относящиеся к заявкам на песни. Как говорить: чего не имеем, то и не можем. Уж извините!

Мы ждем ваши заявки.

Foster.

У МИЛИЦИИ - СОБР, У НАС - СООПР

Вот и произошло долгожданное событие в жизни нашего института. 4 ноября в зале заседаний Ученого совета прошло учредительное собрание, на котором был создан студенческий отряд охраны правопорядка (СООПР).

Созданию отряда охраны правопорядка в нашем вузе способствовали некоторые властные структуры. На собрании их представляли заместитель начальника отдела участковых Центрального района Оренбурга, капитан милиции Виталий Валерьевич Тишаков, специалист по дружине охраны правопорядка в Южном административном округе Владимир Васильевич Морозов, помощник заместителя главы Южного округа по Центральному району Сергей Иванович Малов, специалист городского отдела по делам молодежи Виктор Юрьевич Колыченков. С нашей стороны присутствовали: заместитель директора института по учебной работе доцент Александр Федорович Колотов, заместитель декана дневного факультета Павел Иванович Жилиев, председатель студенческого профсоюза Ярослав Чирков и студенты-добровольцы, желающие вступить в отряд.

На повестке дня были следующие вопросы:

- создание студенческого отряда охраны правопорядка ОИ МГЮА;
- рассмотрение положения о студенческом отряде охраны правопорядка ОИ МГЮА;
- избрание командира отряда.

Собрание открыл вступительным словом П. И. Жилиев, который рассказал о предпосылках и долгой работе, предшествующей созданию отряда.

По первому вопросу выступили гости, которые рассказали о практике работы таких отрядов в других вузах города и необходимости их создания. После выступлений уже ни у кого из присутствующих не было сомнений в актуальности проблемы и необходимости создания отряда.

Затем студентами было одобрено положение о СООПРе. Согласно положению, СООПР создается на добровольных началах из числа студентов института и осуществляет свою деятельность на основании закона Оренбургской области «О гарантиях правовой и социальной защиты дружинников в Оренбургской области» от 16 июня 1995 года, положения «О постоянно действующих дружинах по охране общественного порядка», утвержденного решением Законодательного Собрания области от 19 апреля 1995 года. Данная организация проводит свою работу в тесном контакте с администрацией вуза, деканатом, студенческим профсоюзным комитетом и органами милиции области, города и Ленинского района, которые оказывают содействие и помощь в работе отряда и другими общественными организациями.

Я, думаю, что не стоит перечислять далее остальные функции, которые будет осуществлять СООПР. Ведь уже понятно, что его деятельность направлена на пресечение любого правонарушения как в здании института, так и за его пределами. Несомненно, это будет большой поддержкой в работе органов внутренних дел и других структур.

Затем присутствующим на собрании необходимо было решить последний

вопрос - выбрать командира отряда. Я. Чирков предложил кандидатуру Артема Ткаченко, студента 24 группы, который ознакомил всех со своим планом работы отряда на ближайшее время. После его выступления был поставлен вопрос об избрании его на должность командира отряда, и все единогласно проголосовали «за». Хотелось бы поздравить Артема и пожелать самого наилучшего. Надеемся, что он справится с поставленной перед ним задачей.

Данные отряды давно существуют в других вузах города и имеют опыт работы в этой сфере. Теперь и мы с большой гордостью можем сказать, что в нашем институте появилась такая организация.

Пока добровольцев мало - всего 15 человек. Но я, как одна из добровольцев отряда, очень верю, что наши студенты, которые заинтересованы в том, чтобы в здании института и за его пределами было тихо и спокойно, пополнят нашу команду. К тому же члены СООПР, активно принимающие участие в борьбе с правонарушителями, могут поощряться путем получения денежной премии, объявления благодарности, что не менее приятно. Но это не главное, главное - то, что, объединившись все вместе, мы сможем противостоять правонарушителям. Ведь приятно, когда идешь по лестнице или коридору, тебе под ноги не падают бумажки, бутылки, за углом не ругаются во все горло матом и, самое главное, студенты всех курсов живут дружно.

Жанна Полицева.

Положение о Студенческом отряде охраны правопорядка (СООПР) Оренбургского института МГЮА

1. Общие положения

1.1. Студенческий отряд охраны правопорядка (СООПР) Оренбургского института Московской государственной юридической академии создается на добровольных началах из числа студентов института и осуществляет свою деятельность на основании Закона Оренбургской области «О гарантиях правовой и социальной защиты дружинников в Оренбургской области» от 16 июня 1995 года, Положения «О постоянно действующих дружинах по охране общественного порядка», утвержденного решением Законодательного Собрания Оренбургской области от 19 апреля 1995 года.

1.2. В своей деятельности СООПР руководствуется положениями Конституции РФ, другими законами и правовыми актами РФ и Оренбургской области, а также настоящим Положением и приказами директора ОИ МГЮА. Проводит свою работу в тесном контакте с администрацией вуза, деканами факультетов, Студенческим профсоюзным комитетом ОИ МГЮА, Студенческим советом ОИ МГЮА и органами УВД области, города и Ленинского района, которые оказывают содействие и помощь в работе отряда и другими общественными организациями.

1.3. СООПР организует свою деятельность в здании института и на прилегающей территории, а также и на другой тер-

ритории города с сотрудниками внутренних дел по мере оперативной необходимости.

2. Основные задачи и функции студенческого отряда охраны правопорядка

2.1. СООПР осуществляет следующие функции:

2.1.1. Обеспечивает непосредственно охрану общественного порядка в здании института, на прилегающей территории и в местах проведения различных мероприятий.

2.1.2. Содействует органам внутренних дел в борьбе с хулиганством, пьянством, наркоманией, хищениями собственности и другими правонарушениями.

2.1.3. Участвует в проведении мероприятий по охране окружающей среды.

2.1.4. Проводит воспитательную работу в виде лекций, бесед в молодежных аудиториях.

2.1.5. Контроль за чистотой, порядком и санитарным состоянием помещений института.

2.1.6. Информировывает администрацию о всех происшествиях, преступлениях и нарушениях общественного порядка, а также представляет свои предложения об устранении условий, способствующих правонарушениям, о принятых мерах по восстановлению порядка. Отчитывается не реже одного раза в

семестр о проделанной работе перед администрацией и Студенческим профсоюзным комитетом.

2.1.7. Сообщает средствам массовой информации о фактах нарушения общественного порядка. Совместно с администрацией вуза, Студенческой профсоюзной организацией, Профсоюзной организацией сотрудников, Студенческим советом выпускает фотостенды, информационные бюллетени и т.п.

3. Порядок формирования и организация деятельности СООПР и его структура

3.1. Общее руководство деятельностью СООПР осуществляет заместитель декана дневного факультета.

3.2. СООПР осуществляет работу по плану, согласованному с руководством института, Студенческим профсоюзным комитетом.

3.3. Членами СООПР могут быть студенты и сотрудники института не моложе 18 лет, способные по своим деловым, моральным качествам и по состоянию здоровья осуществлять охрану общественного порядка.

3.4. Прием в СООПР производится в индивидуальном порядке на основе письменного заявления, при наличии рекомендации администрации института или Студенческой профсоюзной организации.

3.5. Каждый член СООПР принимает на собрании отряда обязательства о добросовестном выполнении своих обязанностей по обеспечению охраны общественного порядка.

3.6. Члену СООПР, твердо усвоившему свои права и обязанности, а также принявшему обязательства, командир отряда вручает удостоверение установленного образца.

3.7. Все вновь принятые члены СООПР проходят трехмесячный испытательный срок, в течение которого они получают обязательную правовую и спортивную подготовку.

3.8. Члены СООПР, утратившие связь с институтом, считаются выбывшими из рядов отряда и обязаны сдать свое удостоверение и экипировку.

3.9. Непосредственное руководство СООПР осуществляет командир СООПР.

3.10. Командир СООПР избирается на общем собрании отряда и по согласованию со Студенческим профсоюзным комитетом утверждается приказом директора.

3.11. Командир СООПР:

- разрабатывает структуру отряда, функции и полномочия руководящего состава и выносит ее для утверждения на общее собрание отряда, решает кадровые вопросы;

- осуществляет связь с государственными органами и другими организациями, вносит предложения по устранению причин правонарушений, созданию необходимых условий для работы отряда;

- ходатайствует о поощрении отличившихся членов СООПР перед директором и Студенческим профсоюзным комитетом;

- за нарушение внутренней дисциплины в отряде, в необходимых случаях, привлекает к дисциплинарной ответственности членов СООПР;

- отчитывается перед администрацией института и перед Студенческим профсоюзным комитетом о проделанной работе;

- администрация вуза имеет право снять командира СООПР за нарушение настоящего Положения или ненадлежащее выполнение своих обязанностей по согласованию со Студенческим профсоюзным комитетом;

- является членом Студенческого профсоюзного комитета.

5. Обязанности члена СООПР¹

Член СООПР обязан:

5.1. Активно участвовать в охране общественного порядка, работе по предупреждению правонарушений, воспитанию граждан в духе соблюдения законов, оказывать содействие правоохранительным органам в их деятельности по борьбе с правонарушениями.

5.2. Регулярно выходить на дежурство согласно утвержденному графику, строго соблюдать правила внутреннего распорядка.

5.3. Повсеместно защищать честь, достоинство, права и законные интересы граждан от преступных посягательств, быть тактичным, вежливым и внимательным в обращении с гражданами.

5.4. Принимать предусмотренные законом меры к пресечению преступных посягательств и иных антиобщественных действий.

5.5. Четко и добросовестно выполнять требования командира отряда или работника милиции при проведении совместных мероприятий.

5.6. Строго руководствоваться и исполнять законодательные и другие правовые акты, настойчиво овладевать всеми формами и методами борьбы с правонарушениями.

5.7. Своевременно сообщать в правоохранительные органы ставшие ему известными факты подготавливаемых или совершенных преступлений, о возникновении стихийных бедствий или иных чрезвычайных обстоятельств, угрожающих безопасности граждан, а также принимать меры к предотвращению их вредных последствий.

6. Права члена СООПР²

Член СООПР имеет право:

6.1. Принимать меры к пресечению совершаемых противоправных действий.

6.2. Требовать от граждан соблюдения установленного порядка и прекращения правонарушений.

6.3. Требовать от нарушителей общественного порядка предъявления документов, удостоверяющих личность в случаях, когда установление личности необходимо для выяснения обстоятельств совершения правонарушения и составления протокола.

6.4. Совместно с сотрудниками милиции входить в организации, учреждения, в кинотеатры, на стадионы, в клубы, на предприятия и другие общественные места для преследования скрывающегося нарушителя, лиц, подозреваемых в совершении преступлений, а также для пресечения преступлений или нарушений, угрожающих безопасности граждан.

6.5. При применении специальных средств, физической силы, приемов борьбы члены СООПР обязаны:

6.5.1. Предупредить о намерении их использовать, предоставить достаточное время для выполнения требований членов СООПР за исключением случаев, когда промедление в применении спецсредств, физической силы и других создаст непосредственную опасность жизни и здоровью бойцов СООПР или граждан, либо может повлечь иные тяжкие последствия.

6.5.2. Стремиться в зависимости от степени опасности правонарушения и лиц, их совершивших, от силы оказываемого противодействия к тому, чтобы ущерб (физический, материальный), причиняемый физической силой и специальными средствами, был минимальным либо вовсе исключенным.

6.5.3. Обеспечить лицам, получившим телесные повреждения, предоставление доврачебной помощи или доставление в медицинское учреждение.

7. Гарантии деятельности члена СООПР

На члена СООПР как на дружинника по охране правопорядка распространяются гарантии, предусмотренные Законом Оренбургской области «О гарантиях правовой и социальной защиты дружинников в Оренбургской области» от 16 июня 1995 года и Положением «О постоянно действующих дружинах по охране общественного порядка», утвержденным решением Законодательного Собрания Оренбургской области от 19 апреля 1995 года.

8. Меры поощрения и взыскания, применяемые к членам СООПР

8.1. Члены СООПР, активно принимающие участие в борьбе с правонарушениями, могут поощряться путем:

- объявления благодарности;

- выдачи денежной премии;

- награждение почетной грамотой;

- занесения на Доску почета;

- внеконкурсного предоставления путевок в дома отдыха и санатории;

- зачета работы в отряде СООПР по охране правопорядка в счет производственной практики;

- предоставления бесплатных билетов на все проводимые мероприятия.

8.2. За нарушение законности при исполнении обязанностей по охране правопорядка за превышение прав или злоупотребление ими в отношениях с гражданами члены СООПР несут установленную законом ответственность. Ущерб, причиненный незаконными действиями члена СООПР, возмещается в установленном гражданским законодательством порядке.

1. Решение Законодательного Собрания Оренбургской области от 19.04.1995 «О положении о постоянно действующих дружинах по охране общественного порядка».

2. Решение Законодательного Собрания Оренбургской области от 19.04.1995 «О положении о постоянно действующих дружинах по охране общественного порядка».

20 ДНЕЙ КОНЕМ ХОДИЛИ...



С 27 октября и до 17 ноября этого года (целых 20 дней) в институте шло личное первенство по шахматам среди студентов, организованное студенческим профсоюзом и кафедрой физического воспитания. Столь продолжительный срок объясняется не большим количеством участников, а тем, что участники не отличались дисциплинированностью и не всегда являлись провести свой матч с соперником.

Тем не менее, турнир состоялся. Проходил он по швейцарской системе, то есть каждый участник играл друг с другом по кругу. Затем подсчитывалась сумма набранных баллов и определялся победитель. Главным судьей соревнований был заведующий курсом физического воспитания Марат Кавиевич Тухватуллин.

Всего в первенстве приняло участие 14 студентов и студенток разных курсов, кроме пятого. Уже после нескольких игр определились лидеры турнира, между которыми и развернулась настоящая борьба. И эта борьба дала следующие результаты: первое место заняла студентка 23 группы Анастасия Львова, второе также заняла представительница слабого пола, также студентка 23 группы Анна Купчик, и лишь третье место осталось за сильным полом, его занял студент 33 группы Сергей Барышов.

Соревнования по шахматам не проводились в нашем институте уже давно. Надеемся теперь, этот вид спорта станет доброй традицией в спортивной жизни института.

ТЕСТ НА СООБРАЗИТЕЛЬНОСТЬ

Подумайте и ответьте на следующие вопросы:

1. Профессор ложится спать в 8 часов вечера, а будильник заводит на 9 часов утра.

Сколько будет спать профессор?

2. Может ли мужчина жениться на сестре своей вдовы?

3. Есть ли 7 ноября в Австралии?

4. У Мамеда 10 овец. Все, кроме 9, сошли. Сколько осталось овец?

5. Вы - пилот самолета, летящего из Гаваны в Москву с двумя пересадками в Алжире. Сколько лет пилоту?

6. Обычно месяц заканчивается 30-м или 31-м числом. В каком месяце есть 28-е число?

7. Вы заходите в малознакомую комнату, которая затемнена. В ней есть две лампы - газовая и бензиновая. Что вы зажжете в первую очередь?

8. Один поезд едет из Киева в Донецк, а другой - из Донецка в Киев. Вышли они одновременно, но скоростью первого в три раза больше скорости второго. Какой поезд будет дальше от Киева в момент встречи?

9. Отец с сыном попали в катастрофу. Отец скончался в госпитале. К сыну в палату заходит хирург и говорит, показывая на него: «Это мой сын». Могут ли эти слова быть правдой?

10. Археологи нашли монету, датированную 35-м годом до нашей эры. Возможно ли это?

11. Палку нужно распилить на 12 частей. Сколько потребуется распилов?

12. На руках - 10 пальцев. Сколько пальцев на 10 руках?

13. В каком количестве взял Ной зверей в свой ковчег?

14. Врач прописал больному три укола через каждые полчаса. Сколько потребуется времени, чтобы сделать все уколы?

15. Сколько цифр 9 в ряду чисел от «1» до «100»?

16. Одиноким сторож умер ночью. Дадут ли ему пенсию?

17. Горело 7 свечей. Три погасло. Сколько свечей осталось?

18. Кирпич весит один килограмм плюс еще полкирпича. Сколько весит кирпич?

19. Под каким кустом сидит заяц во время дождя?

Подсчитайте число неправильных ответов и определите, кто вы:

0-1 - гений;

2-4 - интеллектual;

5-6 - нормальный человек;

7-8 - рядовой идиот;

9-10 - рядовой идиот с побочными явлениями;

11-12 - абсолютный идиот;

13-15 - не способен мыслить;

16-19 - необходима изоляция от общества.

Правильные ответы:

1. Один час (будильник не разбирает, где утро, а где вечер).

2. Нет, так как вдова - та, у которой умер муж.

3. Есть.

4. Девять.

5. Вы - пилот самолета (пилоту столько лет, сколько вам).

6. Во всех.

7. Спичку.

8. Одиноким (в момент встречи они находятся в одной точке).

9. Да, если хирург - мать мальчика.

10. Нет, тогда еще не знали, что будет наша эра.

11. 11 распилов.

12. Пятьдесят.

13. Каждой твари - по паре.

14. Один час.

15. Двадцать.

16. Нет, он умер.

17. Три, остальные сгорели.

18. Один килограмм.

19. Под мокрым.

Над номером
основательно
поработали
Юлия Касьянова & К°

Думать, что вас это не коснется, глупо, потому что эта болезнь не знает границ. Считать, что в прошлом те времена, когда туберкулез был неизлечим, еще глупее. Он не отправился на свалку истории, продолжал прогрессировать среди нас, чтобы сейчас явиться к нам в новой, более устойчивой к лекарствам форме. И пока вы читаете эти строчки, на земле от туберкулеза умер еще один человек.

ТУБЕРКУЛЕЗ ВЕРНУЛСЯ, ЧТОБЫ ВЕРШИТЬ ВОЗМЕЗДИЕ

ФТИЗИАТРЫ ОБЪЯВИЛИ ВОЙНУ ТУБЕРКУЛЕЗУ

С 1992 года после непродолжительного спада на регионы страны вновь обрушилась волна туберкулеза. Оренбургская область не стала исключением. Как и ожидалось, туберкулез распространяется среди населения нашей области ошеломляющими темпами. По официальным статистическим данным, за 2002 год ряды больных туберкулезом пополнили еще 5 тысяч. А по сравнению с 1992 годом, количество зарегистрированных случаев заболевания опасной бактерией более чем удвоилось.

Помимо Оренбурга, острая проблема эпидемических вспышек коснулась Соль-Илецкого, Акбулакского и Домбаровского районов. А в этом году чрезвычайное положение сложилось и в Медногорске.

Предпосылок столь бурного роста этой заразы множество. И не только социальных, выражающихся в постоянных стрессах, плохом питании, ужасной экологии и ведении аморального образа жизни, но и политических, вызванных миграцией населения. Хотя при желании этот список можно продолжить до бесконечности.

ОСТОРОЖНО - ПАЛОЧКА КОХА

Немецкий ученый Роберт Кох, открывшая свою «палочку», и представить себе не мог, что его открытие ляжет в основу целой эпохи борьбы со злейшим врагом - туберкулезом.

При открытии болезни было установлено, что, в отличие от других микробов, «палочка» очень устойчива во внешней среде. Эта «живучесть» выражается не только в способности сохранять свои свойства при низких температурах, но и в способности продолжать свое существование при взаимодействии со спиртом и кислотой. А это значит, что обычные противомикробные препараты для лечения больных туберкулезом не подойдут. Требуются новые лекарства, которые на протяжении нескольких лет активно разрабатывались многими

странами, в том числе и Россией. Заразиться же туберкулезом можно где угодно: в троллейбусе, в магазине и даже в гостях. При кашле образуются невидимые для человеческого глаза капли, которые распыляются в воздухе и содержат в себе основной очаг заразы. В чьи легкие попадут эти бактерии? Не исключено, что именно в ваши, а может, и в легкие ваших близких!

Многие из заболевших работают в местах, предусматривающих постоянные контакты с населением нашего города. Кто-то продавцом на рынке, кто-то в магазине, а кто и вовсе кондуктором в общественном транспорте.

Марина - ветеран как торговли на рынке, так и в войне с туберкулезом, девятнадцать из 43-х лет своей жизни она провела за прилавком. Заразилась Мария в 1989 году при невыясненных обстоятельствах. «После заражения, - говорит Марина, - лечили полгода. Тогда я еще жила в Саратове. И там же воспользовалась медицинскими услугами. Но потом наступил экономический кризис. Из-за нехватки медикаментов меня пришлось выписать. В связи с этим легкая форма туберкулеза, которая развивалась в моем организме, после неполного лечения перешла в так называемую трудноизлечимую лекарственную устойчивость. Теперь врачи говорят, что могут только замедлить процесс».

Таких, как Марина, десятки, а то и сотни по всей области. И лицам, нанимающим граждан на рабочие места, следует быть более предусмотрительными. Нередки случаи, когда у продавца отсутствует и санитарная книжка. В дальнейшем выясняется, что он не только болен туберкулезом, но и прекрасно знает об этом: лечение требует длительного времени, которого у него нет, так как надо на что-то содержать семью.

По приказу Минздрава все граждане обязаны проходить флюорографию один раз в год. Но люди не торопятся идти в поликлинику на обследование. По некоторым данным, в среднем за год один больной заражает 10-15 человек.

Вот и получается, что фтизиатры ле-

чат одних, а в это время неосознательные граждане заражают других.

«НЕВОЛЬНЫЙ» ТУБЕРКУЛЕЗ

Основная проблема на сегодняшний день - это ужасающий размах эпидемии туберкулеза в местах лишения свободы в Оренбургской области. Сейчас насчитывается свыше трех тысяч заключенных, больных туберкулезом.

Причин тюремного туберкулеза множество. Это и антисанитария (в первую очередь в СИЗО), стрессы заключенных, недостаточное питание. В итоге это отрицательно сказывается на способности организма противостоять инфекции. Нельзя не отметить, что многие попавшие «за решетку» граждане уже имеют диагноз ТБ. Им не страшно «подцепить» заразу здесь, в тюрьме. Но сами они будут заражать сокамерников и не только.

Выйдя на свободу с чистой совестью, больные и озлобленные, они стараются заразить окружающих, сплевывая смертоносную бактерию на улице, в подъезде, остановках и т.п.

Кстати, о плевках. Поднимаясь по парадной лестнице нашего института, думаю, каждого выворачивает наизнанку от одного вида этих самых плевков. Но дело не только в том, что эти плевки оскорбляют наши эстетические чувства: в ротовой полости даже здорового человека миллионы разных бактерий, в том числе и палочка Коха. Вместе со слюной все это выплевывается наружу, высыхает, поднимается в воздух и мы все вынуждены вдыхать миллионы палочек Коха. Напрашивается вопрос: почему нормальные здоровые люди должны дышать плевками каких-то невоспитанных оболтусов? Этот вопрос я адресую администрации института, службе охраны, профкому и СтудСовету.

ВМЕСТО ЭПИЛОГА

Только за 10 месяцев текущего года среди студентов нашего города выявлено 15 случаев заболевания туберкулезом, тогда как в прошлые годы регистрировалось по 5-6 случаев в год.

З. Г. Галева,
заведующая медпункта.

«УПК РФ: ГОД ПРЕПОДАВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ»

Тема научно-практической конференции, которая состоялась 27-28 октября текущего года в Москве на базе Московской государственной юридической академии. В конференции приняло участие более ста ученых и практиков со всей России, а участие представителей Белоруссии, Казахстана, Украины и США придало ей статус международной. Оренбургский институт МГЮА представляли заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики М. И. Полшков, а также преподаватели кафедры Д. П. Великий, В. С. Мазитова и Е. С. Шмелева.

На конференции в основном было два вида докладов и, соответственно, два вида докладчиков. Первая группа - сотрудники законодательных органов, которые делают только своим присутствием подобные конференции более представительными. От их докладов оставалось чувство недоумения и легкой растерянности: эти люди отвечают за нашу судебную реформу!

Как всегда очень четко, с убедительной интонацией выступила глава группы разработчиков УПК РФ, заместитель председателя комитета Государственной Думы по законодательству, депутат от фракции «Яблоко» Е. Б. Мизулина. Она с гордостью заявила, что все говорит о том, что УПК состоялся, а «нехорошие» правоохранительные ведомства развернули компанию о якобы «сыром», плохом законе. Такие спорные статьи УПК (интересно, по чьей недоработке они оказались спорными), как 220, 225, 237 толкуются правоохранительными органами «под себя», что недопустимо. Любопытно и заявление Е. Б. Мизулиной о том, что, к сожалению, для корректировки Уголовно-процессуального кодекса приходится прибегать к законодательной процедуре - наименее эффективному и дорогостоящему способу. Какие еще способы корректировки правил уголовного судопроизводства известны Е. Б. Мизулиной осталось загадкой. Также в докладе были приведены и некоторые статистические данные, которые, вероятно, будут интересны студентам, интересующимся уголовным процессом. Так, после вступления в силу УПК РФ в два раза сократилось число заключений под стражу, на 22% сократилось число возбужденных уголовных дел, число отказов в возбуждении уголовных дел по реабилитирующим основаниям выросло на 10%, а число оправдательных приговоров увеличилось вдвое.

Главный советник Главного государственного правового Управления Президента РФ, кандидат юридических наук М. С. Палеев в своем выступлении остановился на трех основных проблемах, вызывающих наибольшую дискуссию в кругах, близких к судебным реформаторам. Во-первых, много разго-

воров ведется о возвращении института доследования. Часто на практике возникают ситуации, когда при очевидности наличия состава преступления или необходимости исправить ошибку, допущенную на стадии предварительного расследования, у суда только два варианта: либо прекратить дело, либо рассматривать дело со всеми имеющимися нарушениями. М. С. Палеев указал, что ст. 237 в новой редакции снимает все проблемы. Вместе с тем даже не специалисту очевидна внутренняя противоречивость данной статьи. Вторая проблема, о которой говорил главный советник, - отказ прокурора от обвинения в суде. Главное, за что ругали и ругают этот институт УПК, - это то, что при отказе прокурора от обвинения суд, не учитывая мнения потерпевшего, обязан прекратить дело в части отказа. Было очень интересно, что же скажет М. С. Палеев в защиту этого сомнительного положения, тем более, что именно он настоял на такой редакции статьи. Аргументы шокировали всех: это рационально, поскольку прокурор выступает на стороне потерпевшего и не станет ему вредить. И третья проблема, о которой говорил М. С. Палеев - запрет поворота к худшему в надзорной инстанции. Никто из участников конференции уже и не ждал хорошего, детального анализа этого института. Его и не последовало: запрет поворота к худшему соответствует Конституции РФ.

На этом фоне очень выгодно отличалось выступление П. А. Лаптева, уполномоченного РФ в Европейском Суде. Начал он с достаточно любопытной статистики. Всего со времени признания Россией юрисдикции Европейского Суда против России поступило 14 тысяч жалоб. Только 18 из них были признаны подходящими. Из этих семнадцати по существу было вынесено лишь 5 постановлений. Таким образом, не оправдались ожидания того, что нас завалят жалобами в Европейский Суд. Да и наше законодательство оказалось не таким уж и ущербным: Россия проиграла только одно дело, тогда как, к примеру, Италия - около 200, Турция - вообще неприлично много (Павел Александрович не назвал цифру). В завершении своего выступления П. А. Лаптев высказался за изменение порядка обучения в юридических вузах. По его мнению, международное право и право ЕС необходимо изучать на 1-2 курсе, а теории государства и права уделять намного больше внимания, чем уделяется.

В выступлении судьи Верховного Суда РФ, члена рабочей группы по мониторингу УПК С. А. Разумова было высказано опасение, что с 1 января 2004 года, когда вступают в силу нормы УПК, регламентирующие возможность заседания в составе трех профессиональных судей (в

том числе и в районных судах), начнется массовое нарушение закона, поскольку во многих районах всего два судьи и даже теоретически они не смогут составить соответствующую коллегию.

Известный адвокат Г. М. Резник достаточно интересно (своим бархатным сочным голосом) прокомментировал июльские изменения в УПК. В частности, появление «заключения специалиста», по его мнению, вызвано нуждой адвокатов, являющихся абсолютно бесправными перед следователем при использовании специальных познаний. Расширение прав защитников при допросе превратило последних из понятых в активных участников следственного действия. Вместе с тем, Генри Маркович высказался против организации процедуры предварительного расследования по англо-саксонскому типу - страна еще не готова. Парадоксально, но, как отметил выступающий, многие адвокаты «скорбят» по институту возвращения уголовного дела на доследование. На доследовании многие дела можно было «похоронить». Теперь же суды крайне редко прекращают дела или выносят оправдательные приговоры.

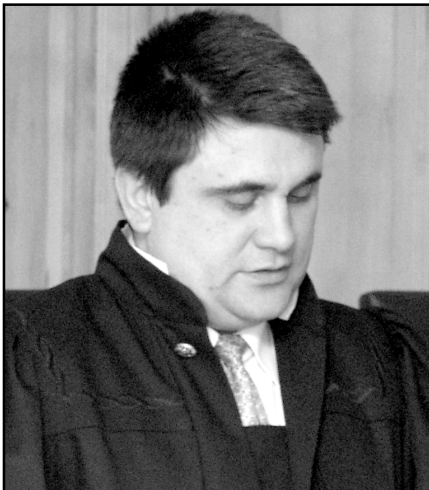
Особо острая дискуссия развернулась между заместителем начальника Следственного комитета при МВД РФ Б. Я. Гавриловым и А. П. Коротковым, заместителем начальника Главного управления Генеральной прокуратуры РФ по вопросу о необходимости получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела. Борис Яковлевич дал неофициальную информацию: 99% согласий на возбуждение уголовного дела дается задним числом и смысла в этой норме нет. Аргументы прокуратуры состояли в том, что когда разрешение на возбуждение дел дает один человек, больше порядка. Прямо скажем, аргументы не совсем убедили присутствующих, и вопрос о целесообразности нормы остался открытым.

Масса интересных выступлений прозвучало на конференции. Такие ученые как А. Д. Бойков, Э. Ф. Куцова, И. Л. Петрухин, Л. Б. Алексеева, С. А. Шейфер, Е. Р. Россинская, В. А. Лазарева просто не могли выступить неинтересно. К сожалению, не всегда голоса этих процессуалистов бываю услышанными членами рабочей группы по УПК.

Еще раз хотелось бы отметить: те, кто получает деньги за то, чтобы наше уголовно-процессуальное законодательство было технически и юридически точным, грамотным, не разбираются в нем на проблемном уровне, не вдаются во все тонкости. И что самое опасное - они не слушают заслуженных ученых, которые логически доказывают неконституционность или абсурдность той или иной нормы.

Д. П. Великий, заместитель декана дневного факультета.

ПРИСЯЖНЫХ НЕ РАЗЖАЛОБИШЬ



Судья областного суда Александр Городков анализирует первую практику рассмотрения дел с участием присяжных заседателей в Оренбургской области.

- Судить с присяжными сложнее?

- Да, есть определенная сложность: закон ограничивает - что можно говорить при присяжных, что нельзя. Судья - наблюдатель: надо постоянно следить, кто бы чего лишнего не сказал, а если сказал - то остановить и пресечь.

- Давний спор: нужен ли суд присяжных вообще?

- На мой взгляд, это дань традиции. Он существовал в России до революции. Хотя в 9 регионах он действует больше 10 лет, там подавляющее число дел, около 80 процентов, рассматривается профессионалами. Но все-таки мы не должны лишать граждан права на суд присяжных. Хочешь суд народа - имеешь на это право. В жалобах на приговор осужденные по делу об «Эльдорадо» писали: как же так - мы сами не имеем юридических знаний, и нас судили такие же люди. Но это был личный выбор самих осужденных.

- Подсудимые выбирают судьей?

- Формирование коллегии присяж-

работника торговли могут возникнуть какие-то личные эмоции, чувство солидарности с коллегами-потерпевшими. Прокурор выяснял, нет ли у кого из кандидатов в присяжные обозленности на прокуратуру и милицию, были ли у них осуждены родственники. Практика показывает - если подсудимый какой-то определенной национальности, выясняется отношение кандидатов в присяжные к этой национальности.

- Можно ли разжалобить присяжных?

- Люди получают информацию о суде присяжных из сериалов, художественных фильмов. Но то, что там показывают, не соответствует тому, что предусматривает российский закон. В фильме показывают: подсудимый выступает перед присяжными: «Я такие показания следователю дал, потому что меня били, издевались. Но поймите, любой на моем месте не выдержал бы...». По закону такое невозможно. Подсудимый может сказать в суде, что к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, но не в присутствии присяжных. Их на это время удаляют из зала заседания. Прокурор, адвокат и судья разрешают вопрос - нашло ли подтверждение такое заявление подсудимого или нет. Если суд решит, что применение незаконных методов ведения следствия имело место, данные под физическим воздействием показания исключаются из доказательств и перед присяжными не оглашаются. То есть присяжные получают доказательства «в чистом виде».

Перед присяжными можно поставить вопрос о самой логике доказательств. Пример - дело по обвинению Юдина. Юдин обращал внимание присяжных на такой нюанс: «Если бы я совершил убийство, зачем бы я 10 дней после него обивал порог этой квартиры? Я бы за эти 10 дней уже скрылся бы где-нибудь в Казахстане...». Присяжные приняли этот довод и оправдали Юдина по обвинению в убийстве.

По третьему рассмотренному мной делу: у Панышиной двое детей. Казалось бы, пусть слезу, мол, у меня дети остались сиротами... Нельзя. Данные о личности подсудимых не обсуждаются. Если

кто-то из подсудимых надеется просто разжалобить присяжных - это не пройдет. Хотя были в практике такие варианты: подсудимый признавался - да, я это совершил, но простите меня, пожалуйста. И присяжные выносили вердикт: да, установлено, что совершено убийство. Установлено, что именно этот гражданин его совершил. Виновен ли этот гражданин? Нет, невиновен. Народ его простил, оправдал.

Уголовные дела, рассмотренные судьей Александром Городковым с участием «судей из народа»:

1. Дело об «Эльдорадо»: 11 эпизодов, 5 убийств и 5 покушений на убийства. Признаны виновными Мартынов (приговорен к пожизненному лишению свободы), Земляков, Хохлов. Верховный суд признал приговор законным и обоснованным.

2. Дело по обвинению Юдина в похищении документов и в убийстве. Присяжные оправдали его по обвинению в убийстве, осужден за похищение документов к исправительным работам. Освобожден из-под стражи в зале судебного заседания. Верховный суд признал законным решение по этому делу.

3. Дело по обвинению Панышиной, Крутских (осуждены за убийство и кражу) и Коваленка (оправдан по обвинению в убийстве, осужден за кражу).

- Дальше будет больше?

- Мой субъективный прогноз - в нашей области дел с участием присяжных будет не больше, чем в этом году. В некоторых регионах Дальнего Востока и Сибири вообще не было ни одного дела с участием присяжных. В Омске - всего два. Я думаю, это зависит от менталитета населения в разных регионах. В Москве правозащитник на правозащитнике, у людей больше веры, что можно добиться защиты каких-то своих прав. У нас то отопление нет, то освещения, люди не верят, что у этих и других проблем есть какие-то правовые решения. Нет веры в правовые институты, юридическую защиту прав.

- Если судья не согласен с присяжными?

- Если присяжные скажут: подсудимый виновен, а я вижу, что доказательств его вины нет, я могу распустить коллегию, самоустраниться, и другой судья будет рассматривать это дело с другими присяжными. Второй вариант: если присяжные признали подсудимого виновным, но я как юрист не вижу в его действиях состава преступления (то, что он сделал, преступлением не является), я могу, несмотря на обвинительный вердикт, оправдать человека. Оправдательный вердикт для меня обязателен в любом случае. Здесь никаких вариантов быть не может.

**Жанна Цыганова,
редактор отдела областной газеты
«Оренбургская неделя».**

Институт присяжных существует в области с начала 2003 года. 5 дел рассмотрено (из них три процесса вел судья Александр Городков), одно в стадии рассмотрения. Поступило 7-е ходатайство на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей.

ных проходит в закрытом заседании. Часть кандидатов подлежит отводу. Кто-то из них брал самоотвоод по различным основаниям. Кого-то вычеркивали из списка подсудимые по собственным мотивам. Пример: по делу об «Эльдорадо» потерпевшие - в основном работники торговли, продавцы. Подсудимые задавали вопрос кандидатам в присяжные: кто из вас работал в торговле? Ведь у

ПОДСЧИТАЕМ НАШИ ГРОШИ

Прошли два месяца учебы. Пришло время долгожданной стипендии. Бюджетники - отличники и хорошисты - с нетерпением ждали денежных выплат института, так как недавно стипендию посылал сам президент.

Вот он, долгожданный день и долгожданные... гроши! Неужели в каждом вузе студенты получают такие же смешотворные суммы? Оказывается, нет. Только в нашем в самом престижном юридическом вузе области студенты получают самую маленькую стипендию!

О стимуле в денежном эквиваленте просто не может идти и речи. Отличники получают - 575 рублей, те, у кого одна-две четверки - 529 рублей, хорошисты - 460 рублей. Что можно приобрести на такую сумму? Даже на месячное обновление законодательной базы не хватит,

не то, что пообедать или приобрести какую-нибудь вещь.

В нашем вузе самый высокий процент коммерческих мест, чем в других.

Наш институт поддерживает головной вуз в Москве, даже взять те же учебники и пособия.

Наш вуз ничего не строит.

Еще одно отличие нашего вуза от других - это то, что на стипендию влияют не только результаты самой экзаменационной сессии, но и своевременная

сдача зачетов, хотя в других вузах таких суровых правил нет.

Конечно, наши первокурсники в отличие от других получают стипендию за первый семестр, но, может, тогда изменить данное правило и повысить выплаты остальным и им же в будущем?

И то, что к 4-му курсу на дневном отделении появилось достаточное количество работающих студентов, свидетельствует о том, что просто не хватает денег.

Элеонора Зюкова.

PS. Думаю, комментарии излишни. Хотелось бы получить объяснения у профкома.

	ОИ МГЮА	ОГУ	ОГПУ	ОГАУ	ОГМА
Если все «5»	575 руб.	1250 руб. (!)	600 руб.	660 руб.	900 рублей
Если одна «4»	529 руб.	800 руб.	-	560 руб.	750 рублей
Если больше «4»	460 руб.	600 руб.	400 руб.	460 руб.	600 руб.

ПЕРЛЫ ФЕМИДЫ

Преподаватель - спящему на парте:
- Не спи на парте! Вон там диван стоит, что ж ты в позе зародыша органы свои мнешь? Пригодятся, наверное!

* * *

Преподаватель жалуется:
- У меня вечно студенты фамилию Стучки коверкают. И «Стручка» говорят, и другие созвучные слова...

* * *

Преподаватель, рассказывая про работу Ленина «Ренегат Каутский», вспоминает случай:

- Я у заочников, чтобы разрядить обстановку, как-то раз шучу о том, что Ленин написал работу «Дегенерат Каутский». Ну, думаю, может, оживятся. Нет ведь, записали! На следующий день сдаю экзамен и говорю мне про «Дегенерата Каутского». Я улыбаюсь, а они мне: «Не смейтесь! Вы сами так сказали!».

* * *

Преподаватель одной из уголовно-правовых дисциплин выходит на семинаре из аудитории. Заходя обратно, замечает, что один из студентов направляется к выходу с последней парты. Увидев преподавателя, студент пятится. Преподаватель:

- Что вы, что вы, Иванов? Идите сюда, куда шли - на первую парту! Не стесняйтесь своих желаний!

* * *

На уголовно-исполнительном праве решается задача: заключенному пришла бандероль с продуктами и одеждой. Нужно определить, что подлежит передаче

ему, а что нет. Студенты решают задачу вслух и доходят до нательного белья. Преподаватель делает замечание разговаривающему студенту:

- Петров, вы позже расскажете нам, какое у вас нательное белье!

Хохот. Петров:

- Да я не об этом.

- Ах, вы еще и не по теме?

* * *

- Так, я не поняла - че прибалдели-то? На семинарах ниче не слышно от вас! Зато у Ивановой где-то че-то чешется!

* * *

Лекция по бухучету:

- Как секса в советское время не было, так и аудиторских услуг.

* * *

Все та же лекция:

- Еще хочу обратить ВНИМАНИЯ ВАШИ...

* * *

Преподаватель приводит пример нецелевого расходования средств:

- Например, деньги были выданы бухгалтером на посещение вечерних бабочек. Ночных, то есть...

* * *

Преподаватель начинает семинар и видит, что группа какая-то вялая: ни одной поднятой руки и ни одной оживленной пары глаз:

- Хорошо, сформулирую вопрос иначе: «Кто вчера первый сказал «Ну что?»».

* * *

Реакция преподавателя на попавший в нее скомканный листок бумаги:

- То ли я уже кому-то насолила, то ли это случайное попадание...

* * *

Преподаватель отчитывает студента:

- Постоянно срываете мне занятия!

Студент, недовольно:

- Я хожу-то раз в месяц...

* * *

Преподаватель перед лекцией:

- Как вы можете работать в такой душной аудитории? Сходите за ключом! Кто-то из студентов, радостно:

- А нам все равно, мы щас уходим!

* * *

Преподаватель:

- Конфуций написал бессмертный труд «Лунь юй»... Так, прекратите свои ассоциативные высказывания!

* * *

Преподаватель гражданского права делает замечание (испуганно):

- Господи, что это вас так понесло? Подождите, до перемены немного осталось...

* * *

Студентка рассказывает о страховании:

- Вот как бывает: от чего ты застраховался...

Другой студент продолжает мысль:

- От того ты и помрешь!

* * *

Она же:

- Соккрытие предмета преступления - ну, эта када он прячется...

* * *

Студентка отвечает на семинаре по криминологии:

- ...Они должны послать конкретно в государственные органы...

The Challenger.

Финансовая поддержка - Оренбургский институт МГЮА.	Редактор Сергей Глянько.	Адрес: 460300, Оренбург, Комсомольская, 50, кабинет 909; в Интернете - www.oimsla.edu.ru/gazeta Тираж до 999 экз.	Номер сверстан и отпечатан в издательском центре Оренбургского института МГЮА.
--	--------------------------	---	--