



# ET VERBUM CARO FACTUM EST...

ИЗДАНИЕ ОРЕНБУРГСКОГО ИНСТИТУТА (ФИЛИАЛА) ГОУ ВПО  
«МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

№ 5 (168)

апрель 2007 год

ОСНОВАНО В ЯНВАРЕ 1995 ГОДА

• распространяется бесплатно • распространяется бесплатно • распространяется бесплатно •

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Тема тринадцатой ежегодной Всероссийской научно-теоретической конференции студентов и аспирантов, которая состоялась в нашем вузе 13 апреля**

В 9.00 начало работу пленарное заседание конференции. По традиции его открыл заместитель директора института **А.Ф. Колотов**. Затем Александр Федорович передал слово директору института **М.И. Полшкову**. После напутственной речи Михаила Ивановича к собравшимся обратился почетный гость, заместитель председателя Законодательного Собрания Оренбургской области **Виктор Алексеевич Доценко**. И наконец, вниманию собравшейся аудитории были представлены пленарные доклады.

Первым с докладом на тему «Приоритетные направления административной реформы в Российской Федерации» выступил заведующий кафедрой административного и финансового права, доцент **В.А. Коновалов**:

- В последнее время органами государственной власти, политиками, учеными много говорится и пишется об административной реформе. Позволю себе остановиться на отдельных ключевых проблемах административной реформы в Российской Федерации и ее субъекте - Оренбургской области.

Во-первых, административная реформа, конечно, необходима. Надо повышать управляемость во всех отраслях и сферах - экономических, социально-культурных, административно-политических, надо совершенствовать систему и структуру федеральных органов исполнительной власти, государственную службу, организацию местного самоуправления, устранять административные барьеры, прежде всего, перед малым и средним бизнесом, ликвидировать избыточные, дублирующие функции органов исполнительной власти: и федеральных, и региональных, - все это необходимо довести, как говорится, «до ума».

В результате допускаем, что государственный аппарат, органы исполнительной власти начнут работать намного лучше.

Попытки реорганизации структуры органов исполнительной власти предпринимались уже неоднократно, однако они никогда не достигали своей основной цели - создания в Российской Федерации надлежащего экономического потенциала, позволяющего повысить благосостояние народа и решить иные задачи социальной политики. Исполнительная власть на протяжении целого ряда лет оставалась бездейственной, апатичной инстанцией, удовлетворяющей материальные потребности причастной к ней плутократии. В этом состоянии, осмелюсь высказать наше мнение, она пребывает и сейчас. Предвижу, уважаемая аудитория, законный вопрос, не голословны ли наши выводы и суждения?

Для подкрепления своих выводов воспользуемся официальным сайтом по тематике административной реформы.

Сейчас граждане обращаются к государству в двух тысячах случаев, поскольку именно столько услуг оказывает государство, и только государство. Но оказывает, как считается, сплошь и рядом неудовлетворительно. Чего стоят только многочасовые очереди в ГИБДД при прохождении техосмотра, в органах юстиции при регистрации сделок с квартирами. И далее со всеми остановками - муниципальная поликлиника, таможня, паспортно-визовая служба, километровые очереди в налоговых инспекциях.

«Доступность всех услуг в стране на весьма низком уровне, а это подрывает доверие к власти», - отметил глава Департамента госрегулирования в экономике Минэкономразвития Андрей Шаров. Поэтому сейчас на первый план выходит внедрение системы так называемых административных регламентов, проще говоря, стандартов, по которым будет оцениваться работа чиновников. На первом этапе они будут раз-

работаны для 50 наиболее массовых услуг: получение паспортов, обслуживание в БТИ, оформление прав собственности, регистрация автотранспорта. Андрей Шаров привел пример Франции, где ожидание очереди подачи налоговой декларации не должно занимать больше 5 минут, а в часы пиковой нагрузки - 15 минут. Максимальный срок выдачи загранпаспорта - семь дней, в «горячий» сезон время может быть удвоено. Если налицо риск не уложиться - ведомства увеличивают число сотрудников, обслуживающих посетителей. При этом каждый чиновник способен оказать не менее семи государственных услуг, в то время как в России - только одну.

Мне как депутату районного Совета приходится часто встречаться с жителями села. В одном селе на мой вопрос о том, что же изменилось после реформирования Департамента сельского хозяйства области в Министерство сельского хозяйства, хлебороб ответил: «Министерство-то есть, а вот сельского хозяйства не стало». Такие реалии дня на сегодня в российской глубинке.

А вот примеры эффективности нашей исполнительной власти, по мнению международных экспертов.

По эффективности государственного управления и качеству публичных услуг Российская Федерация находится на одном уровне со странами, намного уступающими ей в экономическом развитии. А по ряду интегральных показателей, используемых в международной практике, Россия значительно уступает не только развитым странам, но и большинству стран Восточной Европы.

В частности, в рейтинге международной конкурентоспособности Всемирного экономического форума за последний год Российская Федерация по показателю «качество государственных институтов» опустилось с 81-го на 89-е место.



Согласно индексу, который определяется один раз в два года Всемирным Банком и оценивает эффективность государственного управления в 209 странах, Россия по таким показателям, как эффективность работы Правительства, качество законодательства, верховенство закона и контроль за коррупцией, находится в нижней части рейтинга.

По индексу восприятия коррупции, рассчитываемому международной организацией «Транспэрэнси Интернэшнл», в 2004 году Россия среди 146 стран занимала 90 место.

Система исполнительной власти является весьма закрытой для граждан и бизнеса. По данным международных исследований, по индексу непрозрачности Россия среди 48 крупнейших держав занимает 40-е место.

В послании Президента России к Федеральному Собранию Российской Федерации чиновничество названо замкнутой и подчас просто надменной кастой, понимающей государственную службу как разновидность бизнеса. В этой связи основными задачами определены повышение эффективности государственного управления, строгое соблюдение государственными служащими законности, предоставление ими качественных публичных услуг населению, обеспечение граждан объективной информацией.

В чем же дело? Давайте обратимся за ответом к науке управления. А она делает такой вывод (на основе многочисленных исследований): хорошо отлаженный, обеспеченный всем необходимым дисциплинированный государственный аппарат в общей эффективности, результативности управленческой деятельности занимает не более 20%. А все остальное - человеческий фактор, наш государственный служащий, наш чиновник.

От его работы, от его отношения к людям, физическим и юридическим лицам, которым он присягал служить, их обслуживать, быть одним из винтиков в сложном инструменте защиты их прав, свобод и законных интересов, занимают те оставшиеся 80%.

Очень часто мы замечаем, что по форме все правильно, а по существу - издевательство.

Думается, что в этом зале находятся те будущие управленцы, которые, придя во власть, сделают все от них зависящее, чтобы россияне смогли жить в подлинно богатой демократической стране в условиях подлинно правового государства.

Для целей повышения эффективности исполнительной власти Правительством Российской Федерации была принята Концепция административной реформы в 2006-2008 годах.

Успешность реализации админист-

ративной реформы во многом зависит от понимания и поддержки гражданами целей и задач административной реформы, заинтересованности гражданского общества в результатах реформы, а также заинтересованность в ней государственных служащих, особенно на региональном уровне. В результате реализации Концепции Правительства Российской Федерации в Оренбургской области была проделана следующая работа.

Постановлением Правительства Оренбургской области создана система управления проведением административной реформы, возглавляемая первым вице-губернатором С.И. Грачевым. Созданы органы управления, разработано и утверждено соответствующее Положение. Определен уполномоченный орган по проведению административной реформы - Министерство экономического развития и торговли Оренбургской области. Реализован план мероприятий по проведению административной реформы в Оренбургской области в 2006 году, сформирован план на 2007 год. В сети Интернет организован специальный информационный раздел «Административная реформа в Оренбургской области», в котором приведены планы и результаты работ, нормативная база проведения административной реформы.

При Комиссии по проведению административной реформы создан ряд межведомственных рабочих групп по отдельным направлениям.

К работе в Комиссии и рабочих группах привлечены Общественная палата Оренбургской области, научные учреждения, эксперты.

Разрабатываемая целевая программа «Информатизация Оренбургской области на период 2007-2010 годы» ориентирована на нужды проведения административной реформы.

Оренбургская область участвует в конкурсе Минэкономразвития России по стимулированию проведения административной реформы, один из предложенных проектов получил поддержку и успешно реализован.

Общий объем финансирования мероприятий административной реформы из областного бюджета в 2006 году составил около 60 млн. рублей, федеральное софинансирование - 3,9 млн. рублей. В 2007 году на реализацию мероприятий административной реформы в бюджет Оренбургской области заложено 30 млн. рублей, что гарантированно обеспечит выполнение Плана работ.

При всей важности указанных результатов главным направлением проведения административной реформы в Оренбургской области де-факто стала интеграция с реформой местного самоуправления и начало системного использования инструментов, относящих-

ся к административной реформе в муниципальном управлении.

Проект Оренбургской области, победивший в конкурсе Минэкономразвития России по стимулированию проведения административной реформы, также связан с местным самоуправлением и называется «Разработка и внедрение административных регламентов оказания государственных услуг, полномочия по исполнению которых переданы на уровень муниципальных образований в органы местного самоуправления Оренбургской области».

В ходе проекта произведен анализ фактического предоставления государственных услуг в пилотных муниципальных образованиях Оренбургской области, включая анализ нормативной базы, оценку комфортности предоставления услуг, выявление типичных проблем. По итогам анализа были разработаны методические рекомендации по разработке и внедрению административных регламентов исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг в Оренбургской области.

Также с участием специалистов и руководителей органов местного самоуправления, органов исполнительной власти, Общественной палаты области были разработаны модельные административные регламенты предоставления отдельных государственных и муниципальных услуг.

Приоритетными направлениями реализации административной реформы в Оренбургской области в 2007 году станут:

- оптимизация функционирования органов исполнительной власти;
- внедрение приоритетных стандартов государственных услуг, административных регламентов;
- совершенствование действующей системы контроля и надзора, развитие механизмов взаимодействия органов исполнительной власти с гражданским обществом, в том числе участия его представителей в подготовке и принятии общественно значимых решений, информирования общества о ходе административной реформы;
- обеспечение информационной открытости органов исполнительной власти и органов местного самоуправления;
- реализация антикоррупционных программ в органах исполнительной власти;
- реализация программ обучения кадров по основным направлениям административной реформы;
- внедрение механизмов, обеспечивающих распространение успешного опыта государственного управления, взаимодействия с общественностью по вопросам административной реформы.

Теперь несколько слов об административном праве. Все, что было сказано об административной реформе, в решающей степени влияет на назначение и цели этой ключевой отрасли права.

Административное право в условиях проводимой реформы все в большей мере призвано регулировать отношения, возникающие между личностью и государством, между гражданином и органами власти, обеспечивая реализацию и охрану прав и свобод граждан в сфере государственного управления, их защиту от возможного произвола, ущемления или ограничения этих прав и свобод со стороны того или иного чиновника государственного аппарата. Важнейшее предназначение реформы - это повышение ответственности публичных должностных лиц за принимаемые ими управленческие решения.

Неисполнение, ненадлежащее исполнение должностными лицами своих обязанностей должно квалифицироваться как правонарушение с применением мер административной ответственности. Однако до сих пор проблема квалификации административных правонарушений, совершенных публичным должностным лицом КоАП РФ, надлежащим образом не разрешена.

Связь административного реформирования с совершенствованием юрисдикционной деятельности публичных должностных лиц очевидно: с этой целью в КоАП, на наш взгляд, необходимо внести соответствующие поправки, которые бы устанавливали некое равновесие правоохраняемых интересов государства с интересами граждан и субъектов частного права. Целесообразно также, на наш взгляд, ограничить сферу действия иммунитета от административной юрисдикции к чиновникам высоких рангов, которые отвечают за деятельность органов исполнительной власти, как на федеральном, так и на региональном уровнях власти.

Российское общество пока еще только наблюдает за первыми шагами административной реформы, в процессе реализации которой поэтапно предстоит еще решить целый ряд проблем по обеспечению единства исполнительной власти, по совершенствованию деятельности государственной и муниципальной власти, по обновлению органов, осуществляющих законодательную, исполнительную и судебную власть, по уточнению и разграничению компетенции органов исполнительной власти на всех уровнях управления, по реформированию государственной службы, по информированию общества о функционировании и эффективности системы исполнительной власти в Российской Федерации и повышения в будущем благосостояния граждан.

Ключевая трудность таких преобразований, и это очевидно, в том, что по-

требуется преодолеть сопротивление чиновников. «Процедурные обычаи меняются очень медленно», - принцип одного из идеологов административной реформы, руководителя секретариата вице-преьера А. Жукова Алексея Голубкова. Здесь административная реформа нуждается в «продавливании обществом». Иначе, признают сторонники преобразования чиновного мира, не перебороть сложившиеся вековые обычаи «жить по смете». «Граждане научились требовать соблюдения своих прав у частных, сейчас им нужно научиться требовать этого у государства», - подметил Андрей Шаров.

От того, сумеет ли Россия ответить на вызов времени и создать разумную систему власти и контроля за ее деятельностью, зависит развитие Российского государства.

Продолжил заседание студент 4 курса **Григорий Новокрещенов** с докладом «Реформа исполнительной власти РФ в контексте проведения административной реформы»:

- С 1994 по 2001 годы система федеральных органов исполнительной власти реформировалась семь раз. В ряде случаев изменения отдельных структурных подразделений этой системы были неоправданными и не вызывались объективной необходимостью. При этом отсутствовало организационно-правовое обоснование образования, слияния, разделения органов исполнительной власти. Очень часто преобладал субъективный фактор в решении вопроса о структурных звеньях системы исполнительной власти, что приводило к нестабильности системы исполнительной власти.

Я считаю, что, кроме всего, отсутствовал системный подход к определению функций и полномочий органов исполнительной власти при их образовании, не существовало принципиальных критериев разграничения видов федеральных органов исполнительной власти.

Начало образованию современной структуры федеральных органов исполнительной власти было положено Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти». Была полностью проведена реорганизация федеральных органов исполнительной власти. Они стали представлять собой упорядоченную систему органов, которые осуществляют функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию. Данные функции были возложены на федеральные министерства, функции контроля и надзора - на федеральные службы, функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом - на федеральные агентства.

На мой взгляд, реформирование органов исполнительной власти можно определить как процесс пересмотра функций органов исполнительной власти путем закрепления необходимых и упразднения избыточных функций. Ее необходимо рассматривать как реформу функций и структуры органов исполнительной власти, которая выражается в двух аспектах:

- во-первых, это отказ от избыточных функций, совершенствование порядка реализации необходимых государственных функций, построение системы и структуры органов исполнительной власти, соответствующей новым функциям, исключая конфликт между ними;

- во-вторых, это создание механизмов предотвращения появления новых избыточных функций, установление процедур исполнения необходимых функций, обеспечение информационной открытости власти, закрепление стандартов качества оказания государственных услуг.

В связи с необходимостью повышения эффективности государственного управления путем кардинального улучшения деятельности органов исполнительной власти Правительством РФ было разработано и принято распоряжение от 25 октября 2005 года «О концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006-2008 годах». Данный период административной реформы органов исполнительной власти начинается с проведения анализа функций, осуществляемых федеральными органами исполнительной власти. Большинство функций у органов исполнительной власти являются дублирующими и требуют упразднения. Параллельно, как я считаю, должен идти процесс введения совершенно новых функций, которые помогли бы эффективно решать различные общественные задачи, а также процесс модернизации и совершенствования выполнения необходимых государственных функций, который также потребует изменения нормативной правовой базы и проведения организационных мероприятий.

В период с 2004 по 2005 год реформа органов исполнительной власти опиралась не только на изменение функций соответствующих органов, но и на реорганизацию самой структуры федеральных органов исполнительной власти.

Система федеральных органов исполнительной власти представляет собой организованную на основе единых принципов, общих задач и целей совокупность государственных органов, возглавляемых Правительством РФ и наделенных государственно-властными полномочиями по осуществлению государственного управления.



По моему мнению, можно дать другое определение системы федеральных органов государственной власти: «Единство взаимосвязанных федеральных органов различных ветвей государственной власти, которое, исходя из разграничения полномочия при осуществлении законодательных, исполнительных и судебных функций, обеспечивает баланс этих властей, систему взаимных сдержек и противовесов... Являясь составным элементом единой системы федеральных органов государственной власти, федеральные органы исполнительной власти, в свою очередь, также образуют определенную систему, имеющую собственную структуру».

Если собрать все воедино, то на сегодняшний момент система федеральных органов исполнительной власти представляет собой трехзвенный комплекс:

1. Федеральные министерства - разрабатывают политику в определенной сфере государственного регулирования, разрабатывают нормативные правовые акты, а также осуществляют международное сотрудничество. Они не должны обладать контрольно-надзорными полномочиями в отношении граждан и организаций, функциями оказания государственных услуг и управления имуществом. Процесс выработки политики, таким образом, отделяется от процесса исполнения политики.

2. Федеральные агентства - осуществляют непосредственное (оперативное) управление федеральным имуществом и деятельностью соответствующих государственных предприятий и учреждений. Они также оказывают гражданам и организациям (неопределенному числу лиц) государственные услуги различного свойства, соответствующие их правоприменительным функциям, которые выражаются в принятии индивидуальных правовых актов.

3. Федеральные службы - призваны осуществлять контрольно-надзорные или правоохранительные функции и не обладают полномочиями по подготовке и принятию нормативных правовых актов, а также по управлению государственным имуществом. Их предназначение - реализация политики, разработанной федеральными министерствами и одобренной Правительством РФ, пресечение нарушения законодательства, обеспечение безопасности в определенной сфере общественных отношений.

Однако вполне возможно, что формирование огромных министерств, на которые возлагается слишком много функций, не даст положительного эффекта. Данная схема взята из практики ряда зарубежных государств, но это не означает, что в условиях современной России она будет эффективно работать.

По свидетельству международных

экспертов, несмотря на уже проведенную какую-то работу по реформированию исполнительной власти, по эффективности государственного управления и качеству публичных услуг, Российская Федерация находится на одном уровне со странами, намного уступающими ей в экономическом развитии. Кроме того, по ряду интегральных показателей, используемых в международной практике, Россия значительно уступает не только развитым странам, но и большинству стран Восточной Европы.

Как мне кажется, существующая ныне и утвержденная указами Президента РФ система федеральных органов исполнительной власти будет подвергаться дальнейшим «точечным» изменениям. Ведь данная реформа полномасштабно проводится только лишь на федеральном уровне, на региональном она проводится только в качестве эксперимента. Нашему государству еще предстоит пройти все стадии реформирования исполнительных органов власти в субъектах РФ, что будет намного сложнее.

Во многих субъектах РФ были приняты свои программы по проведению реформирования органов исполнительной власти.

Правительством Оренбургской области разработан и осуществлен целый ряд мер по обеспечению пересмотра функций исполнительной власти, закреплению необходимых и упразднению избыточных функций, формированию адекватной этим функциям структуры и системы управления.

В то же время, несмотря на проделанную за последние годы работу, система государственного и муниципального управления нуждается в дальнейшем совершенствовании с учетом основных направлений Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006-2008 годах, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2005 года №1789-р.

По завершении организационно-штатных мероприятий в исполнительных органах государственной власти области Постановлением Правительства от 7 июля 2006 года №238-п была создана Комиссия по обеспечению проведения административной реформы в Оренбургской области.

Я считаю, что одним из условий достижения целей реализации административной реформы является формирование новых механизмов работы исполнительных органов государственной власти, обеспечивающих повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг.

Завершал пленарные выступления студент 4 курса **Дмитрий Тимофеев** с докладом «Правовые гарантии оказания государственных услуг в рамках

проведения административной реформы»:

- В рамках административной реформы особое значение придается функции оказания государственных услуг гражданам и юридическим лицам. Под «услугой» существующее законодательство понимает способ удовлетворения потребностей. В Конституции РФ понятие «услуга» определяется как вид материальной деятельности (статья 8, 74); в ГК РФ - как объект гражданских прав (статьи 128, 129); в БК РФ - как минимальные государственные социальные стандарты (статья 6, 65).

Недостатком действующего регулирования рассматриваемой сферы выступает как бессистемность, отсутствие единых требований к государственным услугам, так и трудность контроля институтом гражданского общества их качества. Законодательство о государственных услугах, оказываемых органами исполнительной власти, находится в стадии формирования.

В условиях отсутствия четких правовых основ предоставления государственных услуг сложилась практика целенаправленного создания такого рода услуг органами исполнительной власти. Органы власти самостоятельно: 1) принимают решения о составе услуг; 2) решают вопросы платности услуг. Данные решения принимаются без учета мнений граждан, возможностей органов власти. Государственный орган сам определяет исполнителя услуги, порядок и форму предоставления услуги и т.д. В результате таких действий органов исполнительной власти получили широкое распространение фиктивные и избыточные услуги. Фиктивная услуга - услуга, установленная в нормативном акте, но не существующая в практике деятельности органа исполнительной власти. Под избыточной услугой понимается услуга, частные издержки от введения которой превышают частные выгоды хозяйствующего субъекта и общественные выгоды с учетом эффекта дохода. И, как итог этих действий, недоверие со стороны населения, что мы можем увидеть из статистических исследований. На вопрос: «Когда граждане обращаются в государственные органы управления за помощью, удается ли им ее получить?» были получены следующие ответы:

Удается получить большую помощь .....	17,0
Удается получить небольшую помощь .....	63,5
Обычно оказывается чисто формальное внимание .....	15,5
Вместо помощи встречается равнодушное отношение .....	1,0
Затруднились ответить .....	3,0

Из опроса видно, что большая часть граждан полагает, что сегодня административная система страны в основном

не способна эффективно оказывать услуги обществу и отдельным гражданам. Хотя именно в повышении качества государственных услуг и улучшении механизмов их предоставления граждане видят смысл административной реформы.

В целях установления правовых основ и общего порядка разработки, утверждения и применения государственных услуг необходим базовый федеральный закон о государственных услугах, который должен определять понятие, систему, процедуру и механизмы реализации услуг, а также режим ответственности.

Федеральная программа «Реформирование государственной службы РФ» (2003-2005 годы), утвержденная Указом Президента РФ от 19 ноября 2002 года №1336, одним из важнейших направлений реформы государственного аппарата определила формирование комплекса государственных услуг, соответствующих мировым стандартам. Ожидаемые результаты реализации Программы - «...достижения качественного уровня исполнения государственными служащими своих должностных обязанностей и оказанных ими гражданам и организациям государственных услуг». В этой связи принятие ФЗ более чем актуально. Необходимым шагом для решения этой задачи должна стать разработка терминологии и установление обязательных требований к: 1) качеству услуг, которое может определить как совокупность характеристик услуги, определяющих ее способность удовлетворять установленные или предполагаемые потребности граждан и юридических лиц и 2) качеству обслуживания, т.е. совокупности характеристик процесса и условий обслуживания, обеспечивающих удовлетворение установленных или предполагаемых потребностей. Чтобы исключить недостаток отсутствия законодательного закрепления понятия «государственная услуга», стоит отметить, что на определенном этапе развития государства и общества именно последнее начинает определять, что является для него социально значимым, что оно поручает государству, какие функции на него возлагает, и тогда «государственная услуга» - эта система отношений личности, юридического лица с государственными структурами. В связи с изменением в нашей жизни задач и роли государства в обществе, с установлением новых ценностей и приоритетов государство рассматривается как «поставщик» услуг. Наряду с термином «государственная услуга» можно встретить и другой - «публичная услуга», причем зачастую оба эти термина употребляются в одном и том же контексте, применительно к одним и тем же ситуациям. Но смешивать эти понятия

представляется неверным, поскольку они имеют различное значение. В то же время противопоставлять их тоже ошибочно.

Термин «публичная услуга» гораздо шире термина «государственная услуга», их могут оказывать государственные и негосударственные структуры, но главное что их объединяет - это заинтересованность общества в их выполнении, общественный интерес, социальная значимость. Формы участия государственных органов различаются в зависимости от того, идет ли речь о государственных или публичных услугах. «Государственные услуги» предполагают непосредственное исполнение их самими государственными структурами. Что касается публичных услуг, то государственные органы могут: исполнять их самостоятельно; делегировать их исполнение органам местного самоуправления; организовать их исполнение коммерческими и некоммерческими организациями. С укреплением системы местного самоуправления связано появление муниципальных услуг. Под термином «муниципальная услуга» понимается система отношений граждан и юридических лиц с органами местного самоуправления. На данный вид, в свою очередь, приходится «львиная» доля оказываемых услуг (около 70%). Но государственная власть не только не оказывает должной поддержки органам местного самоуправления, а также лишает муниципальные образования средств к существованию. И, как итог, мы наблюдаем, что местная власть в силу недостаточности финансирования не может должным образом оказывать необходимые услуги. Наряду с государственными и публичными услугами в нашей жизни присутствуют социальные услуги. Выделяют их по той сфере, в которой они оказываются (здравоохранение, образование и т.д.). Социальные услуги, как и государственные, соотносятся с публичными услугами как часть и целое. Исходя из сказанного, услуги, например, в области образования, могут характеризоваться следующим образом: публичная государственная социальная услуга, публичная негосударственная социальная услуга.

В соответствии с Указом Президента от 9 марта 2004 года №314, Федеральное агентство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в установленной сфере деятельности функции по оказанию государственных услуг. При этом под функциями по оказанию государственных услуг понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти (непосредственно или через подведомственные им федеральные государственные учреждения либо иные организации) безвозмездно или по регулируемым органами государственной

власти ценам услуг гражданам и организациям в области образования, здравоохранения, социальной защиты населения и в других областях, установленных федеральными законами.

Принятые во исполнение Указа Президента от 9 марта 2004 года №314 нормативные правовые акты дают нам представление о том, какие государственные услуги призваны оказывать федеральные агентства.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года №320 Федеральное агентство связи является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, по управлению государственным имуществом и правоприменительные функции в области связи и информатизации. При этом в составе основных функций Федерального агентства связи, в частности, определены: «Оказание имеющих общественную значимость услуг в сфере связи и информатизации неопределенному кругу лиц на установленных федеральным законодательством условиях, в том числе:

- обеспечение в установленном порядке распределения и надлежащего использования радиочастот (радиочастотных каналов) гражданского назначения и ресурса нумерации;
- подтверждение соответствия в сфере связи и информатизации;
- организация в установленном порядке функционирования, развития и модернизации федеральной связи и национальной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры;
- организация функционирования сети удостоверяющих центров электронной цифровой подписи».

Другое Федеральное агентство - по культуре и кинематографии - также осуществляет функции по оказанию государственных услуг, по управлению федеральным имуществом и правоприменительные функции в своей сфере (культуры и кинематографии). Однако в отличие от Федерального агентства связи виды оказываемых услуг в Постановлении Правительства РФ от 6 апреля 2004 года №191, регулирующем вопросы Федерального агентства по культуре и кинематографии, не раскрыты, определены лишь сферы оказания услуг: культура, искусство, кинематография.

Как видим, пока нет единообразия в регламентации оказания государственных услуг соответствующих сфер. Более того, в части принятых постановлений Правительства РФ, решающих вопросы деятельности федеральных агентств, эта функция лишь обозначена, но не раскрыта. Представляется более удачным вариант, в котором дается перечень видов государственных услуг, оказываемых данным Федеральным агент-



ством. При этом полагаем абсолютно правильным приведение открытого перечня услуг, что позволяет, с одной стороны, его расширить, а с другой - обеспечить оказание тех услуг, которые в него вошли.

Представляется, что распределением государственных функций по видам федеральных органов исполнительной власти процесс административной реформы не может быть завершен. Применительно к государственным услугам в качестве следующего этапа должно произойти вычленение блока услуг, которые могли бы быть переданы государственным и негосударственным организациям. Передача их негосударственным структурам поможет сконцентрировать усилия государства на более успешном выполнении функций, сохраненных за государственными органами, сократить расходы бюджета и, в конечном счете, повысить эффективность реализации переданных функций, благодаря заинтересованности негосударственных организаций, исполняющих эти функции, в сохранении и поддержании соответствующего статуса.

Передача функций по предоставлению государственных услуг в негосударственный сектор возможна путем передачи в административном порядке (преимущественно специально создаваемой структуре) и путем передачи на договорной основе.

Разумеется, любые изменения в

объеме, порядке и условиях оказания государственных услуг могут болезненно сказаться на их потребителях, поэтому решение вопроса о передаче функций по предоставлению публичных услуг негосударственным структурам требует особого внимания и учета мнения тех субъектов, интересы которых такая передача затрагивает. Немаловажно выработать и критерии, по которым следует оценивать целесообразность подобной передачи. При этом такой критерий, как сокращение расходов бюджета, не должен быть решающим. Основными критериями, позволяющими оценить целесообразность передачи функций, на наш взгляд, должны являться повышение эффективности реализации переданных функций, увеличение степени доступности и качества оказываемых услуг.

Передача государственных функций по оказанию услуг негосударственным организациям предполагает необходимость определить:

- критерии, на основании которых будут выявляться публичные услуги, подлежащие передаче негосударственным структурам;
- критерии, которым должны отвечать негосударственные структуры, чтобы выполнять публичные услуги;
- условия их передачи.

Представляется, что одним из обязательных условий передачи является сохранение государственного контроля за ними и качеством выполняемых

услуг.

В настоящее время отсутствуют общепринятые и единые для всей страны представления о качестве и доступности государственных услуг. Еще ниже находится информированность граждан и организаций о своих правах в этой сфере. Отсутствует и ответственность чиновника за неоказание услуги или ее низкое качество.

Один из путей решения указанной проблемы - разработка стандартов государственных услуг. Представляется, что закрепление обязательного минимума в стандарте на федеральном уровне позволит гарантировать всем «потребителям» государственных услуг равные права и возможности по их получению, где бы гражданин ни проживал, где бы ни находилось юридическое лицо. Что касается субъектов РФ, то они, исходя из своих возможностей, могут увеличивать этот минимум. Такой подход предполагает разработку законопроекта, который установил бы законодательную основу для разработки и применения стандартов государственных услуг.

Подытожил пленарные доклады другой почетный гость первый заместитель руководителя аппарата - начальник управления государственной службы и региональной политики по вопросам местного самоуправления аппарата губернатора и Правительства Оренбургской области **Александр Петрович Мартынов**.

Затем работа конференции продолжилась по секциям.

## Магазин образовательной литературы “Лицей”

Специализированный отдел  
юридической литературы для:

- учебы
- успешной сдачи экзаменов
- профессионального роста
- канцтовары и CD-диски  
от 7 рублей

Удобная система заказа необходимой книги

**Комсомольская, 35**  
**тел.: 77-55-22**



**СЕКЦИЯ АДВОКАТУРЫ**

Руководители - старший преподаватель А.М. Резепкин, старший преподаватель Ф.М. Ягофаров  
На секции выступили:

- Исманов Д.К.** «Проверка достоверности показаний свидетелей» - 1 место;  
**Амирханян К.Ж.** «К вопросу об обязательном участии защитника (адвоката) в уголовном судопроизводстве» - 2 место;  
**Куликова Е.А.** «Формирование и реализация правовой позиции адвоката-защитника в судебном следствии» - 3 место;  
**Мануйлова И.А.** «Защитительная речь адвоката: проблемы реализации»;  
**Матвеева О.А.** «Использование стороной защиты показаний и заключений специалиста»;  
**Калачев В.Д.** «Обеспечение безопасности свидетелей при осуществлении уголовного судопроизводства».

**СЕКЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА**

Руководители - доцент В.А. Коновалов, доцент Е.С. Михайлова  
На секции выступили:

- Михайлова Ю.К.** «Некоторые проблемы аутсоринга в РФ» - 1 место;  
**Канищева О.А.** «Административная юстиция» - 2 место;  
**Юров А.С.** «Реформирование государственной гражданской службы в аспекте административной реформы» - 3 место;  
**Елин Е.Р.** «Сравнительный анализ законодательства об административных нарушениях Оренбургской и Самарской областей»;  
**Степанищев В.С.** «Система и структура исполнительных органов государственной власти Оренбургской области»;  
**Савельева Е.В.** «Законодательство о государственной военной службе: проблемы и перспективы»  
**Кошкина Н.А.** «Пути решения «конфликта интересов» в сфере государственной службы в РФ»;  
**Ромасенко И.Ю.** «Развитие нанотехнологий в РФ»;  
**Абросимов А.В.** «Военная служба в РФ и ее место в системе государственной службы».

**СЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА****Подсекция №1**

Руководители - старший преподаватель Р.Ф. Габитдинов, доцент О.М. Залавская  
На подсекции выступили:



- Землякова Ю.И.** «Правовой аспект регулирования рекламной деятельности и ее влияние на совершение сделки в стадии побудительного мотива» - 1 место;  
**Ряховская Т.В.** «Франчайзинг в рыночных отношениях» - 2 место;  
**Никитина Е.А.** «Злоупотребление в гражданском праве: способы пресечения» - 3 место;  
**Серкова Е.Н.** «Коммерческое обозначение как средство индивидуализации предприятия»;

**Сисенкова В.В.**

«ТСЖ: правовой статус по новому Жилищному кодексу и пробелы правового регулирования»;

- Забирова А.А.** «Закон о жилищно-накопительных кооперативах: за и против, проблемные аспекты практики его применения»;

- Поветкина М.Н.** «Обязательное страхование гражданской ответственности владельца транспортных средств - ОСАГО: проблемы и пути их решения»;

- Чернышова Ю.В.** «Защита прав и интересов несовершеннолетних лиц, находящихся под опекой и попечительством»;  
**Пасечник Е.И.** «Особенности защиты прав лиц, не являющихся собственниками».

**Подсекция №2**

Руководители - доцент М.В. Ковалев, старший преподаватель Т.В. Марченко  
На подсекции выступили:

- Гаврилов А.М.** (Казанский государственный университет - далее КГУ) «Понятие комплексного договора и отграничение его от смежных правовых явлений» - 1 место;  
**Ширина И.Ю.** (Оренбургский филиал Уфимского юридического института МВД) «Исполнение договора купли-продажи жилого помещения: защита прав и интересов сторон» - 2 место;  
**Толкачева М.М.** «Интеллектуальная собственность» - 3 место;  
**Ивайлова В.П.** «Информация и ее разновидности, предоставляемые потребителям».

**Подсекция №3**

Руководитель - старший преподаватель Т.В. Кадулина  
На подсекции выступили:

- Сакулин Р.А.** (КГУ) «Некоторые аспекты понимания юридических фактов в семейном праве» - 1 место;  
**Ситдикова Г.Р.** (КГУ) «Лишение родительских прав несовершеннолетних родителей» - 2 место;  
**Развозжаева С.Г.** «Совместная собственность супругов» - 3 место;  
**Штоббе И.И.** «Автомобиль как объект права собственности граждан»;  
**Попова К.Е.** «Компенсация морального вреда»;  
**Абросимов А.В.** «Юридическая природа доли в праве общей долевой собственности».

**СЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА****Подсекция №1**

Руководители - доцент З.З. Саттарова, преподаватель Е.В. Буянова  
На подсекции выступили:

- Сушкова Т.А.** «Проблемы системы административных судов: мировой опыт и тенденции» - 1 место;  
**Савинова Т.А.** «Проблемы заочного решения в гражданском судопроизводстве» - 2 место;  
**Полынцева Ж.В.** «Основные концепции иска в гражданском процессе» - 3 место;

- Красноухова О.О.** «Проблемы единства процесса»;  
**Бычков С.В.** «Эволюция принципа состязательности в гражданском процессе (с УГС 1864 г. по ГПК РФ 2002 г.)»;  
**Малков С.А.** «Значение деятельности Конституционного Суда РФ в системе пересмотра судебных постановлений».

#### Подсекция №2

*Руководители - старший преподаватель А.П. Томина, преподаватель Р.Р. Янева*  
 На подсекции выступили:

- Шавкун И.А.** «Бремя доказывания: право или обязанность» - 1 место;  
**Валитова Розалия** «Справедливость как требование к судебному решению» - 2 место;  
**Миронова Ю.С.** «Независимость правосудия: миф или реальность» - 3 место;  
**Валитова Раиса** «Суд как субъект доказывания в гражданском процессе»;  
**Колоколова И.Ю.** «Несовершеннолетние истцы: проблемы личного участия в гражданском процессе»;  
**Акчурина Л.А., Колоколова Е.И.** «Практические проблемы множественности сторон в гражданском процессе».

#### СЕКЦИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО, АГРАРНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

*Руководители - старший преподаватель Н.Б. Черепанцева, доцент И.М. Лопина*  
 На секции выступили:

- Мелентьева Е.А., Фурлет К.С.** «Проблемы и практика применения законодательства о банкротстве сельскохозяйственных организаций» - 1 место;  
**Кирыкова О.С., Гринев Д.В.** «Теория и практика деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства» - 2 место;  
**Воробьева Е.С.** «Проблемы кредитования малого бизнеса в сельском хозяйстве» - 3 место;  
**Мосолова Е.А, Комарова Е.И., Миронова Е.С.** «Проблемы правового регулирования агрохолдингов»;  
**Гурова Е.Г., Малютин М.А.** «Приобретение земель для создания крестьянских (фермерских) хозяйств»;  
**Колмогорцева О.В.** «Ипотека земли»;  
**Манин А.М.** «К вопросу о понятии земель водного фонда».

#### СЕКЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРАВА

*Руководители - доцент С.В. Черняев, доцент Д.В. Беляков*  
 На секции выступили:

- Васильченко А.Р.** «Авторские права в цифровую эпоху» - 1 место;  
**Еремина Е.Г.** «Компьютерные преступления» - 2 место;  
**Усиченко М.С.** «Федеральная целевая программа «Электронная Россия»: промежуточные итоги и перспективы развития» - 3 место;  
**Загидуллин Э.Р.** «Компьютерные преступления»;  
**Иванова Е.В.** «Авторские права. Защита авторских прав»;  
**Дегтярева Н.С.** «Проблема распространения незапрашиваемой информации в сети Internet»;  
**Котова Е.В.** «Компьютерные преступления: определение, объект и предмет»;  
**Батищев М.М.** «Проблема получения незапрашиваемой информации (спам)»;

#### СЕКЦИЯ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

*Руководитель - доцент В.В. Чемеринская*  
 На секции выступили:

- Колотова И.К.** «Смертная казнь как вид наказания» - 1 место;  
**Ефремова Е.Д.** «Судебный прецедент» - 2 место;  
**Мусина Р.Р.** «Развитие авторского права в США и России» - 3 место;  
**Валиахметова В.С.** (МГЮА) «Трансформация королевской власти и государственной системы при Каролингах»;



- Спиридонов Д.В.** (МГЮА) «Неписанные Конституции Великобритании»;  
**Политаева А.В.** «Судебная система в Англии XIX-XX века и ее особенности»;  
**Ерпылев И.В.** «Сравнительный анализ взаимоотношений человека и государства в Англии, Германии, Франции в XII-XVI вв.»;  
**Цветков В.А.** «Сравнительный анализ УК Франции 1810 и 1992 гг.»;  
**Давлетшина Р.Р.** «Средства обеспечения исполнения обязательств: залог, задаток, поручительство, неустойка в зарубежных странах»;  
**Мубаракшин А.И.** «К вопросу о социальных гарантиях (опыт зарубежных стран)».

#### СЕКЦИЯ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

*Руководители - профессор В.С. Черняев, доцент Г.А. Жолобова, доцент П.И. Жиляев*  
 На секции выступили:

- Боева Г.А.** (Филиал Самарской гуманитарной академии в г. Димитровграде) «Правовой статус мирового судьи в Российской империи» - 1 место;  
**Пыко А.С.** «Обеспечение законности судопроизводства в праве Московской Руси (XVI-XVII вв.)» - 2 место;  
**Терновская Л.С.** «Мировой суд в России» - 3 место;  
**Максимова О.Ю.** (ОГАУ) «Первый опыт кодификации советского уголовного права»;  
**Асланян М.Л.** «Судебнику 1497 года 510 лет»;  
**Базилова А.С.** «Возникновение новых государственных органов в период первой русской революции».

#### СЕКЦИЯ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

*Руководитель - доцент Ю.В. Ярыгина*  
 На секции выступили:

- Эпштейн Н.И.** «О возможности установления диктатуры совети в современной России» - 1 место;  
**Шейнина М.А.** «Теории элит и современная российская элита» - 2 место;  
**Ласковая К.А.** «Макиавеллизм и современность» - 3 место;  
**Тарзименкова Н.И.** «Проблема реализации концепции бюрократизма в современной России»;  
**Амелин А.В.** «К вопросу о социальной сущности государственной власти»;  
**Козлов С.Е.** «Демократия в России: реальность или утопия?»;  
**Устабаев Е.Т.** «Развитие идей прав человека и проблемы их ограничения в современном мире»;  
**Сусик Н.В.** «Ценностные критерии в праве»;  
**Губарева М.А.** «Бердяев о коммунизме: прошлое, настоящее, будущее»;

**Судакова И.И.** «Генезис теории разделения властей и проблемы ее реализации в РФ»;

**Тураева О.А.** «Н. Макиавелли. Соотношение политики и морали в современном обществе».

### СЕКЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

*Руководители - доцент Я.Е. Борисов,  
преподаватель И.Л. Фомин*

На секции выступили:

**Березовский И.Ю.** «Правовой статус Президента в зарубежных странах» - 1 место;

**Селезнева А.Э.** «Институт омбудсмана в механизме защиты прав и свобод человека» - 2 место;

**Крапивина В.В.** «Личные права и свободы граждан: тенденции их развития» - 3 место;

**Воронова Е.В.** «Сравнительный анализ федерализма Индии и РФ»;

**Воробьева Е.С.** «Финансирование избирательных компаний при всеобщих выборах в зарубежных странах и России»;

**Шаликова О.П.** «Федерализм и унитаризм: сравнительный анализ»;

**Барашкин Н.Д.** «Абсентеизм избирателей в контексте принципа свободных выборов»;

**Бычков С.В.** «Преференциальное голосование на выборах в парламент: зарубежный и отечественный опыт»;

**Дуганова Т.В.** «Конфликт между Президентом и Конгрессом в США»;

**Мелихова А.Н.** «Особенности института гражданства в Великобритании».

### СЕКЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РОССИИ

#### Подсекция №1

*Руководитель - доцент Т.Ю. Архирейская*

На подсекции выступили:

**Баимова Е.С.** «Принцип тайного голосования» - 1 место;

**Зинатуллин Р.И.** «Неприкосновенность в конституционном праве РФ» - 2 место;

**Китаева Е.А.** «Возможности внедрения глобальной сети Интернет в избирательном процессе» - 3 место;

**Шкаран И.С.** (Орский филиал Московской финансово-юридической академии - далее ОФ МФЮА) «Совершенствование законодательства о политических партиях»;

**Ефанова Е.В.** «Избирательная система России: история, современность, перспективы»;

**Манин А.М.** «СМИ и предвыборная агитация».

#### Подсекция №2

*Руководитель - доцент О.В. Рыбкина*

На подсекции выступили:

**Яйсымова Э.А.** (МГЮА) «Пределы укрупнения субъектов РФ» - 1 место;

**Васильев А.Г.** (ОГАУ) «Роль Президента в механизме государственной власти» - 2 место;



**Саблин А.И.** (ОФ МФЮА) «Особенности российского федерализма» - 3 место;

**Спиридонов А.А.** (аспирант МГЮА) «Принцип равенства граждан перед законом или проведение парламентских исследований в РФ: современное состояние и перспективы развития»;

**Юров А.С.** «Местная власть в России»;

**Глебова С.С.** «Уполномоченный по правам человека в субъекте РФ»;

**Арсеньев В.И.** «Перспективы применения пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»;

**Абросимов А.В.** «Пропорциональная избирательная система и выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ».

### СЕКЦИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ

*Руководители - доцент В.А. Назаров,*

*преподаватель Ю.Г. Журавлев*

На секции выступили:

**Тупицина Т.А.** «Проблемы использования современных компьютерных технологий в судопроизводстве» - 1 место;

**Баталин А.Д.** (ОГАУ) «Осмотр места происшествия» - 2 место;

**Крухмалев М.А.** «Генотипоскопическая идентификация. Проблемы и перспективы развития» - 3 место.

### СЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

*Руководители - доцент О.Е. Савенко,*

*доцент М.В. Ксенофонтова*

На секции выступили:

**Соловьева Е.А.** (Тамбовский государственный университет) «Специфика асимметрии международных отношений в контексте геополитических конфликтов: международно-правовые аспекты» - 1 место;

**Мирошник В.И.** «Правовые проблемы института гражданства Европейского Союза» - 2 место;

**Буйлова О.О.** «Проблема охраны авторских прав в сети Интернет» - 3 место;

**Жанкушикова Н.А., Кувандыкова А.И.** (ОФ МФЮА) «Институт омбудсмана как средство защиты прав человека»;

**Вагапова Д.Р.** «Проблемы трансграничного усыновления»;

**Бауэр Т.А.** «Феномен наднациональности в современном международном праве»;

**Зверева Ю.В.** «Влияние права ВТО на трансграничные частноправовые отношения»;

**Гришин А.Ю.** «Миротворческая деятельности ООН в Дарфуре: вопросы развертывания гибридной миссии»;

**Щербакова Т.С.** «Наднациональность в праве ЕС»;

**Югова Е.О.** «Брачный договор в международном частном праве».



**СЕКЦИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЭО***Руководитель - доцент Л.Я. Баранова*

На секции выступили:

- Заруцкий А.Г., Кузьмина М.В.** «Современное значение национальных европейских валют» - 1 место;
- Хакимова Л.Р., Китаева Е.А.** «Европейская валютная система: значение евро в рамках противостояния двух мировых валют» - 2 место;
- Баимова Е.С.** «Миграция: свобода передвижения лиц в ЕС» - 3 место;
- Кузьменко О.А.** «Международное сотрудничество в рамках ЕС»;
- Твердохлеб А.Ю., Гутин О.М., Галимов Р.В.** «Транснациональные корпорации в рамках ЕС»;
- Поливаева Т.В.** «Формирование хозяйственного механизма в ЕС»;
- Шамардин Е.А., Аношина Т.В.** «Демографические проблемы в странах ЕС»;
- Ефанова Е.В., Михайлова Ю.К.** «Проблемы расширения ЕС»;
- Выщепан Д.А., Махмутов Р.Д., Бушуева С.С.** «Проблема использования ресурсов космоса»;
- Соловьева А.С.** «Национальное единство денежной валюты ЕС - евро»;
- Маясарова Г.Б.** «Проблема обеспечения мира и безопасности в ЕС»;
- Савельева Е.В., Кошкина Н.А., Вербицкий И.Д.** «Экономическое стимулирование устойчивого развития в ЕС»;
- Михайличенко Т.Н.** «Тенденции развития европейского рынка труда».

**СЕКЦИЯ ПОЛИТОЛОГИИ И ФИЛОСОФИИ***Руководители - профессор Г.В. Шешукова,**доцент В.Г. Недорезов*

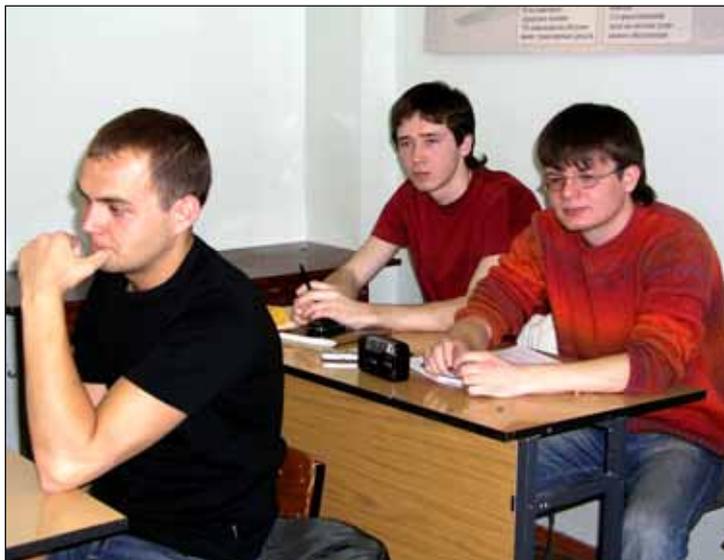
На секции выступили:

- Колмогорцева О.В.** «Влияние изменений в избирательное законодательство РФ на современный политический процесс» - 1 место;
- Теткина М.В.** «Истина в судебном исследовании» - 2 место;
- Пряхина В.В.** «Принцип разделения властей в философии Дж. Локка» - 3 место;
- Кулакова Т.В., Назарова М.Ю.** «Операция «преемник» в современной политической системе России»;
- Махнев А.Н., Ключева Ю.А.** «Сравнительный социологический опрос выпускников 2007 года»;
- Берийский М.С.** «Западники и славянофилы в истории философии»;
- Абросимов А.В.** «Соотношение морали и права в истории философии»;
- Арсеньев В.И.** «Молодежные субкультуры»;
- Манин А.М.** «О свободе воли»;
- Давыдова Н.Н.** «Роль и функции церкви в обществе (в трудах средневековых теологов)»;
- Давыдова Н.Н., Арсеньев В.И.** «Социологический опрос студентов ОИ МГЮА».

**СЕКЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА***Руководитель - старший преподаватель Т.Н. Куленко*

На секции выступили:

- Кромская Ю.И.** «Электронные расчеты в сфере электронной торговли» - 1 место;
- Баталов М.С.** «Проблемы правового обеспечения сетевого маркетинга» - 2 место;
- Миннихметова И.Д.** (КГУ) «Правовое регулирование приемки товаров» - 3 место;
- Ганин А.В.** «Правовое обеспечение информационной безопасности»;
- Абросимов М.А.** «Электронная коммерция»;



- Литвинюк А.Ю.** «Понятие и сущность консалтинга»;
- Хабибуллин А.Д.** «Недобросовестная реклама».

**СЕКЦИЯ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА****Подсекция №1***Руководители - доцент А.Ф. Колотов,**старший преподаватель Е.И. Курлаева*

На подсекции выступили:

- Кужашева И.Ф.** «Теоретико-практические аспекты развития местного самоуправления в Оренбургской области» - 1 место;
- Моисеева Д.С.** «Источники (формы) права: вопросы судебной практики как источника права в России» - 2 место;
- Черкасов С.А.** «Гражданское общество и государство» - 3 место;
- Переплетчикова Н.В.** «Разделения властей в государстве»;
- Попов В.А.** «Прямое действие Конституции РФ».

**Подсекция №2***Руководители - доцент В.Н. Симонов,**доцент И.В. Скуратов*

На подсекции выступили:

- Дегтярев М.А.** «Государственно-правовое обеспечение безопасности России на современном этапе» - 1 место;
- Ниянина Д.А.** «СССР и современная Россия» - 2 место;
- Занездрова А.И.** «Высшая мера наказания: вчера, сегодня, завтра» - 3 место;
- Алешина Е.А.** «Антиглобализм как явление современности»;
- Стасова Л.О.** «Лоббизм в правотворческой деятельности»;
- Ерпылев И.В.** «Причины, пути и факторы эволюции тоталитарных государственно-политических режимов»;
- Ситникова К.Ю.** «Правовой нигилизм»;
- Шипова К.Н.** «Теоретико-правовые проблемы борьбы с терроризмом»;
- Кашкарева М.К.** «Основные тенденции развития политических систем».

**СЕКЦИЯ ТРУДОВОГО ПРАВА И ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ***Руководители - доцент О.Б. Зайцева,**доцент Ю.С. Черепанцева*

На секции выступили:

- Евсеев А.В.** «Проблемы заключения срочного трудового договора» - 1 место;
- Шмарина Т.А.** «Молодежный рынок труда» - 2 место;
- Фаткуллин Р.Х. (ОГУ)** «Понятие трансфера в трудовом договоре профессионального спортсмена» - 3 место;
- Валеева Е.М.** «Новации трудового законодательства, относящиеся к работодателям физическим лицам»;

**Богданова М.П.** «Отпускные: понятие и основные правила исчисления размера»;

**Горобец И.Ю.** «Виды материальной ответственности за вред, причиненный предприятию»;

**Даутова Ю.З.** «Проблемы реализации права граждан РФ на пособие по временной нетрудоспособности»;



- Лесникова З.А., Нугуманова Д.М.** «Трудовые правоотношения с иностранными гражданами»;
- Матвеева О.А.** «Некоторые проблемы обеспечения занятости в Оренбургской области»;
- Низкодуб Н.С.** «Ученический договор»;
- Толкачева М.М.** «Оплата труда в нормах международного и российского трудового законодательства»;
- Ивайлова В.П.** «Ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты заработной платы»;
- Бычков С.В.** «Реализация права на забастовку в России и за рубежом».

### СЕКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА

#### Подсекция №1

*Руководители - доцент А.В. Шнитенков*

На подсекции выступили:

- Безлюднева Т.С.** «Проблемы терроризма» - 1 место;
- Штоббе И.И.** «Развитие российского законодательства о принудительных мерах медицинского характера» - 2 место;
- Клименко Ю.А.** «О некоторых новеллах института конфискации имущества в УК РФ» - 3 место;
- Таракановская А.Г.** (ОГАУ) «Необходимая оборона»;
- Макаров А.В.** «Проблемы квалификации по статье 176 УК РФ»;
- Попов М.Ю.** «Соучастие в преступлении».

#### Подсекция №2

*Руководители - доцент Т.А. Хмелевская,*

*доцент И.В. Бессонова*

На подсекции выступили:

- Орлова Л.С.** «Безнадзорные дети в современном обществе» - 1 место;
- Мелихова Е.Н.** «Сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства о терроризме и пути борьбы с ним» - 2 место;
- Лесникова З.А., Нугуманова Д.М.** «Правовая защита права на жизнь новорожденного» - 3 место;
- Семихатов А.С.** «Подходы и регламентация нормативного определения порнографии и проблемы квалификации

деяний против нравственности в сфере сексуальных отношений»;

- Сальников А.Э.** «Необходимая оборона»;
- Точилкина Т.В.** «Миграционная преступность»;
- Сушкова Т.А.** «Убийство матерью новорожденного ребенка»;
- Миринова Ю.С.** «Фактическая ошибка при мнимой обороне»;
- Петракова М.А.** (ОГИМ) «Еще раз о проблеме смертной казни».

### СЕКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

*Руководители - доцент М.И. Полшков,*

*доцент Д.П. Великий, доцент Е.В. Демченко*

На секции выступили:

- Козлова Е.Н.** «Отказ государственного обвинителя от обвинения» - 1 место;
- Багатурия Э.В.** (МГЮА) «Становление и развитие ювенальной юстиции в РФ: история, международный опыт и современность» - 2 место;
- Сердюк К.А.** «Дискуссионность в вопросе назначения, целей и задач уголовно-процессуального права» - 3 место;
- Дьяченко М.Н.** «Особый порядок судебного разбирательства: некоторые проблемы теории и практики применения»;
- Бакуменко И.А.** «Результаты оперативно ОРД как доказательства»;
- Зайнуллин И.И.** «Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве РФ»;
- Теткина М.В.** «Проблемы в понимании функций уголовного судопроизводства»;
- Берижицкий М.С.** «Суд присяжных: достоинства и недостатки».

### СЕКЦИЯ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

*Руководитель - преподаватель Е.А. Авдеева*

На секции выступили:

- Кашкарова О.С.** «Доказательства по делам о налоговых правонарушениях» - 1 место;
- Сапилова И.И.** «Валютный контроль денежных средств при пересечении границ физическими лицами» - 2 место;
- Киселева О.О.** «Производство процессуально-проверочных действий» - 3 место;
- Файзуллина Р.Ш.** «Электронная отчетность в XXI веке»;
- Коршикова Е.В.** «Производство контроля за доходами физических лиц»;
- Юров А.С.** «Формирование доходной части местных бюджетов»;
- Лошкарева О.И.** «Проблема оптимизации межбюджетных отношений»;
- Шавкун И.А.** «Проблемы налогообложения».

### СЕКЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

*Руководитель - старший преподаватель М.М. Иваницкая*

- Кужабаева А.М.** «Бюджет страны» - 1 место;
- Борисова А.С.** «Распад долларовой системы» - 2 место;
- Черкасов С.А.** «Реформирование частной собственности в России» - 3 место;
- Айсина Ю.Ш.** «Занятость и безработица»;
- Барсуков В.С.** «Проблема бедности»;
- Минаева О.В.** «Вступление России в ВТО»;
- Беллуян Л.А.** «Экономическая безопасность».

Работа конференции проходила по 22 секциям. Количество участников конференции составило более 700 человек, из них более 230-ти выступили с докладами.

Кроме студентов Оренбургского института, в конференции участвовали студенты и аспиранты Московской государственной юридической академии, Казанского государственного университета, Оренбургского государственного университета, Оренбургского государственного аграрного университета, Оренбургского филиала Уфимского юридического института МВД, представители вузов из Тамбова, Димитровграда и Орска.

# ВСЕ КОГДА-НИБУДЬ КОНЧАЕТСЯ...

И даже такое событие, как Всероссийская научно-теоретическая конференция «Актуальные вопросы развития государственности и правовой системы в современной России», прошедшая, да нет, скорее прогремевшая в нашем институте 13 апреля.

Уже на пленарном заседании стало ясно, что конференция особенная. Назначена она на пятницу, 13-е, более того, сама она по счету является тринадцатой, и студенческому научному обществу в этом году исполняется 13 лет.

Мы попробовали узнать, не повлияло ли такое стечение обстоятельств на подготовку и проведение конференции? С нами побеседовал приятно уставший, но довольный председатель СНО Алексей Гришин.

**- Алексей, повлияло ли 13 число на конференцию?**

- Да. Но оно стало счастливым. Были свои нюансы, свои проблемы, их было даже больше, чем в прошлом году, но мы общими усилиями решили их, и это вдвойне приятно. Например, в пятницу 13 категорически отказывалась работать техника, хотя накануне никаких проблем не было. Ребята же, члены оргкомитета, работали просто на пределе возможностей, за что им отдельное спасибо. 12 апреля подготовка продолжалась до полуночи. Сразу же из института Игорь Зайнуллин и Максим Берижицкий поехали встречать поезд «Москва - Орск», на котором приехали гости из Казани. В общем, старались все.

**- Было ли в прошедшей конференции что-то особенное?**

- Пожалуй, да. Конференция расширила свою географию. Жаль, что смогли приехать не все, кто вначале изъявил желание участвовать. Мы очень ждали гостей из филиалов МГЮА в Кирове, Вологде, Махачкале и Магадане, ребят из Новгорода, Екатеринбургa, Самары и Саратова. Надеемся, что мы будем сотрудничать и после конференции. Но самое главное, что в этот день отлично сработали все студенческие организации института. Это и студенческое научное общество, и профком, и студенческий клуб. Особо хотелось бы отметить Розу и Раису Валитовых, Евгению Гречишникову, Викторию Гуляеву, Михаила Баталова, Игоря Перевалова, Сер-

гея Глебова, Андрея Жукова, Григория Медведева, Алексея Кузнецова, Руфину Хакимову, Татьяну Бауэр, Кирилла Сороколетова, Сергея Тузикова, Алексея Огаркова, Ольгу Матвееву, Екатерину Баимову, Владимира Степанищева, Максима Берижицкого, Игоря Зайнуллина, Николая Сапрыкина, Ивана Руденко, Маргариту Бикееву, Станислава Черкасова и руководителя студенческого клуба Ильнура Мутагарова. Все были, образно говоря, на одной волне. Нам всем очень помогли поддержка и понимание администрации института.

**- Отличается ли наша конференция по организации от тех, на которых тебе приходилось бывать?**

- Да, безусловно. Но дело в том, что у каждой организации или высшего учебного заведения «свой стиль» проведения подобных мероприятий. В этом году СНО попыталось обобщить позитивный опыт не только конференции «Актуальные вопросы развития государственности и правовой системы в современной России», но и других. Что из этого получилось, решать участникам конференции.

**- Алексей, а ты сам участвовал в работе какой-либо секции? Ведь организация конференции занимает достаточно много времени...**

- Да, мне удалось выступить с докладом на секции международного права. Хотя вы правы, подготовительная работа и работа в день конференции занимают много времени. В этой связи огромное спасибо моему научному руководителю за то, что выступление было подготовлено и качество доклада не пострадало.

**- Какой момент 13 апреля тебе запомнился больше всего?**

- Сложный вопрос. С удивлением для себя осознаю, что 13 апреля для меня прошло как один момент, начавшийся в пять утра и завершившийся полночью.

**- Что бы ты пожелал участникам конференции?**

- Для начала я бы поблагодарил их за то, что каждый из них проявил себя в научной деятельности, за то, что труд студентов из научного общества ценится. Нам приятно для них работать! Пожелать же хотелось бы новых побед и творческих успехов!

## ОТ НАУКИ – К ДОСУГУ

На следующий день, 14 апреля, некоторым неформальным продолжением научного мероприятия стал уже традиционный турнир по боулингу, прошедший в боулинг-центре «OBC.RU». На восьми дорожках приняли старт восемь команд: мужская и женская преподавателей, сборная третьего курса, СНО, профсоюза, студенческого клуба, редакции нашей газеты и гостей из МГЮА.

Нарушив жужжание посетителей, ворвался ведущий МС Валентин, который и открыл этот вечер. Пока участники поспешно выбирали обувь, направлялись к дорожкам, разыгрывались, с песенными номерами выступили Михаил Баталов и Маргарита Бикеева.

Зрители лакомились хрустящими сухариками и утоляли жажду чаем, пробовали и более серьезные напитки, но не злоупотребляли! Те, кто не попал на дорожки, осваивали игровые автоматы, бильярд, настольный футбол.

Взбодрившись под музыку команды, активно начали соревнование. Зрители с огромным интересом стали следить за соперничеством. Шары ежесекундно начинали свой спринт, сыпались кегли, цифры на мониторах менялись, сопровождаясь веселыми картинками, означавшими результат игры каждого. Под шум летевших шаров слышались крики радости «Страйк! Ура!».

В итоге первое место заняла команда третьего курса в составе А. Колото-

ва, А. Червонного, А. Голикова, В. Калачева. Им вручили абонентские билеты на десять часов игры от боулинг-центра «OBC.RU». Второе место досталось команде СНО в составе А. Гришина, И. Перевалова, К. Ласковой, С. Черкасова. Третье место у сборной профсоюза в составе Г. Медведева, Е. Логачева, В. Пряхиной, С. Терехиной.

После награждения было дальнейшее празднование, поздравительные речи и шикарный йогуртовый торт для всех! На дорожках уже не было соперничества, но шары не переставали сбивать кегли. Как же это здорово, что все мы собрались, и, конечно же, не в последний раз.

**Мария Кашкарева.**

Финансовая поддержка - Оренбургский институт (филиал) МГЮА.	Редактор Сергей Глянько.	Адрес: 460000, Оренбург, Комсомольская, 50, кабинет 909; в Интернете - <a href="http://www.oimsla.edu.ru/gazeta">www.oimsla.edu.ru/gazeta</a> ; электорный - <a href="mailto:gazetau@oimsla.edu.ru">gazetau@oimsla.edu.ru</a>	Номер отпечатан в типографии Оренбургского института (филиала) МГЮА. Тираж до 999 экз.
---	--------------------------	---	--