



ET VERBUM CARO FACTUM EST...

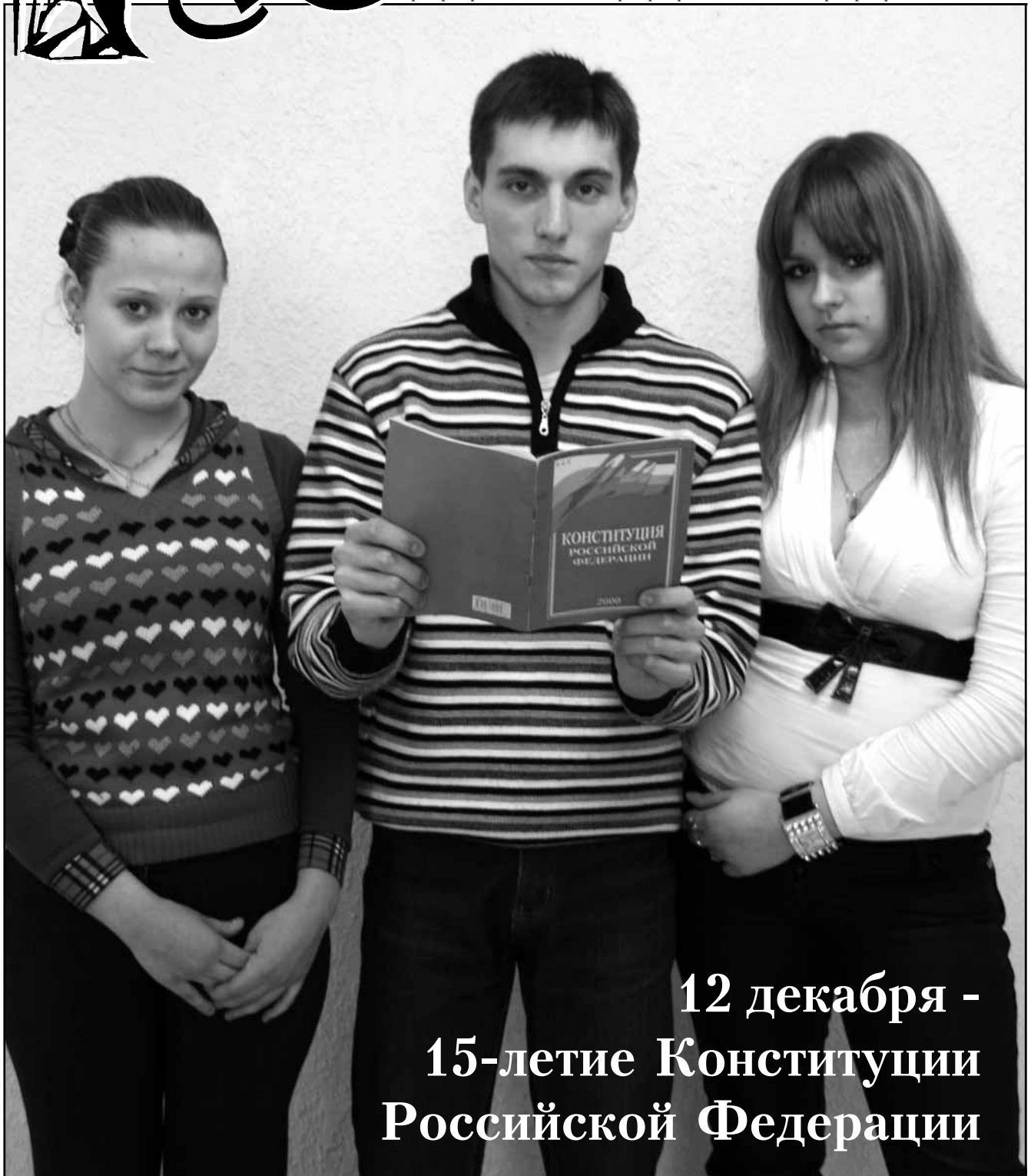
**Ю**

ИЗДАНИЕ ОРЕНБУРГСКОГО ИНСТИТУТА (ФИЛИАЛА) ГОУ ВПО  
«МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

№ 11 (187) декабрь 2008 год

ОСНОВАНО В ЯНВАРЕ 1995 ГОДА

• распространяется бесплатно • распространяется бесплатно • распространяется бесплатно •



**12 декабря -  
15-летие Конституции  
Российской Федерации**

# ИЗ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Юбилейная дата Конституции Российской Федерации вызвала оживленный интерес к проблемам конституционного наследия, в том числе к вопросу о разработке и принятии действующего Основного закона. Сегодня эта тема является одним из уязвимых и спорных мест российской Конституции. Не случайно у конституционалистов и историков до сих пор не сложилось единства мнений в толковании событий 1990-1993 годов.**

Напомним, что принятие нашей Конституции не укладывается в известные модели, апробированные мировым опытом конституционного развития. Она не была утверждена парламентом или учредительным собранием, не предложена ими для голосования на референдуме. Вместе с тем, она и не «октроирована» народу. Разработка и принятие Конституции России прошли особенный и уникальный путь, сопровождающийся острой политической борьбой и драматическими событиями.

В истории создания Конституции следует различать несколько этапов.

Первый этап начинается 16 июня 1990 года, когда постановлением I Съезда народных депутатов РСФСР для разработки новой Конституции была образована Конституционная комиссия. Она состояла из народных депутатов РСФСР в составе председателя (Б.Н. Ельцина), заместителя (Р.И. Хасбулатова) и 100 членов. Для работы над проектом Конституции была сформирована рабочая группа комиссии, куда вошли известные и авторитетные эксперты. Среди них 22 доктора и кандидата наук. В их числе известные ученые-правоведы Э.М. Аметистов, В.Д. Зорькин, И.П. Ильинский, В.А. Кикоть, В.И. Лафитский, Т.Ф. Морзакова, В.М. Савицкий, Б.А. Страшун, Ю.А. Тихомиров, В.Л. Шейнис и др.

Комиссия осуществляла широкое международное сотрудничество со специалистами в области конституционного права, историками и политологами из Франции, Германии, США, Италии, Испании, Австрии и других стран.

Первый проект Конституции был подготовлен к осени 1990 года. Сразу же развернулось его широкое обсуждение в государственных органах, учебных и научных учреждениях, в средствах массовой информации (общий тираж публикаций проекта составил 40 млн. экземпляров!). В апреле 1992 года VI Съезд народных депутатов РФ одобрил общую концепцию и основные положения проекта Конституции.

Наряду с официальным проектом, подготовленным Конституционной комиссией, разрабатывались и другие проекты. В их числе: проект рабочей группы под руководством С.М. Шахрая

(1992 года), проект Российского движения демократических реформ (РДДР) в составе: мэра Санкт-Петербурга А.А. Собчака, мэра Москвы Г.Х. Попова, С.С. Алексеева, Ю.Х. Калмыкова и С.А. Хохлова (1992 года); проект народных депутатов-коммунистов (май 1993 года). Однако эти проекты не оказали какого-либо существенного значения на ход конституционной реформы.

Представленный Конституционной комиссией проект Конституции не удовлетворил Президента. Основным спорным моментом стал вопрос о разделении власти и роли отдельных ее ветвей – главы государства и парламента. В конце 1992 года вокруг данной проблемы развернулась особенно острая борьба. Каждая из противоборствующих сторон – Президент и руководство Верховного Совета РСФСР – предъявили свои требования, стремясь использовать проект Конституции в своих интересах.

В итоге Президент пришел к выводу, что он вправе предложить народу свой вариант Конституции, в котором были бы усилены позиции Президента как главы государства, его определяющая роль по большинству ключевых вопросов государственной жизни.

С момента опубликования президентского проекта по существу пошла параллельная работа над двумя проектами – президентским и проектом Конституционной комиссии. В мае – начале сентября 1993 года в стране сложилась обстановка, которую можно назвать «перетягиванием каната». Противоборствующие стороны на словах были за поиск путей сближения и сотрудничества, но это не подкреплялось практическими шагами.

С 20 мая 1993 года начинается второй этап в разработке Конституции России, когда Президент принимает Указ «О созыве Конституционного совещания и завершении подготовки проекта Конституции Российской Федерации».

В состав Конституционного совещания вошли представители федеральных органов государственной власти (депутаты и представители от Президента и Правительства), органов государственной власти субъектов РФ (от каждого по 4 представителя), местного самоуправления, политических партий, профсоюзов, молодежных и иных общественных организаций, религиозных конфессий, а также Российской академии наук, представители Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также представители Генеральной прокуратуры РФ (общая численность – 250 членов).

С момента издания Указа о созыве Конституционного совещания состоялась конференция проектов Конституции факти-

чески стала формальной. Проект, подготовленный совещанием, стал уже не альтернативным, а основным, что подтвердили дальнейшие события.

Вместе с тем, Конституционная комиссия не была официально распущена, ее рабочая группа, хотя и в сильно усеченном составе, продолжала готовить проект Конституции, намереваясь представить его на референдум наряду с проектом Конституционного Совещания.

Сложившиеся обстоятельства усугубили противостояние между Верховным Советом и Президентом России, что привело к политическому кризису (сентябрь-октябрь 1993 года). 21 сентября 1993 года Президент РФ Б.Н. Ельцин издал печально известный Указ №1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», который прерывал осуществление законодательной, исполнительной и контрольной функций Съезда народных депутатов и Верховного Совета. Конституционность данного Указа сегодня ставится под сомнение многими представителями конституционно-правовой науки. В ответ Верховный Совет РСФСР и срочно собравшийся X Съезд народных депутатов РСФСР оценили действия Президента РФ как государственный переворот.

Дальнейшие события хорошо известны. 3 октября пролилась первая кровь, 4 октября здание Верховного Совета было обстреляно танками, а руководство Верховного Совета арестовано. В Москве на некоторое время было введено чрезвычайное положение. Президент России сконцентрировал в своих руках всю полноту государственной власти, и работа над проектом Конституции возобновилась. Естественно, о проекте, подготовленном Конституционной комиссией, речи уже не шло.

15 октября 1993 года Президент РФ Б.Н. Ельцин издал Указ «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации», которым назначил голосование на 12 декабря. В этот же день прошли выборы депутатов федерального парламента.

На всероссийском референдуме Конституция получила требуемое большинство голосов. В голосовании приняли участие 58 187 755 зарегистрированных избирателей (54,8%). За принятие проекта Конституции России проголосовало 32 927 630 избирателей (58,4%), против – 23 431 333 человека (41,6%). Таким образом, фактически за Конституцию проголосовала лишь четверть россиян. 25 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации вступила в силу.

**Татьяна Юрьевна Архирейская, доцент кафедры конституционного и международного права.**

# ОСНОВЫ ВЕРТИКАЛИ ВЛАСТИ

12 декабря исполнится 15 лет со дня принятия Основного Закона – Конституции Российской Федерации. Она провозгласила приоритет прав и свобод человека и гражданина, заложила легитимную базу для развития российской государственности, создала новую систему отношений между уровнями власти, наметила пути демократических преобразований в стране.

Одним из ключевых инструментов государственного строительства призвано стать местное самоуправление. Об этом говорил в своем Послании Федеральному Собранию Президент РФ Д.А. Медведев. Именно этот институт публичной власти Конституция рассматривает как неотъемлемый атрибут новой России, важнейшую предпосылку становления и развития в нашей стране гражданского общества.

О сегодняшних проблемах развития местного самоуправления, как одной из основ конституционного строя, рассказывает председатель Совета (ассоциации) муниципальных образований Оренбургской области, член оргкомитета по проведению мероприятий, посвященных юбилею Конституции Валерий Анатольевич Рогожкин.

– В современных условиях система управления любой страны невозможна без опоры на муниципалитеты. Как показала история, этому институту народовластия досталась ведущая роль в развитии гражданских свобод, демократии, цивилизационной эффективности государства. Местное самоуправление доказало, что способно стать узловым элементом построения демократического общества. Именно на его плечи легло обеспечение приемлемых условий жизни наших граждан на местном уровне – от рытья колодцев и сбора общинных податей до содержания в надлежащем состоянии культурных и административных зданий, социальных объектов, планирования мегаполисов и обслуживания их инфраструктуры.

Но официальное и публичное признание местного самоуправления в качестве самостоятельного института долгое время оставалось недостижимой целью. Обретя независимость от государственной власти, муниципалитеты так и не получили достаточный набор инструментария, чтобы воспользоваться этой независимостью.

Соглашусь с утверждением французского историка Луи Блана: «Горе стране, в которой политическая свобода не связана тесно с муниципальной свободой». Местные сообщества, в чем я безусловно убежден, способны решать свои проблемы, с учетом конкрет-

ных условий каждой отдельной территории. Реально действующее самоуправление позволяет государственной власти сконцентрироваться на решении задач федерального и регионального уровня.

В свою очередь, существуют сферы общественных отношений, такие как организация охраны здоровья и медицинской помощи, образование, в которых невозможно организовать управление только на государственном или только на муниципальном уровнях. Здесь необходимы совместные усилия. Поддержка местного самоуправления со стороны государства и создание условий для устойчивого самостоятельного развития муниципалитетов должны быть ориентированы на эффективное и согласованное функционирование всех органов власти.

Как руководитель региональной ассоциации муниципальных образований, хорошо понимаю те проблемы, с которыми сталкивается власть в городах и районах. Успешно решать их возможно только в рамках тесного межмуниципального сотрудничества. Создавая ассоциацию, мы, прежде всего, ставили цель: наше общественное объединение должно не только обмениваться опытом, изучать его, но и на основе собственных наработок выступать с законодательными инициативами, выделять основные направления вложения бюджетных средств, их экономное и эффективное использование, находить дополнительные источники пополнения казны.

За более чем десять лет своей деятельности ассоциация доказала право на существование. Она стала очень важной переговорной площадкой для сведения мнений в единую позицию, научила объединять усилия в диалоге с законодательной и исполнительной властью, вырабатывать совместные решения, направленные на обеспечение населения необходимым набором услуг в различных сферах: коммунальной, образовании, здравоохранении и других. И сегодня мы готовы выполнять декларированные Конституцией цели и ценности, совершенствовать механизмы их реализации.

Но, даже анализируя главный Закон страны по статье, признаю, что любое расширение вопросов местного значения напрямую связано с хроническим недофинансированием полномочий местного самоуправления. И это вызывает негативную оценку. Причем наиболее остро нехватка средств проявляется в малых городах и сельских поселениях.

Это порождает неизбежный конфликт: население недовольно уровнем

услуг практически во всех сферах местной власти, а она, в свою очередь, не имеет реальных возможностей и полномочий. Не фиктивное, а эффективное местное самоуправление должно строиться на базе прописанной в Конституции системы: «компетенция, имущество, финансы». Однако в каждом звене по отдельности и в механизме взаимодействия в целом происходят сбои. Касается ли это властных полномочий, регулирования отношений муниципальной собственности или межбюджетных отношений. Любой самый справедливый принцип остается «голым», если он не подкреплен экономическим содержанием. Недостаточно законодательно разграничить полномочия государственной и местной власти. Во многих ситуациях это просто невозможно, например, в здравоохранении, образовании.

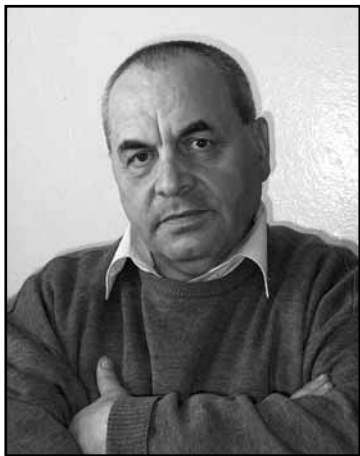
Какой бы универсальный характер не носил 131-й Федеральный закон, определивший главные направления деятельности органов самоуправления, даже он сегодня не в состоянии предусмотреть решение таких вопросов, как участие в сельскохозяйственном производстве, организация работы с детьми и молодежью, профилактика терроризма и экстремизма. Определенные правовые «заборы» приводят иногда к противопоставлению и подмене уровня власти, к тому, что у муниципального образования и органа местного самоуправления, действующих на одной территории, оказываются несовпадающие цели, что ведет к снижению уровня муниципальных услуг населению. Речь идет о взаимных обязательствах, когда местное самоуправление ответственно перед муниципалитетом, а последний отвечает перед жителями за работу своих органов.

При этом на первое место неизбежно выступает финансирование полномочий. Любая власть на любом уровне неосуществима без средств к существованию, материальных и финансовых.

Следует признать, что территории в Оренбургской области не однородны. На одну самодостаточную приходится десяток дотационных. Пока, к сожалению, не найден оптимальный баланс между повсеместной практикой выравнивания бюджетов и созданием стимулов, позволяющих изыскивать экономические и налоговые резервы на местах. Вот и происходит распыление средств, размывание ответственности за формирование региональной инфраструктуры.

По материалам сайта  
[www.parlament.orb.ru](http://www.parlament.orb.ru)

# ЛЮДИ НАУКИ О КОНСТИТУЦИИ



**Вячеслав Николаевич Симонов, доцент кафедры теории государства и права:**

- В 1993 году в октябре-месяце мы вместе с С.Н. Харченко участвовали в заседании Конституционного Собрания. На эти заседания должен был ездить глава субъекта – тогда им был В.В. Елагин, но время ему не позволяло, и поэтому нам было поручено его представлять. В Москве нас разместили в гостинице «Россия», утром мы пошли в Кремль. Однако охрана говорит: «Рано еще, приходите к 11». Приходим к 11 часам. Обсуждают 5 статью проекта Конституции («Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны»). Встает представитель Дагестана, говорит, что они не согласны, потому что у них 90 процентов территории – горы, им нужно больше полномочий. После перерыва должен был выступать председатель Центральной избирательной комиссии. Мы посидели часа два, его не дождалось, на этом заседание закончилось.

История получила продолжение. Мы ехали с журналисткой газеты «Оренбуржье» в командировку в Челябинск, разговаривали, в том числе и о проекте Конституции, она мне предложила написать свои соображения о проекте. Я пишу статью, ее публикуют, проходит время. В начале 1994 года приходит правительственная телеграмма: приглашают для вручения премии. Приезжаю в Москву, в Союз журналистов, говорят, первую премию не присудили никому, вторые – по 2000 долларов – фамилии называют, и премии по 1000 долларов – получают несколько человек, в том числе и я. Оказывается, Фонд Сороса объявил конкурс на лучшую статью о проекте Конституции, а в Администрации Президента (там все газеты страны получают) рассмотрели региональные публикации и выбрали лучшие. А мое отношение к Конституции... Раз премию дали за статью о ней – это же однозначно позитивное, но это шутка, а по существу, скажу так: тогда была острая полемика, противники проекта утверждали, как же доярка будет голосовать за Конституцию, если она не понимает, о чем там написано. А ей и не надо понимать. Доярка понимает, что стране нужна стабильность, стержень, а Конституция является таким стержнем. Вот за эту устойчивость она и голосует. И я за то же. 15 лет прошло. Действительно, Конституция смогла достаточно стабилизировать российское общество. За это ей и нам спасибо.

**Валентин Сергеевич Черняев, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права:**

- Конституция – это очень хорошо, это очень демократично. Но те законы, которые принимаются во исполнение норм Конституции, затрудняют реализацию прав, установленных Конституцией, а в некоторых случаях, делают это невозможным. Напри-



мер, статья 30 Конституции устанавливает: «Каждый имеет право на объединение». Действующий закон «О политических партиях» просто лишает такой возможности большинство граждан. По сути, сейчас создать политическую партию может только очень богатый человек. А по Своду основных законов Российской Империи, для создания политической партии было достаточно десятка человек. И та РСДРП(б), которая столько лет правила страной, сначала объединяла тоже всего девять человек во главе с Лениным. Почему бы не дать народу право бороться за власть? Пусть дискутируют, выдвигают свои требования, программы. Почему мое конституционное право нарушается? Не понимаю. Если право предоставлено, то каждый должен иметь право его реализовать!



**Ольга Михайловна Залавская, доцент кафедры гражданского права и процесса:**

- Меня всегда возмущают недостатки юридической техники в нормативных правовых актах. В тех немногих статьях Конституции, которые прямо регулируют вопросы гражданского права, содержатся существенные ошибки. Например, часть 2 статьи 8 Конституции говорит об «иных формах собственности», что делает невозмож-

ным толкование данной нормы. Конституционный Суд пытается сгладить противоречие между существующей нормой и реалиями правовой системы, но это неэффективно. Часть 3 статьи 35 устанавливает, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Термин «решение» здесь употреблен неточно, поскольку для гражданского права родовым является понятие «определение», а решение – только акт суда первой инстанции. Нормативные акты должны приниматься с учетом сложившихся традиций правовой системы, и в данном случае складывается впечатление, что цивилисты не были привлечены к разработке Конституции. Подобные ошибки, свидетельствующие о низкой юридической технике документа, должны быть исправлены.



**Татьяна Юрьевна Архирейская, доцент кафедры конституционного и международного права:**

- Конституция РФ – основной и базовый документ, который зафиксировал самые важные моменты как правового статуса гражданина, так и политического устройства государства. Именно Конституция определяет сроки и порядок важных политических процедур: выборов, импичмента. Многие утверждают, что современная Конституция

России идеологизирована, аморфна. Это не так. Конституция закрепляет общедемократические ценности, которые в совокупности должны (по крайней мере) составлять основу идеологии любого цивилизованного государства.

## ОРЕНБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ - ПЕРВЫЙ В ЕКАТЕРИНБУРГЕ

Уже стало хорошей традицией выступление студентов Оренбургского института МГЮА на ежегодных конференциях, проводимых Уральской государственной юридической академией. В этом году честь представлять наш институт выпала Антону Полшкову и Регине Мусиной. На этот раз конференция проходила под эгидой Института прокуратуры и была посвящена правовой реформе в России. Из Екатеринбурга ребята вернулись с победой: Антон Полшков занял первое место на секции уголовного права и уголовного процесса (к слову сказать, на нашей конференции эти две секции никогда не объединялись). Но обо всем по порядку.

Приехав в Екатеринбург 13 ноября, мы первым делом отправились на поиски вышеупомянутого Института. К немалому удивлению, многочисленные прохожие не смогли помочь нам. Как всегда в подобных ситуациях, выручила интуиция, и по прошествии 30 минут мы уже стояли на третьем этаже одного из корпусов УрГЮА. Оформив необходимые документы и познакомившись с председателем местного студенческого научного общества Ильей Малуновым, мы отправились в центр города.

Конференция, проходившая на следующий день, началась с пленарного заседания, которое открыл директор Института прокуратуры, кандидат юридических наук, доцент Лев Александрович Лазутин. На заседании также были затронуты вопросы, касающиеся реализации принципа разделения властей в контексте мирового финансового кризиса и правовой реформы в России в ее финансово-правовых и уголовно-правовых аспектах. С научными докладами по данным темам выступили доктор экономических наук, профессор А.Н. Митин, доктор юридических наук, профессор Д.В. Винницкий и кандидат юридических наук, профессор Т.В. Кондрашова.

После небольшого перерыва началась работа в секциях. Всего действовало девять секций. Мы приняли участие в двух из них: «Международное право» - Р. Мусина и «Уголовное право и процесс» - А. Полшков.

На секции международного права были заслушаны доклады, посвященные проблемам признания государств и государственной правосубъектности. Помимо докладчиков присутствова-

ли и члены кружка по международному публичному праву, принимавшие активное участие в обсуждении. Особое внимание присутствовавших привлекли недавние события в Южной Осетии и Абхазии. Разгоревшаяся не на шутку дискуссия даже потребовала вмешательства преподавателей.

Что касается уголовно-правовой секции, то и там не обошлось без дебатов. Доклад, занявший первое место, касался правовых проблем и перспектив борьбы с терроризмом. Уже давно ни для кого не секрет, что терроризм – болезнь современного общества. Болезнь, с которой необходимо бороться всеми силами.

В 2006 году был принят новый закон о противодействии терроризму, а также внесены поправки к ряду уже имеющихся законов, что, как ни парадоксально, не способствовало борьбе с терроризмом. Так, в частности, под определение терроризма, данное в новом законе, можно подогнать что угодно – от хулиганства до рассуждений «на кухне», то есть выражения недовольства государственной политикой. Контртеррористическое законодательство имеет ряд брешей, которые необходимо закрывать.

На данной секции было множество и других докладов, причем их количество оказалось таким, что о законном перерыве пришлось забыть. Наиболее интересными мне показались два – по насильственным действиям сексуального характера и по проблемам назначения наказаний несовершеннолетним. Первый докладчик предлагал рассматривать как насильственные действия зоофилию, некрофилию и фетишизм, аргументируя тем, что лицо действует против чьей-то воли, то есть совершает насильственное действие. Второй докладчик предлагал заменить несовершеннолетним преступникам наказание лишением свободы отдачей на попечение в религи-



озные или благотворительные организации. Однако не все конфессии имеют монастыри, и, как поступать в этом случае, докладчик затруднился ответить. Также весьма спорной кажется сама идея, так как государство, в отличие от разного рода организаций, имеет множество обязанностей перед гражданами, в том числе обязанности относительно осужденных.

Начавшаяся в 10 утра конференция благополучно завершилась к 16 часам дня торжественным закрытием с вручением сертификатов участника всем докладчикам. Уставшие, но довольные, мы отправились к уже ставшей почти домом гостинице, чтобы утром сесть на поезд до родного Оренбурга.

Недолгая, но насыщенная поездка на эту конференцию подарила большое количество новых впечатлений, за что отдельное спасибо нашим научным руководителям доценту кафедры конституционного и международного права Оксане Евгеньевне Савенко и доценту кафедры уголовного права и криминологии Татьяне Анатольевне Хмелевской, а также администрации института, без помощи и содействия которых эта поездка бы не состоялась.

**Антон Полшков, Регина Мусина.**

# У НАУЧНОГО ОБЩЕСТВА СВОИ ЛИЦА



## СТАНИСЛАВ АНДРЕЕВИЧ ЧЕРКАСОВ

Дата рождения: 28 марта 1988 года.

Семейное положение: Женат... Шутка! Холост.

### 1. Почему вступил именно в СНО?

- Меня привлекает организационная работа, а также возможность реализовывать свои идеи. Ну и, конечно, общение.

### 2. Что, на твой взгляд, нужно сделать для лучшей работы СНО?

- СНО работает как часы, причем швейцарские, а такому механизму ремонт не нужен!

### 3. В каких крупных проектах уже участвовал?

- СНО - это мой самый крупный проект в рамках нашего института.

### 4. Чем планируешь заниматься после окончания института, кроме юриспруденции?

- Писать по вечерам картины под первой звездой.

### 5. Что привлекает в свободное от учебы время?

- Собираю бабочек, жучков, паучков.

### 6. Жизненное кредо?

- «Не все золото, что блестит».



## ЮЛИЯ ЕВГЕНЬЕВНА АГАТИЦКАЯ

Дата рождения: 22 ноября 1990 года.

Семейное положение: Не обременена.

### 1. Почему вступил именно в СНО?

- Захотелось новых впечатлений и знакомств.

### 2. Что, на твой взгляд, нужно сделать для лучшей работы СНО?

- Все и так замечательно. Don't worry be happy.

### 3. В каких крупных проектах уже участвовала?

- Научно-теоретическая конференция ОИ МГЮА.

### 4. Чем планируешь заниматься после окончания института, кроме юриспруденции?

- Буду Президентом РФ.

### 5. Что привлекает в свободное от учебы время?

- Журналистика.

### 6. Жизненное кредо?

- «В каждом минусе ищи свой плюс».



## ДИОНИС ИСААКОВИЧ САРИЕВ

Дата рождения: 15 мая 1987 года.

Семейное положение: Все сложно.

### 1. Почему вступил именно в СНО?

- Зашел один раз, а потом не выпустили.

### 2. Что, на твой взгляд, нужно сделать для лучшей работы СНО?

- Ничего, все и так отлично.

### 3. В каких крупных проектах уже участвовал?

- Научно-теоретическая конференция ОИ МГЮА.

### 4. Чем планируешь заниматься после окончания института, кроме юриспруденции?

- Буду заместителем Президента РФ (госпожи Ю.Е. Агатицкой).

### 5. Что привлекает в свободное от учебы время?

- Предпринимательская и спортивная деятельность.

### 6. Жизненное кредо?

- «Тупик не отсутствие выхода, а нежелание его искать».



## АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ АБРОСИМОВ

Дата рождения: 2 мая 1988 года.

Семейное положение: Не женат.

### 1. Почему вступил именно в СНО?

- Так как вижу в науке полет для творчества.

### 2. Что, на твой взгляд, нужно сделать для лучшей работы СНО?

- Меня все устраивает.

### 3. В каких крупных проектах уже участвовал?

- Научно-теоретические конференции ОИ МГЮА, УрГюА.

### 4. Чем планируешь заниматься после окончания института, кроме юриспруденции?

- Посадить дом, построить сына, родить дерево.

### 5. Что привлекает в свободное от учебы время?

- Нездоровый 25-часовой сон.

### 6. Жизненное кредо?

- «Верь в себя, и все получится!».

# «СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ: ГОД СПУСТЯ»

Одним из самых значимых событий прошлого года стало выделение предварительного следствия из прокуратуры и формирование Следственного комитета при Генеральной прокуратуре Российской Федерации. Данная структура начала функционировать с октября 2007 года. Следственный комитет – новое явление в развитии предварительного расследования и для страны, и для нашего города, в частности. В прошлом году в Оренбургском институте МГЮА был проведен круглый стол кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики, на котором обсуждалась необходимость создания Следственного комитета. Принимая во внимание дату начала полноценного функционирования комитета, участники решили провести еще одно заседание через год и тогда уже подвести предварительные итоги деятельности нового для России органа.

27 ноября 2008 года студенческим научным обществом при поддержке кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики был проведен круглый стол «Следственный комитет: год спустя». В работе круглого стола принимали участие А.В. Косырев, заместитель руководителя Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Оренбургской области, А.Д. Тумбаев, представитель Прокуратуры Оренбургской области, преподаватели кафедры уголовно-процессуального права Д.П. Великий, А.А. Шамардин, Ф.М. Ягофаров, а также студенты 3 курса ОИ МГЮА.

В ходе работы круглого стола были заслушаны несколько докладов. Первым свой доклад представлял студент 33 группы А.А. Полшков. Докладчик представил свое сообщение «Внутренняя структура Следственного комитета» в режиме слайд-шоу. Автор рассмотрел внутреннюю структуру Следственного комитета. Привел сравнительную характеристику Следственных комитетов при МВД, созданного в 2005 году, и при Прокуратуре РФ. Таким образом, докладчик отметил, что Следственный комитет при Прокуратуре, созданный относительно недавно, хоть и похож на Следственный комитет

при МВД, но имеет ряд особенностей, отличий по форме, целям, методам, задачам и функциям.

Далее выступил студент 36 группы В.А. Цветков, который рассказал о работе Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Оренбургской области. Он привел статистические данные о проделанной работе следственного комитета в Оренбургской области. Статистика показала плюсы и минусы создания такого органа, к тому же плюсов оказалось гораздо больше.

Следующим свой доклад представил А.И. Шувалов, студент 33 группы. Целью своего доклада автор поставил определить, является ли Генеральная прокуратура РФ и Следственный комитет одним ведомством или разными на основе анализа законодательства и взаимодействия между собой этих двух структур. Для начала был определен статус следственного комитета на основе анализа ФЗ «О прокуратуре». Анализируя, автор пришел к выводу о том, что, желая вернуть себе утраченные полномочия, прокуратура оказалась в состоянии конфронтации со следственным комитетом. В доказательство этого были приведены примеры ряда громких дел, таких как дело генерала Александра Бульбова и бывшего заместителя министра финансов Сергея Сторчака. Таким образом, в первую очередь при противоборстве этих органов страдает в первую очередь само правосудие, качество уголовного процесса. Но, тем не менее, докладчик в заключение не призывал вернуть все «как было», а призывал к тому, чтобы каждая организация занималась своим делом и работала на благо правосудия и всего государства в целом, несмотря на недостатки и несовершенство законодательства.

Заявления А.И. Шувалова вызвали оживленную дискуссию среди слушателей. А.В. Косырев рассказал о том, что на самом деле между Прокуратурой и Следственным комитетом нет никакой конфронтации, ссылаясь на доклады по данному вопросу Генерального прокурора РФ. Также он просил не доверять полностью СМИ (хотя своего сайта След-

ственное управление Следственного комитета по Оренбургской области не имеет, поэтому почти единственным источником информации являются как раз СМИ). В поддержку точки зрения докладчика по поводу недоработанности и противоречивости нашего законодательства в этом высказались преподаватели нашего института.

И.В. Ерпылев, студент 36 группы, выступил с докладом «Процессуальная функция следователя в контексте последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве». Была приведена сравнительная характеристика полномочий следователя и прокурора, как в новом, так и в «старом» уголовно-процессуальном законодательстве. Автор четко выделил все изменения, произошедшие в законе, а также положительные и отрицательные моменты таких изменений.

Последней свой доклад представляла студентка 31 группы Р.Р. Мусина. Докладчик рассуждала о перспективах развития следственного комитета, что вызвало очень оживленную дискуссию. Вновь говорилось о несовершенстве законодательства и необходимости выполнения существующих пробелов. Но для этого уже, как оказалось, были приняты меры: 26 ноября 2008 года был принят пакет документов для внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

После обсуждения проблем выступили А.В. Косырев и А.Д. Тумбаев. В развитии Следственного комитета они видят достаточно хорошие перспективы. Главное – следовать четырем основным задачам следственного комитета: оперативное реагирование, обеспечение законности, защита прав и свобод граждан и проведение объективного расследования. Главной целью Следственного комитета является обеспечение неотвратимости наказания. И дискуссия касается в первую очередь нормотворчества, хотя на практике между следственным комитетом и прокуратурой подобные вопросы урегулированы.

А следующая встреча и обсуждение состоятся через год...

Юлия Агатицкая.



**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ  
ЛИТЕРАТУРА**



**ДЛЯ  
ЮРИСТОВ**

**МАГАЗИН «ЛИЦЕЙ» ОБЪЯВЛЯЕТ АКЦИЮ,  
ПОСВЯЩЕННУЮ ПРЕДСТОЯЩЕЙ ЗИМНЕЙ СЕССИИ.  
С 15 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА ПО 31 ЯНВАРЯ 2009 ГОДА  
ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ НАСТОЯЩЕГО КУПОНА**

**СКИДКА 5%**



# МОЛОДЕЖИ НУЖЕН ПАРЛАМЕНТ

18 ноября состоялась политико-деловая встреча председателя Законодательного Собрания Оренбургской области Дмитрия Владимировича Кулагина с лидерами молодежных (студенческих) общественных организаций. Помимо самого Д.В. Кулагина, на встрече присутствовали заместители председателя Законодательного Собрания Виктор Алексеевич Доценко, Александр Николаевич Жарков, председатель комитета Законодательного Собрания области по вопросам образования, науки, культуры и спорта Геннадий Михайлович Аверьянов, министр образования Оренбургской области Вячеслав Александрович Лабузов, министр труда и занятости населения Оренбургской области Вячеслав Петрович Кузьмин, председатель комитета по делам молодежи Оренбургской области Сергей Иванович Журавлев, начальник управления молодежной политики администрации города Оренбурга Татьяна Юрьевна Климантова, председатель комитета Общественной палаты Оренбургской области по делам молодежи, спорта и патриотическому воспитанию Сергей Борисович Попцов. От молодежи были приглашены представители студенческих организаций ОГУ, Института менеджмента, Педагогического университета, Медицинской академии, Орского гуманитарно-технологического института, Бузулукского гуманитарно-технологического института, Орского филиала Московской финансово-юридической академии. От Оренбургского института МГЮА принимала участие председатель профсоюзной студенческой организации Руфина Хакимова.

Встреча была открыта выступлением Д.В. Кулагина. Первым пунктом программы стало обсуждение вопроса кадрового потенциала (резерва) органов государственной власти и местного самоуправления. В рамках данного вопроса было заслушано выступление Игоря Геско по теме «Молодежный парламент как один из механизмов формирования кадрового резерва», в котором он предложил создание кадрового резерва на основе молодежного парламента. На первой стадии его формирования молодой человек становится чле-

ном молодежного парламента, где происходит оценка его работы. Позже молодой человек проходит стажировку в общественных приемных депутатов, органах государственного управления, после чего его зачисляют в молодежный кадровый резерв. Так же было заслушано выступление Антона Шувалова по теме «Реализация проекта «Муниципальный молодежный резерв в муниципальном образовании город Оренбург».

Следующим вопросом на повестке дня стала презентация практических инициатив представителей молодежных общественных организаций. Здесь были представлены проекты создания «Центра личностно-профессионального развития молодежи» (докладчик Руфина Хакимова) и «Студенческого бизнес-инкубатора: значение, перспектива, возможности» (докладчик Ярослав Крайнов). Также своим опытом в сотрудничестве общественных организаций «Социального агентства «Здоровья молодежи» с высшими учебными заведениями поделился Алексей Соколов.

В конце встречи были вручены благодарности председателя Законодательного Собрания Оренбургской области студентам за активную работу по развитию студенческих инициатив и студенческого самоуправления.

Хочется сказать, что такого рода встречи очень важны. Как для представителей власти (кто лучше расскажет о проблемах, интересах, идеях молодежи, чем мы сами?), так и для ребят, ведь шанс поделиться своими мыслями с «большими начальниками» выпадает не каждый день, да и с ребятами со всей области встретиться получается не так часто. Спасибо за предоставленную возможность!



4 декабря 2008 года  
на 72 году жизни  
скончался Президент  
Московской  
государственной  
юридической академии,  
академик РАН  
**Олег Емельянович  
Кутафин**

## СКОРО НОВЫЙ ГОД!

Студенческий клуб при поддержке администрации института приглашает студентов и преподавателей 26 декабря в 21.00 в ночной клуб «Цветы и шпионы» на новогодний вечер.

По вопросам приобретения билетов обращаться в кабинеты 1010, 1014 или к распространителям.

## CONGRATULATIONS

Профессорско-преподавательский коллектив, сотрудники, студенты от всей души поздравляют именинников декабря - Татьяну Анатольевну Хмелевскую, Анатолия Петровича Лопаткина, Георгия Владимировича Малютину, Михаила Ивановича Полшкова, Антонину Александровну Макарову, Светлану Григорьевну Сапрыкину, Нину Петровну Шатохину, Надежду Ивановну Панову, Ольгу Владимировну Гаврилевич, желают здоровья, счастья и всех земных благ.