

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ имени О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»  
ОРЕНБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ  
В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ:**

***В ПРЕДДВЕРИИ НОВОГО  
ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ЦИКЛА***

**СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ  
И ДИСКУССИЯ НА КРУГЛЫХ СТОЛАХ**

Оренбург  
2014

УДК – 32С

ББК – 66.6

П-50

В сборнике представлены труды ведущих политологов, политтехнологов, лидеров региональных отделений российских политических партий, представителей органов государственной власти Оренбургской области.

**Политические процессы в Оренбургской области: в преддверии нового электорального цикла.** Сборник научных статей и дискуссия на круглых столах. /Под редакцией д.ф.н., профессора Солодкой М.С. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2014. – 329 с.  
ISBN 978-5-4417-0432-8

Сборник является оригинальным политическим исследованием существенных аспектов политических процессов в Оренбургской области в течение двух лет (2013-2014 гг.), прошедших после окончания электорального цикла 2010-2012 гг. Начался электоральный цикл с муниципальных выборов в Оренбуржье (октябрь 2010г.), затем были выборы в Законодательное Собрание Оренбургской области (март 2011г.), далее выборы в Государственную Думу РФ (декабрь 2011г.), а завершился - выборами Президента РФ (март 2012 г.).

В сборнике публикуются собственные позиции по оценке политических процессов в Оренбургской области не только представителей политической науки, но и представителей различных политических сил, в том числе, лидеров региональных отделений политических партий. В сборнике представлена систематизированная оценка с точки зрения наиболее значимых политических факторов предстоящих Оренбуржью в ближайшее время выборов губернатора и в Совет Федерации, муниципальных выборов 2015 года, выборов в Законодательное Собрание области и Государственную Думу РФ в 2016 году.

Сборник будет интересен и полезен всем, кто интересуется, активно участвует и исследует региональные политические процессы.

УДК – 32С

ББК – 66.6

ISBN 978-5-4417-0432-8

© Авторы статей, 2014

© Оренбургский институт (филиал)

Университета имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА), 2014

## СОДЕРЖАНИЕ

*Вступительное слово редактора* 6

### ЧАСТЬ I.

**Политические процессы в Оренбургской области  
в контексте предстоящих выборов Губернатора и  
в Федеральное Собрание Российской Федерации** 12

КОНФИГУРАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРО-  
СТРАНСТВА: ИЗМЕНЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ. СОСТОЯНИЕ ОС-  
НОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ, ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ  
И РЕСУРСОВ ПОЛИТИКИ

**Солодкий В.В.** *Влияние мер по модернизации политической сис-  
темы на состояние интересов участников избирательных процес-  
сов и на изменения в политической конфигурации в регионе* 13

ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ЭЛЕКТОРАТА  
ОРЕНБУРЖЬЯ. ИЗМЕНЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОМ САМОЧУВСТВИИ И  
В ОТНОШЕНИИ К ВЛАСТИ

**Шешукова Г.В.** *Политические уроки муниципальных выборов в  
Оренбургской области (2012-2013 гг.)* 21

МЕСТО И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРОВ  
ГУБЕРНАТОРА И ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ

**Новиков В.Г.** *Место и роль государственных и муниципальных  
органов власти в проведении выборов* 41

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДСТОЯЩИХ  
ВЫБОРОВ ГУБЕРНАТОРА И В ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ.  
ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СМИ

**Рыков П.Г.** *Устал ли караул? (Политтехнологии и СМИ)* 51

ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ  
В РОССИИ

**Мостовенко А.А.** *Проблемы модернизации политической систе-  
мы современной России* 59

**Воронин Ю.А.** *Проблемы модернизации политической системы в России* 65

**Вялых В.В.** *Модернизация как социально-политический фактор развития России* 71

## **ЧАСТЬ II.**

**Политические процессы в Оренбургской области:  
в преддверии нового избирательного цикла** 82

КОНФИГУРАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ИЗМЕНЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ. СОСТОЯНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ, ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ И РЕСУРСОВ ПОЛИТИКИ

**Прусс А.П.** *Информационная активность политической элиты как фактор перестроения электорального пространства накануне избирательных кампаний 2015 года* 83

ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ЭЛЕКТОРАТА ОРЕНБУРЖЬЯ. ИЗМЕНЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОМ САМОЧУВСТВИИ И В ОТНОШЕНИИ К ВЛАСТИ

**Шешукова Г.В.** *Рейтинги субъектов власти в избирательном процессе Оренбургской области* 96

ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И ВЕРОЯТНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭТОГО ДЛЯ ВЫБОРОВ В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ. ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ НА ИХ ПОДГОТОВКУ, ПРОВЕДЕНИЕ, РЕЗУЛЬТАТЫ И ОЦЕНКУ ИТОГОВ ВЫБОРОВ

**Закожурников А.Р.** *Есть ли связь между изменениями избирательной системы и ростом экстремистских настроений в обществе* 108

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРОВ. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СМИ

**Мостовенко А.А.** *Избирательные технологии проведения предстоящих выборов* 117

**Максимова О.Н.** *Модели репрезентации власти в преддверии нового избирательного цикла* 121

**Солодкий В.В.** *Театрализация политики и тенденция переструктуризации электората и политического сознания населения* 130

## ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАБОТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

**Нальвадов А.Ю.** *Избирательные комиссии как субъекты избирательных отношений в Российской Федерации* 135

## ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

**Фролов В.И.** *Проблемы модернизации политической системы России* 141

**Солодкая М.С.** *Формирование губернаторского корпуса в России в условиях заявленной политической модернизации* 146

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

*О ходе дискуссии на круглом столе «Политические процессы в Оренбургской области в контексте предстоящих выборов губернатора и Федерального Собрания РФ» (5 апреля 2013 г.)* 161

(Выступающие: **Воронин Ю.А., Денисова Т.М., Катасонов С.М., Мостовенко А.А., Новиков В.Г., Рыков П.Г., Солодкий В.В., Шешукова Г.В.**)

Запись дискуссии осуществлена координатором и ведущим круглого стола **Солодкой М.С.**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

*О ходе дискуссии на круглом столе «Политические процессы в Оренбургской области: в преддверии нового избирательного цикла» (18 апреля 2014 г.)* 241

(Выступающие: **Димов О.Д., Закожурников А.Р., Кулагин Д.В., Нальвадов А.Ю., Максимова О.Н., Мостовенко А.А., Новиков В.Г., Прусс А.П., Солодкий В.В., Фролов В.И., Шешукова Г.В.**)

Запись дискуссии осуществлена координатором и ведущим круглого стола **Солодкой М.С.**

*«Надо настроить механизмы политической системы таким образом, чтобы она своевременно улавливала и отражала интересы больших социальных групп и обеспечивала бы публичное согласование этих интересов. Могла обеспечивать не только легитимность власти, но и уверенность людей в ее справедливости (в том числе и в тех случаях, когда они оказываются в меньшинстве).*

*Нам важно создать политическую систему, при которой людям можно и необходимо говорить правду. Тот, кто предлагает решения и программы, несет ответственность за их реализацию. Те, кто выбирают "принимающих решения", понимают, кого и что они выбирают. Это принесет доверие, конструктивный диалог и взаимное уважение между обществом и властью.»*

*В.В. Путин<sup>1</sup>*

## **Вступительное слово редактора**

Вы держите в руках очередной - пятый – сборник статей и материалов дискуссии на ежегодных круглых столах, посвященных политическим процессам в Оренбургской области. Традиционно дискуссионной площадкой для проведения этих круглых столов является Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Многие из вас, скорее всего, знакомы и с четырьмя предыдущими сборниками: «Политические итоги муниципальных выборов 2010 в Оренбуржье»<sup>2</sup>, «Политические итоги выборов 2011 в Законодательное Собрание Оренбургской области»<sup>3</sup>, «Политические итоги выборов 2011 в Государственную Думу

---

<sup>1</sup> Предвыборная статья В.В. Путина «Демократия и качество государства», опубликованная в газете «Коммерсантъ» 06.02.2012 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753> (дата обращения к ресурсу 01.06.2014).

<sup>2</sup> Политические итоги муниципальных выборов 2010 в Оренбуржье / Под ред. Солодкой М.С. – Оренбург, 2011. – 114 с. ISBN 978-5-7410-1144-7

<sup>3</sup> Политические итоги выборов 2011 в Законодательное Собрание Оренбургской области / Под ред. Солодкой М.С. – Оренбург, 2011. – 106 с. ISBN 978-5-4418-0003-7

Российской Федерации»<sup>1</sup>, «Политические итоги выборов 2012 Президента Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Этот сборник имеет ряд особенностей по сравнению с предыдущими. Во-первых, в этом сборнике основное внимание уделено не итогам прошедших в Оренбуржье выборов, а оценке изменений, которые произошли после окончания электорального цикла 2010-2012 гг., в конфигурации регионального политического пространства, в политических предпочтениях электората и в его социальном самочувствии, в избирательном законодательстве, в технологиях проведения избирательных кампаний, в принципах организации политической системы России и влиянию этих изменений на предстоящие выборы. Во-вторых, этот сборник впервые включает материалы двух круглых столов, а не одного, как это было прежде. Учитывая, что оба круглых стола были посвящены политическим «прикидкам» в преддверии предстоящих выборов губернатора Оренбургской области, прежде всего, мы посчитали целесообразным объединение материалов этих круглых столов в одном сборнике.

Ведущие региональные политологи, политтехнологи, лидеры региональных отделений российских политических партий, представители органов государственной и муниципальной власти Оренбургской области, представители СМИ в течение четырех лет регулярно представляли собственные оценки значимых политических событий в Оренбургской области как в выступлении на круглых столах, так и в издаваемых по материалам круглых столов сборниках.

Многие тенденции, выявленные экспертами по итогам электорального цикла 2010-2012 года в Оренбуржье и представленные на страницах предыдущих сборников, неоднократно подтверждались последующей политической практикой. Так, например, возможность переноса выборов губернатора Оренбургской области с 2015 года на 2014 год активно обсуждалась уже на круглом столе в

---

<sup>1</sup> Политические итоги выборов 2011 в Государственную Думу Российской Федерации /Под ред. Солодкой М.С. – Оренбург, 2012. – 145 с. ISBN 978-5-4418-0003-7

<sup>2</sup> Политические итоги выборов 2012 Президента Российской Федерации /Под ред. Солодкой М.С. – Оренбург, 2012. – 176 с. ISBN 978-5-4418-0020-4

апреле 2013 года. Хотя окончательное решение по этому вопросу было принято только 17 мая 2014 года<sup>1</sup>, то есть год спустя после дискуссии на круглом столе. Уже в ходе дискуссии в апреле 2013 года и, более активно, через год, в апреле 2014 года эксперты много говорили о кадровом голоде в Оренбургской области. Проблему отсутствия «достойных» кандидатов на властные должности любого уровня в регионе эксперты выдвигали как одну из главных проблем предстоящих выборов. Думается, что эта проблема достаточно красноречиво проявила себя при формировании списка кандидатов, заявивших свои кандидатуры на должность губернатора Оренбургской области, – кроме и.о. губернатора Ю.А. Берга, после снятия с выборов единого кандидата от оппозиции С.М. Катасонова в нем не было ни одного «серьезного» кандидата<sup>2</sup>.

Выпуску пятого сборника, как и предыдущих четырех, предшествовало проведение круглых столов. Организатором этих круглых столов традиционно выступил Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) при поддержке Оренбургского регионального отделения Российского философского общества и Оренбургского регионального отделения «Ассоциации юристов России». Круглые столы состоялись 5 апреля 2013 года и 18 апреля 2014 года.

Основной состав участников круглого стола на протяжении четырех лет остается стабильным. В работе круглых столов традиционно приняли участие представители региональной политической науки, лидеры региональных отделений политических партий, политтехнологи, представители органов государственной власти, представители региональных СМИ. По сравнению с предыдущими круглыми столами на предпоследнем, пятом, круглом столе впер-

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ № 347 «О досрочном прекращении полномочий Губернатора Оренбургской области» 2012 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/21039> (дата обращения к ресурсу 01.06.2014).

<sup>2</sup> В Оренбургской области восемь кандидатов на пост губернатора [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.oren.aif.ru/politic/event/1201980> (дата обращения к ресурсу 10.07.2014).



вые присутствовал депутат Государственной Думы Российской Федерации. Это был представитель партии ЛДПР Сергей Михайлович Катасонов. Заметим, что Сергей Михайлович в качестве депутата Законодательного Собрания Оренбургской области регулярно активно участвовал в дискуссиях на круглых столах и публиковал свои статьи в сборниках. На том же круглом столе региональное отделение партии «Справедливая Россия» впервые представлял не лидер фракции в Законодательном Собрании Владимир Иванович Фролов, который в это время находился в Москве, а депутат Законодательного Собрания Юрий Алексеевич Воронин. Отметим, что вскоре после этого Воронин Ю.А., заместитель руководителя фракции партии «Справедливая Россия» в Законодательном Собрании, был исключен из партии<sup>1</sup>.

Особенностью последнего круглого стола является участие в его работе двух вице-губернаторов Оренбургской области – Дмитрия Владимировича Кулагина и Олега Дмитриевича Димова. И если Дмитрий Владимирович является постоянным участником круглых столов – он участвовал в них и как Председатель Законодательного Собрания Оренбургской области (ноябрь 2010 г.), и как руководитель Оренбургского регионального отделения Союза юристов России (апрель 2011), и как Председатель избирательной комиссии Оренбургской области (декабрь 2011, март 2012), и как вице-губернатор – заместитель председателя Правительства – руководитель аппарата Губернатора и Правительства Оренбургской области (апрель 2014), - то Олег Дмитриевич впервые принял участие в дискуссии на круглом столе.

Еще одной традицией организации работы круглых столов стал выбор эпитафия, который, на наш взгляд, отражал основную оценку политической ситуации. В качестве эпитафий для круглых столов и соответствующих сборников мы всегда используем фраг-

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Оренбургского регионального отделения партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://orenburg.spravedlivo.ru/0068288.html> (дата обращения к ресурсу 01.06.2014).

менты программных политических заявлений Президента Российской Федерации, посвященные развитию российской политической системы, которые можно считать определенным лейт-мотивом проводимых круглых столов. Для первых двух круглых столов и, соответственно, одноименных сборников статей были использованы фрагменты программного политического заявления Президента Российской Федерации Д.А. Медведева, размещенного в его официальном блоге 23 ноября 2010 г., посвященного развитию российской политической системы и известного под названием «Наша демократия несовершенна»<sup>1</sup>. В качестве эпиграфа к третьему и четвертому сборникам и одноименным круглым столам мы выбрали слова Президента РФ Д.А. Медведева из его Послания Федеральному Собранию Российской Федерации 22 декабря 2011 года, где он озвучил ряд политических новаций<sup>2</sup>. Эпиграфом к пятому и шестому круглым столам и к сегодняшнему сборнику мы выбрали слова Владимира Владимировича Путина, Президента РФ, из одной из его программных статей в статусе кандидата на пост Президента РФ «Демократия и качество государства».

Сборники, как и круглые столы, являются удобной дискуссионной площадкой, где представители политической науки и различных политических сил публикуют собственную позицию, содержащую оценку существенных аспектов значимых региональных политических событий. Эти оценки делаются, как правило, непосредственными активными участниками данных событий «по горячим следам».

---

<sup>1</sup> «Мы хотим сделать нашу политическую систему просто более справедливой. Более гибкой, более динамичной, более открытой к обновлению и развитию. Она должна пользоваться большим доверием наших избирателей... Главная наша задача, задача любой демократии, – повысить качество народного представительства. Сделать так, чтобы политическое большинство не было просто статическим. А точнее, чтобы оно не стало большинством, состоящим из статистов и исполнителей». URL: <http://президент.рф/news/9599>.

<sup>2</sup> «Общество меняется, а граждане всё активнее высказывают свою позицию и предъявляют законные требования к власти, – это хороший признак, это признак взросления нашей демократии. ...Это хорошая тенденция, которая принесёт пользу нашей стране, как и возросшая политическая конкуренция, заставляющая работать более качественно, быстрее откликаться на проблемы миллионов российских семей... Я слышу тех, кто говорит о необходимости перемен, и понимаю их. Надо дать всем активным гражданам законную возможность участия в политической жизни». URL: <http://президент.рф/news/4088/>

Структура первых четырех сборников в целом сохранена и в пятом. Это облегчит читателям процедуру сравнения материалов, представленных в нынешнем и в предыдущих сборниках. В рамках заявленных рубрик проходила и очная дискуссия на «круглом столе».

Следуя традиции, заложенной в первых четырех сборниках, в приложении мы даем изложение хода дискуссии на круглых столах. Нам представляется важным ознакомить интересующихся политической проблематикой с основными тезисами и вопросами, вокруг которых разворачивалась дискуссия, по следующим основным причинам. Во-первых, ряд участников выбрали для себя только один из предложенных форматов обсуждения, например, только очное участие в дискуссии, и не представили отдельно материалы статей для публикации. А их позиции расширяют, дополняют и углубляют обсуждение заявленной проблематики. Во-вторых, очная дискуссия – это другой формат, особенность которого можно выразить словами «здесь и сейчас». Поэтому есть особый интерес в том, какие именно тезисы докладчики вынесли на «живое» обсуждение и что особенно затронуло аудиторию в их докладе. Последнее косвенно можно уловить в тех вопросах, которые были заданы докладчику после его выступления.

Профессор Солодкая М.С.

## **ЧАСТЬ I.**

**Политические процессы  
в Оренбургской области  
в контексте предстоящих выборов  
Губернатора  
и Федерального Собрания  
Российской Федерации**

# **КОНФИГУРАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ИЗМЕНЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ. СОСТОЯНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ, ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ И РЕСУРСОВ ПОЛИТИКИ**

*Влияние мер по модернизации политической системы  
на состояние интересов участников избирательных процессов  
и на изменения в политической конфигурации в регионе*

*В.В. Солодкий  
социолог, политтехнолог*

В связи с рядом предпринятых властью мер - как законодательного характера, так и организационно-административных – выборы в Оренбуржье (губернатора, в Совет Федерации и в Госдуму) выглядят, по оценкам многих экспертов, легко предсказуемыми и безоблачными для власти и для её представителей. Так – если вспомнить только о некоторых законодательных аспектах – получается, если пользоваться логикой более ранних этапов, следующее.

Возвращение смешанной системы выборов на выборах в Госдуму позволяет власти привлечь к участию в выборах на своей стороне репутационно и ресурсно сильных одномандатников и обеспечить – по совокупности пропорциональной и мажоритарной части - более подавляющее преимущество по сравнению с другими партиями.

Муниципальный фильтр на губернаторских выборах уже в процессе выдвижения и регистрации кандидатов не только создаёт трудно преодолеваемые препятствия для кандидатов – оппонентов власти, но и мобилизует и позиционирует муниципальный административный ресурс на весь последующий выборный этап.

Порядок выдвижения кандидатов в Совет Федерации и голосования по ним также ставит во взаимную зависимость само определение и прохождение кандидатур от их связи с властью, и от долговременности и явного характера этой связи, Бурное «размножение» властью вспомогательных мелких партий позволяет значительную часть потенциально не-властного электората распылить и связать или – в случае разочарования – исключить из выборного процесса и – тем самым – усилить позиции партии власти, повысить для неё вероятность гарантированной победы.

С учётом того, что общественность, гражданское общество неразвиты, продвинутых лидеров мнений и готовых публичных оппонентов власти, широко известных, влиятельных и политически оформленных нет, выборы носят характер определяемых наличием других ресурсов – административных, организационных, финансовых, и сильно обуславливаемых ими технологических. В этом отношении у власти больше регулярных возможностей, а разнесённость выборов губернатора и Госдумы во времени позволяет власти концентрировать административный ресурс и маневрировать им, а тем самым держать результат выборов под большим контролем.

Особенности законодательства по Совету федерации обуславливают возможность «пакетного» решения властью вопроса о выборе губернатора и прилагаемого к нему не определяющего практически ничего лица будущего сенатора (оппонентам здесь без специальных долговременно реализуемых решений делать нечего). Здесь подконтрольность выбора со стороны власти ещё более высокая.

Все эти аргументы в оценке гарантированности победы для власти и для партии власти выглядят убедительными, и – если рассматривать выборы главным образом в контексте межпартийной политической борьбы или в рамках как бы борьбы власти и парламентской оппозиции – требуют от власти лишь не очень испортить ситуацию крупными ошибками или непоследовательностью дейст-

вий. При условии, конечно, что верховную власть в стране устраивает состояние партий, Думы, губернаторского «цеха».

Если же верховную власть состояние её инструментов и нижележащих уровней не устраивает, и (или) главные линии борьбы на всех уровнях носят не формально-политический, межпартийный, а меж-клановый (и межличностный) характер (на что может косвенно указывать, например, характер борьбы с коррупцией), то оценки околовыборной ситуации, особенно в связи с произведёнными законодательными изменениями, могут быть несколько иными – как локально, так и глобально (здесь уже при курсе на сознательную, специальную переструктуризацию всё более централизованной политики, имея в виду использование борьбы кланов и балансировку меж-клановой и меж-партийной борьбы с учётом более значимых целей или интересов высшего уровня власти). Так же как и оценки того, кто и с какими целями сможет попытаться этим воспользоваться.

Речь, конечно, не только о радикальных мерах типа роспуск Думы и (или) замена «единороссов» «народофронтцами» или кем-то ещё. Конечно, этот шаг выглядел бы последовательным, если бы Думу собрались переструктурировать по какому-нибудь принципу, например – по принципу ещё большей личной преданности (лидеру централизованной властной вертикали) или по квазидеятельностному принципу, имея в виду представительство основных ресурсных центров и каналов политического влияния в централизованной системе (от нефти и газа до образования с идеолого-информационными группами от культуры, СМИ и с группами контроля политической и прочей безопасности). Тогда верховной власти необходимо было бы разорвать обременения взаимной ответственности и взаимных обязательств с частью прежних публичных и непубличных элит. Это же было бы удобно с точки зрения переноса на них части ответственности за непопулярные антикризисные меры, неудачную модернизацию или провал крупных проектов. Также и с популистской стороны (найти «козлов отпущения» и винов-

ников). Хотя этот роспуск мог бы повлечь за собой целую цепь трудно контролируемых широких последствий, и приемлем лишь в момент изменения ситуации до очень определённой. Хотя межклановый узел по линии перестановки акцентов в паре «Народный фронт» - «Единая Россия» легко бы временно развязывался. Но это приемлемо как главный критерий также лишь в случае, когда межклановая борьба носит самоценный и самодовлеющий характер.

В любом случае наверху, в относительно глобальном смысле, такие изменения назрели и могут находить свои проекции внизу, на локальных группах субъектов и территориях влияния. Тем самым, могут находить поддержку федеральных субъектов влияния и некоторые «пучки» региональных изменений (связанные либо с изменением влияний федеральных корпораций и служб в определённых регионах, соответствующих избранной федеральной специализации и на основе имеющихся специализаций региональных, либо с усилением влияния политических сил по линиям как бы борьбы с коррупцией, экологизации, общественной безопасности, инфраструктуры и качества жизни, а также контроля социального расслоения и напряжённости). Главное - со стороны региональных субъектов – свой федеральный над-региональный пучок найти, правильно его оценить и правильно в него встроиться. Это, в свою очередь, правильно определившись региональным субъектам может дать ресурсы для борьбы по усилению или сохранению своей роли в региональной политической конфигурации. А то, что борьба может не только иметь место, но и усиливаться, сомнений не вызывает.

На поверхности межклановой борьбы с этой точки зрения важно отметить следующее. Количество мест в партийных списках уменьшится в два раза. Значительная часть представителей ФПГ, даже самих олигархов и потенциальных политических менеджеров окажутся не встроенными (хотя бы временно) в нужные отношения с политическими структурами. Внутрипартийная борьба и вытеснение также усилятся (даже без учёта фактора «Народного фрон-



та»). Для новых сил и персон ещё труднее будет вход, но ещё больше возможностей в условиях реструктурирования.

С другой стороны, уже идущее экономическое реструктурирование и наступающее политическое побудит основных субъектов экономического и политического влияния устанавливать соотношения и роли, бороться за усиление влияния в регионах и в федеральных «пучках» по всем направлениям. Надо будет федеральным субъектам бороться за власть в регионах, за контроль над ними или за роль в пучке (правда, под контролем, поручением федерального центра, но бороться).

При этом разные выборы в регионе будут рассматриваться ими (теми, кто борется за влияние) уже как взятые совместно (как пакет из выборов губернатора (с сенаторами) и выборов в Госдуму от региона). И вот здесь уже может стать реальным противостояние нынешней власти и её оппонентов, уже на региональном уровне и (или) на парламентском поле. Судьба же партий и других субъектов политики в регионах будет зависеть во многом от того, смогут ли они встроиться в этот процесс в явном и в неявном виде. Партий как старых, так новых, которые могут по-своему встроиться в процессы регионализации политической повестки дня и в процессы формирования имиджа и политического ресурса как одномандатников, так и связанных «одной цепью» потенциальных сенаторов и губернаторов.

В той мере, в какой природа и разделение основных интересов, основная борьба носит клановый характер, квази-политические партии (а ещё с большей степенью вероятности, многие их региональные отделения) либо могут (и даже должны будут) быть уничтожены или ослаблены, либо сильнее реализовать уже имеющееся у них приращение к клановой борьбе, вписаться в эту борьбу, в её обслуживание (здесь и «Народный фронт», разделяющий чиновничество и политический «авангард» ещё по одному основанию и спланирующий наиболее близкий к Путину клан этого слоя и ослабляющий противоположный, относительно менее зависимый и менее лично связанный и преданный, может усиливать свою роль и

находить место как «самая партийная» партия или «самый клановый» клан).

Если учесть, что политическая структура – набор «основных» партий – властью уже сформирован, партии проверены как в разной степени доверительные участники общей конфигурации, то понятно, что дестабилизировать эту систему власть вряд ли захочет. Более того, реализуя клановые задачи, федеральная власть, хотя бы на уровне руководства регионами, проводит «пилотные» проекты по распределению как бы партийного влияния в регионах и даже по делегированию функций по администрированию в регионах той или иной партии (продвижение губернаторов из ЛДПР и КПРФ. Зондируются – на уровне слухов хотя бы – и «отраслевые» прикрепления типа РЖД – КПРФ вместе с делегированием функций по лоббированию групп определённых интересов, проблем, «общественных проектов развития», объективно обусловленных усовершенствований по затыканию возникающих дыр или обеспечению роста растущего).

Таким образом, под межпартийное (или межклановое – в своей сути) переструктурирование, подкреплённое аргументами политической и управленческой целесообразности, федеральная власть способна поддержать и переконфигурирование региональной политики – как внутри отдельных регионов, так и в группах регионов. То есть для субъектов региональной политики поиск такой федеральной поддержки не исключён. Вопрос – в уровне региональных предложений, их качестве.

Если связанные с определённым федеральным кланом финансово-промышленные группы и другие центры влияния имеют интерес в регионе (или этот интерес для них может быть осознан и представлен как реализуемый потенциальными политическими агентами), то указанный клан (или группа) могут осуществить для данного политического агента, для его продвижения соответствующее сопровождение и защиту, имея в виду воздействие на конечных пользователей их возможностей (муниципалитеты, феде-

ральные службы и их подразделения), что может существенно выравнивать выборные ресурсы и барьеры для нынешних региональных властей и оппозиции.

Вопрос в наличии или отсутствии, с одной стороны, такого интереса потенциальных центров влияния, с другой - наличия тех, кто способен этот интерес осмыслить и доформировать, а также тех, кто готов заявиться на его реализацию (готов и в коммуникации, готов и в политической деятельности). То есть в наличии тех, кто и должен был бы по праву в такой системе быть депутатами Госдумы и Совета Федерации, губернаторами.

*Вероятно, таких нет. Хотя с подачи федерального центра легко могут быть актуализированы, мобилизованы. Будут ли кто-то готовы?*

Ответ на этот вопрос во многом обусловлен как качественным состоянием нынешней политической системы, так и теми целями, которые преследуют те, кто проводит модернизацию, и те, кто участвует в изменениях, затрагивается ими.

По всей видимости, на готовых к изменениям надеяться трудно – как со стороны региональных политиков, так и со стороны политики федерального центра. *Иначе – на уровне федерации - нужны были бы принципиальные проектные или идеологические линии, которых нет. Нет проектов как мобилизующих проблемно-целевых и ценностно-критериальных связей, связанных с (пере-)стратификацией общества и с созданием условий для развития общественных структур и их взаимодействия, для создания социальной базы реформирования (Хотя, возможно, - что было бы большим комплиментом – власть развивает общество, общественные структуры и демократию на основе мудрого и даже односторонне (псевдо-)научного тезиса, что всё развивается по необходимости (забывая о возможностях и путая «по необходимости» и «по нужде», но всё же), и цинично создаёт или проверяет в некоторых направлениях эту необходимость, её зрелость в обществе, действуя по принципам «чем хуже, тем лучше» и «посмотрим, неужели и это проглотят, неужели и это people*

*схаваает?». Не забывая при этом давать подкормиться отколотым от народа своим сторонникам и охранникам, а заодно уж и самому государству за счёт населения – всё на манер не хуже орды.). А есть для политики у федеральной власти лишь декларации и планы, к которым сразу несколько вопросов – они к кому относятся, они почему ещё не сделаны и что мешает, если всё так просто (вплоть до плана ясно), и наоборот – к ним как к декларациям вопрос – а как это сделать-то можно и за счёт каких и чьих ресурсов? Вопросы, за которыми находится один главный вопрос – власть и общество как-нибудь соотносятся? И если (кроме попыток включения общества внутрь государства, власти, её жизни и её решений – с её же крупнейшими «проектами» - от Олимпиады до освоения Дальнего Востока) никак, то что это за мышление, что это за власть, и чьи это власть и мышление?*

Региональные же политики в подавляющем большинстве так кратковременны в своих устремлениях, переменчивы в политических позициях и настолько неспособны к плотной и постоянной работе с постоянными внеполитическими партнёрами, что ни рассчитывать на подготовленную ими базу для сотрудничества с федеральными кланами, ни на то, что они будут это сотрудничество долговременно налаживать даже при необходимости для собственного выживания в политике не приходится. Поэтому все имеющиеся у них сейчас шансы вряд ли будут реализованы. И готовыми к сотрудничеству они не выглядят.

Поэтому существенных изменений в конфигурации политических сил в регионе ожидать не приходится. Те же, которые произойдут, могут быть обусловлены лишь федеральными внутриклановыми и внутрикорпоративными соображениями и межкорпоративными отношениями («Роснефть» - «Газпром» и т.п.) и оценкой президентской администрацией степени лояльности и прозрачности для федерального руководства того или иного претендента в губернаторы и способности его обеспечить решение федеральных избирательных задач.

# ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ЭЛЕКТОРАТА ОРЕНБУРЖЬЯ. ИЗМЕНЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОМ САМОЧУВСТВИИ И В ОТНОШЕНИИ К ВЛАСТИ

## *Политические уроки муниципальных выборов в Оренбургской области (2012-2013 гг.)*

*Г.В. Шешукова  
доктор политических наук, профессор  
Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

В сентябре 2015 г. должны одновременно состояться выборы Губернатора и Глав муниципалитетов Оренбургской области.

В настоящее время на федеральном уровне идет подготовка правовой базы для проведения этих выборов. Уже приняты законы о выборах Глав регионов и Государственной Думы. В обществе развернулась дискуссия по поводу оценки этих законов. В связи с этим определенный научный и политический интерес представляет анализ прошедших в Оренбургской области в 2012 – 2013гг. муниципальных выборов.

Выборы в муниципальные органы власти в 2012-2013 г. были, пожалуй, **центральным событием в политическом процессе Оренбургской области** после выборов Президента РФ.

В контексте предстоящих выборов 2015г. нужно рассмотреть политические уроки этих выборов как для действующей региональной и муниципальной власти, так и для политических партий, а также общественно-политических организаций.

В статье будут использованы как данные электоральной статистики, так и результаты социологических опросов, проведенных социологическим центром «Общественное мнение» в 2012 – 2013гг. За 3 недели до выборов наш социологический центр СЦОМ

провел опросы в Бугуруслане и Адамовском районе. Сопоставление результатов опросов с итогами выборов, а также с данными электро-альной статистики позволило провести анализ избирательных кампаний в муниципалитетах области.

В Оренбургской области в 2012-2013гг. состоялись выборы Глав в трех муниципалитетах: в двух сельских районах и в Бугуруслане.

Причем в двух муниципалитетах проиграли кандидаты от партии власти, выиграли самовыдвиженцы. В Бугуруслане победил кандидат от партии власти.

**9 декабря 2012г. прошли выборы Главы Переволоцкого района.** Активную борьбу в Переволоцком районе в ходе избирательной кампании между собой вели два кандидата: **Каргалов Виктор Иванович** – первый заместитель руководителя аппарата Губернатора и Правительства Оренбургской области, представитель «Единой России» и **Виноградов Вадим Валерьевич** – местный предприниматель, самовыдвиженец.

В итоге 9 декабря 2012г. **Виноградов Вадим Валерьевич** **выиграл выборы с результатом - 66%** , а Каргалов Виктор Иванович получил поддержку 32% пришедших на выборы избирателей.

Как известно, **3 марта 2013 г. на выборах Главы города в Бугуруслане** победил Председатель Местного совета сторонников Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» города Бугуруслана, председатель профсоюзного комитета работников нефтяной и газовой промышленности ООО «Бугурусланнефть», член Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» - **Бэр Владимир Оскарович**, получив поддержку **53,21%** избирателей.

В этот же день на выборах **Главы Адамовского района** победил самовыдвиженец **Явкин Сергей Александрович**, безработный, беспартийный, получив поддержку **54,25%** избирателей, пришедших на выборы.

Следовательно, *если бы закон предусматривал необходимость получения поддержки кандидата абсолютным большинством*

пришедших на выборы избирателей, то все три кандидата на пост Главы в своих муниципалитетах одержали бы победу уже в первом туре, и второго тура не понадобилось бы.

Для того, чтобы понять причины таких результатов на выборах в муниципалитетах Оренбургской области в 2012 – 2013 гг., необходимо проанализировать экономическую, политическую ситуацию в муниципалитетах, а также рассмотреть особенности избирательных кампаний в городе Бугуруслане, Переволоцком и Адамовском районах. Для этого используем данные социологических опросов, проведенных СЦОМ в муниципалитетах за 3 недели до выборов. В статье будет рассмотрена социально-экономическая и политическая ситуация в трех муниципалитетах, рейтинги субъектов власти федерального, регионального и муниципального уровня, партийные ориентации избирателей.

## **1. Социально-экономическая ситуация в муниципалитетах по данным социологических опросов, проведенных СЦОМ.**

### **Переволоцкий район**

- В ноябре 2012 г. 77% жителей района и 78% активных избирателей не довольны ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ НА ТОЙ ТЕРРИТОРИИ ПЕРЕВОЛОЦКОГО РАЙОНА, где они проживали.

### **Бугуруслан**

- 73% жителей города не довольны ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ НА ТОЙ ТЕРРИТОРИИ, где проживают.

- Зафиксирован очень высокий уровень социального недовольства ситуацией на территории проживания.

### **Адамовский район.**

- 66% жителей района были не довольны ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ НА ТОЙ ТЕРРИТОРИИ РАЙОНА, где проживают.

- Удовлетворены ситуацией на территории проживания 26% жителей Адамовского района

Итак, уровень недовольства на территории проживания в Бугуруслане выше, чем в Адамовском районе

## Уровень бедности в муниципалитетах

К бедным можно отнести тех жителей, которые по их самооценке едва сводят концы с концами, и тех, у кого денег не хватает на самое необходимое:

- В Бугуруслане выявлен уровень бедности по самооценке избирателей – **38%**;
- В Адамовском районе выявлен уровень бедности по самооценке населения – **51%**;
- В Переволоцком районе выявлен уровень бедности по самооценке избирателей – **52%**.

Следовательно, в Переволоцком и Адамовском районе уровень бедности населения существенно выше, чем в Бугуруслане.

### Актуальные для населения муниципалитетов проблемы Бугуруслан

*В социальной сфере* в перечне проблем, которые местные власти должны решать в первую очередь, выявлена следующая иерархия проблем. Жителей города **волнуют: безработица, невозможность найти хорошую работу – 71%**, рост цен на продукты, товары и услуги – 58%, рост алкоголизма и наркомании – 36%, рост цен на лекарства – 32%, плохое медицинское обслуживание – 27%.

*В экономической сфере* в перечне проблем, которые местные власти должны решать в первую очередь, выявлена следующая иерархия проблем: **состояние дорог – 72%**, **высокая стоимость услуг ЖКХ (плата за квартиру, газ, воду, тепло, вывоз мусора) – 63%**, ситуация в сельском хозяйстве – 40%, ситуация на промышленных предприятиях – 39%.

### Адамовский район

*В социальной сфере*, по мнению жителей района, в перечне проблем, которые местные власти должны решать в первую очередь, выявлена следующая иерархия проблем: **безработица, невозможность найти хорошую работу – 69 %**, **рост цен на продукты, товары и услуги – 64 %**, **плохое медицинское обслуживание – 41%**, **рост алкоголизма и наркомании – 33%**.



*В экономической сфере*, по мнению жителей района, в перечне проблем, которые местные власти должны решать в первую очередь, выявлена следующая иерархия проблем: **ситуация в сельском хозяйстве - 67%**, Высокая стоимость услуг ЖКХ (плата за квартиру, газ, воду, тепло, вывоз мусора) – 51%, состояние дорог – 47%, снижение уровня заработной платы – 37%.

**В Переволоцком районе**, по мнению жителей, в перечне проблем, которые местные власти должны решать в первую очередь *в социальной сфере*, выявлена следующая иерархия проблем. Жителей в ноябре волновали:

- Рост цен на продукты, товары и услуги – 62%
- Безработица, невозможность найти хорошую работу – 73%
- Плохое медицинское обслуживание – 29%
- Рост алкоголизма и наркомании – 41%
- Плохая экология – 47% .

По сравнению с сентябрем обострилась проблемы: безработицы, алкоголизма и наркомании, а также экологии.

В целом проблемы, которые требовали вмешательства власти в городском и сельских муниципалитетах, сопоставимы по степени актуальности, однако выявлены и **особенности**:

- в **Адамовском районе** весьма болезненная проблема - *плохое медицинское обслуживание – 41 %*, (в Бугуруслане эту проблему отметили только **27%**. Закрытие больниц, роддомов и ФАПов в селах Адамовского района существенно обострили социальную ситуацию в районе);

- для населения **Бугуруслана** на первое место в сфере экономики – *состояние дорог в городе – 72%*;

- для населения **Переволоцкого района** весьма актуальны *проблемы экологии* для 47% жителей района.

**В ходе опросов выяснялся протестный потенциал в муниципалитетах:**

**42 % жителей Бугуруслана и 53% жителей Адамовского района** готовы были принять участие в **ВЫСТУПЛЕНИЯХ НАСЕЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫХ С УХУДШЕНИЕМ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ, ОБЛАСТИ, РАЙОНЕ.**

По данным опроса, проведенного СЦОМ в июле-августе 2012г. в 43 муниципалитетах Оренбургской области (опрошено 2200 респондентов) - 41% в 2011 г. и 40% в 2012 г. готовы принять личное участие в выступлениях населения, связанных с изменениями социально-экономического положения в области.

Итак, мы видим, что, хотя в Адамовском районе уровень недовольства ситуацией на территории проживания ниже, чем в Бугуруслане, но уровень протестных настроений, также, как и уровень бедности, в Адамовском районе существенно выше.

С помощью социологических опросов регулярно выясняется рейтинг субъектов власти на тех территориях, где предстоят выборы.

## 2. Рейтинги субъектов федеральной и региональной и муниципальной власти в муниципалитетах.

Таблица № 1. Рейтинг одобрения федеральных политиков (в %)

Оцените, пожалуйста, деятельность перечисленных ниже политиков	Избиратели			
	Все 28-30 сентября	Все 21-24 ноября	Активные 28-30 сентября	Активные 21-24 ноября
<b>Путин В.В. - Президент РФ</b>				
Одобрю	57,67	60,33	61,09	63,77
Не одобряю	26,33	23,67	23,08	21,16
Затрудняюсь оценить	15,33	15,67	15,84	14,49
Не знаю такого политика	0,67	0,33	0,00	0,58
<b>Медведев Д.А. – Председатель Правительства РФ, Лидер партии «Единая Россия»</b>				
Одобрю	50,00	49,33	52,49	50,43
Не одобряю	31,33	29,00	28,51	25,51
Затрудняюсь оценить	18,00	21,17	19,00	23,48
Не знаю такого политика	0,67	0,50	0,00	0,58

### Рейтинг одобрения В.Путина:

- В Бугуруслане – 50 %,
- В Адамовском районе – 60% ,
- В Переволоцком районе – 64%.

### **Антирейтинг В.Путина:**

- В Бугуруслане – 31%,
- В Адамовском районе – 21%,
- В Переволоцком районе – 21%.

### **Рейтинг одобрения Д.Медведева:**

- в Бугуруслане – 38%,
- В Адамовском районе – 44%,
- В Переволоцком районе – 50%.

### **Антирейтинг Д.Медведева:**

- в Бугуруслане – 37%,
- В Адамовском районе – 29%,
- В Переволоцком районе – 25%.

*Итак:* по Адамовскому и Переволоцкому районам рейтинг Путина и Медведева существенно выше, чем в Бугуруслане.

**Сравним результаты выборов Президента РФ (март 2012г.) в Бугуруслане и Адамовском районе с итогами оценки федеральных лидеров.**

**Таблица № 2. Результаты на выборах Президента РФ 04.03.2012 г. (в %)**

№	Партии	Бугуруслан	Адамовский район
1	Путин Владимир Владимирович	<b>48,22</b>	<b>64,31</b>
2	Зюганов Геннадий Андреевич	34,37	23,52
3	Жириновский Владимир Вольфович	7,88	5,33
4	Прохоров Михаил Дмитриевич	4,83	3,14
5	Миронов Сергей Михайлович	3,71	2,74

Итак, мы видим, что в отношении руководителей страны жители Бугуруслана и Адамовского района сохраняют устойчивые электоральные ориентации. Причем, в Адамовском районе сохранился электоральный рейтинг Путина марта 2012г – 64%, а в Бугуруслане электоральный рейтинг Путина повысился, хоть и незначительно, - с 48% до 50%.

### **Рейтинг Губернатора Оренбургской области Ю. Берга**

Выявлен высокий рейтинг губернатора в Бугуруслане – 57%. Антирейтинг губернатора - 17%. Это невысокий антирейтинг для

действующего губернатора. Практически почти в 2 раза ниже, чем у членов «Тандема».

*Для сравнения:* в Адамовском районе рейтинг губернатора – 53 %, то есть, ниже, чем в Бугуруслане.

### **Рейтинг одобрения руководителей муниципалитетов Бугуруслан**

- Рейтинг Варавина В.А. – и.о. главы администрации Бугуруслана - **10%**. Антирейтинг - 9%, 32% жителей не знают такого политика, 36% затрудняются с оценкой его деятельности
- Рейтинг - Пятаева Ю.В. - председателя Совета депутатов – 18%. Антирейтинг Пятаева Ю.В - 32%. Антирейтинг существенно выше рейтинга одобрения. Только 14% жителей города не знают такого политика

Высокий антирейтинг Ю.В. Пятаева определил не только отношение избирателей к городскому совету, но и лично к Пятаеву, что и объясняет его результат на выборах.

### **Адамовский район**

Особенность политической культуры избирателей нашей области, да и России в целом, заключается в том, что главным фактором, влияющим на электоральные позиции, является личность кандидата. Партийные симпатии и оценки социально-экономической, и политической ситуации вторичны.

Причем, в оценке личности политика нередко преобладают эмоции. Парадокс выборов в Адамовском районе заключается в том, что в августе 2012 г. в ходе нашего опроса, проведенного в районе, мы предложили жителям оценить работу Главы муниципального образования Явкина. 30% жителей одобряли деятельность Главы, а 57,5% оценивали деятельность С. Явкина отрицательно. Причем, 77% жителей оценивали ситуацию в районе как напряженную или как кризисную. На фоне таких настроений населения решение районного совета в сентябре 2012г. об освобождении С. Явкина с поста Главы района было вполне логично.

Однако за период с сентября 2012 до февраля 2013 позиции населения в оценке С. Явкина существенно изменились. Мы попросили избирателей **ОЦЕНИТЬ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БЫВШЕГО ГЛАВЫ АДАМОВСКОГО РАЙОНА ЯВКИНА С.А.** 40% жителей района одобрили деятельность бывшего Главы. И только 26% респондентов не одобрили. Таким образом, с сентября 2012г. по февраль 2013г. негативные оценки работы Явкина на посту Главы района **сократились более чем в 2 раза.**

- Рейтинг - Новикова В.Ю. - исполняющего обязанности главы МО Адамовский район, он же кандидат на пост Главы района от партии «Единая Россия» - 35%, достаточно высокий у активных избирателей **42%**. Антирейтинг - Новикова В.Ю. - **17%**.
- Рейтинг Борникова Е.В. - председатель Совета депутатов Адамовского района:- председатель районного Совета депутатов – 23%. Антирейтинг Борникова Е.В. - **24 %.**

#### **Переволоцкий район**

- Рейтинг одобрения Ермош В.Н. - и.о. Главы МО Переволоцкий район - **12%**. Антирейтинг Ермош В.Н. – **21%**.
- Рейтинг одобрения Сиротина В.П. - председателя районного Совета депутатов – **13%**. Антирейтинг Сиротина В.П. – **18%**.

Следовательно, и в Переволоцком районе зафиксировано существенное превышение антирейтинга субъектов муниципальной власти по сравнению с рейтингом.

#### **Реализация прогноза СЦОМ**

на выборах Глав муниципалитетов в Адамовском районе и Бугуруслане 3 марта 2013г.

В ходе проведенных опросов выяснялся **электоральный рейтинг кандидатов на пост Глав Бугуруслана и Адамовского района.** На основе этих рейтингов и с учетом возможного распределения голосов неопределившихся избирателей был сделан прогноз итогов выборов на 3 марта 2013г.

## Адамовский район

Социологический центр «Общественное мнение» провел опрос в Адамовском районе 10-12 февраля 2013 года. Было опрошено 300 респондентов в райцентре и в 6 селах Адамовского района. По итогам этого опроса, а также данным электоральной статистики по району был сделан прогноз по явке избирателей 3 марта 2013г.

**Прогноз явки.** В прогнозе СЦОМ был сделан вывод, что в условиях относительной пассивности конкурентов и с учетом разочарования населения в работе муниципальной власти явка составит **37% - 42%**.

Реально явка избирателей на выборах составила в Адамовском районе – **42,9%**.

В прогнозе СЦОМ по итогам выборов указывалось, что, судя по итогам опроса на 12-14 февраля 2013г., победа С. Явкина более вероятна, так как он побеждает в группе избирателей, принявших окончательное решение. В ней рейтинг С. Явкина за три недели до выборов уже составил - **55%**.

В. Ю. Новикову не удалось активизировать своих сторонников по группе неопределившихся избирателей, хотя в этой группе рейтинг Новикова был выше, чем у Явкина.

**Таблица № 3. Предварительный прогноз и итоги выборов на пост Главы Адамовского района (в %)**

Кандидаты на пост Главы района	Активные избиратели 10-12 февраля 2013	Предварительный прогноз СЦОМ итогов голосования	Итоги выборов на пост Главы 3 марта 2013
Новиков В. Ю. "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	40,93	44%- 48%	40.49%
Чеканин Д.А. – самовыдвиженец	1,27	1%-2%	3.05%
Явкин С.А. – временно неработающий, самовыдвиженец	40,08	47%-52%	54.25%
Затрудняюсь ответить	16,88		
Испорчу бюллетень	0,84	1%-2%	2.21%
Не пойду на выборы	0,42		

Примечание: активные избиратели – это те избиратели, которые утверждали, что придут на выборы 3 марта 2011г.

На момент выборов 17% избирателей не приняли решения, за кого проголосуют на выборах Главы. Из них - неопределившихся на момент опроса избирателей - 14% ушли к С.А. Явкину, который получил поддержку 54% избирателей.

Новиков В.Ю. сохранил поддержку **активных избирателей**, поддержавших его на момент опроса - **40,5%**.

Выборы зафиксировали **классическое протестное голосование населения** района, причины которого требуют серьезного дополнительного анализа.

### **Бугуруслан**

Опрос проводился СЦОМ в Бугуруслане 16-18 февраля 2013. Опрошено 300 избирателей по всем избирательным участкам Бугуруслана.

### **Прогноз явки**

В прогнозе СЦОМ был сделан вывод, что с учетом данных электоральной статистики по городу, можно предварительно прогнозировать явку в условиях острой конкурентной борьбы **32-37%**.

Реально на выборах явка избирателей в г. Бугуруслане составила **35,6%**.

**Таблица № 4. Предварительный прогноз СЦОМ и итоги выборов на пост Главы Бугуруслана (в %)**

Кандидаты на пост Главы города	Активные избиратели 16-18 фев. 2013г.	Прогноз по итогам выборов	Итоги выборов 3 марта 2013
Бэр В.О. - «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	43,17	47- <b>52</b>	53.21%
Вознюк И.В. - самовыдвиженец	12,78	15- <b>20</b>	21.31%
Мифтахутдинов Р.Ш.– Директор ООО «АЗАТ», самовыдвиженец	1,32	1- <b>3</b>	2.56%
Пятаев Ю.В. - самовыдвиженец	8,37	10 - <b>13</b>	11.24%
Шантелеев Д.А. - КПРФ	4,41	8 - <b>10</b>	9.29%
Затрудняюсь ответить	25,99		
Испорчу бюллетень	3,08	2-3	2,39

Прогноз был составлен с учетом пропорционального распределения **26% голосов неопределившихся кандидатов**. Был сделан вывод, что, судя по итогам опроса на 16-18 февраля 2013г., побеждает на выборах 3 марта Бэр В.О. Итоги голосования соотносятся с максимальным прогнозом кандидатов на пост Главы (из расчета 100% проголосовавших).

Несмотря на то, что до выборов оставалось еще 2 недели, достоверность прогноза СЦОМ достаточно высокая.

### **Партийные ориентации населения**

#### **Бугуруслан**

Приведены данные, полученные в ответ на вопрос: сторонником какой партии Вы являетесь?

- Все избиратели. Рейтинги партий: ЕР – 33%, КПРФ - 16%, ЛДПР – 12%, СР – 2%.
- Активные избиратели. Рейтинги партий: ЕР – 37%, КПРФ – 20%, ЛДПР – 11%, СР – 1%.

Единая Россия имеет рейтинг - 33%, а по активным избирателям - 37%. В целом рейтинг Бэра (43 %) на 6 % выше рейтинга ЕР - 37 %.

#### **Адамовский район**

Избирателям был предложен вопрос: **Влияет ли принадлежность кандидата на пост Главы района к какой либо партии, на ваше решение, за кого голосовать?**

**52%** избирателей ответили отрицательно. При этом 40,5% избирателей указали, что проголосуют за представителя партии «Единая Россия», 20% за представителя другой партии, 11% - за самовыдвиженца, 28% затруднились с ответом на этот вопрос.

В итоге 54% жителей района проголосовали за самовыдвиженца Явкина, а 40% - за кандидата от партии «Единая Россия».

В ходе опроса выяснялись рейтинги партий в Адамовском районе в соответствии с вопросом: **«Сторонником, какой партии Вы являетесь?»**



### **Рейтинги партий (по всем избирателям):**

- ЕР – 40%; КПРФ - 17%; ЛДПР – 5%; СР – 6%.

Итак, для половины избирателей партийная принадлежность кандидата не имеет значения. Тем не менее, сторонники партии «Единая Россия» в Адамовском районе проголосовали за кандидата от своей партии. Голоса остальных кандидатов успешно мобилизовал С. Явкин.

### **Переволоцкий район**

#### **Рейтинги партий:**

- ЕР – 37,5 %.; КПРФ – 13 %; ЛДПР - 6 %; СР – 10 %.

В Переволоцком районе оппозиционные партии объединились в поддержку Виноградова. Однако, его победа - не результат данной поддержки, а действие вышеназванных объективных и субъективных причин.

Сравним итоги выборов по партийным спискам в Бугуруслане и Адамовском районе с итогами социологических опросов, в ходе которых выяснились партийные ориентации населения.

**Таблица № 5. Результаты выборов депутатов Государственной Думы РФ 04.12.2011г.**

№	Партии	Бугуруслан	Адамовский район
1	КПРФ	35,07	27,09
2	ЕДИНАЯ РОССИЯ	27,21	41,47
3	ЛДПР	17,13	14,45
4	СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	15,58	13,09
5	ЯБЛОКО	2,26	1,12
6	ПАТРИОТЫ РОССИИ	1,02	1,01
7	ПРАВОЕ ДЕЛО	0,36	0,37

В Бугуруслане электоральный рейтинг партии «Единая Россия» повысился с 27% в декабре прошлого года до 37% в феврале 2013г., а в Адамовском районе партия «Единая Россия» сохранила электоральный рейтинг – 41%.

Среди факторов, проанализированных по итогам социологических опросов, на результаты голосования в районе повлияли следующие факторы: высокий уровень протестных настроений и уровень бедности населения Адамовского района.

Уровень поддержки партии «Единая Россия» был конвертирован в результат поддержки избирателями Новикова. Однако с учетом того, что для 52% избирателей партийная принадлежность не имела значения, голоса именно этих избирателей и были использованы для поддержки самовыдвиженца Явкина.

Особенность политической культуры избирателей нашей области заключается в том, что главным фактором, влияющим на электоральные позиции, является **личность кандидата**. Партийные симпатии и оценки социально-экономической и политической ситуации вторичны.

Причем в оценке личности политика нередко преобладают **эмоции**. Парадокс выборов в Адамовском районе заключается в том, что **в августе 2012 г.** в ходе нашего опроса, проведенного в районе, мы предложили жителям оценить работу Главы муниципального образования Явкина. 30% жителей одобряли деятельность Главы, а 57,5% оценивали деятельность С. Явкина отрицательно. **Причем 47% жителей оценивали ситуацию в районе как напряженную, а еще 30% как кризисную.** На фоне таких настроений населения решение районного совета в сентябре 2012г об освобождении С. Явкина с поста Главы района было вполне логично. Однако за период с сентября 2012 до февраля 2013 позиции населения в оценке С. Явкина существенно изменились. Мы попросили избирателей **ОЦЕНИТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БЫВШЕГО ГЛАВЫ АДАМОВСКОГО РАЙОНА ЯВКИНА С.А.** 40% жителей района одобрили деятельность бывшего Главы. И только 26% не одобрили. **Таким образом, с сентября 2012 по февраль 2013г. негативные оценки работы Явкина на посту Главы района сократились более, чем в 2 раза.** При этом 34% жителей затруднились с оценкой работы бывшего Главы района.

В феврале сохранилась и негативная оценка населением ситуации в районе: **66 % жителей района по-прежнему были не довольны положением дел на той территории района, где они проживают.**

**Поэтому приходится сделать вывод о том, что избирательную кампанию выиграл штаб С. Явкина и проиграл штаб Новикова. Каковы причины? И каковы политические уроки избирательных кампаний в муниципалитеты Оренбургской области?**

Данные социологических опросов, а также анализ электоральной статистики и хода избирательных кампаний позволяет сделать следующие выводы:

1. Среди факторов социально-экономического характера на итоги голосования в районе повлияли следующие факторы: высокий уровень протестных настроений и уровень бедности населения Адамовского района.

2. С учетом того, что избиратели в муниципалитетах ориентируются, прежде всего, на личность кандидата, выдвинутого на пост главы района, решение о выдвижении кандидата должно приниматься на основе учета популярности кандидата для населения муниципалитета.

В этом отношении, решение о выдвижении В. Каргалова на пост Главы Переволоцкого района, при поддержке его населением в 3,5% в сентябре 2012, было не лучшим кадровым решением. При выдвижении В.Ю. Новикова на пост Главы Адамовского района отношение к нему населения, а также элит, не выяснялось.

3. Особое влияние на результаты выборов оказал информационный фон избирательной кампании в Адамовском районе. Судя по результатам выборов, информационная кампания активно строилась на дискредитации С. Явкина, что своим результатом имело противоположный результат: серьезное повышение его электорального рейтинга. Между тем информационную кампанию нужно было строить на грамотном выстраивании имиджа Новикова. Потенциально он имел неплохие шансы (известность, низкий антирейтинг). Однако харизму в ходе избирательной кампании приобрел именно Явкин. Негативная информация в отношении С. Явкина грамотно использовалась штабом Явкина.

4. Важнейшей причиной неблагоприятного хода избирательной кампании для Новикова явился *конфликт элит в районе*: между группой Тейхриба и группой Борниковых за политическое влияние в районе. Борниковы в 2010г. поддержали Явкина, в том числе, и в финансовом плане. Возможно, не исключали поддержку Явкина и в ходе этой кампании. Скорее всего, конфликт между кланами сохранился, что и ослабило существенно позиции Новикова.

5. Учитывая наличие реальной политической конкуренции в ходе избирательной кампании, необходимо было тщательно отработать стратегию и тактику кампании, привлечь опытного политтехнолога, грамотно и поэтапно использовать газету «Целина», которая весьма популярна в районе.

6. Возможности использование административного ресурса в условиях реальной политической конкуренции были весьма ограничены.

7. Политическим уроком для региональных и муниципальных элит должен быть вывод о том, что организация избирательных кампаний на муниципальном уровне требует серьезной длительной подготовки и достаточного финансирования.

### **Бугуруслан**

Избирательная кампания в Бугуруслане также сопровождалась серьезной политической конкуренцией между кандидатами на пост главы города. Кампания была организована в крайне сложном для партии «Единая Россия» муниципалитете. Достаточно вспомнить, что в 2011г. на выборах в ГД в городе с большим отрывом победила КПРФ. В городе имела место и крайне сложная политическая ситуация: зафиксирован очень высокий уровень негативных оценок ситуации в городе, а также крайне низкий рейтинг муниципальной власти. Эти факторы не могли не ассоциироваться с партией власти.

**Однако, несмотря на крайне неблагоприятные условия, кандидат от партии власти блестяще выиграл выборы. Это объясняется:**

1. Правильным кадровым решением по выдвижению Бэра кандидатом на пост Главы города.

2. Для руководства работой штаба был приглашен опытный политтехнолог, который грамотно отработал избирательную кампанию

3. Работа самого Владимира Бэра в ходе избирательной кампании в целом была эффективна.

4. Оппозиция не смогла выдвинуть единого кандидата и поддержать реальных конкурентов Бэра, так как они, по-существу, тоже представляли партию «Единая Россия».

5. Благодаря грамотной работе штаба Бэра удалось на 10% повысить рейтинг партии «Единая Россия» в Бугуруслане (с ноября 2011 по февраль 2013).

### **Переволоцкий район**

Главная ошибка организаторов кампании была сделана на этапе подбора кандидата на пост Главы района.

Наш центр провел опрос в Переволоцком районе в августе 2012г., по результатам которого был выявлен реальный фаворит - Виноградов Вадим Валерьевич. Его электоральный рейтинг был выше 30%, в то время, как у *Каргалова* рейтинг был - 3,5%. В списке предполагаемых кандидатов были и другие кандидаты из Переволоцкого района. Однако политическое решение было принято вопреки результатам опроса. На выборы от партии власти пошел В.Каргалов и проиграл выборы.

### **Каковы же политические уроки избирательных кампаний в муниципалитеты Оренбургской области?**

Анализ итогов выборов в Переволоцком, Адамовском районах и Бугуруслане и данных социологических опросов в них позволяет извлечь политические уроки для субъектов власти всех 3-х уровней для политических партий и общественных движений.

1. Итоги выборов после голосования нужно сопоставить с результатами социологических исследований. На основании сопоставления можно прийти к выводу: насколько честно были проведены выборы: если итоги выборов совпадают с результатами социологических опросов, то можно утверждать, что массовых фаль-

сификаций не было. Именно такой вывод можно сделать по итогам выборов в муниципалитетах Оренбургской области.

2. Кроме того, административный ресурс не удалось использовать на выборах в муниципалитетах: избиратели проголосовали так, как собирались.

**1 политический урок.** Очевидно, что на уровне муниципалитетов Оренбургской области выборы носят вполне демократический характер.

**2 политический урок,** который должны извлечь из результатов этих выборов субъекты политики в области: не существует одной причины победы или поражения кандидата - это **всегда комплекс факторов, как субъективных, так и объективных.**

**К внешним объективным причинам** следует отнести **ослабление позиций как системной, так и несистемной оппозиции** и на фоне этого укрепления авторитета главных политических лидеров страны, и прежде всего В.В. Путина. В сельских муниципалитетах его рейтинг одобрения превышал 60%, в Бугуруслане – 50%.

По данным опроса Левада-центра, 55% жителей России в марте 2013г. - против избрания Путина на следующий президентский срок. Однако более 50% одобряют его деятельность в настоящее время.

К внешним объективным причинам для муниципалитетов можно отнести и рейтинг Губернатора области, который в указанных муниципалитетах везде превышал 50%, а в Бугуруслане - 60%.

Причем в сельских районах организаторам кампании не удалось конвертировать рейтинги президента и Губернатора в рейтинг кандидатов от партии власти, а в Бугуруслане – это получилось. Возможно – это заслуга самого губернатора, но и того политтехнолога, который провел кампанию в Бугуруслане.

**К внутренним объективным факторам,** влияющим на ход избирательной кампании, следует отнести объективно сложившуюся социально-экономическую ситуацию, особенности которой можно выявить в ходе социологических опросов.

**3 политический урок:** главное внимание субъекты политики должны уделять подбору кандидатов в начале избирательной кампании с учетом общественного мнения и мнения экспертов. Особенность политической культуры избирателей нашей области, да и России в целом, заключается в том, что главным фактором, влияющим на электоральные позиции, является личность кандидата. Кадровый голод присутствует - как в партии власти, так и в оппозиционных партиях. Партийные симпатии и оценки социально-экономической, и политической ситуации вторичны. Причем нужно учитывать, что в оценке лидеров могут преобладать эмоции: избиратели делятся на рациональных и нерациональных. Оценки лидеров меняются в зависимости от ситуации, складывающейся в ходе избирательных кампаний.

**4 политический урок.** На ход избирательных кампаний приоритетное влияние оказывает уровень протестных настроений, самооценка населением уровня своей жизни. Среди комплексных факторов социально-экономического характера, на итоги голосования в Адамовском и Переволоцком районах повлияли следующие факторы: высокий уровень протестных настроений и уровень бедности населения. Выявлен очень высокий уровень протестных настроений, прежде всего в сельских районах.

**5 политический урок.** Готовится проект закона в Центральной избирательной комиссии, по которому расширяется свобода СМИ в освещении избирательной кампании. Необходимо существенно повысить качество использования СМИ всеми участниками избирательных кампаний. Особенность работы наших СМИ в ходе избирательных кампаний: на ура идет негативная информация, а конструктивная не находит профессионального освещения.

**6 политический урок.** Сложился серьезный разрыв в оценке населением федеральной и региональной власти, с одной стороны, и муниципальной, с другой. Рейтинг федеральной власти и Губернатора высокий, а органов муниципальной власти – крайне низкий. Ответственность за ситуацию в муниципалитетах население возла-

гает прежде всего на муниципальную власть. Муниципальному уровню власти политические партии уделяют мало внимания.

**7 политический урок. Борьба муниципальных кланов за влияние на территории** – один из главных факторов поражения Новикова в Ясенском районе на выборах. (Кланы Тейхриба, Борниковых, Насыбулина). Аналогичная ситуация складывается во многих других муниципалитетах, там, где выборы только предстоит провести. С учетом того, какую роль будет играть муниципальный фактор, можно прогнозировать и итоги губернаторских выборов. **Партиям нужно активно работать на муниципальном уровне.**

**8 политический урок: возможности использования административного уровня на муниципальном уровне в условиях реальной политической конкуренции ограничены.** Еще Медведев, будучи Президентом РФ, предлагал **не рассчитывать на административный ресурс.**

**9 политический урок.** Политическим уроком для региональных и муниципальных элит должен быть вывод о том, что организация избирательных кампаний на муниципальном уровне требует серьезной длительной подготовки, с привлечением профессиональных политтехнологов, с проведением поэтапных социологических опросов, результаты которых позволяют сделать правильный выбор при подборе кандидатов. А также вовремя скорректировать ход избирательной кампании.

**10 политический урок** Влияние партий на итоги выборов уменьшается, но все-таки сохраняется. Так, в Адамовском районе более **50% опрошенных избирателей заявили о том, что партийная принадлежность кандидата не влияет на их решение.** Вместе с тем, 40% сторонников ЕР проголосовали за Новикова. А в Бугуруслане удачная избирательная кампания Бэра привела к росту рейтинга партии ЕР на 10%, по сравнению с итогами выборов в ГД в Бугуруслане.



# **МЕСТО И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРОВ ГУБЕРНАТОРА И ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ**

## *Место и роль государственных и муниципальных органов власти в проведении выборов*

*Новиков В.Г.*

*Законодательное Собрание Оренбургской области,  
Председатель комитета по местному самоуправлению  
и вопросам деятельности органов государственной власти,  
руководитель фракции КПРФ  
в Законодательном Собрании Оренбургской области*

В части 3 ст. 3 Конституции РФ референдум и свободные выборы определяются как высшее непосредственное выражение власти народа. Тем самым устанавливается наивысший авторитет решений, принятых на референдуме, и результатов свободных выборов. Эту норму подтвердил и Федеральный закон об основных гарантиях, закрепив в преамбуле, что демократические свободные и периодические выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также референдум являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти.

И хотя право народа определять вектор экономического и социального развития страны, решать такие важнейшие вопросы, как вступление страны в ВТО, прописаны в Конституции РФ 20 лет назад, этим правом он не воспользовался ни разу. Даже, когда крупнейшая оппозиционная партия КПРФ вышла с инициативой провести Всероссийский референдум по девяти основным вопросам, определяющим курс развития страны, «парламентское большинство» сделало все, чтобы референдум не состоялся. Затем в Закон были внесены такие поправки, которые не позволяют даже инициировать проведение Референдума.

Под выборами в избирательном праве понимаются выборы органов государственной власти и органов местного самоуправления: именно на выборах граждане реализуют конституционное право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Выборы обеспечивают воспроизводство, обновление государственной и местной власти на демократических основах, в соответствии с наиболее значимыми политическими интересами, формируемыми гражданским обществом. В этом заключается их социально-политическое значение. В современных, демократически организованных государствах выборы – это принятие политико-правовых решений, причем субъектом является общество в лице его дееспособных граждан, а объектом – государственная власть. Посредством конституционных выборов осуществляется публичное политическое воспроизводство самого государства, а именно социальная ротация или перераспределение (перегруппировка или передача) законодательных и правительственных функций и полномочий.

Так должно быть по Конституции. Так должно быть в демократическом обществе. То, как реализуется право граждан на свободные выборы, характеризует наше общество как классическое буржуазное государство, где демократия существует для богатого меньшинства, а российское государство еще и как олигархически-криминальное, в котором понятие «демократическое общество» воспринимается как издевательство над здравым смыслом.

Выборы являются важнейшей формой контроля граждан за деятельностью государственных и муниципальных органов. Избрание депутатов и должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления рождает ответственность государственных и муниципальных органов перед населением. Именно таким образом выборы вносят коррективы в поведение высших институтов законодательной и исполнительной власти, всей системы представительного правления.

К сожалению, практика выборов Государственной Думы шести созывов, Законодательного Собрания области пяти созывов и

муниципальных органов власти показала отсутствие всякой возможности использования «важнейшей формы контроля граждан за деятельностью государственных и муниципальных органов власти». Главная причина – тотальное унижение самой системой власти гражданских прав избирателей. Следствием развала экономики, отсутствия рабочих мест, зависимости всех категорий населения, даже предпринимателей, фермеров, от чиновничества, страха перед коррумпированной судебной-правоохранительной системы, стоящих на страже криминальной и не менее коррумпированной власти, является разложение гражданского общества. Оно не чувствует себя источником власти, способной изменить свою жизнь посредством честных выборов такой власти, которой бы доверяла.

Прошедшие после принятия Конституции РФ 1993 г. федеральные, региональные и муниципальные выборы показали, что в правовом регулировании избирательных прав граждан еще не решено много вопросов, имеющих принципиальное значение. Несомненно, что дальнейшее развитие представительных основ народовластия требует повышенного внимания к совершенствованию избирательного законодательства и практики его применения, без чего не мыслимо поступательное движение к демократической организации публичной власти в Российской Федерации. Однако развитие законодательной формулы механизма организации и проведения выборов с неизбежностью должно иметь лейтмотивом создание оптимальных правовых предпосылок для реализации избирательных прав граждан и обеспечения неотвратимости ответственности за их нарушение.

Оценивая всю совокупность принципов, положенных в основу современного российского избирательного права, можно признать, что они вроде бы отражают демократическую природу выборов как одного из главных конституционных институтов народовластия и, как следствие, призваны служить безусловными ориентирами в организации и проведении федеральных, региональных и муниципальных выборов в Российской Федерации. Только приоритетное следование им со стороны избирателей, кандидатов, избирательных

объединений, государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий и других участников избирательного процесса способно предотвратить при проведении избирательных кампаний возникновение неразрешимых юридических коллизий и сделать передачу государственной и муниципальной власти посредством выборов легитимной, гармоничной, последовательной, нефальсифицированной и необратимой.

В течение двадцати лет в новой России бесконечно проходят реформы избирательной системы.

Первой избирательной системой была мажоритарная система. В ее основе лежит принцип большинства (от французского слова *majorite* – большинство): избранными считаются те кандидаты, которые получили установленное большинство голосов. Формально голосование проводится за конкретных кандидатов, а не за партии.

Затем, в ходе проведения реформы избирательного права законодателем была изменена избирательная система на выборах депутатов Государственной Думы со смешанной на пропорциональную. Для этого потребовалось внести изменения в законодательство о выборах, о политических партиях, которые, с одной стороны, стимулировали бы политические партии развиваться, работать с избирателями, привлекать в свои ряды больше сторонников, более активно участвовать в выборах всех уровней, а с другой – укрепляли бы связь депутатов, избранных по партийным спискам, с избирателями.

В основе пропорциональной системы было заложено соперничество списков различных политических партий во многомандатных округах и установление определенной пропорции между количеством голосов избирателей, отданных за конкретную партию, и полученных ею мест в представительном округе, что позволяет свести до минимума потерю голосов избирателей и обеспечить более широкое представительство политических партий и объединений.

Для реализации пропорциональной избирательной системы необходима многопартийная политическая система, при этом хотя бы из нескольких стабильных политических партий, в совокупно-

сти отражающих интересы различных социальных групп населения, не говоря уже о том, что программы этих партий должны быть известными и понятными избирателю, не упоминая о их социальной направленности. Только в этом случае избиратель получает возможность осознанно проголосовать за тот или иной партийный список.

В 2005 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», который изменил порядок формирования Государственной Думы в части избрания всех ее депутатов по пропорциональной избирательной системе. Так, согласно ч. 2 ст. 3 Закона, депутаты Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы от избирательных объединений, получивших не менее 7% поддержки избирателей. Законом также предусматривались случаи, когда к распределению депутатских мандатов допускаются федеральные списки кандидатов, не преодолевшие 7 %-ный барьер (так называемый скользящий барьер). Данная новелла значительно расширит партийное представительство в нижней палате парламента. Целью законодательной инициативы была полная ликвидация на парламентских выборах одномандатных избирательных округов и избрание в дальнейшем всех депутатов Государственной Думы по партийным спискам по единому федеральному округу. В данном контексте пропорциональная система рассматривается как наиболее оптимальный учет мнений разных избирателей. Направленный на усиление и стабильность партийной системы переход к пропорциональной системе выборов – важный и ответственный ход Президента РФ в развитии демократических начал становления России как правового государства.

Но итоги последующих выборов напугали «партию власти», стремительно теряющую доверие населения страны. И это было естественным на фоне развала экономики, свертывания социальных

гарантий, отсутствия реальной конкуренции на выборах, когда в нарушение Закона кандидат в Президенты от «партии власти» пренебрегал теледебатами со своими конкурентами, в полной мере и безнаказанно пользовался административным ресурсом и возможностями подвластных СМИ.

В связи с этим вновь Госдума реформирует избирательное законодательство и вводят выборы в Госдуму по смешанному принципу, а региональные законодательные органы предлагают вернуть к одномандатной системе.

Еще не использовано право выборов депутатов в местные органы представительной власти, в которых более 20 мандатов, по смешанному принципу. Сегодня полным ходом пошел обратный процесс. «Партия власти» проявляет такую трусость перед реальной политической конкуренцией, что в спешном порядке во многих местных Советах сокращает численность депутатских мандатов до 19 с целью избежать выборы по смешанному принципу.

Следующей эпохальной вехой в рамках современной реформы избирательного права была законодательная инициатива, согласно которой высшее должностное лицо субъекта РФ (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) наделяется по представлению Президента РФ соответствующими полномочиями законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ. Устанавливался порядок внесения Президентом РФ предложения о кандидатуре высшего должностного лица субъекта РФ и его рассмотрения законодательным органом субъекта РФ. Проект закона был направлен на обеспечение единства системы исполнительной власти в Российской Федерации, а также повышение роли и ответственности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ при формировании высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ.

Вместе с тем, это не отвечало требованиям демократического общества и праву граждан на право прямых выборов высшего

должностного лица. Против этого выступало все больше людей по всей стране. И Президент был вынужден внести коррективы и, вроде бы, вернуть «прямые выборы» Глав исполнительной власти. Но можно ли назвать их «прямыми», если кандидат на должность Губернатора, чтобы его зарегистрировали, должен получить от 5 до 10% поддержки депутатов муниципальных представительных органов власти не менее чем в  $\frac{3}{4}$  муниципальных образованиях. Это явно не под силу никому, кроме «партии власти», при нынешнем развитии политических партий. Но чтобы они не развивались и не укреплялись численно и организационно, Президент вышел с инициативой, а его послушное «парламентское большинство» приняло поправки в Закон «О политических партиях», позволяющие формировать партии численностью в 500 членов. В такой ситуации выборы превращаются в сплошной комический спектакль.

Органы государственной власти и местного самоуправления принимают активное участие в организации проведения выборов. Чаще всего их участие проявляется в самом важном элементе любых выборов – предоставлении материально-технической базы, а именно, помещений для голосования, транспорта, средств связи и пр. Немаловажной является поддержка, оказываемая путем оповещения населения о проведении выборов, образования избирательных участков, выделения места для размещения агитационных материалов.

В преддверии каждой избирательной кампании Правительством Российской Федерации принимается план организации подготовки и проведения выборов. Данный перечень включает в себя:

- 1) направление средств из федерального бюджета на подготовку и проведение выборов;
- 2) обеспечение своевременного открытия счетов избирательных комиссий, а Сберегательному банку Российской Федерации - счетов кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, избирательных комиссий;
- 3) представление сведений для составления списков избирателей;

4) образование избирательных участков, формирование участковых избирательных комиссий, а также доставку протоколов об итогах голосования в соответствующие территориальные избирательные комиссии;

5) охрану общественного порядка и общественной безопасности в период подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в том числе охрану помещений избирательных комиссий, помещений для голосования, сопровождение и охрану транспортных средств, перевозящих избирательные документы, пожарную безопасность помещений избирательных комиссий и помещений для голосования;

6) представление информации о кандидатах (наличие иностранного гражданства, неснятых или непогашенных судимостей, размер, источники доходов, имущество и т.д.);

7) пресечение противоправной агитационной деятельности, а также незамедлительное информирование избирательные комиссии о выявленных фактах противоправной агитационной деятельности и принятых мерах;

8) функционирование Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы";

9) обеспечение первоочередной доставки избирательным комиссиям грузов, связанных с проведением выборов;

10) обеспечение контроля за предоставлением организациями, осуществляющими теле- и (или) радиовещание, редакциями периодических печатных изданий бесплатного эфирного времени и печатной площади избирательным комиссиям, зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям и избирательным блокам, а также за публикацией решений избирательных комиссий, итогов голосования и результатов выборов в соответствии с законодательством Российской Федерации;

11) направление соответствующим избирательным комиссиям по их запросам сведений о юридических лицах, осуществляющих добровольные пожертвования в избирательные фонды и зарегистрированных в территориальных органах и учреждениях юстиции.



Органам государственной власти субъектов Российской Федерации также рекомендуется:

1) обеспечивать назначение состава (соответствующей части состава) избирательных комиссий в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) безвозмездно предоставлять помещения для голосования, дополнительное технологическое оборудование, необходимое для работы избирательных комиссий;

3) представлять в территориальные избирательные комиссии сведения об избирателях, выделять специально оборудованные места для размещения предвыборных печатных агитационных материалов, а также обеспечивать публикацию информации, связанной с образованием избирательных участков, выделять транспортные средства и средства связи по тарифам, установленным для бюджетных организаций, и размещать заказы на изготовление избирательных бюллетеней в полиграфических организациях с оплатой работ по тарифам, установленным для государственных полиграфических организаций.

Такие же мероприятия разрабатывают региональные и местные исполнительные органы власти.

Вместе с тем, сама жизнь показала, что невозможно в принципе провести «честные» выборы при организаторской и финансовой поддержке власти, которая не хочет терять власть. Эта власть сможет уступить, вернее, потерять власть, только при экстремальной ситуации, когда терпение народа выйдет из-под контроля.

Поэтому, проведение демократических выборов, на основе Конституции и законов, возможно, когда их организацией в полной мере будут заниматься независимые материально, технически, организационно от власти всех уровней, избирательные комиссии.

Учитывая, что в России:

- воцарилась диктатура информационной иглы, денежного мешка и полицейской дубинки;

- обычным явлением стали административное давление и грязные политтехнологии;

- действующая власть создала систему тотальных фальсификаций при проведении выборов;

- недоверие граждан к избирательной системе достигло своего апогея,

КПРФ предлагает следующее решение:

1. Предоставить гражданам реальное право на референдум.

2. Расширить полномочия и контрольные функции парламента, региональных законодательных и местных представительных органов власти.

3. Ограничить возможность избираться на пост Президента двумя сроками.

4. Перейти к избранию населением членов Совета Федерации, Глав исполнительной власти, судей на уровне городов и районов.

5. Сформировать единую систему местных советов. Обеспечить рост финансовых возможностей органов местного самоуправления, что позволит быть им более самостоятельными.

6. Создать открытую избирательную систему. Перейти к формированию избирательных комиссий всех уровней на основе представительства партий. Ужесточить наказание за фальсификацию результатов голосования.

7. Обеспечить реальное равенство всех участников избирательного процесса и свободное волеизъявление граждан. Гарантировать полноценные теледебаты с обязательным участием в них руководителей политических партий и кандидатов в президенты.

8. Предоставить гражданам право отзыва депутатов, глав любого уровня и президента страны за нарушение предвыборных обещаний.

9. Принять законопроект КПРФ «О гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации».

**ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОВЕДЕНИЯ  
ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРОВ ГУБЕРНАТОРА  
И В ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ.  
ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СМИ**

*Устал ли караул?  
(Политтехнологии и СМИ)*

*Рыков П.Г.,  
декан факультета журналистики  
Оренбургского государственного университета,  
Заслуженный работник культуры Российской Федерации*

Одним из первых успешных действий большевиков, пришедших к власти в результате вооружённого переворота, стало закрытие ВСЕХ оппозиционных газет, которые выходили на территории, подконтрольной Ленину и его сообщникам. Это был единственный документ, из подписанных Лениным, действовавший в полном объёме вплоть до ликвидации Советского Союза.

Декрет о запрете инакомыслия в его печатном воплощении — есть высшая, абсолютная форма политтехнологии. Следующий этап — неизбежное гражданское противостояние, переходящее в войну всех со всеми, и ликвидация институтов гражданского общества. Именно это и произошло в России, когда было разогнано всенародно избранное Учредительное собрание. Знаменитая фраза матроса Железняка: «Караул устал» и клацанье передёргиваемого затвора «трехлинейки» стали символом эпохи, вместившей в себя и кровавую междоусобицу, и длившиеся десятилетиями высылки, ссылки, репрессии, расстрелы всех, кто думал иначе, чем это диктовалось органами политического управления. В этом же ряду беспрекословное подчинение прессы директивам партии и правительства, словесная расправа с инакомыслящими. И бесконечное славословие очередным мудрым

решениям партии власти, каковой являлась партия Ленина-Сталина-Хрущёва-Брежнева-Черненко-Адропова-Горбачева.

Сегодня никто не смеет повторить знаменитую фразу матроса. В стране произошли тектонические сдвиги сознания людей. Что подтверждается опросами общественного мнения. Если мы откроем данные, которые открыто публикует ФОМ, то увидим не только картину сегодняшнего дня, но и динамику электоральных предпочтений россиян за несколько лет. Согласно последним замерам социологов мы видим, что, начиная с 2009 года значительно снизилась положительная оценка ЕР, падает популярность КПРФ, СР, на прежнем уровне сохраняется только рейтинг ЛДПР. Выросло число людей, открыто признающих в своем нежелании участвовать в выборах, и таким образом протестующих против политуловок и махинаций, позволяющих раз за разом утверждать, что выборы состоялись. **А РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕСМОТРУ НЕ ПОДЛЕЖАТ!** При всём том, выборы, как инструмент перемен, не ведут к каким либо существенным (по мнению и голосовавших, и не голосовавших) переменам в общественной и экономической жизни государства и прежде всего в их личной, приватной жизни. А в некоторых случаях приводят к существенному ухудшению уровня и качества общественного самочувствия. Прежде всего, продолжает катастрофически расти разрыв в уровне жизни между основной массой населения и ничтожно тонкой социальной прослойкой, именующей себя «элитой».

При всём том следует констатировать, нравится кому-то или не нравится, в России сложилась (на сегодняшний день) относительно устойчивая, четырёхпартийная политическая система. При этом, межпартийная борьба обостряется, и это видно по столкновениям в Думе и обострению политического противостояния в средствах массовой информации. Вполне возможно, всё происходит потому, что, хотя в Думе уже есть свой Железняк, но у него нет винтовки, а у партии ЕР нет своей ВЧК, которая имела право на бессудные расстрелы политических соперников. Кроме того, количе-

ство партий растёт в соответствии со знаменитым принципом председателя Мао, сказавшего: «Пусть расцветают сто цветов». Правда, потом в Китае состоялась т.н. культурная революция, в ходе которой все цветы были выкорчеваны вместе со значительной частью компартии.

Наметившаяся относительная устойчивость, наряду с явно позитивными началами, несёт и некие негативные последствия. Несмотря на снижение популярности, ЕР всё ещё доминирует на политическом поле. А если учесть, что в органах исполнительной власти преобладают сторонники и ставленники единорогов, партия обладает значительным административным ресурсом. Это подталкивает соперников к мысли: «Плетью обуха не перешибёшь». Надо приспособливаться, приворовываться. Ходят слухи, что в ходе одной из последних выборных кампаний у нас в области некие политики за сравнительно небольшую сумму сняли своих наблюдателей на избирательных участках, обеспечивая необходимую сумрачность для подтасовок результатов выборов. А в стане чиновников-единорогов нарастает стремление ЛЮБИМИ способами удержать ситуацию, оставаться у рычагов власти, даже если очевидными становятся провалы в экономической и социальной жизни и политическом соревновании с соперниками. Очевидно и нежелание партийных руководителей персонально нести ответственность за грубые ошибки и просчёты в стратегии и тактике. Ярчайший пример тому – кризис вокруг системы ЖКХ, причиной которого стали нормативные документы и законодательные акты, родившиеся в Госдуме, где у партии «власти» решающее большинство, а также очевидное бездействие местных и прежде всего муниципальных чиновников, которые развязали руки нечистоплотным хозяйственникам и реагировать на происходящее начали только после массовых протестов населения. То же самое произошло с увеличением налоговой нагрузки на мелких предпринимателей. Власть одумалась, когда из сферы предпринимательства ушли сотни тысяч людей. А виноватых как бы и нет.

Неубедительным кажется объяснение поражения «партии власти» а Адамовском районе одними только злодейскими происками Сергея Катасонова. Что можно было ожидать единоросам от политического соперника, да ещё обиженного, тем более, боящегося, что из какого-нибудь шкафа вывалится на всеобщее обозрение «скелет». Но и его соперники не дремали. Рассказывают о пакетах муки с партийной символикой. И уж совсем анекдотичен поступок депутата-единорога, клятвенно пообещавшего сдать мандат в случае проигрыша. Многие считают, что политика- это борьба, в которой все средства хороши, и потому дистанцируются от участия в политических процессах. Или, как это стало модным, отрекаются от партии, позиционируя себя в качестве «независимого» кандидата. Не следует, впрочем, преувеличивать возможности Катасонова - этого достаточно заурядного политика. Цена ему, как и всей ЛДПР, известна - 9% электорального поля. Тем более, в отдалённом сельском районе. Никаких захватывающих идей ЛДПР предложить людям не может. Значит, причиной поражения стал заведомо провальный кандидат «от власти», единственным достоинством которого было то, что он «НАШ», что он послушен. Сказалось и неумение идти в массы, нежелание убеждать людей. А также тяжелейшее экономическое положение жителей района на фоне страшной засухи. А ещё т.н. административный ресурс, который у людей навяз в зубах. Чиновники полагают, что одно их явление среди «простого» народа рождает прилив «пасхальных» чувств в человеческих душах. А многократное тиражирование картины неизвестного художника «Явления Начальника народу» на телеэкранах сверхлюяльных каналов и в газетах обеспечивает, якобы, прояснение замутненных умов. В связи с этим уместно вспомнить классика: в работе «Новая экономическая политика и задачи политпросветов» В.Ленин писал в 1921 г. : «.. можно ли народу продолжать показывать, что мы хотим строить? Нельзя! Самый простой рабочий в таком случае станет издеваться над нами. Он скажет: «Что же ты всё показываешь, как ты хочешь строить, ты покажи на деле – как

ты умеешь строить. Если не умеешь, то нам не по дороге, проваливай к чёрту». И он будет прав». Анализируя просчёты политической системы, которые привели к голоду, людоедству, кронштадтскому мятежу и крестьянским бунтам, Ленин, опомнившись от собственных бредовых иллюзий, определил три главных врага политической системы:

«Первый враг – коммунистическое чванство... человек, состоя в ... партии, и не будучи оттуда вычищен, воображает, что все задачи свои он может решать коммунистическим декретированием».

«Второй враг – безграмотность. Безграмотный человек стоит вне политики... без этого есть только слухи, сплетни, сказки, предубеждения, но не политика».

Можно ли в наши дни назвать ликвидацией политической безграмотности, так называемые Дни информации, проводящиеся в области «для галочки»? Часто ли чиновник, состоящий в партии власти, заходит запросто к изначальной власти – людям, чтобы побеседовать о житье-бытье?! И уж тем более, к людям, настроенным критично? Да и трудно представить его лакированный джип рядом с домом-развалюхой обобранного ветерана, крестьянина, месяцами не получающего заработанное.

«Третий враг – взятка. Если есть такое явление, как взятка, если это возможно, то нет речи о политике».

Как видите, ни о каких тогдашних катасоновых Ленин не говорил. Врагов на стороне не искал. Он самокритично оценил систему и самого себя. Написанное вождём мы можем смахнуть со стола или экрана компьютера. Но то, о чём он писал, так просто не смахнёшь.

Итак, первая и самая примитивная политтехнология, с которой мы сталкиваемся сегодня в работе различных политических структур – это поиск зримого врага среди оппонентов, деятельность которого помешала хорошему политтанцюру исполнить с блеском антраша. Вторая - выявление журналистов, позволяющих себе писать и снимать не так и не то. А, потому, ищем и здесь катасоновщину.

Журналистов же, пишущих невпопад, также зачисляют во враги и, по возможности, нейтрализуют по формуле, прозвучавшей ещё в фильме «Бриллиантовая рука»: «А мы им газ отключим». В этом смысле показателен срыв депутата Госдумы Исаева. И что неудивительно, его коллег из других фракций. Идущие громкие разоблачения депутатов, нарушающих закон, тиражируемые в прессе, кого угодно до срыва доведут. Не случаен, поэтом, информационный слив про депутата – торговца автомобилями и неких его оффшорных структурах на Кипре. Не удивительны будут предполагаемые сливы информации о политиках, в т.ч. оренбургских, хранящих свои честно заработанные деньги на Кипре или Виргинских островах. Тем более, что по данным Облстата, значительная часть т.н. иностранных инвестиций приходит в область именно из этих мест. «Отстрел» соперников уже начат и СМИ области неизбежно будут втянуты в эти процессы.

Можно ли назвать подобные технологии «грязными»? Думается, нет. Это, скорее, самоочистка от грязи, форма общественного контроля за политиками и чиновниками, которые пытаются сами себя превратить в недосыгаемый для общественного контроля «оффшор». Такое происходит и в других странах. Вспомним Уотергейтский скандал в США, когда по поручению действующего президента была установлена прослушка в штаб-квартире партии-соперницы. А журналисты это раскопали, и Никсону пришлось уйти. Сегодня возбуждено дело против бывшего президента Франции за чёрный нал в ходе предвыборной кампании. У нас в области достойна уважения позиция губернатора Ю. Берга, не пытающегося «замазать» неприглядные действия чиновников высокого ранга.

По-настоящему грязными можно назвать заведомо неисполнимые обещания, которые щедро раздаются партиями в погоне за голосами избирателей. Сергей Лисовский – бывший политтехнолог, известный, как «человек с коробкой из-под ксерокса», в своей книге «Политическая реклама» пишет: « На выборах в Госдуму 1996 г. только 5% избирателей реагировали на платформы кандидатов».



Это утверждение не потеряло актуальности, потому что никаких развёрнутых и выстроенных программ у теперешних партий нет. А если они и есть, то писались и обсуждались самонадеянными умниками на малопонятном для простых людей языке. Все эти парадигмы и валоризации мало что дают уму и сердцу человека. И потому он выбирает обаятельного или того, кто больше посулит. Сегодня, когда разочарование значительной части населения в партиях и политической системе начинает нарастать, неудивительно возникновение невозможных идей и невыполнимых обещаний. Яркий пример – лидер КПРФ, повторяющий из года в год утверждение о наличии у коммунистов хороших специалистов, способных взять на себя экономическое и политическое переустройство страны. Но таких людей за все эти годы так и не сумел предъявить. Одна из причин, на наш взгляд, состоит в том, что появления рядом с Зюгановым молодого и осмысленного лица сразу же в невыгодном свете покажет все, в том числе чисто косметические недостатки человека, который столько лет подряд себя «под Лениным чистит».

Можно предположить, что на предстоящих выборах разного уровня основная борьба вновь разгорится за место под софитами в студиях телевидения. И здесь вновь вспоминается книга С.Лисовского: «... телевидение беспощадно обнажает любое выпадение героя из рамок заданного образа... Предоставляя политику максимально широкую аудиторию, телевидение вместе с тем ставит его перед необходимостью общаться с очень неоднородной публикой». При всей изощрённости, политтехнологии имеют чётко очерченный предел своей эффективности. Они не абсолютны и это следует отчётливо понимать. А что касается манипуляций на выборах, то рано или поздно наша до смешного грозная Прокуратура когда-нибудь всерьёз займётся движением «чёрного нала» за кулисами выборов, разбухающими тиражами псевдогазет, и грязной клеветой, сочиняемой и распространяемой политтехнологами из закоулков предвыборных штабов.

Результаты последних выборных кампаний, прошедшие у нас в области со счётом 2\1 не в пользу ЕР, скандалы, сотрясающие думскую фракцию, как, впрочем, и другие политические партии, вполне возможно приведут к изменению политического пейзажа. Изменения эти могут быть тяжёлыми, но постепенными и логичными, ведущими к закреплению завоеваний гражданского общества. И это – тот процесс, о необходимости которого неустанно напоминает Президент страны. Это курс на политические реформы, который он последовательно проводит, несмотря на осознанное и неосознанное сопротивление людей, которым ВЫГОДНО теперешнее Status quo. Попытка свернуть с этого курса неизбежно приведёт к появлению матроса Железняка с его бессмертной репликой: «Караул устал»!

# ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

## *Проблемы модернизации политической системы современной России*

*Мостовенко А.А.,  
руководитель регионального исполкома партии «Единая Россия»,  
член Президиума регионального политсовета партии «Единая Россия»,  
Председатель комитета Оренбургского городского Совета  
по местному самоуправлению и правотворчеству*

Добрый день, коллеги. Хотел бы сразу подчеркнуть, что тема сегодняшнего круглого стола на самом деле своевременна. Попытка разобраться в политических процессах, которые сегодня происходят в области с учетом политических процессов, которые происходят в стране, с учетом в целом модернизации политической системы и еще с учетом представителей разных партий – безусловно, послужит хорошим стимулом в решении задач, стоящих перед партиями в контексте выборов губернаторов и Федерального собрания.

Я бы хотел в этом плане более подробно остановиться на модернизации политической системы как условия проведения выборов, вернее на проблемах модернизации. Помните, наверное, что буквально несколько недель назад на коллегии Генпрокуратуры Президент сказал, что политическая система должна внушать доверие. И это, на наш взгляд, главный посыл, ради чего она должна совершенствоваться и реформироваться.

В то же время все мы знаем, сколько в последнее время, да можно сказать в последнее десятилетие, было сделано заявлений о необходимости политической модернизации. При этом смыслы вкладывались самые разные. Наверное, это естественно, что понимание модернизации, в том числе, и в зависимости от политических предпочтений и интересов, будет разным. Но все-таки поли-

тическая модернизация – это, прежде всего, шаги в сторону демократизации политических процессов. И здесь я соглашусь с утверждением, что модернизировать можно только то, что имеет базу для развития, то есть конкурентную общественно-политическую среду, связанную со свободными всенародными выборами, с реальной многопартийностью, со свободой средств массовой информации и т.д.

Конечно, безусловным является и то, что эффективность модернизации во многом зависит от подключения к этому процессу всех сфер общественной жизни, потому что проблемы политической модернизации напрямую связаны со стратегией развития государства и общества в целом.

И если смотреть с этих позиций, мы считаем, что за последние годы было сделано достаточно много. В том числе и при непосредственном участии нашей партии, председателя партии Д.А. Медведева. Мы уверены, что шаги были правильные, и результаты есть. Сегодняшний круглый стол это подтверждает.

В то же время, напомним, что выступая с предложением дальнейшей модернизации политической системы России, Медведев одним из главных ее недостатков, главной проблемой назвал **излишнюю бюрократизацию**, вызванную тем, что многие демократические учреждения в нашей стране были созданы «по указанию «сверху» и не закрепились в обществе. И это на самом деле было так. Поэтому было предложено, что «наше общество должно спокойно, настойчиво и, не откладывая на «потом», развивать институты демократии». За этим последовал целый комплекс мер по **модернизации политической системы. Напомню некоторые:**

- это повышение ответственности руководителей исполнительной власти, государственного аппарата, руководителей партий перед представительными органами. И как раз вчерашняя встреча членов правительства и актива нашей партии буквально наглядно показала это. Председатель правительства и лидер нашей партии

*Д.А. Медведев подчеркнул, что участие министров при обсуждении правительственных законопроектов, которые затрагивают социальную сферу, экономику, ЖКХ, то есть касаются жизненных интересов большинства, так вот обсуждение их на площадках наших партийных платформ было бы хорошим знаком и подходом прогнозировать реакцию на них общества. Но и Партия должна уметь разделять ответственность за происходящее, потому мы все отвечаем за то, что происходит в нашей стране, потому что мы олицетворяем власть. И, принимая во внимание, что структуры нашей партии присутствуют во всех регионах и во всех муниципальных образованиях, этот механизм взаимодействия можно перенести и на этот уровень и подключить к обсуждению законопроектов людей самых разных представлений, взглядов, профессий из разных уголков страны. А это как раз и есть тот модернизационный тренд развития, о котором мы говорим.*

Следующие моменты комплекса мер по модернизации:

- это наделение представительных органов местного самоуправления полномочием отстранять руководителей муниципалитетов, обязательная ротация руководящего партийного аппарата, новая кадровая политика, комплекс мер по борьбе с коррупцией;

- усиление партийного представительства в органах государственной власти и привлечения к законотворческому процессу представителей общественных организаций и объединений, Общественной палаты;

- законодательно установлены гарантии равного доступа парламентских партий к государственным средствам массовой информации, партиям дана возможность освещать свою деятельность перед избирателями, публично вести политическую дискуссию, без чего не может демократически развиваться вся политическая система;

- партии получили дополнительные возможности влиять на формирование исполнительной власти в субъектах федерации и на

уровне муниципалитетов. Смягчены требования по ряду вопросов партийного строительства и избирательного процесса. Приняты и другие меры. Например, мы не отделяем модернизацию политической системы от модернизации партии и развития внутрипартийной демократии.

Предварительное внутрипартийное голосование, которое сегодня использует только наша партия, мы считаем хорошим инструментом в развитии и усилении диалога с избирателями. В принципе, это и требование современной политической культуры, которое делает партийную жизнь более открытой, демократичной и для членов партии, и просто для избирателей.

Я думаю, что не замечать и не видеть этого, просто невозможно. Конечно, мы всегда подчеркиваем, что Россия – это молодая демократия, и многие ее институты находятся в стадии развития и пока еще далеки от совершенства. Есть проблемы и в партийной системе. Недостаточно эффективно работает государственный аппарат. Не удовлетворяет уровень политической и правовой культуры. Но, думаем, все мы должны признать, что существующие недостатки постепенно устраняются.

Сошлюсь на Президента и его Послание Федеральному собранию, где он заявил, что «изменение, модернизация политической системы естественна и даже необходима, но платить за жажду перемен разрушением самого государства недопустимо». Мы абсолютно поддерживаем эту позицию. Более того, Путин считает необходимым сформировать «свод правил о добросовестной политической конкуренции», которые должны содержать целый ряд необходимых обязательных пунктов, в том числе: суверенитет страны и исключение сепаратизма, внешнее вмешательство в наши внутренние политические процессы и запрет на появление в политике криминала. Эти первостепенные вещи безусловно должны стать нормой политической практики всех политических сил. И, как подчеркнул Президент, «цивилизованный диалог возможен только с теми политическими силами, которые цивилизованным же

образом выдвигают, обосновывают и формулируют свои требования, отстаивают их в рамках закона».

Считаем, что эти принципы должны стать основой, своеобразным моральным кодексом в предстоящей региональной избирательной кампании.

Продолжением линии на модернизацию политической системы уже в этом году стал возврат к смешанной системе выборов в Госдуму, новый порядок формирования Совета Федерации, две модели выборов губернаторов - все это одобрительно было воспринято обществом.

Но мы должны понимать, что успешный результат модернизации политсистемы России, вообще оценка ее правильности, во многом зависит от того, как она будет проходить здесь, у нас, на региональном и местном уровне. Если в регионах выборы оборачиваются все большим разочарованием избирателей, все понижающейся явкой на выборы, а значит и падением доверия к власти, то нужно понять, что не так в политической системе. И в решении этой задачи мы, я говорю здесь не только о партиях, но в целом о гражданском обществе, уже не сторонние наблюдатели, а непосредственные участники.

Именно мы должны решить проблему создания в регионе работающей политической системы, не зависящей от тех или иных политических деятелей. И система эта должна быть устроена так, чтобы она соблюдала баланс интересов и элит, и заинтересованных групп, и всех социальных слоев, чтобы она была настроена на защиту интересов жителей области. Я думаю, что мы все заинтересованы в этом. Еще раз подчеркну, что сегодняшний разговор – это хорошее движение вперед в этом направлении.

Вот почему модернизация социально-политических отношений в регионах, курс на которую взял Президент, будет и должна носить **объективный характер**. Естественно, что перемены в политической системе страны еще будут, они неизбежны, так как меняются условия среды. Но пока все прошедшие избирательные

кампании и большие региональные выборы 14 октября 2012 года показали, что законы, которые принимались в плане модернизации политической системы, действуют, политическая конкуренция нарастает, формирование мультипартийной системы начинает обретать реальные очертания. Хотя, как известно, выборы 14 октября 2012 года показали подавляющее преимущество «Единой России». В регионах и крупных городских центрах были выиграны все значимые кампании: все пять избранных губернаторов, 300 из 369 мест (81%) в региональных законодательных собраниях, 178 из 245 мест (72%) в горсоветах административных центров субъектов и значительное число муниципалитетов. Ну и в нашей области на всех прошедших кампаниях большинство мандатов получили кандидаты от нашей Партии. Но это тема уже другого разговора.



## *Проблемы модернизации политической системы в России*

*Воронин Ю.А.,  
Законодательное Собрание Оренбургской области,  
депутат (партия «Справедливая Россия»)*

В политической жизни России уже на протяжении 20 лет сложилась парадоксальная ситуация. Политические силы формируются с подачи и под контролем исполнительной власти, а не наоборот, как это принято в остальном мире. В итоге, родилась система, в которой доминирующая бюрократия почти полностью независима от институтов публичной политики. Наглядный пример: «Единая Россия» считается правящей партией и обладает конституционным большинством в Государственной Думе. Но эта партия, получившая поддержку большинства избирателей страны, не может сформировать правительство из своих представителей и, уж тем более, не определяет курс правительства. «Единая Россия» оказывается не в состоянии претворять поддержку голосующего за нее большинства избирателей в государственную политику.

Сегодняшняя политическая система в состоянии поддерживать определенный уровень стабильности в обществе, но неспособна решать задачи развития страны. Сохранение стабильности соответствует корпоративным интересам бюрократии, а мотивация успешно провести модернизацию – отсутствует. В то же время обратной стороной доминирования бюрократии стали высокий уровень коррупции, невысокое качество управления, нарастающая отчужденность социума от государства, расцвет в общественной жизни апатии и аморализма. «Модернизация без политики» исчерпала свои возможности. Бюрократоцентричная политическая система на протяжении почти двадцати лет не смогла осуществить модернизацию России. Попытки сохранения статус-кво в российской политической системе очень сильно затруднит модернизацию. А модерни-

зация жизненно необходима, потому, что при нынешней системе избиратели не могут влиять через своих избранников на процессы, происходящие в стране. В обществе зреет недовольство и усиливается разочарования.

### **Правительство партийного большинства**

Очевидно, что первоочередные шаги на необходимые преобразования правовой и политической системы должны быть направлены на ограничение власти Президента, усиление роли парламентов, уход от персоналистских политических моделей. Наиболее эффективным шагом в этом направлении может быть переход к системе формирования Правительства, ответственного перед парламентом. То есть Правительство должно формироваться победившей на выборах партией. Реализация этого подхода целесообразна как на федеральном, так и на региональном уровнях, но требует различного законодательного обеспечения.

Формирование парламентом ответственного перед ним правительства на основе высказанных на парламентских выборах предпочтений избирателей – механизм, способствующий созданию новых возможностей по контролю правительства гражданским обществом. Это обусловлено тем, что парламент – единственный орган государственной власти, в природе которого заложен принцип политической конкуренции. Формирование правительства таким органом создаёт лучшие предпосылки для подотчётности органов исполнительной власти парламентариям, представляющими различные политические партии.

Многочисленные парламентарии, заботящиеся о своём будущем переизбрании и в силу этого вынужденные поддерживать постоянные контакты со структурами гражданского общества, при системе ответственного правительства могут более эффективно играть роль проводников интересов различных общественных групп, чем это делается административным аппаратом.

В пользу этого говорит большая доступность депутатов для представителей гражданского общества, чем единоличного главы

исполнительной власти, лучшая осведомлённость депутатов об особенностях ситуации на местах. Однако сегодняшний депутатский корпус не в состоянии быть действенным связующим звеном между гражданским обществом и властью, так как парламент лишён многих каналов влияния на исполнительную власть, которые могут быть активированы в случае перехода к системе ответственного правительства.

При предлагаемой трансформации парламент превращается в центральный институт политической системы. Понятно, что в этом случае влияние депутатского корпуса на исполнительную власть усилится. Соответственно, возрастут и возможности гражданского общества по осуществлению связи с исполнительной властью через депутатов как представителей народа во власти.

### **Верхняя палата федерального парламента должна быть независима от исполнительной власти**

В настоящее время парламент Российской Федерации фактически контролируется структурами исполнительной власти, что обеспечивается за счёт совместного действия многих элементов политической системы и, как правило, не обусловлено нормами права.

Как известно, Совет Федерации, согласно Конституции, не избирается, а «формируется» путём делегирования в его состав двух представителей от каждого субъекта Федерации; причём один из них представляет исполнительную власть региона, а другой – законодательную. В последние годы при системе произвольного назначения глав регионов президентом это приводило к тому, что половина палаты становилась автоматически подконтрольной главе исполнительной власти через цепочку подчинения «президент – губернатор – представитель губернатора в Совете Федерации». Кроме того, сама система назначения не прямая: по обеим кандидатурам (как «делегата» от губернатора, так и «делегата» от регионального парламента) предусматривается голосование в региональном парламенте и получение обеими кандидатурами большинства голосов депутатов.

Таким образом, можно сказать о существовании двух пороков в нынешней системе формирования Совета Федерации. Во-первых, его состав зависит от главы исполнительной власти страны, поэтому палата не может выполнять возложенные на неё функции сдержек и противовесов по отношению к президенту и исполнительной власти в целом. Во-вторых, палата не выполняет должным образом функцию народного представительства.

Для устранения этих недостатков и обеспечения независимости Совета Федерации от Президента России предлагается изменить порядок формирования Совета Федерации по одному из двух вариантов. Наиболее правильный путь решения проблемы – переход к избранию членов Совета Федерации по итогам прямого голосования избирателей. В этом случае необходимо изменить соответствующую норму Конституции и принять федеральный закон, определяющий порядок выборов членов Совета Федерации.

Второй вариант предусматривает, что формирование палаты осуществляться законодательными органами регионов по следующей процедуре. «Делегата» от исполнительной власти региона должна будет определять партия (группа партий), получившая большинство на выборах в региональный парламент и формирующая правительство региона. Логично, чтобы второй «делегат», представляющий законодательную ветвь власти, представлял крупнейшую оппозиционную партию, не участвующую в формировании регионального правительства, при одном исключении: в тех случаях, когда правящая партия (группа партий), имеет более 3/4 мест в региональном парламенте, место второго делегата также следует закрепить за правящей партией или коалицией партий.

Такой подход позволит добиться большей зависимости Совета Федерации от результатов народного голосования при выборах в региональные парламенты и уменьшит возможность вмешательства со стороны исполнительной власти в процесс определения персонального состава Совета Федерации.

## **Усиление региональных парламентов**

Усиление централизации власти привело к тому, что законодательные органы регионального уровня (законодательные собрания, думы и т. д.) отличает ограниченность полномочий и малочисленность, кроме того, во многих случаях депутаты региональных парламентов работают на непостоянной основе, совмещая парламентскую деятельность с какими-либо иными занятиями, в том числе и с предпринимательской деятельностью. Именно эти черты и предопределили общую слабость региональных парламентов в выполнении их главной функции – представительства интересов различных сегментов гражданского общества во властных структурах. В результате своей слабости и, прежде всего, вследствие малочисленности региональные парламенты оказались не способны решить задачу эффективного контроля за деятельностью органов исполнительной власти. Невозможность для региональных парламентов эффективно представлять интересы гражданского общества и реально контролировать деятельность органов исполнительной власти, в свою очередь, стали причиной снижения общественного интереса к их деятельности, одно из проявлений которого – массовый отказ избирателей от участия в выборах в большинстве регионов страны. Без серьёзного реформирования парламентской системы регионального уровня нельзя восстановить общественное доверие к представительным органам власти и повысить действенность парламентов при решении задач народного представительства и контроля за деятельностью исполнительных органов власти. Частью региональной парламентской реформы должно стать повышение роли представительных органов в системе органов власти, что будет обеспечено в случае перехода к формированию региональных правительств, ответственных перед соответствующими парламентами. Однако и сами парламенты должны серьёзно измениться и избавиться от существующих организационных слабостей. В первую очередь, следует расширить возможности парламентов за счёт увеличения численности депутатов. В региональных парламентах

должно работать от 50 до 200 депутатов в зависимости от числа избирателей в конкретном регионе; при этом для регионов со «средним» числом избирателей можно было бы применять норматив: не менее одного депутата от 10 тысяч избирателей. Эта мера обеспечит усиление позиций парламентов по целому ряду направлений: – повысится представленность во власти интересов различных групп гражданского общества, – парламенты смогут более эффективно противостоять давлению со стороны органов исполнительной власти (многочисленный депутатский корпус труднее подкупить, запугать и т. п.), – будут созданы лучшие возможности для контроля исполнительной власти.

В этом небольшом обзоре я изложил три основополагающих момента модернизации политической системы. Без них невозможно добиться контроля со стороны избирателей за политической жизнью страны, за принятием решений на всех уровнях власти, без них невозможно развитие гражданского общества и истинного народовластия в России.

## *Модернизация как социально-политический фактор развития России*

*Вялых В.В.,  
кандидат политических наук,  
и.о. заведующего кафедрой философии  
Оренбургской государственной медицинской академии*

Одной из характерных черт внутренней и внешней политики России последних лет является стремление сохранения статуса-кво в международных отношениях. Это, своего рода, ответ на произошедшие в мировой политике за последние 10 лет изменения, такие как утрата США единоличного политического лидерства, мировой финансовый кризис 2008 года, волнения на Ближнем Востоке, получившие названия «арабской весны». Консервативный курс российского руководства оправдан, но вместе с тем в России, как в одном из ключевых акторов мирового политического процесса, все острее чувствуется запрос на определенные перемены, прежде всего в экономической сфере. Исторически данная проблема решалась российским руководством с помощью политики модернизации. Но оправдана ли модернизация сейчас, сможет ли она быть столь же эффективна, как во времена правления Петра Первого и Иосифа Сталина? Какой тип модернизации является наиболее оптимальным для современной России? Цель статьи – ответить на эти вопросы.

В начале необходимо понять: что сегодня понимается под модернизацией? В широком смысле слова модернизация — это переход от традиционного общества к современному, от аграрного к индустриальному. Это длительный исторический период — примерно от XVI в. по настоящее время, причем для многих стран он еще не завершен. По своему значению для истории человечества модернизационный сдвиг сопоставим с эпохой неолитических революций, сменой собирательства и пастушества земледелием<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. - М.,1996. – С. 6.

Модернизация затрагивает различные сферы общества – культурную, экономическую, социальную, и, конечно же, политическую. Она характеризуется двумя основными моментами. Во-первых, политическая модернизация состоит в значительном расширении функций государства. Если в традиционном обществе последнее ведало в основном военным делом, поддержанием порядка, организацией общественных работ и сбором налогов, то в модернизирующемся обществе государство осуществляет также экономическую политику, перераспределяет ресурсы на цели развития, создаст сеть различных социальных и информационных служб.

Во-вторых, политическая модернизация означает глубокое реформирование прежних властных структур — насильственным или мирным путем. Политические лидеры начинают признаваться таковыми не на основе их наследственного иерархического положения, а оцениваются по их собственным заслугам — реальным или приписываемым. Происходит разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, относительно автономные по отношению друг к другу. Рационально разграничиваются функции центральной и местной власти, последняя наделяется правами самоуправления. Итогом этого процесса является постепенно складывающаяся демократическая система управления, хотя для многих стран путь к ней был далеко не прямым и пролегал через различные формы политического авторитаризма<sup>1</sup>.

Все страны, проходившие через процесс модернизации, исследователь В. Хорос разделял на два эшелона. Для стран первого эшелона характерно, прежде всего, — длительное, постепенное становление новых общественных институтов, элементов буржуазной формации. Первичные формы капиталистического предприятия (мануфактуры, раздача сырья на дом) появляются уже в XIV — XV вв. В XV в. возникают первые торговые биржи (Венеция, Флоренция). В начале XVII в. возникают акционерные компа-

---

<sup>1</sup> Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. - М.,1996. – С. 8.



нии (Англия, Нидерланды)<sup>1</sup>. Страны второго эшелона — крупные страны, осуществлявшие модернизацию и капиталистическое развитие на независимой национальной основе. Среди них: Россия, Япония, Турция, некоторые восточно-европейские государства. Их модернизация начинается на более позднем историческом рубеже — примерно от начала XVIII до середины XIX в.<sup>2</sup>.

В этих странах складывались самостоятельные внутренние предпосылки модернизации — такие, как рост товарно-денежных отношений, развитие купеческого капитала и другие. Но, во-первых, эти предпосылки были выражены гораздо слабее, чем в первом эшелоне, — особенно политические, правовые и культурные. Во-вторых, ликвидировать отсталость приходилось за значительно более короткий отрезок времени. Буржуазная модернизация второго эшелона диктовалась прежде всего необходимостью противостоять растущей экспансии Запада. Играли также роль политические амбиции, стремление правящих слоев государств второго эшелона достичь потребительских стандартов развитых стран. Отсюда форсированный характер модернизации, что создавало различные диспропорции в экономическом и общественном развитии: отставание аграрной сферы от индустриальной, расслоение в доходах, различные противоречия и конфликты в обществе<sup>3</sup>.

Еще одна особенность процесса модернизации во втором эшелоне — повышенная роль государства. Стадия классической свободной конкуренции здесь как бы пропускается, ее место занимает своеобразный “государственный капитализм”, активное насаждение “сверху” крупной промышленности, банковских учреждений, строительство железных дорог. Однако при этом роль государства оказывалась двойственной. Давая толчок освоению технико-организационных форм более развитых стран, оно одновременно нередко консервировало традиционные политические институты,

---

<sup>1</sup> Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. - М., 1996. - С. 10.

<sup>2</sup> Там же. С. 18

<sup>3</sup> Там же. С. 15.

тормозило процесс демократизации и становления гражданского общества. В связи с этим в странах второго эшелона политическая модернизация зависела от двух факторов. Во-первых, от эффективной экономической и социальной политики “верхов”, от их умения в той или иной мере амортизировать социальные конфликты и уступать требованиям времени. Во-вторых, от революционного движения “снизу”, которое было направлено на модернизацию политических институтов. В-третьих, большое значение имела способность национальной традиционной культуры приспособиться в весьма короткий срок к процессу изменений<sup>1</sup>.

По мнению В. Пантина, одна из важнейших особенностей российской модернизации состоит в том, что в России традиционное общество с его сословиями, общинным укладом и основанная на автократии политическая система, а также адекватный всему этому ценностной строй были разрушены, но дальнейшая эволюция так и не привела к образованию политического, экономического и социокультурного порядков, которые бы соответствовали парадигме современного общества. В результате российская полития длительное даже по историческим меркам время переживает столь беспрецедентные превращения, что они далеко не всегда вписываются в “классические” модели модернизации в самых различных вариантах.

На сегодняшний день в науке выделяют следующие разновидности модернизации: революционная, органичная и догоняющая. Под органичной модернизацией следует понимать те модернизации, которые происходили естественно: опираясь на ресурсы всего общества и удовлетворяя интересы всего общества. Конечно, они требовали мобилизации ресурсов страны и общества, но не предполагали насилия, так как были явным или неявным, но консенсусным решением. К таким модернизациям мы относим эпоху бурного развития США в XIX — первой половине XX века, послевоенную

---

<sup>1</sup> Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. - М.,1996. – С. 15.

модернизацию Германии и Франции, послевоенную модернизацию Японии, новую модернизацию Ирландии.

Одна из характерных черт догоняющей модернизации — гипертрофированная роль государства. При таком типе модернизации государство вынуждено не только осуществлять текущее управление, не только заниматься экономической модернизацией, но и брать на себя функцию социально-политического модернизатора, что может создать определенные проблемы.

Исторически для России характерны революционная и догоняющая модернизация. Совокупность их характерных черт составляет особую – имперскую – модель модернизации. Этот тип модернизации отличают следующие особенности:

1) техническое заимствование достижений более передовых стран осуществлялось выборочно, главным образом для военных целей и в обмен на сырьевые ресурсы;

2) с наращиванием темпов преобразований усиливалась эксплуатация собственного народа, осуществляемая при этом самыми архаичными способами;

3) реформы обеспечивались прежде всего бюрократией, ради верховенства которой постоянно поддерживался высокий уровень централизации государственного управления<sup>1</sup>.

Одна из точек зрения гласит: на модернизацию в определенный исторический период должен возникнуть запрос. Американский исследователь Уолт Ростоу называл эту ситуацию «предпосылки сдвига»: под влиянием внешних факторов экономика делается менее локализованной, совершенствуются коммуникации и торговля, происходит формирование социальной элиты нового типа<sup>2</sup>. Политическому лидеру крайне важно вовремя увидеть эти предпосылки и провести модернизацию. Ее преждевременный или – что встречается чаще – запоздалый характер способен привести к серьезному кризису в отдельно взятом государстве. Примером этого

---

<sup>1</sup> Бусыгина И., Захаров А. Политический мини-лексикон. - М., 2006. – С. 109.

<sup>2</sup> Там же. – С. 103.

может служить распад Советского Союза, стагнация Аргентины и Венесуэлы, события «арабской весны» в таких странах, как Сирия, Ливия, Египет и Тунис.

Важен и тот факт, что процесс модернизации влечет за собой не только изменения в политике и экономике, но и в системе ценностей людей. По мнению социологов Р. Инглхарта и К. Вельцеля, от модернизации зависит то, какие ценности будут преобладать в обществе: ценности самовыражения, помогающие индивиду обрести свободу, или ценности выживания, создающие предпосылки к авторитаризму и, как следствие, лишению индивида большей части его свобод<sup>1</sup>. Любая модернизация изначально оказывается перед лицом этого противоречия, и в связи с этим возникает вопрос: модернизация авторитарна или демократична по своей природе? Для России этот вопрос особенно актуален, потому как обе модернизации – при Петре Первом и И. Сталине – вначале характеризовались определенным повышением уровня прав и свобод для населения, но неизбежно заканчивались ужесточением диктата государства.

Р. Инглхарт, комментируя эту тенденцию, отмечал, что во-первых, несмотря на то, что социально-экономическое развитие оборачивается предсказуемыми изменениями в мировоззрении людей, культурные традиции - например наследие протестантизма, конфуцианства или коммунистической идеологии – также накладывают на бытующее в обществе представления мировоззренческого характера устойчивый отпечаток. Исторические факторы сохраняют значение, и преобладающие в обществе ценностные ориентации являются продуктом взаимодействия движущих сил модернизации и сдерживающего влияния традиций.

Во-вторых, процесс модернизации носит нелинейный характер: он представляет собой не бесконечное движение в одном направлении, а имеет точки перегиба, когда преобладающее направление меняется.

---

<sup>1</sup> Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. - М., 2011. – С. 15.

В-третьих, эмансипационная природа ценностей самовыражения по определению делает все более вероятным утверждение демократии: можно даже сказать, что на определенном этапе избежать демократии становится все труднее<sup>1</sup>.

Для России исторически складывалась обратная ситуация: демократические тенденции к концу модернизации неизбежно отходили на второй план, уступая место авторитарным. Эти противоречивые свойства модернизационного процесса в России, выражаются в его волнообразном развитии через циклы реформ - контрреформ. Наиболее отчетливо такие циклы проявляются, начиная с эпохи Александра I (первых десятилетий XIX в.) и вплоть до наших дней.

Первый цикл начался с либеральных реформ ранних лет царствования Александра I и проектов государственного устройства М.Сперанского, направленных на развитие государственно-политической системы, а завершился контрреформами Николая I, которые "заморозили" политическое разномыслие и с помощью Третьего отделения поставили под контроль высшей власти всю общественную жизнь империи, а также затянули освобождение крестьян, намечавшееся еще при Александре I, более чем на три десятилетия.

Второй цикл начался "великими реформами" 1860-х годов при Александре II, включавшими не только освобождение крестьян, но и формирование более дифференцированной политики с зачатками разделения властей (судебная, городская, земская реформы), а завершился контрреформами Александра III, которые вновь подавили относительную самостоятельность судов и земства по отношению к самодержавной власти и пресекли становление независимых от автократии общественных институтов, затормозили эволюционный процесс разложения крестьянской общины и неслыханно усилили государственное присутствие в сфере промышленно-финансового предпринимательства.

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 16-17.

Третий, наиболее драматичный по своему воплощению цикл, был начат реформами С.Витте - П.Столыпина, способствовавшими оформлению разделения властей, многопартийности, отечественного аналога правового государства и форсировавшими распад общины, и завершился контрреформаторской акцией в виде "военного коммунизма", а также гражданской войной, которые уничтожили преобразования и свободы, развивавшиеся в начале цикла, чрезмерно упростив политическую систему, отныне организованную по военному образцу<sup>1</sup>.

Четвертый цикл, открытый "передышкой" нэпа, способствовавшей некоторой дифференциации монополюно правившей партии большевиков, окончился "великим переломом": политическая система стала еще более примитивной в результате полного упразднения разделения властей, ликвидации идеологического и политического плюрализма на основе полного огосударствления политической, экономической и культурной жизни в стране. Вместе с тем даже "полная и окончательная победа социализма" не отменила чередование фаз реформ и контрреформ.

Начало следующего, пятого цикла ознаменовали реформы Н.Хрущева и А.Косыгина по новому частичному раскрепощению общества с попытками изменить систему партийно-государственного управления для ее децентрализации и специализации; конец цикла сопровождался ужесточением политической и идеологической линии при Л.Брежнев и М.Суслове с очередным усилением ведомственного централизма, совмещением постов генерального секретаря ЦК КПСС и главы псевдопредставительной ветви власти - председателя президиума Верховного Совета, подавлением диссидентского протеста и т.п.

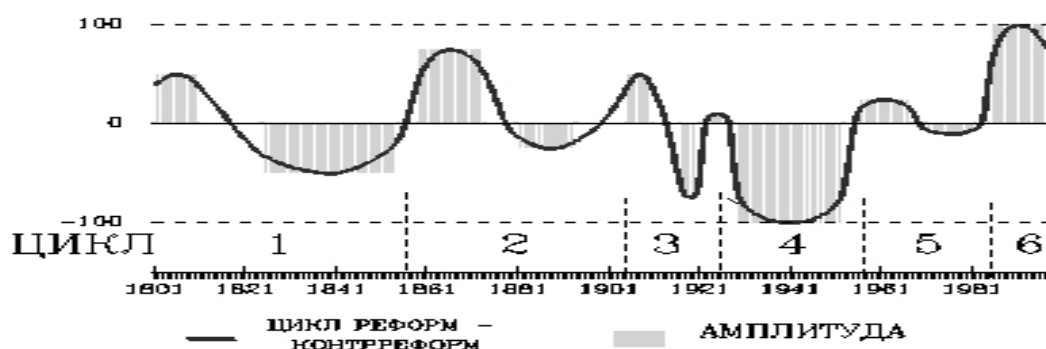
Наконец, современный шестой цикл был открыт фазой "перестройки", положившей начало радикальному реформированию политической системы, включая осуществление разделения властей,

---

<sup>1</sup> Пантин В.И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. - М., 1997. - С. 78-79.

формирование многопартийности и демократической выборной системы. В то же время эти политические преобразования в условиях малопродуманных и необычайно тяжелых для населения "рыночных реформ" вновь способствовали заметному расколу общества, чреватому контрреформаторской реакцией<sup>1</sup>.

Более наглядно это отображено на схеме в монографии В. Пантина «Циклы и волны модернизации как феномена социального развития»:



I цикл: реформы (1801-1811) - переход к контрреформам (1811-1825) - контрреформы (1825-1855) - переход к реформам (1855-1859).

II цикл: реформы (1859-1874) - переход к контрреформам (1874-1881) - контрреформы (1881-1894) - переход к реформам (1894-1905).

III цикл (укороченный): реформы (1905-1911) - переход к контрреформам (1911-1917) - контрреформы (1917-1921) - переход к реформам (1921-1922).

IV цикл: реформы (1922-1927) - переход к контрреформам (1927-1929) - контрреформы (1929-1953) - переход к реформам (1953-1956).

V цикл: реформы (1956-1968) - переход к контрреформам (1968-1971) - контрреформы (1971-1982) - переход к реформам (1982-1985).

VI цикл: реформы (1985 - 2000)[3., с. 120-121].

<sup>1</sup> Пантин В.И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. - М., 1997.- С. 84-85.

При более детальном анализе обнаруживается, что модернизационный цикл в России включает не только "активные фазы" реформ и контрреформ, но и промежуточные фазы перехода соответственно от реформ к контрреформам и наоборот. Иными словами, цикл, или волна, модернизации выглядит следующим образом: либеральные (либерализующие систему) реформы - переход от реформ к контрреформам - антилиберальные контрреформы - переход от контрреформ к реформам.

Это объясняется изначально консервативным характером русской культуры, допускающим лишь некоторые заимствования из других стран, отличающихся менталитетом народа и типом политического устройства. По мнению Р. Инглхарта, изменения в сфере культуры зависят от исторических особенностей общества. Традиционно протестантские, православные, исламские или конфуцианские страны образуют ярко выраженные культурные зоны с собственными ценностными системами – их наличие четко прослеживается даже при всех поправках на результаты социально-экономического развития. Эти культурные зоны отличаются немалой устойчивостью. Хотя под воздействием мощных сил модернизации ценностные системы разных стран развиваются в одном и том же направлении, вопреки упрощенческим постулатам о глобализации культуры, их конвергенции не происходит<sup>1</sup>.

Всего же можно выделить два этапа воздействия социально-экономического развития на изменения в сфере культуры. Индустриализация кладет начало одному важному процессу культурных изменений: бюрократизации и секуляризации. Возникновение постиндустриального общества запускает второй фундаментальный процесс культурных изменений: движение в сторону рационализации, централизация и бюрократизация сменяется движением к личной независимости и ценностям самовыражения. В обоих случаях меняется отношение людей к власти, но меняется по-разному. Ин-

---

<sup>1</sup> Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. - М., 2011. – С. 37.



дустриальная стадия модернизации приводит к секуляризации власти, а постиндустриальная стадия – к эмансипации от власти<sup>1</sup>. Проблема российской модернизации в том, что она исчерпывает себя именно индустриальной стадией, в результате чего носит незавершенный, половинчатый характер.

Все выше написанное позволяет сделать ряд выводов.

Исторически процесс модернизации в России проходит неравномерно и носит незавершенный характер.

Исторически для российского государства предпочтительно выглядит тип догоняющей или революционной модернизации.

Проводимая руководством страны консервативная политика оправдана мировой политической и экономической конъюнктурой, но не отменяет необходимости проведения ряда преобразований в сферах политики и экономики российского государства. В этой связи модернизация - лишь один из возможных способов их осуществления.

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 46.

## **ЧАСТЬ II.**

### **Политические процессы в Оренбургской области: в преддверии нового избирательного цикла**

# КОНФИГУРАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ИЗМЕНЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ. СОСТОЯНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ, ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ И РЕСУРСОВ ПОЛИТИКИ

## *Информационная активность политической элиты как фактор переформатирования электорального пространства накануне избирательных кампаний 2015 года*

*Прусс А.П.,  
кандидат исторических наук, доцент*

Основным методом исследования предвыборной трансформации региональной элиты Оренбургской области избран анализ событийных данных, полученных на основе системного мониторинга регионального информационного пространства. Нами проанализировано более 800 персонифицированных данных по таким типам источников, как газетные и журнальные публикации, выступления в телерадиоэфире, появление на интернет-сайтах и в блогосфере.

***Фальстарт избирательной кампании.*** Очередная волна инсайдерской информации о возможном переносе выборов губернатора Оренбургской области на осень 2014 года поднялась в социальных сетях после встречи президента РФ Владимира Путина с лидером ЛДПР Владимиром Жириновским, где якобы затрагивалась и эта тема<sup>1</sup>.

В начале декабря 2013 года газета «Ведомости», ссылаясь на источники в руководстве партии «Единая Россия», проинформировала своих читателей: «...в администрации президента обсуждается необходимость переноса части избирательных кампаний губернаторов с 2015 и 2016 гг. на сентябрь следующего года, чтобы про-

---

<sup>1</sup> Встреча с председателем ЛДПР Владимиром Жириновским 6 ноября 2013 года, 20:00 Московская область, Ново-Огарёво. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19576>

водить поменьше кампаний накануне думских выборов (декабрь 2016 г.) при ухудшении социально-экономической обстановки... Губернаторы зачастили на Старую площадь – к первому замуководителя кремлевской администрации Вячеславу Володину, в том числе и те, у кого сроки истекают позже 2014 г.»<sup>1</sup>.

В региональном социуме началось обсуждение информации о том, что «Губернатор Оренбургской области Юрий Берг в следующем году может пойти на досрочные выборы. Об этом «Газете.Ru» рассказали несколько местных депутатов и чиновников. Эксперты указывают, что в желании баллотироваться досрочно Берг не одинок, причина — в ухудшающейся экономической ситуации в стране. Как рассказал «Газете.Ru» один из оренбургских чиновников, в области начали работу политтехнологические штабы по досрочным выборам губернатора. При этом уточняется, что это пока только желание главы региона. «Он собирается на выборы», — подчеркнул собеседник. Руководитель Международного института политической экспертизы Евгений Минченко<sup>2</sup> напомнил читателям, что Юрий Берг возглавил Оренбургскую область «достаточно случайно»: его кандидатуру лоббировал экс-премьер Виктор Черномырдин. «Однако глава сумел выстроить отношения со всеми основными бизнес-группами в регионе. Проблемы у Берга есть — напряженные отношения с городской властью Оренбурга, вывод из региона платежей ТНК и «Роснефти». Однако в области нет фигур, способных его заменить», — резюмирует Минченко. По словам собеседника, близкого к администрации президента, «в очереди на досрочные выборы стоят около 20 губернаторов, но окончательного решения по регионам, где в итоге пройдут кампании, еще не приня-

---

<sup>1</sup> В очереди за доверием // Ведомости - 2013. - №203; Бирюкова Л., Гликин М. Губернаторы встали в очередь на переназначение. URL: [www.vedomosti.ru](http://www.vedomosti.ru), 01.11.2013.

<sup>2</sup> Участник III Медиафорума «Оренбуржье-сердце Евразии» (г.Оренбург) президент коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг» Е. Минченко рассказал 25 января 2013 года оренбургским журналистам «об имиджевом позиционировании руководителей органов государственной власти» URL: <http://mo.orb.ru/news/view/4000>; <http://www.orenburg-gov.ru/magnoliaPublic/regportal/News/OfficialChronics/2013-01-10-15-51-21.html>

то». «Все будет понятно в январе-феврале», — уточнил источник<sup>1</sup>. Несмотря на то, что в администрации Оренбургской области пояснили, что по графику выборы губернатора пройдут в 2015 году в единый день голосования, «...все остальное находится в поле слухов, сплетен и домыслов»<sup>2</sup>, инцидент спровоцировал заметное оживление в региональном информационном пространстве. Появление в январе 2014 года рассуждений о возможных переназначениях высших должностных лиц ряда российских регионов<sup>3</sup>, усилило предвыборные настроения внутри региональных элит.

**Вброс рейтингов.** Социальные сети запестрили политической социологией «под выборы» и рейтингами региональной элиты. Сайт «Orenday.ru» запустил виртуальный проект «Выберите лучшего губернатора Оренбуржья!» и «Оценим работу областного правительства».

Моментально став самыми обсуждаемыми темами в околополитической среде<sup>4</sup>, другие информационные ресурсы подхватили попытку Orenday.ru составить электоральную характеристику Владимира Елагина, Алексея Чернышева и Юрия Берга. Приоритет ряд из них отдавал Алексею Чернышеву, работавшему последнее десятилетие и имеющему «...до сих пор влияние и авторитет в области», «поэтому он занимает первое место с 41,8 %» - что явно выдавало политические симпатии данных коммуникаций. Также Владимир Елагин, который «...давно уже покинул область и никаким об-

---

<sup>1</sup> Перцев А. Берг перед выбором. Губернатор Оренбургской области Юрий Берг настроен на досрочные выборы. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/2013/12/10\\_a\\_5796965.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2013/12/10_a_5796965.shtml) 11.12.2013; Урал56: выборы губернатора могут пройти досрочно – в 2014 году. URL: [www.oren.ru](http://www.oren.ru), 17.01.2014 и др.

<sup>2</sup> Там же. Федеральный закон от 12.06.2002 №N 67-ФЗ (ред. от 07.05.2013) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»; Закон Оренбургской области от 25.06.2012 № 883/250-V-ОЗ «О выборах Губернатора Оренбургской области» (принят постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 20.06.2012 № 883) и др.

<sup>3</sup> Железнов М., Бирюкова Л. Губернаторы Белых и Гайзер заручились поддержкой Кремля на сентябрьских выборах. Двух из восьми руководителей регионов, чьи полномочия истекают зимой, Никиту Белых и Вячеслава Гайзера, Кремль назначил врио. Шанс есть еще у двух-трех, считают эксперты. URL: [Vedomosti.ru](http://vedomosti.ru), 15.01.2014; Мэров крупных городов подчинят губернаторам; «Альтернативы не нашлось» //Ведомости. 2014. № №3 и др.

<sup>4</sup> Orenday.ru, 14.01.2014. URL: <http://miheew.livejournal.com>, 21.01.2014 и др.

разом не влияет на политику», но при этом «имеет хорошие отзывы и занимает второе место с 29,5 % голосов». А вот «...губернатор Юрий Берг, который последние годы управляет областью со всеми сотрудниками, министерствами, административными ресурсами, СМИ, пресс-службами, Кулагиными, Димовыми и т.д. никак не может наскрести голосов на второе место!»<sup>1</sup>.

Газета «Южный Урал» акцентировала внимание читателей на том, что: «Чернышев принял полуаграрную область в разгар катастрофического разрушения ее экономики, уничтожения сельского хозяйства и, остановив деградацию, создал предпосылки для возрождения, развития. Скажите, о ком еще можно сказать такое!»<sup>2</sup>.

Газета «Оренбургская неделя» также отметила, что: «На протяжении десяти лет губернаторства Чернышева экономика Оренбургской области характеризуется положительной динамикой. Объем валового регионального продукта, промышленного производства увеличился более чем в два раза... зарплата выросла в 2,4 раза» «...расходы на социальные нужды в период «чернышевской десятилетки» составляли около 70 процентов бюджета. Плоды этих трудов зримы сегодня: построено более 40 лечебных учреждений, действуют детские онкоцентры в Оренбурге и Бузулуке, обновленные родильные дома в Оренбурге и Новотроицке, областная стоматологическая поликлиника... Алексей Андреевич сумел проявить характер созидателя... В семьдесят пять лет он бодр, полон сил и по-прежнему умеет получать радость от созидательного труда. Забот у него не убавляется. Сегодня он не только член Совета Федерации, но и заместитель председателя комитета верхней палаты российского парламента по аграрно-продовольственной политике и природопользованию»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Михеев Е. Про два убойных опроса! URL: <http://miheew.livejournal.com>, 21.01.2014; Выборы губернатора в сети уже начались. URL: <http://mgzaycev.livejournal.com>.

<sup>2</sup> Владимирова В. Приехал в совхоз молодой инженер // Южный Урал. - 2014. - №23.

<sup>3</sup> Пономарев В. Алексей Чернышев. Характер созидателя // Оренбургская неделя. - 2014. - № 13.

Системный анализ выявил наличие жесткого информационно-го противостояния между политическими ставленниками нефтяной, газовой, энергетической, металлургической корпораций и аграрным лобби, обострение которого явно будет усиливаться по мере приближения даты выборов.

Сайт «Урал56», напомнив читателям о том, что «15 июня 2015 года истекает срок полномочий главы Оренбургской области Юрия Берга», озвучил «...слухи о том, что выборы пройдут досрочно из-за того, что в правительстве области не хотят, чтобы время их правления настигло ухудшение экономики» и перечислил имена предполагаемых участников борьбы за пост высшего должностного лица: действующий губернатор Юрий Берг, председатель Законодательного Собрания Оренбургской области Сергей Грачев, вице-губернатор – заместитель председателя правительства по внутренней политике Олег Димов, вице-губернатор – заместитель председателя правительства – руководитель аппарата губернатора и правительства Оренбургской области Дмитрий Кулагин, первый вице-губернатор - первый заместитель председателя правительства области Сергей Балыкин, депутаты Госдумы от фракции ЛДПР Елена Афанасьева и Сергей Катасонов, депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области - лидер регионального отделения партии «Справедливая Россия» Владимир Фролов и председатель комитета по бюджетной, налоговой и финансовой политике Владимир Киданов, руководитель ГУ «Государственная жилищная инспекция Московской области» Александр Коган, генеральный директор УК «Росводоканал» Игорь Удовиченко, глава города Оренбурга Юрий Мищеряков». При этом приоритет отдан Юрию Бергу<sup>1</sup>.

Газета «Южный Урал», напротив, политическое первенство в оренбургском правительстве отдала Сергею Балыкину. Анализируя результаты интерактивного голосования в сети интернет, коррес-

---

<sup>1</sup> Урал56: Выборы губернатора могут пройти досрочно – в 2014 году // Цитировано по: URL: <http://www.mngz.ru/russia-world-sensation/281417-ural56-vybory-gubernatora-mogut-proyti-dosrochno-v-2014-godu.html>

пондент данного издания утверждает: «...голосование не получилось бы полным, если бы в «табели о рангах» не засветились руководитель аппарата губернатора и правительства Дмитрий Кулагин<sup>1</sup> и первый заместитель председателя правительства Сергей Балыкин. Дмитрию Владимировичу чуть-чуть не хватило голосов до тройки, а вот бывший глава Новосергиевского района получил четверку... Таким образом, Сергей Викторович, который пришел в правительство с высоким рейтингом народного доверия, возглавил еще и рейтинг народного одобрения. Это тоже не кажется случайным. «Южный Урал» не раз отмечал его работоспособность и высокую ответственность. Немудрено, что возглавляемый им район неизменно оказывался в числе успешных. После повышения Балыкин не утратил лучших своих качеств. И жители области, очевидно, это почувствовали»<sup>2</sup>.

При этом газета явно отказала в симпатии вице-губернатору Олегу Димову, вложив оценочное высказывание в уста «водителя маршрутки»: «Больше всего вопросов у меня вызывает Олег Димов. Такое впечатление, что он присутствует лишь на праздниках и других увеселительных мероприятиях. Чем он занимается на уровне города – непонятно»<sup>3</sup>.

**Формирование объединенной оппозиции.** Тему мгновенно подхватила системная оппозиция, развернув настоящую информационную войну против действующей власти. Одновременно началась трансформация элитных группировок вокруг предполагаемых центров избирательной активности. Условно их можно разделить на четыре группы, соответственно экономическим интересам крупных финансово-промышленных групп.

---

<sup>1</sup> См. подроб.: Утегулов Е. Дмитрия Кулагина горожане ассоциируют с героем сериала, а Наталью Левинсон назвали министром здравоохранения // Комсомольская правда – Оренбург. - 2014. – 21 янв.

<sup>2</sup> Жалмагамбетова С. Акцент недели. Народ экзаменует министров // Южный Урал. – 2014. № 19; Сарычева Е. Народ оценил работу областных чиновников на тройку с минусом // Комсомольская правда – Оренбург. – 2014. – 21 янв.

<sup>3</sup> Жалмагамбетова С. Ваше мнение. Оренбуржцам нравятся деятельные и скромные // Южный Урал. - 2014. - № 19.



Начало формирования объединенной политической оппозиции относится к февралю 2012 года, когда был создан «теневой» кабинет, «...альтернативное правительство Оренбургской области, предлагающее свое видение ситуации, свои выходы из политических и экономических тупиков»<sup>1</sup>.

В Обращении к населению депутат Госдумы от фракции ЛДПР Сергей Катасонов предложил «...войти в состав альтернативного правительства Оренбургской области: Аверьянову Г.М., Антонову С.В., Афанасьеву В.Н., Бородину Д.А., Горшенину С.Г.<sup>2</sup>, Гусеву А.П., Колесникову Б.Л., Маркман А.М., Митину А.Н., Первушину В.П., Сазыкину В.Л., Рейзлеру А.В., Сетко Н.П., Сибкину С.Л., Солянику А.П., Степанову В.Н., Сытяжеву В.А.»<sup>3</sup>.

В последовавшем через неделю публичном Обращении председатель альтернативного правительства пригласил в свою команду «следующих наших земляков: Бачурина В.М., Болтенкова Е.Н., Бондаренко В.А., Зелепухина А.Г., Иванову А.Г., Колиниченко А.Ф., Коннова М.Ф., Костенюка А.Г., Погорелова В.К., Полшкова М.И., Тетерятника В.Д., Храмова Р.А., Чибилева А.А.»<sup>4</sup>.

Едва сформировавшись, альтернативное правительство развернуло мощную информационную войну против кабинета министров Юрия Берга. Главным объектом информационных атак было

---

<sup>1</sup> Катасонов С. Время действовать! Обращение к жителям Оренбургской области, общественным организациям, всем заинтересованным лицам! Это полезно знать // Комсомольская правда – Оренбург. – 2012. - 9-16.02.2012.

<sup>2</sup> В Общественный совет при альтернативном правительстве, по мнению Сергея Горшенина, могли бы войти «...свои замечательные личности: владыка Валентин, Анатолий Никифорович Баландин, Анатолий Федорович Колиниченко, Алексей Андреевич Чернышев, Владимир Васильевич Елагин, Александр Григорьевич Костенюк, Николай Иванович Востриков, Александр Харлампиевич Заверюха, Рем Андреевич Храмов, Василий Макарович Чердинцев, Дмитрий Архипович Тараков». При этом, с его точки зрения, «...будет полезным реабилитировать понятие «идеологическая работа». Гость редакции – доктор исторических наук, профессор по кафедре внешнеэкономических связей, председатель попечительского совета благотворительного фонда «Совесть» Сергей Георгиевич Горшенин. Преемственность – основа будущего. Это полезно знать // Комсомольская правда – Оренбург. - 16-23.02.2012.

<sup>3</sup> Комсомольская правда – Оренбург. 9-16. 02. 2012. - С.14.

<sup>4</sup> Катасонов С. Включить общество в управление регионом. Обращение к жителям Оренбургской области, общественным организациям, всем заинтересованным лицам! Открытая трибуна // Комсомольская правда - Оренбург, 16-23. 02. 2012. - С.18.

выбрано региональное здравоохранение: «Оптимизация по-оренбургски. Закрывают ФАП, «сбереглось» 200 тысяч рублей, а в селе живут около тысячи сельчан, которым до клиники ехать 30 километров. Не могу понять логику губернаторской команды. Три миллиарда рублей отдают на «развитие» нефтяникам, а на человеческой боли пытаются сэкономить 0,2 рублей»<sup>1</sup>.

В декабре 2013 года во время рабочей поездки на запад области в эфире местного телеканала «Рен-ТВ» Сергей Катасонов заявил, что «...решения, принимаемые властями Оренбургской области, идут вразрез с установками Президента России». На вопрос журналиста «Что делать?», депутат Госдумы ответил: «...нужно менять губернатора, правительство. Мы можем повлиять только через выборы... Та власть, которая сегодня это творит – ее не будет. Их «вынесут» отсюда. Я думаю, их в области даже никого не останется...Население, если его не слышат, должно проводить акции неповиновения...наш губернатор назначенец. Его назначили из Кремля. Он считает, что его работодатель не народ, а кремль»<sup>2</sup>.

По мнению Сергея Катасонова «Губернатору надо честно признаться федеральному центру, что у него нет денег, но он боится того, что его снимут с работы...Побеждать на выборах теперь будут только «денежные мешки», которые смогут проплатить предвыборную кампанию и подкупить своих избирателей» (3). Позиционируя свою близость к газовой корпорации, Сергей Катасонов – председатель Федерации мини-футбола Оренбургской области, заявил в эфире телекомпании «Орен-ТВ»: «Не хочет губернатор,

---

<sup>1</sup> Губернатор уйдет, а кредиты останутся? URL: <http://www.s-katasonov.ru>, 14.02.2014.

<sup>2</sup> URL: <http://www.s-katasonov.ru>, 11.12.2013.

<sup>3</sup> Городецкая Е. Прямая линия с депутатом Госдумы России Сергеем Катасоновым. «Губернатору надо не кредиты брать, а заниматься развитием производства!»//Комсомольская правда – Оренбург, 25.02.2014. - С.10; <http://www.s-katasonov.ru>, 14.02.2014; Первый заместитель председателя комитета по бюджету и налогам Госдумы ФС РФ Сергей Катасонов – гость студии // Радио «Эхо Москвы» в Оренбурге», 17.02.2014, 10.15-10.45; Губернатор – уничтожит любого? URL: <http://www.s-katasonov.ru>, 21.02.2014; Если власть не слышит народ – люди просто выскажутся за отставку такого губернатора! URL: [www.s-katasonov.ru](http://www.s-katasonov.ru), 18.02.2014.

чтобы в Оренбургской области был клуб мини-футбола, он будет вопреки воле губернатора. Или с другим губернатором»<sup>1</sup>.

**Нейтрализация возможных соперников.** В марте 2014 года начался выброс негатива против возможных кандидатов в губернаторы, одним из которых идеологи информационной атаки, вероятно, предполагали Владимира Елагина. После громкого скандала, связанного с оренбургским комбинатом школьного питания «Подросток», «...выяснилось, что учредителями, считай владельцами, коммерческой организации – поставщика школьных обедов являются несколько человек, среди них – бывший глава администрации Оренбургской области Владимир Елагин»<sup>2</sup>. «Экс-губернатор не жалел добрых слов в адрес «Подростка», называя организацию уникальной в масштабах страны... Вся эта шумиха вокруг «Подростка», скорее всего, дело рук недоброжелателей и конкурентов. Ведь именно сейчас проходят торги. Затраты на оборудование солидные, а нужных оборотов пока нет... Сергея Попцова знаю давно. Это глубоко порядочный, честный человек... Года полтора назад у него были серьезные финансовые проблемы, для решения которых нужно было брать солидный банковский кредит или привлекать инвестора. Тема большая, интересная, вот я и решил принять участие в предприятии. Благодаря инвестициям, например, был приобретен аппарат для шоковой заморозки продуктов...». Кстати, - уточняет редакция, - львиной долей от уставного капитала общества – 39 процентами владеет гендиректор «Подростка» Сергей Попцов<sup>3</sup>. «Коррупция, кумовство, тупость среди российского чиновничества стали приметами времени...», - развивает тему региональная вкладка газеты «Московский комсомолец»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Орен-ТВ, Новости, 24.03.2014, 19.55.

<sup>2</sup> Коваленко Г. Один из учредителей «Подростка» - экс-губернатор Оренбуржья Владимир Елагин. URL: Orenday.ru, 20.01.2014.

<sup>3</sup> Там же; См. также: Петрова О. Владимир Елагин: «Подросток» - не бизнес, а социальный проект // Южный Урал. – 2014. - № 19; Дубских М. Тухлые души. Гнилыми бывают не только овощи на кухнях детских садов // Московский комсомолец в Оренбурге», 26.02-5.03.2014. - С.3.

<sup>4</sup> «Московский комсомолец» в Оренбурге», 26.02-5.03.2014. - С.3.

В развитие темы газета «Комсомольская правда» написала, что дошкольные образовательные учреждения Северного округа Оренбурга «до сих пор пребывают в состоянии неопределенности. Если аукцион в Южном округе выиграл комбинат школьного питания «Подросток», то здесь торги так и не состоялись»<sup>1</sup>.

Злостным должником представлен в региональном выпуске «Комсомольской правды» и бывший заместитель Владимира Елагина, а ныне главный Федеральный инспектор по Республике Башкортостан Петр Капишников. В прессе размещена статья о том, что 30 мая 2011 года «он выступил поручителем по договору займа на восемь миллионов рублей. Вернуть их компания «Юкон» должна была зерновой фирме «Славянка» в течение трех месяцев...гендиректором «Юкона» является 38-летний Дмитрий Капишников. В архиве ленинского суда нашлось еще одно дело с участием Капишникова. На этот раз он выступал поручителем у ООО «РегионИнвест», которое заняло у ООО «Оренсал» опять же кругленькую сумму...истец в судебном порядке просит расторгнуть договор займа, взыскать солидарно с «РегионИнвест» и Петра Капишникова сумму задолженности в размере свыше 15 миллионов рублей и больше восьми миллионов рублей процентов,...»<sup>2</sup>.

Региональный выпуск газеты «Московский комсомолец» перепечатал и статью из сайта «Челябинск Сегодня», информирующем о начале судебного процесса по «...громкому коррупционному скандалу вокруг оренбургской компании «Энергострой-2»...Ответчик, Александр Коган, на тот момент депутат Госдумы РФ, задним числом оформил торговый комплекс на свою жену и на своего компаньона Муссолимова, и вывел его из-под ареста...не

---

<sup>1</sup> Сарычева Е. В детсадах Северного округа готовить будут из дешевых продуктов // Комсомольская правда – Оренбург, 2014. - № 33-34.

<sup>2</sup> Екатерина С. Петр Капишников выступает поручителем у недобросовестных заемщиков? // Комсомольская правда – Оренбург. – 2014. - № 32 (26210). Из комментария в блогосфере: Андрей Мицевич. Помню как его раз 20 обвинили и даже под следствие пытались засунуть, когда приходил Чернышев к власти. И вынужденно согласились смириться, что он ГФИ от демократов (от Кириенко), когда все обвинения лопнули. Выборы для кого-то начались нешуточные URL: <http://www.orenday.ru/novosti/novostnaya-lenta/petr-kapishnikov-vyistupaet-poruchitelem-u-nedobrosovestnyix-zaemshhikov>.

желая оплачивать выполненную в срок работу, привлек к решению проблем налоговую, УВД, а также все свои административные ресурсы...итогом разборок стало банкротство предприятия,.. без работы остались несколько сотен человек... На директора компании «Энергострой-2» Николая Грушицкого «наехали» бандиты. Ему напрямую предложили отказаться от всех претензий, забыть об этом деле и не трогать Когана. «Я обратился в УВД, однако мне отказали в возбуждении уголовного дела, - продолжает Николай Грушицкий. – Более того, некоторые сотрудники правоохранительных органов помогали субподрядчикам выбивать у меня деньги, которые мне не заплатил Коган»<sup>1</sup>.

В рамках заявленной темы нами также получены промежуточные результаты системного анализа присутствия представителей населения Оренбургской области в региональном Законодательном Собрании и Федеральном Собрании Российской Федерации за период с марта 2013 по март 2014 гг. Условно сформированы три группы информационной активности:

В первую вошли персоналии, информация о которых появляется в еженедельном режиме на большинстве носителей, практически постоянно присутствует в информационном пространстве.

Во вторую – те, информация о ком обновляется раз в две недели и реже. Фамилии персонлий появляются в прессе лишь в связи с официальными мероприятиями органов исполнительной власти, плановыми приемами избирателей, юбилейными датами и государственными праздниками, международными событиями, чрезвычайными происшествиями и сезонными поводами. Реже - как реакция на информационную атаку политических или бизнес-конкурентов. Как правило, данные акторы позиционируются при помощи довольно четко определенных информационных ресурсов. Депутаты – руководители промышленных и финансовых корпораций – в корпоративной прессе и на ведомственных сайтах. Лидеры

---

<sup>1</sup> «Территория» коррупции // Московский комсомолец в Оренбурге», 26.02-5.03.2014. - с.3.

партийных фракций – в партийной печати, ведомственных сайтах и социальных сетях.

Третья группа отличается отсутствием четко выраженного личного мнения, а также суждений в прессе о поиске путей решения проблем своих избирателей. Фамилия персоналии, в лучшем случае, лишь указывалась в числе присутствующих на плановом мероприятии или в официальной хронике.

**Таблица №1. Информационная активность депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области за период с марта 2013 по март 2014 гг.**

№ п/п	Партийная фракция в Законодательном Собрании Оренбургской области	Группа информационной активности (количество депутатов)		
		I	II	III
1	«Единая Россия»	11	10	11
2	«Справедливая Россия»	1	1	2
3	КПРФ	0	4	3
4	ЛДПР	0	3	1
Всего 47 депутатов:		12	18	17

**Таблица №2. Информационная активность депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Оренбургской области за период с марта 2013 по март 2014 гг.**

	Партийная фракция в Государственной Думе ФС РФ	Группа информационной активности (количество депутатов)		
		I	II	III
1	ЛДПР	1	1	0
2	«Общероссийский народный фронт»	1	0	0
3	«Единая Россия»	0	1	0
4	«Справедливая Россия»	0	1	0
5	КПРФ	0	0	1
Всего:		2	3	1

Четверо из шести депутатов Госдумы от Оренбургской области - Сергей Катасонов (ЛДПР), Елена Николаева («Единая Россия», ОНФ), Елена Афанасьева (ЛДПР) и, в меньшей степени,

Виктор Заварзин («Единая Россия») постоянно позиционируются в региональной прессе. Но рекорд информационной пассивности побил депутат Госдумы от Оренбургской области Валентин Чикин (КПРФ). За 2010-2014 гг. он ни разу не появился в региональных СМИ, а последнее его выступление в Госдуме датировано 6 июля 2000 года!<sup>1</sup>. Эпизодические выступления в региональной прессе характеризуют и деятельность членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ от Оренбургской области<sup>2</sup>.

Таким образом, в лидеры информационной активности вышли ЛДПР, «Общероссийский народный фронт» и «Единая Россия». Явно снизили уровень присутствия в традиционных СМИ «Справедливая Россия» и, в большей мере, КПРФ. Проведенный анализ приводит к выводу явной виртуализации политической деятельности и уходу от решения конкретных проблем избирателей. Исполнение наказов избирателей все чаще становится объектом для создания информационного повода собственному присутствию в региональном информационном пространстве.

Полученные результаты позволяют прогнозировать обновление 36 процентов депутатского корпуса Законодательного Собрания и 16 процентов – Госдумы<sup>3</sup>. В зоне риска утраты электоральной привлекательности за год до выборов оказались 39 и 50 процентов соответственно народных избранников.

---

<sup>1</sup> 06.07.2000. ГД РФ: Чикин В.В. Фракция КПРФ. О проекте федерального закона «О приостановлении действия некоторых законодательных актов РФ... URL: <http://www.cir.ru/duma>, 14.04.2014 г.

<sup>2</sup> За анализируемый период нами выявлено от двух до пяти публикаций о данных персоналиях.

<sup>3</sup> Новый электоральный цикл более всего затронет назначение сенаторов, претендентам в которые придется проходить через жерло выборов вместе с кандидатами в губернаторы – последние должны будут представлять и кандидатуры на должность сенатора. Претендент на губернаторское кресло должен будет вместе с документами на собственную регистрацию предоставить в Избирательную комиссию сведения о трех кандидатурах на пост сенатора (См. подроб.: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 07.05.2013) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»; поправки к ст.4 ФЗ «О статусе депутата и статусе члена Совета Федерации»; Закон Оренбургской области от 25.06.2012 № 883/250-V-ОЗ «О выборах Губернатора Оренбургской области» (принят постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 20.06.2012 №883).

# ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ЭЛЕКТОРАТА ОРЕНБУРЖЬЯ. ИЗМЕНЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОМ САМОЧУВСТВИИ И В ОТНОШЕНИИ К ВЛАСТИ

## *Рейтинги субъектов власти в избирательном процессе Оренбургской области*

*Шешукова Г.В.,  
доктор политических наук, профессор  
Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

Деятельность государства по подготовке и проведению выборов определяется как избирательный процесс. Традиционно выделяют несколько стадий избирательного процесса, который начинается со дня назначения дня выборов и заканчивается публикацией итогов выборов.

На самом деле избирательный процесс включает в себя предвыборный период (год – полтора), когда принимаются главные решения по тому, как будет проходить избирательная кампания. Главная проблема для политических субъектов – это выдвижение проходных кандидатов. Для решения этой проблемы политические субъекты обращаются к рейтингам политиков и другим показателям, свидетельствующим об эффективности их работы.

Актуальность сегодняшнего круглого стола определяется следующими обстоятельствами для нашей области. Во-первых - это поправки в Закон о местном самоуправлении, которые во имя приближения власти к народу отменяют выборы городских советов и глав городов там, где есть районное деление. На самом деле наши опросы показывают, что жители городов постоянно выступают за прямые выборы Глав городов и, уж тем более, городских советов.



Во-вторых, это выборы Губернатора Оренбургской области. Уже больше года в политической элите, а также в экспертной среде Оренбуржья, идет дискуссия: будут ли перенесены выборы Губернатора области с 2015 на сентябрь 2014 г.

Мне представляется, что в решении вопроса о переносе выборов в том или ином регионе России главное – это объективная оценка ситуации: выборы нового Губернатора пойдут на пользу территории или, напротив, приведут к обострению имеющихся проблем.

Мы знаем, что решение о выборах Главы субъекта федерации принимается наверху вертикали власти, а точнее в Администрации Президента РФ. Для принятия такого решения нужны объективные данные о результатах деятельности субъектов власти в регионе. Нужна также рейтинговая оценка, как субъектов региональной власти, так и субъектов муниципальной власти

Например, для определения проходимости на предстоящих выборах действующего губернатора:

1. Учитываются показатели эффективности действующей власти.
2. Статистический анализ профессиональных агентств.
3. Анализ динамики рейтингов в ходе социологических опросов
4. Медиа-рейтинг субъектов власти для определения эффективности позиционирования региона в информационном пространстве.

По решению федеральной власти региональная власть предоставляет статистические данные о развитии региона. Перечень критериев оценки эффективности работы региональных властей был введен по указу Путина в 2007 году. Изначально в нем было 43 пункта, однако за следующие пять лет их число выросло до 300. В ноябре 2012 года Президент РФ Д. Медведев подписал указ, сокративший количество критериев до 12.

- численность населения
- ожидаемая продолжительность жизни

- уровень смертности;
- объем инвестиций в основной капитал;
- уровень безработицы;
- реальные денежные доходы населения;
- общая площадь вводимых жилых домов по отношению к общей площади жилого фонда;
- доля выпускников государственных общеобразовательных учреждений, не сдавших ЕГЭ;
- а также оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Федерации

Глава российского правительства Дмитрий Медведев в сентябре 2013г. подписал также Постановление, согласно которому еще одним из критериев оценки работы губернаторов стало состояние межнациональных и межконфессиональных отношений в их регионах. В апреле 2014 г. Медведев подписал распоряжение о расширении перечня критериев по оценке деятельности глав регионов в оценке социально-экономической ситуации

В соответствии с этими документами в Оренбургской области главное внимание уделялось параметрам, характеризующим качество жизни населения, а также оценку населением работы органов исполнительной и законодательной власти Оренбургской области, а также работы органов местного самоуправления.

Ежегодно Правительство области проводит социологический опрос по этим показателям в 43 муниципалитетах, итоги этих опросов предоставляются в органы федеральной власти.

Существуют и другие способы оценки работы органов власти. Один из основных: данные официальной статистики.

Так например, Группа РИА–новости <sup>1</sup>ежегодно проводит статистический анализ рейтинга регионов России по качеству жизни<sup>2</sup>.

Группа РИА–новости. В соответствии с данными

<sup>1</sup> URL: <http://www.riarating.ru/>

<sup>2</sup> URL: <http://www.riarating.ru/>

## РЕЙТИНГА РЕГИОНОВ РФ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ – в 2013г

Из 82 субъектов РФ Оренбургская область занимала:

- По качеству жизни – 43 место
- По уровню доходов населения – 55 место
- По безопасности проживания – 33 место
- По жилищным условиям – 55 место
- По демографической ситуации – 55 место
- По обеспеченности объектами социальной структуры (обеспеченность объектами здравоохранения, образования, торговли, досуга) – 58 место
- По экологическим и климатическим условиям – 43 место
- Здоровье населения и уровень образования – 63 место

Но при этом по обеспеченности врачами показатель в Оренбургской области выше среднего по РФ (43 врача на 100000 населения по РФ), в области – 47 врачей.

По обеспеченности больничными койками средний показатель по РФ 89 на 100000, у нас в области – 94.

Доля выезда бригад скорой помощи, достигающих места вызова за 20 мин. (средний показатель по РФ в 84 %, у нас – 96%)

- по безопасности проживания – 33 место.

Качество жизни – один из признанных ООН показателей.

В моем выступлении будут приведены данные социологического опроса, проведенного СЦОМ в декабре 2013г. в 4-х городах и 4 сельских районах области.

По Оренбургской области выявлены наиболее острые для населения проблемы. Оренбуржцам был предложен вопрос:

«КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ДОЛЖНЫ РЕШАТЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ОРГАНЫ ВЛАСТИ?» В итоге выстроилась четкая иерархия проблем. Оренбуржцы предложили:

1. Стабилизировать цены на жилищно-коммунальные услуги – 67 %
2. Улучшить медицинское обслуживание жителей – 54 %

3. Улучшить качество дорожного строительства – 49 %
4. Обеспечить создание новых рабочих мест – 47 %
5. Усилить борьбу с коррупцией, бюрократией и произволом чиновников – 40 %
6. Улучшить поддержку сельского хозяйства – 40 %
7. Изменить отношение к трудоустройству молодых специалистов – 33%
8. Усилить борьбу с наркоманией и алкоголизмом – 32 %<sup>1</sup>.

Мы приводим данные по активным избирателям. Это те жители городов и районов области, которые придут на выборы, если они состоятся в ближайшее время.

Итак, мы видим, что стабилизация цен на жилищно-коммунальные услуги по-прежнему волнует почти 70% населения. По-видимому, цены на услуги ЖКХ растут скачкообразно, что ведет к сохранению социальной напряженности.

Однако главная проблема для органов власти в настоящее время – это недовольство населения по поводу качества медицинского обслуживания. 75% жителей области не одобряют реформу модернизации здравоохранения. 54% считают, что необходимы мероприятия по улучшению медицинского обслуживания. В течение многих лет СЦОМ проводит опросы в области и еще никогда уровень недовольства населения уровнем медицинского обслуживания не достигал такого уровня.

Жителей области серьезно волнует и состояние жилищно-коммунального хозяйства области. Более 60% жителей дают неудовлетворительную оценку состоянию сельского хозяйства области. Если в Оренбурге неудовлетворительно оценивают состояние ЖКХ – 40%, то в Орске – 58%, в Новоорском районе – 47%. Следовательно, и эта проблема остается острой для всех территорий, но в некоторых территориях достигла критического уровня.

---

<sup>1</sup> Данные по итогам опроса, проведенного 30 ноября- 8 декабря 2013 г. СЦОМ в Оренбургской области в 4-х городах и 4 сельских районах области. Опрошено 1200 жителей области.

Важной проблемой для жителей области является проблема будущего детей и внуков. Поэтому каждый третий житель беспокоится по поводу трудоустройства молодых специалистов, многие из которых после окончания вузов и колледжей либо работают не по специальности, либо вообще не могут найти работу, либо вынуждены уезжать из региона.

Несмотря на то, что почти 40 % жителей области не могут оценить состояние инвестиционной политики в области, среди остальных преобладают те, кто оценивает эту политику, как неудовлетворительную. Почти 50% предпринимателей также оценили инвестиционную политику как неудовлетворительную.

Следует обратить внимание на комплексную оценку жителями области ситуации на территории проживания - почти 60% не довольны положением дел на территории проживания. Особенно высокий уровень недовольства ситуацией зафиксирован в Орске - 76%. Высокий уровень недовольства ситуацией на территории проживания и недовольство собственной жизнью не всегда коррелируют с рейтингами Глав муниципалитетов. Очень высокий уровень недовольства приводит к высокому антирейтингу Глав, например, в Орске, Бузулукском и Новоорском районе. На этих территориях антирейтинги глав выше рейтинга одобрения. Но, по видимому, оценка деятельности Главы – это также комплексный показатель: оценка его личных, профессиональных качеств и оценка эффективности его политики. На других территориях высокий уровень недовольства ситуацией сочетается с достаточно высоким рейтингом одобрения Главы города, района. Эту особенность следует учитывать при проведении кадровой политики на территориях области. В Новоорском районе – 69%.

Эти показатели коррелируют с тем, как жители области оценивают удовлетворенность своей жизнью: половина жителей области не удовлетворены своей жизнью. Сохраняется высокий протестный потенциал в области - 43 % жителей готовы поучаствовать

в акциях протеста. Вместе с тем, когда жителям был предложен ряд направлений борьбы за свои права и интересы: каждый четвертый предпочитает обратиться в администрацию муниципалитета, а каждый пятый пойдет к депутатам. И лишь 9% обратятся к партиям и общественным организациям за поддержкой. При этом почти треть оренбуржцев ничего не будут предпринимать. Эти данные свидетельствуют с одной стороны о сохранении патерналистских настроений - жители области рассчитывают на помощь органов власти. Вместе с тем очень слабо развито гражданское общество, как в России, так и в области.

Рассмотрим рейтинги субъектов власти и органов власти по итогам нашего опроса.

- Выявлен высокий рейтинг одобрения Губернатора: по активным избирателям – 59 %. Антирейтинг губернатора, – 16 %.
- Рейтинг одобрения Правительства области по активным избирателям – 43 %. Антирейтинг Правительства – 23 %.
- Рейтинг одобрения Законодательного Собрания Оренбургской области - 23%. Антирейтинг ЗС - 21%.

Вновь выявлены устойчивые закономерности общественного мнения в иерархии рейтингов органов власти:

- Рейтинг исполнительной власти выше, чем рейтинг законодательной власти.
- Рейтинг руководителя исполнительной власти (при условии нормальной деловой репутации) выше, чем возглавляемый им орган власти.

Нужно обратить внимание и на то, что хотя рейтинг Правительства у населения области составляет 35%, а по активным избирателям - 41%, ни один министр Правительства не дотягивает до рейтинга самого Правительства, за исключением его Председателя. Однако низкие рейтинги министров у населения не могут быть основаниям для кадровых решений, так как министры не являются публичными политиками и большинство жителей области их просто не знает.

В ходе проведенного опроса выяснялись также рейтинги одобрения и антирейтинги Глав городов и районов области.

Активные избиратели - рейтинг одобрения:

- Оренбург – Мищеряков Ю.Н.  
Рейтинг одобрения – 53%, антирейтинг – 22%
- Оренбургский район – Елманов С.Н.  
Рейтинг одобрения – 36% , антирейтинг – 24%
- Орск – Франц В.А.  
Рейтинг одобрения – 15%, антирейтинг – 62%
- Новоорский район – Караулов В.Н.  
Рейтинг одобрения – 32.5%, антирейтинг – 40%
- Бугуруслан – Бэр В.О.  
Рейтинг одобрения – 36%, антирейтинг – 15%
- Бузулукский район – Садов В.Ю.  
Рейтинг одобрения – 25% , антирейтинг – 37%.

Итак, мы видим, что рейтинги руководителей некоторых муниципалитетов ниже их же антирейтингов.

Высокий уровень недовольства ситуацией на территории проживания и недовольство собственной жизнью не всегда напрямую коррелируются с рейтингами Глав муниципалитетов. Очень высокий уровень недовольства приводит к высокому антирейтингу Глав, например, в Орске, Бузулукском и Новоорском районе. На этих территориях антирейтинги глав выше рейтинга одобрения. Но, по-видимому, оценка деятельности Главы – это также комплексный показатель: оценка его личных, профессиональных качеств и оценка эффективности его политики. На других территориях высокий уровень недовольства ситуацией сочетается с достаточно высоким рейтингом одобрения Главы города, района. Эту особенность следует учитывать при проведении кадровой политики на территориях области. Вместе с тем, очень высокие антирейтинги некоторых Глав у населения территории требуют от действующего Губернатора принятия кадровых решений.

В оценке работы глав регионов и муниципалитетов используются данные экспертных опросов. Так, например, экспертный

анализ, выясняющий индекс политического влияния губернаторов России, осуществил Фонд "Петербургская политика" (Президент - Е. Минченко).

Весной 2014 года выяснялся индекс политического влияния глав 100 крупнейших городов России, с помощью сформулированных критериев:

- Способность главы муниципального образования к "политической выживаемости"
- Уровень популярности главы среди населения (особенно актуально для территорий, где сохранена прямая выборность глав)
- Характер отношений с органами власти субъекта Федерации
- Влияние во внутригородской политике»
- Характер взаимодействия по линии "Глава муниципального образования – сити менеджер (глава администрации)"
- Уровень электоральной управляемости
- Наличие позитивных или /негативных информационных поводов.

По данным этого экспертного опроса: Глава Орска В. Франц оценивается в 5 баллов, а Глава Оренбурга Ю. Мищеряков – 3 балла. Если сравнить данные этого экспертного опроса с результатами опросов населения в Орске и Оренбурге, которые приведены выше, то очевидны серьезные расхождения. На наш взгляд, они свидетельствуют о методической уязвимости критериев, использованных в экспертном опросе Фонда "Петербургская политика".

Деятельность губернатора Оренбургской области оценивали и другие эксперты. Так по данным «Независимой газеты», Юрий Берг в январе 2014г перешел из группы губернаторов со средним влиянием в группу губернаторов с сильным влиянием.

Экспертный анализ провела и "Национальная служба мониторинга", которая подготовила медиа-рейтинг глав субъектов РФ на основе коэффициента информационной открытости за март 2014 года. Из 85 субъектов РФ в ТОП рейтинга попадают не те персоны, которых чаще других цитируют в СМИ, а те, у которых доля сообщений с цитатой губернатора в общем объеме публикаций выше, чем у



остальных. И в этом рейтинге Ю.А. Берг на 70 месте, а А.М. Чалый (Севастополь) на 72 месте. Напомню, что март 2014 г. - это период присоединения Крыма, и Севастополя. О Чалом в то время активно писали все российские СМИ. По-видимому, критерий (цитата губернатора) не достаточно надежен. В ходе опроса, проведенного в области в 2012 г. (опрошено 2200 респондентов в 43 муниципалитетах области), мы также выясняли оценку жителями области информационной открытости органов власти Оренбургской области: «Как Вы считаете, насколько информационно открытой и доступной для населения является деятельность органов исполнительной власти Оренбургской области?» Получена оценка информационной открытости деятельности органов власти Оренбургской области:

- Открыта и (скорее открыта) – 21%
- Закрыта и (скорее закрыта) – 41%
- Затруднились с ответом – 28%.

Оценка информационной открытости органов местного самоуправления:

- Открыта и (скорее открыта) – 35%
- Закрыта и (скорее закрыта) – 44%
- Затруднились с ответом – 21,6%.

Полученные данные свидетельствуют о необходимости серьезных изменений в информационной политике Оренбургской области.

В контексте событий, происходящих в Украине, одна из наиболее дискуссионных политических проблем – это проблема легитимности власти. Уже три года наш социологический центр «Общественное мнение» проводит опросы на территории области. Рейтинг одобрения действующего Губернатора Ю. Берга постоянно выше 50% по населению области и почти 60% по активным избирателям, что свидетельствует о высоком уровне легитимности Ю.Берга.

Когда мы выясняем рейтинги политиков в избирательной кампании, то должны четко дифференцировать систему различных рейтингов. Их – четыре варианта:

- Рейтинг известности
- Рейтинг одобрения

- Рейтинг доверия
- Рейтинг по группе избирателей, принявших решение по голосованию за кандидата
- Электоральный рейтинг.

В ходе избирательной кампании необходимо выявлять все указанные системы рейтингов и использовать их для прогнозирования итогов выборов.

Рассмотрим использование системы рейтингов на примере избирательной кампании по выборам Главы г. Бугуруслана в 2013г.

Опрос проводился СЦОМ в Бугуруслане 16-18 февраля 2013. Опрошено 400 респондентов.

Итоговая таблица: активные избиратели (в %).

КАНДИДАТЫ	Рейтинг известности	Рейтинг доверия	Электоральный рейтинг	Рейтинг в группе принявших решение	Итоги выборов 03.03.2013
Бэр В.О. - «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	77	40	43	62	53.21
Вознюк И.В. - самовыдвиженец	48	13,	13	19	21.31
Мифтахутдинов Р.Ш. – самовыдвиженец	26	1	1	2	2.56
Пятаев Ю.В. - самовыдвиженец	66	12	8	8	11.24
Шантелеев Д.А. - КПРФ	12	2	4	5	9.29
Затрудняюсь ответить			26		

Итак, 26 % активных избирателей в Бугуруслане не определились с выбором кандидата. Именно за их голоса и шла борьба между кандидатами на пост Главы города.

Рейтинг партий также нередко используется для оценки работы Губернатора, а точнее рейтинг партии «Единая Россия».

В ходе нашего опроса жителям области был предложен вопрос:

*Если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы представителей исполнительной или законодательной власти в области или на вашей территории, то за представителя какой партии вы бы проголосовали*

Выявлены рейтинги политических партий на выборах (активные избиратели):

- «Единая Россия» – 34%
- КПРФ – 18%
- ЛДПР – 13%
- «Справедливая Россия» – 7%
- В то же время, за самовыдвиженца проголосуют – 9%.

Итак, по активным избирателям каждый третий житель области готов поддержать на выборах представителей «Единой России», но 9% уже ориентируются не на партии, а на самовыдвиженцев, что свидетельствует о снижении популярности парламентских партий в области.

Выводы:

В избирательном процессе главное - это выдвинуть проходных кандидатов. Для выявления их проходимости используется комплексный подход: нужно учитывать данные статистики, социологии и результаты экспертных опросов, в случае их непротиворечивости.

Аппарату действующего Губернатора важно не просто получать из Интернета результаты экспертных заключений различных центров. Важно иметь действующее собственное экспертное сообщество. По результатам работы собственных экспертов: экономистов, политологов, социологов, журналистов нужно принимать политические решения по выдвижению кандидатов, в частности на муниципальных выборах. Иначе – это путь проб и болезненных ошибок.

Кроме того, необходимо иметь данные по динамике рейтингов субъектов муниципальной власти для принятия кадровых решений, как до начала выборов, так и в их процессе. Для этого нужно проводить постоянный мониторинг, как по анализу ситуации, так и по рейтингам субъектов власти в регионе.

**ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И  
ВЕРОЯТНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭТОГО ДЛЯ ВЫБОРОВ  
В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ.  
ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ НА ИХ ПОДГОТОВКУ,  
ПРОВЕДЕНИЕ, РЕЗУЛЬТАТЫ И ОЦЕНКУ ИТОГОВ  
ВЫБОРОВ**

*Есть ли связь между изменениями избирательной системы  
и ростом экстремистских настроений в обществе?*

*Закожурников А.Р.,  
член Российской ассоциации политических консультантов*

После того, как Россия в 1991 году объявила себя демократической страной, - её избирательное законодательство постоянно менялось.

Эти изменения далеко не всегда были разумными и способствующими реализации прав граждан.

Какие изменения в избирательном законодательстве были позитивными? Например:

- создание избирательных комиссий на длительный срок;
- запрет на совмещение выборной должности в законодательной и исполнительной власти;
- требования к кандидатам указывать доход и имущество;
- и другие.

Некоторые изменения избирательного законодательства – были сначала введены, потом отменены. Почти все они касаются или выборов депутатов Государственной Думы или выборов губернаторов. Всего изменений, повлиявших на ход и условия ведения избирательных кампаний, по моей оценке, было более пятидесяти. Условия сбора подписей, выдвижения и агитации менялись довольно значительно, и конечно, скорее отталкивали избирателей, чем привлекали их к участию в голосовании...

...Но мой доклад о других изменениях, на мой взгляд, приносящих настоящий ущерб обществу.

**Экстремизм** (от лат. *extremus* — крайний) — приверженность к крайним взглядам, мерам (обычно в политике) Среди таких мер можно отметить провокацию беспорядков, террористические акции, методы партизанской войны..

В нашем законе № 114-ФЗ от 2002 года (О противодействии экстремистской деятельности) произошло значительное расширение понятия экстремистская деятельность. Если придерживаться данного в нём определения буквально, то тех, кто показывает художественный фильм о Великой Отечественной Войне – «Вариант Омега», можно привлечь за экстремизм, так же, как и любого, кто озвучит расовую теорию или факт о резне армян турками. Сегодня под понятия «экстремистские материалы» вполне могут попасть репортажи о событиях на Украине и, даже, публичное заявление о своей национальной идентичности. Более подробно все нестыковки этого закона можно увидеть в «Мнении Европейской комиссии за демократию через право» (Венецианская комиссия) от 20 июня 2012года. Но закон принят и действует.

Экстремистское сообщество определяется уголовным законом как организованная группа лиц, созданная для подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности. **Для создания экстремистского сообщества непременно нужно время и условия.**

Одно из условий этого – социальное напряжение, невозможность решить проблему в рамках закона, и как следствие - переход от законных методов решения проблем, к агитации за решение её путём незаконных действий.

**Изменения в законодательстве, как создание базы для радикализации общества.**

**Политика** (греч. *politikó* — государственные или общественные дела, от *pólis* — государство), сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группа-

ми, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти. Самое существенное в Политике – это "... устройство государственной власти"<sup>1</sup>; П. "... есть участие в делах государства, направление государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства..."<sup>2</sup>

Взяв за точку отсчёта принятие Конституции России (1993 год), попробуем определить моменты, какие изменения законодательной базы России отрицательно повлияли на политические процессы, способствуя радикализации общества.

**Сами по себе изменения неизбежны, но когда их много и они происходят часто – это вызывает недоверие к власти.** Если бы правила баскетбола и футбола менялись каждый сезон, большинство болельщиков и игроков считали бы такие изменения шулерством, нечестной игрой. Ежегодные изменения налогов - бизнес воспринимает, как шулерство государства, его неспособность к игре по правилам.

Для участников избирательных кампаний изменения в избирательном законодательстве – тоже шулерство. Только в роли шулера выступает законодательная власть, чьё стремление к постоянному изменению правил избирательных кампаний, не только приводит к росту недоверия к государству, снижению авторитета депутатов всех уровней, но и ведёт к массовому абсентизму (отказу от голосования) избирателей, радикализации отдельных, наиболее политически активных общественных групп и подталкивает их к созданию фактически экстремистских сообществ.

Подчеркну - наиболее политически активных общественных групп.

**Одной из целей любой избирательной кампании является не только сам выбор, но и его легитимация.** В процессе избирательных кампаний происходит согласование интересов различных социальных групп и выбор кандидатов, которым эти избиратели

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полное собрание соч., 5 изд. Т. 23. С. 239.

<sup>2</sup> Там же. Т. 33. С. 340.

доверяют власть посредством голосования. Именно в этом и заключён смысл политической деятельности. **Само участие в таком процессе согласования интересов (избирательной кампании) позволяет частично, а иногда и полностью снять социальное напряжение, возникающее порой в результате постоянных изменений законодательства в других областях.**

Приведу примеры законов, вызвавших и продолжающих вызывать социальное напряжение в обществе:

1. ФЗ о монетизации льгот от 2004 года
2. ФЗ о реформировании ЖКХ от 2008 года
3. ФЗ о принципах организации МСУ от 2003 года
4. ФЗ о энергосбережении от 2009 года
5. ФЗ о собраниях, шествиях, митингах и пикетированиях от 2004 года
6. Пока ещё не принятый - закон о социальной норме потребления электроэнергии
7. ФЗ о противодействии экстремистской деятельности от 2002 года.

Другими словами, **возможность «выпустить пар» во время избирательных кампаний, - это иногда единственный способ избежать экстремистских действий со стороны избирателей.**

**Поэтому, чем больше выборов и возможностей участвовать в них избирателям в стране, тем больше возможностей избежать радикализации общественных групп и создания экстремистских сообществ. И соответственно, чем меньше выборов проходят в стране, тем больше времени получают радикальные элементы для создания экстремистских сообществ.**

**Нашу страну от серьёзных массовых волнений спасает только то, что не все выборы во всех регионах в ней проходят одновременно. Но над этой проблемой уже серьёзно работают государственные (а точнее сказать – антигосударственные) умы. С 2013 года в стране введён один ежегодный ЕДГ (единый день го-**

лосования) вместо двух – весеннего и осеннего. База для радикализации общества создаётся на законодательном уровне.

Украина, в которой все местные и областные выборы проходят в один день – самая наглядная модель того, что бывает, когда пар не был выпущен вовремя. Времени для организации экстремистских сообществ оказалось достаточно. Если учесть, что с 31 октября 2010 года (последних местных выборов на Украине) прошло менее четырёх лет, а с 28 октября 2012 года (последних выборов Верховной Рады Украины) менее двух лет, то можно предположить, что для Украины двухлетний безвыборный срок более чем достаточен, чтобы сформировать экстремистское сообщество готовое посягнуть на основы конституционного строя.

В Киеве, где и произошёл «Майдан», власть в течение двух лет не проводила выборы после отставки мэра города, а меняла на этом посту своих ставленников.

### **Изменения в избирательном законодательстве, работающие на радикализацию общества.**

Не стоит думать, что у нас в области всё обойдётся. Совсем недавно уже прошли митинги в сельских районах на востоке области, в Светлом, в Адамовке. Когда селяне, для которых само участие в таких мероприятиях несёт опасность мер экономического характера, – выходят на улицу, то горожане Оренбурга и Орска, лишённые возможности выпустить «пар» во время избирательных кампаний, при серьёзных ограничениях, накладываемых на организацию митингов и массовых мероприятий, могут вполне дойти до экстремистских действий. Особенно после растиражированного нашими СМИ украинского метода решения проблем. **Несмотря на то, что все отлично понимали, что «Майдан» был «проплачен», это никого не смутило и целей своих он достиг.**



**Таблица № 1. Изменения избирательного законодательства, работающие на радикализацию общества.**

№	Название изменения избирательного законодательства	Год	Суть изменения	Вклад в радикализацию общества
1	2	3	4	5
1.	Введение одного ЕДГ (Единого Дня Голосования) в году.	2013	Вместо двух ЕДГ (в марте и октябре) ввели один ЕДГ в сентябре.	Региональные выборы освещают федеральные СМИ. Если при двух ЕДГ в году «пар» стравливался постепенно, то при одном ЕДГ он стал в два раза мощнее, резонанснее.
2.	Ликвидация избирательного залога	2009	Отсутствие возможности регистрации кандидата самовыдвиженца без подписей	Снижение интриги избирательных кампаний, падение интереса к выборам, рост коррупции при закулисной решении проблем.
3.	Отмена прямых выборов Глав крупных городов (Оренбург)	2010	Выборы Главы города только теми избирателями, которые избраны депутатами.	Снижение ответственности за результаты управления, и ответственности избирателей за свой выбор. Отсутствие вовлечения горожан в процесс легитимации власти. Падение авторитета Главы.
4.	Отмена прямых выборов в Совет Федерации (первые и последние выборы в нашей области были в 1994 году)	1996	Вместо прямых выборов – назначение одного члена губернатором, одного ЗС.	Падение авторитета Совета Федерации. Провал в учёте интересов жителей региона при принятии федеральных законов.
5.	Закон о партиях	2001	Запрет на создание партий по признакам расовой, религиозной, национальной принадлежности.	Отсутствие представителей духовенства в законодательной ветви власти. Рост религиозного экстремизма.
6.	Изменения в закон о референдуме	2002	Запрет на проведение референдумов за год до парламентских и президентских выборов.	Снижение легитимности спорных решений. Рост недоверия к исполнительной и законодательной власти.

*Статья 7 пункт 2 «Референдум не проводится в последний год полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также в*

*период избирательной кампании, проводимой одновременно на всей территории Российской Федерации на основании решения уполномоченного федерального органа.»* Ограничения по срокам проведения референдума, чтобы они не совпадали с проведением общегосударственных выборов, можно ещё как-то объяснить тем, чтобы ни одна из политических партий не смогла использовать избирательную кампанию для получения дополнительной площадки для агитацию за себя, но запрет на проведение референдумов за год до парламентских и президентских выборов... имел бы смысл, если бы сама избирательная кампания начиналась в январе, а кончалась в декабре. Но такой длительности избирательных кампаний - ни один уровень выборов в России не предусматривает. ...В марте был прекрасный повод провести референдум о принятии Крыма и Севастополя в состав России (на основании статьи 65 Конституции Российской Федерации)...

Можно ли назвать совпадением, что заметный рост религиозного экстремизма начался после такой мелочи, как запрет на использование партиями религиозной символики? *Под признаками профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности в «Федеральном законе о партиях» понимается указание в уставе и программе политической партии целей защиты профессиональных, расовых, национальных или религиозных интересов, а также отражение указанных целей в наименовании политической партии».* Фактически запрет наложен на возникновение в России «рабочей» или «крестьянской», «христианской» или «православной», «мусульманской» или «белой» партии, и «русской» партии.

При этом Рождество и 1 мая являются государственными праздниками, и существуют республики, в наименовании которых указаны названия нескольких национальностей, но нет ни одной, где в названии присутствовало бы название самой крупной национальности страны.

А ведь если в уставе и программе записать, что партия признаёт светский характер государства и обязуется соблюдать законодательство Российской Федерации, этого было бы достаточно. И партии бы существовали, и экстремизм не возникал.

Почему проблема коррупции стала так занимать умы после отмены избирательного залога и вступления в силу нового закона о принципах организации местного самоуправления?

Совпадение ли, что авторитет Совета Федерации среди населения близок к нулю, после отмены прямых выборов членов Совета Федерации? Это не удивительно, потому что избирают двух членов Совета Федерации в нашей области всего 48 избирателей (47 депутатов первого, губернатор - второго).

Чем объяснить то, что, несмотря на возможность выбирать Главу города в Оренбурге, имеющуюся только у депутатов Городского Совета, рейтинги доверия к депутатам городского Совета не стали выше, а количество жителей, считающих всех депутатов жуликами и ворами, пусть незначительно, но выросло?

Я считаю, что вышеперечисленные изменения избирательных законов принесли вред стране и внесли свой вклад в радикализацию общества, дав время и условия для организации экстремистских сообществ.

15 апреля в первом чтении Государственной Думой принят закон о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Согласно тексту этого закона, *«Изменение статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением либо лишением его статуса городского округа с внутригородским делением осуществляется законом субъекта Российской Федерации с учетом мнения населения соответствующего городского округа»*, к населению, имеющему право голоса, относится только депутатский корпус и высшее должностное лицо субъекта федерации.

**Сейчас право на избрание главы города Оренбурга имеют только 39 из 443 118 избирателей (на 1 января 2014 года) - депутаты Городского Совета.**

Реализация новой редакции вышеупомянутого закона на практике означает, что право на избрание главы города Оренбурга получат ещё меньше избирателей. Только те, которых уже избрали другие депутаты на уровне района в городском округе с внутригородским делением. Это даже не двух, - а трёхступенчатая система выбора, которая будет радикализировать уже самих депутатов нижнего уровня.

Изменить это положение можно будет, только прибегнув к действиям экстремистского характера.

**ВЫВОД: Государственная Дума путём законотворчества создала на территории городов Оренбурга и Орска условия для радикализации общества.**

**Связь между изменениями избирательного законодательства и ростом экстремизма очевидна.**

# ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРОВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СМИ

## *Избирательные технологии проведения предстоящих выборов*

*Мостовенко А.А.,  
руководитель регионального исполкома партии «Единая Россия»,  
член Президиума регионального политсовета партии «Единая Россия»,  
Председатель комитета Оренбургского городского Совета  
по местному самоуправлению и правотворчеству*

Традиционно круглый стол собрал здесь всех, кто имеет какое-то отношение к политике. И хотя тема моего доклада касается избирательных технологий, понятно, что тонкостей своей работы никто из нас здесь раскрывать не собирается. Отмечу только, что технологии развиваются и сегодня достигли такого уровня, что простые люди, далекие от политики, даже не догадываются об их применении и о том, что они становятся жертвами этих манипуляций. Пример тому – события на Украине.

Не надо думать, что эти технологии начали применяться недавно. Завоевание сознания опорных социальных групп является одним из самых эффективных методов, успешно практикуемых США еще со второй половины XX века. А по мнению военных экспертов, данный подход активно применялся еще Кайзеровской Германией против России при подготовке революции в 1917 году.

Понятно, что в "группы влияния" этих технологий включены политики, общественные деятели, религиозные лидеры, крупные предприниматели, ведущие журналисты. К "уязвимым группам населения" отнесена молодежь, женщины, национальные, религиозные и иные меньшинства. Инструментами в организации информационно-управленческого превосходства призваны стать сетевые структуры. Также понятно, что все эти технологии становятся возможными при определенной ситуации – ситуации нестабильности, когда снижается уровень жизни населения, падает национальный, народный дух, про-

водятся террористические акты, возникает угроза внешней агрессии. И также естественно, что эта нестабильность также формируется.

По сути "цветные революции" – это качественно новые технологии совершения государственных переворотов, основанные на применении современных манипулятивных технологий психологического воздействия на массовое и индивидуальное сознание населения. При этом в технологической цепочке манипулирования сознанием обычно выделяют четыре звена: организация и управление молодежным протестным движением; системная организация управляемой оппозиции и консолидация ее вокруг полностью подконтрольного лидера; "параллельный подсчет голосов" в противовес официальным выборным процедурам; меры, которые следует предпринять, если действующая власть пытается отнять победу "бархатной революции" на выборах.

Кстати, эти технологии могут применяться как на внешнеполитическом уровне – Грузия, Сирия, Украина тому пример, так и на внутривнутриполитическом пространстве. В том числе и на территории нашей Оренбургской области.

Все мы совсем недавно были свидетелями применения технологии использования недовольных людей в Адамовском районе. Почему это стало возможным? Да потому, что главой там стал неуверенный, слабый руководитель. И теперь, когда это стало ясно, народ-то хочет перемен, а ничего сделать не может. Так как срок истечения полномочий главы - 5 лет. Именно для предотвращения этой ситуации и направлены изменения в 131 Федеральный закон «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации». Согласно этим изменениям депутатам просто достаточно поднять руки для переизбрания главы.

Также я поддерживаю инициативу ввести в территориях муниципальных районов двух глав, ответственных за муниципальное образование: главу района и технического исполнителя - руководителя администрации - сити-менеджера. Причем, нужно четко расписать полномочия глав. Считаю, что сити-менеджер – фигура не политическая и должна заниматься хозяйственной деятельностью.

Считаю, что изменения в 131 законе не только заставят избранную власть более ответственно подходить к своей работе, но позволят войти в политику молодежи. Более того, изменения привлекут в политику людей новых.

В целом же, если говорить об участии партии «Единая Россия» в выборах, то у нас практически 100-процентное выдвижение на протяжении всех лет существования Партии. И на протяжении всех этих лет мы показываем хорошие результаты на выборах. Это говорит о профессиональном подходе к выстраиванию самой кампании и к подбору кандидатов на выборы. И выражение «кандидат – главный ресурс кампании» - не пустой звук. Нас волнует, способен ли данный кандидат не только победить, но и потом успешно работать. Поэтому при выборе кандидата Региональное отделение Партии «Единая Россия» опирается на социологию. В территорию выезжают специалисты, изучают, какие проблемы волнуют жителей, и кто в данной территории пользуется наибольшим авторитетом. Затем обязательно проводим предварительное внутрипартийное голосование, в котором участвуют не только члены партии, а все жители муниципального образования. Совсем недавно прошли выборы главы в сельсовете Вторая Александровка Саракташского района. Как мы и планировали, победу одержал кандидат от партии «Единая Россия» Анатолий Ельчанин. По профессии он простой водитель, однако, это не помешало ему набрать большее число голосов у своего оппонента от КПРФ, бывшего председателя колхоза Петра Барыба. После этих выборов мы постоянно слышим упреки от представителей других партий, мол, не мог простой водитель победить в честной борьбе у хозяйственника. Скажу вам так: бывший председатель колхоза, хоть и с высшим образованием, но развалил колхоз, оказался плохим руководителем. И люди в нем разочаровались. Зато наш водитель, окончивший всего лишь ПТУ, имеет репутацию честного человека, который держит свое слово, поэтому люди надеются на него. Более того, в селе как раз в период выборов создалась непростая ситуация: произошла авария на водоводе, люди, домашняя живность остались без воды. Ни один из

наших конкурентов не посчитал важным участвовать в решении этой проблемы. Наш же кандидат сориентировался и смог проявить себя. Он организовал сбор средств на новый насос, сам купил его в Оренбурге и организовал его замену. Я считаю, что если он на этой стадии смог проявить себя, отреагировать на общую беду, сможет проявить себя и дальше. Конечно, не буду умалять значение работы команды Регионального исполкома, но, безусловно, от кандидата, его авторитета среди местных жителей зависит многое.

В заключение же хочу добавить, что Региональное отделение Партии «Единая Россия» - в Оренбургской области единственное, которое участвует во всех уровнях выборов. И если на выборах в Государственную Думу, Законодательное собрание области, Горсовет у нас, как правило, много конкурентов, на выборах в сельские советы другие партии представляют своих кандидатов редко. И это, я считаю, тоже показатель работы Партий.

Сейчас у нас началась избирательная кампания на выборах депутатов Илекского райсовета, которые состоятся 15 июня. Партия «Единая Россия» представляет на них целую команду. Как и положено, прежде чем выдвинуть своих кандидатов, мы провели социологический опрос, праймериз, составили рейтинг и антирейтинг на каждого возможного кандидата и начали избирательную кампанию. Хотя, по сути, избирательная кампания у нас началась еще задолго до этого.

То же самое можно сказать и о грядущих масштабных выборах в 2015 – 2016 годах. Было бы лукавством говорить о том, когда начнутся избирательные кампании. Скажу вам так: они начались, и уже давно. Просто, когда появится официальное сообщение о начале кампаний, эти выборы уже вступят в новую, горячую фазу. И, конечно, Партия «Единая Россия» надеется, что конкуренты у наших кандидатов будут яркими, борьба в этих кампаниях будет интересной, ну а мы будем бороться за победу на всех уровнях. Потому что партия «Единая Россия» привыкла побеждать, а выборы для партии никогда не заканчиваются...



## *Модели репрезентации власти в преддверии нового избирательного цикла*

*Максимова О.Н.,  
кандидат политических наук,  
с.н.с. научно-исследовательской части  
Оренбургского государственного аграрного университета*

Для первого десятилетия XXI в. характерным стало стремительное развитие новых информационно-коммуникационных технологий, используемых в избирательном процессе. Воздействие глобальных факторов на многие стороны жизни общества нередко заставляет людей испытывать чувство отчуждения от принятия решений, затрагивающих их жизнь. В качестве одного из возможных способов преодоления такого отчуждения на современном этапе актуализированы принципы делиберативной, или «совещательной», демократии, делающие акцент на роли общественных дискуссий в принятии решений. Появился соответствующий термин «онлайн-делиберация», в соответствии с которым демократичность системы пропорциональна ее информационной открытости.

Во второй половине 2000-х годов, когда был принят новый закон о партиях и на его основе сформирована партийная система с доминирующей партией власти, политтехнологи в полной мере осознали, что информационно-коммуникационные технологии являются одним из немногих средств, позволяющих им реально конкурировать с партией власти за голоса избирателей, вести политико-пропагандистские кампании, причем не только в период выборов.

Возможность выстраивать позитивный имидж политического актора, формировать общественное мнение и влиять в нужном направлении на политическое сознание обеспечивают модели репрезентации власти.

В современном избирательном процессе активно используются модели репрезентации власти:

- технологическая (интернет-технологии);
- имиджевая.

К способам репрезентации власти, в основе которых лежат информационно-коммуникационные технологии, относятся: онлайн-диалог, проведение опросов с использованием голосового интерфейса, текстовые интернет-чаты, веб-технологии, онлайн-консультации.<sup>1</sup> Тому или иному способу репрезентации власти отдается предпочтение на определенном этапе избирательной кампании. Чаще различные способы репрезентации власти используются комплексно.

Визуально привлекательный, открытый для общества информационный сайт с достоверным контентом, поддерживаемый в актуальном состоянии, позволяет политической партии не только улучшить имидж и повысить свою эффективность, но и решить проблему доступа граждан к партийным информационным ресурсам, сделать свою деятельность и финансы более прозрачными и, тем самым, завоевать доверие общества.

На современном этапе политические партии активно используют информационное интернет-пространство для взаимодействия с избирателями.

Фонд Свободы Информации в январе-феврале 2012 г. провел мониторинг официальных сайтов семи зарегистрированных политических партий с целью комплексной оценки степени их информационной открытости. Сайты исследовались методом веб-контент-анализа, при котором эксперты изучили содержание сайтов в режиме онлайн на наличие или отсутствие определенных количественных и качественных характеристик. Для мониторинга были отобраны 185 параметров, относящихся к избирательному процессу. Параметры оценивались по следующим критериям: наличие, полнота, актуальность, навигационная доступность, HTML-доступность, файловая

---

<sup>1</sup> Online deliberation: Design, research, and practice / Eds. Davies T., Gangadharan S.P. – Stanford CA: Center for the study of language and information, 2009. – 337 p.

доступность<sup>1</sup>. Оценивались также обратная связь партии с гражданами, технологические характеристики сайта, присутствие партии в новых медиа. В результате исследования был получен рейтинг информационной доступности (коэффициент информационной доступности; сокр. КИД) партийных сайтов (см. табл.).

Таблица. **Рейтинг информационной доступности официальных сайтов политических партий за 2012 г.**<sup>2</sup>

Позиция в рейтинге	Наименование политической партии	Веб-адрес сайта	КИД (%)
1.	Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»»	<a href="http://www.yabloko.ru/">http://www.yabloko.ru/</a>	39,697
2.	Политическая партия «Справедливая Россия»	<a href="http://www.spravedlivo.ru/">http://www.spravedlivo.ru/</a>	39,341
3.	Политическая партия «Патриоты России»	<a href="http://www.patriot-rus.ru/">http://www.patriot-rus.ru/</a>	32,037
4.	Всероссийская политическая партия «Единая Россия»	<a href="http://www.//er.ru/">http://www.//er.ru/</a>	30,906
5.	Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	<a href="http://www.kprf.ru/">http://www.kprf.ru/</a>	29,418
6.	Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	<a href="http://www.ldpr.ru/">http://www.ldpr.ru/</a>	28,691
7.	Всероссийская политическая партия «Правое дело»	<a href="http://www.pravoedelo.ru/">http://www.pravoedelo.ru/</a>	20,288
Среднее значение: 31,482			

С точки зрения контента наибольшее распространение в российской практике получили, как показывает анализ, следующие стандартные информационные блоки типовых сайтов политических организаций: история организации, обращение к посетителям от ее первого лица, политическая программа и платформа организации; анонсы проводимых мероприятий; часто задаваемые вопросы и от-

<sup>1</sup> Политические партии РФ – 2012 / Фонд свободы информации. – 2012. – 27 января. – Режим доступа: <http://www.svobodainfo.org/ru/node/1544> (Дата посещения: 14.10.2012).

<sup>2</sup> Результаты мониторинга сайтов политических партий (Рейтинг открытости сайтов политических партий 2012) / Фонд свободы информации. – 2012. – Режим доступа: <http://www.svobodainfo.org/ru/node/1635> (Дата посещения: 10.10.2012).

веты на них; конференции для посетителей; вопросы представителям (руководителям) организации.

При общем сходстве сайты конкретных партий имеют свои особенности. Так сайт КПРФ больше внимания уделяет истории партии. В специальном разделе «Наша история» выделены подразделы: «История партии», «Календарь», «Символика», «Атрибутика». Одним из нововведений стал блог, в котором публикуются ссылки на интересные статьи, анекдоты, шутки, карикатуры, видеоролики, так или иначе относящиеся к политике, что сделало сайт более популярным.

Сайт ЛДПР информирует о программе партии и ее деятельности. Но, прежде всего, он рекламирует ее лидера. Здесь можно найти массу фотографий В. Жириновского, послушать песни в его исполнении, прочесть целый ряд его политических публикаций и даже кандидатскую диссертацию.

Сайт «Единой России» представлен подчеркнуто как сайт партии власти. Его характерное отличие от других – наличие ссылок на сайты правительства и президента РФ, а также огромного массива фотографий, возможно, самого большого из всех, что можно найти на ресурсах политических партий. Несмотря на то, что главной целью любой политической партии является участие в выборах и получение мандатов в органах законодательной / представительной власти, на сайтах наблюдается явный недостаток информации об участии партии в избирательном процессе и деятельности тех органов власти, в которые прошли ее кандидаты<sup>1</sup>.

Официальные сайты региональных отделений парламентских политических партий в Оренбургской области (ЕР, СР, ЛДПР, КПРФ) также характеризуются определенной спецификой репре-

---

<sup>1</sup> Кислицына И.С., Кислицын С.А. Сайты политических партий – каковы перспективы? Анализ партийных интернет – коммуникаций в период избирательных кампаний 2007 – 2012 гг. // Политическая наука: Науч. журн. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. Отд. Полит. науки; Росс. Асоц. Полит. науки; Ред. кол.: Мелешкина Е.Ю. (гл. ред.) и др. – М., 2013. - №1: Политическое участие в условиях сетевого общества С. 223, 224.

зентации информационного контента. На сайтах представлены такие разделы как: о партии или история партии, партия в лицах, вступить в партию, программа партии, законопроекты и т.п. На сайтах отделений региональных политических партий имеется раздел новости, так, на сайте оренбургского областного отделения коммунистической партии РФ и сайте регионального представительства партии «Единая Россия» данный раздел обозначен как «архив новостей». Представляется, что подобное наименование рубрики о новостных информационных поводах противоречит логике русского языка, поскольку слова «архив» – учреждение, где хранятся старые документы и «новости» имеют несоотнесимое смысловое значение. Не будет способствовать приращению публичного капитала партии также важная информация, которую необходимо искать на сайте.

Из четырех рассматриваемых официальных сайтов региональных отделений парламентских партий сайт регионального отделения партии «Справедливая Россия» выглядит наиболее информативным в плане репрезентации. Репрезентация информационного контента каждой партии включает определенные блоки информации, распределенные по степени значимости. Примечательным является то, что на сайте регионального представительства партии «Единая Россия» на первом плане размещено предложение о вступлении в партию, - это, несомненно, раздел, который представляет наибольшую значимость для каждой партии. Тем не менее, подобное предложение на сайте регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Оренбургской области занимает не первые полосы сайта, что свидетельствует о ненавязчивой форме репрезентации. Наибольшее внимание посетителей сайта привлекают неформатные наименования разделов как, например, «Уставшие от власти» - раздел официального сайта фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Оренбургской области.

Феноменом политического Рунета, заслуживающим повышенного внимания является создание «фрейковых» поддельных ре-

сурсов политических партий. Наиболее резонансным примером стал запуск в феврале 2011 г. сайта «партия жуликов и воров рф» - официальный сайт партии и его содержимое загрузились с официального сайта «Единой России». В этой связи в преддверии нового избирательного цикла лицам, ответственным за организацию и обслуживание сайтов, необходимо проводить мониторинг информационной среды на наличие поддельных ресурсов.

Таким образом, технологическая модель репрезентации власти выступает одним из способов приращения публичного капитала политических партий как в период выборов, так и между избирательными циклами. Не менее актуализирована на современном этапе имиджевая модель репрезентации.

Отношения между имиджем и реальной личностью носят сложный характер и издавна являются предметом исследования. Как показывает практика последних лет, дистанция между ними порой бывает немалой. Для государства в любой кризисной ситуации было бы лучше, если бы решения принимал некий идеальный, не поддающийся сиюминутным импульсам, разумный, все трезво взвешивающий правитель. А это, по сути, характеристики не живого человека, а идеального исполнителя управленческих функций, который может быть, например, электронным или виртуальным. Имидж политика становится знаком или символом определенной политической линии, которую с помощью этой метки избиратель отличает от иных. Реальный же процесс управления осуществляется соответствующими структурами, которые получают политический импульс для действия в том или ином направлении в результате выбора, сделанного большинством. Уже сегодня то самое пресловутое последнее слово во все большей степени является продуктом экспертной деятельности множества людей. Возрастает роль аппарата.

В отличие от харизмы плебисцетарного вождя, которая формируется в массовом сознании под воздействием комплекса социально-политических и исторических факторов, а также личных ка-

честв лидера, виртуальный имидж политика представляет собой гораздо более искусственное образование. Сегодня та фигура, которую граждане воспринимают как правителя, является результатом целенаправленного конструирования и внедрения некоего образа с помощью новейших технических средств в массовое сознание.

Так, Карлу Великому, провозглашенному единым королем франков, как и большинству европейских правителей приходилось объезжать свои владения для того, чтобы личным присутствием подтверждать свои права на входящие в империю территории. Подданные должны были время от времени видеть своего государя, хотя бы просто для того, чтобы удостовериться, что он жив. Типологически сходные ситуации хорошо известны и в отечественной истории, когда киевским князьям приходилось лично объезжать земли подвластных племен для сбора полюдья, а значит, манифестации и актуализации собственной власти.

Одним из характерных примеров осмысления данной ситуации является теория «двух тел короля», рассмотренная в книге Эрнеста Канторовича<sup>1</sup>. Согласно этой теории, получившей распространение в Англии и Франции, существуют два тела короля: природное и политическое. Выступая в своем политическом теле, король свободен от присущих всякому человеку слабостей. Политическое тело невидимо: оно может быть уподоблено ангельскому, так как столь же безупречно и неподвластно течению времени<sup>2</sup>.

Новые коммуникационные технологии стремительно сокращают дистанцию между управляющими и управляемыми. Не так давно виртуальные двойники существовали только у президентов и монархов. Сегодня виртуальные имиджи примеряют на себя премьер-министры, парламентарии, главы регионов.

Фигура губернатора как политического лидера и как части государственной системы в современной политической системе Рос-

---

<sup>1</sup> Kantorowicz E. The Kings Two Bodies. Princeton, 1957.

<sup>2</sup> Пшизова С.Н. «Два тела» президента (Модели репрезентации власти на пороге третьего тысячелетия) / Политика. Государство. Управление: Сборник статей / Сост. А.И. Соловьев, Г.В. Пушкарева. – М.: ИД КДУ, 2014. – С. 48.

сии имеет ряд особенностей, которые определяют стандарты поведения региональных лидеров в преддверии новых избирательных циклов. Место губернаторов в российском политическом контексте отвечает своеобразию требований к ним, обусловленных большими различиями в политическом и экономическом состоянии регионов, их роли для страны в целом, степени значимости для центра. Не менее важен грамотно конструируемый имидж регионального лидера.

На поведение губернатора в российских условиях влияют, как минимум, два блока факторов: особенности региональной политики в РФ (экономическая и административная неоднородность субъектов, «конфликт интересов» центра и провинции и др.) и общие психологические закономерности поведения лидера в данных обстоятельствах. Личные особенности обуславливают различие тактических приемов - при общей «стратегической линии» регионального лидера - и направлены на эффективную работу, удачную самопрезентацию в глазах населения своего региона и одновременно федерального Центра и как можно более долгое и беспроblemное пребывание у власти. Политический стиль и особенности личности каждого из губернаторов, безусловно, влияют на ситуацию в регионе и его взаимоотношения с центром. При смене ключевой фигуры экономические показатели региона могут меняться не столь уж значительно, однако его значение в стране, уровень включенности в программы федерального центра, имидж претерпевают порой кардинальные изменения.

С учетом того, что институт губернаторства в России претерпевает периодические трансформации («парад суверенитетов ельцинских времен», далее – 1991 – 1997 гг. переход к выборности региональных руководителей, отмена в 2004, а затем повторное введение выборности губернаторов в 2011) эта двойственность должна быть учтена и при конструировании имиджа губернатора. Современные региональные лидеры в публичной политике должны сочетать черты двух систем рекрутирования во власть и способов «вы-



живания» во властной элите. Это обстоятельство должно учитываться при разработке политических текстов, чтобы не возникало противоречивых позиций, влияющих на устойчивость имиджа политического лидера<sup>1</sup>.

Таким образом, на современном этапе информационно-коммуникационные технологии придают новые качества прежним формам репрезентации власти, которые ограничивались в основном межличностной коммуникацией. Сегодня далеко не все исследователи разделяют убеждение М. Кастельса в том, что современные общества стали сетевыми, в то же время нельзя не согласиться с тем, что современные общества находятся в процессе постепенного перехода к этому типу по мере развития сетевых, имиджевых технологий и роста использования Интернета.

---

<sup>1</sup> Человеческий капитал российских политических элит. Политико-психологический анализ / под ред. Е.Б. Шестопа, А.В. Селезневой. – М.: Российская ассоциация политической науки (РАПН); Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – С. 143.

***Театрализация политики  
и тенденция переструктуризации электората  
и политического сознания населения***

*Солодкий В.В.,  
социолог, политтехнолог*

Под театрализацией здесь я понимаю комплекс из нескольких связанных между собой аспектов. С одной стороны, это обогащение политтехнологий (их механизмов воздействия, содержаний и направлений воздействия, самой их структуры или применяемого набора) за счёт и с помощью форм и методов, которые можно не только сравнивать с театральными, но которые носят характер театральности – как внешний, так и внутренний. С другой, связанной с первой, стороны, сама политика, на мой взгляд, приобретает (или точнее – сильнее раскрывает всегда имевшийся в ней как внутренний или неявный внешний потенциал) – характер сферы театрального действия, имея в виду, с одной стороны, искусственность и виртуальность, постановочность привносимых в пространство публичного обозрения, зрительства представлений о сути разворачиваемой драматургии, о содержании и характере основных конфликтов, искусственность постановки создаваемых событий. Не только распределение ролей в спектакле и ролей в конфликте, но даже время и место основного и вспомогательных конфликтов, само сценическое пространство и сценография, мизансцены в ней определяются искусственно – зачастую помимо и вопреки реальных проблем социальной жизни и их приоритетов.

Кроме того, происходит целая серия свойственных театру эффектов переноса. Базовым из них является участие в спектакле в определённой роли самих зрителей – в роли, рассчитанной постановщиком спектакля и подразумевающей определённое понимание и реконструкцию, даже доконструирование личности зрителя, связанное

не только с реакциями непосредственно в ходе зрелища, но и с изменённым поведением или устремлениями, ожиданиями, оценками за пределами пространства спектакля – в обычной жизни. Этот базовый взаимный перенос в плоскости сцена-жизнь, актёры-зрители дополняется и раскрывается в более частных (про)явлениях переноса, основанных на механизме психолого-социального воздействия театра: актёры и прототипы сценических персонажей могут становиться основными «действующими лицами» жизни или на них могут переноситься уже в реальной жизни – как определяющие и основные – не только некоторые характеристики действующих лиц (как это бывало ранее в рекламных роликах, например, по поводу акций с детьми – «добрый дядя»), но и – просто и прямо – без вроде бы аналогий с персонажем – переносится в жизнь отношение к нему (например, сопереживание персонажу переходит в сопереживание условному «актёру», к ролевому значку в конфликте, желание поддержать «ставшего своим» в желание поддерживать и видеть своим в любых других жизненных ситуациях). При этом отношение никак не связано с реальным представлением о реальном актёре, которое можно было бы почерпнуть из реальной жизни (как с Высоцким, которого ни как актёра, ни как поэта, ни как гражданина, ни как члена семьи или участника театральной труппы, ни как потребителя тех или иных жизненных благ, ни как наркомана никто не знал и – после укоренения ряда его условно «театрализованных» образов – знать и не хотел. Так и президента как образ бедного Путина, обижаемого врагами страдальца за справедливость и за отечество, многие другим видеть и не смогут, и всегда будут его готовы поддерживать уже на этом основании как «своего», за которого они болели). {Но здесь важно ещё, чтобы персонаж был как бы уникальный – со своей интересной по каким-то причинам «судьбой». – Что не позволяет в зрителе включиться рациональности. – Зритель наблюдает за «зрелищем», не хочет этого зрелища покидать и персонажа реалистично оценивать даже как бы за пределами явного театра. – так что театр, театральность решает и эту задачу}.

Постановка в центр конфликта темы типа «справедливый ли и настоящий ли мужик Берг в борьбе с его врагами?» - заведомо делает выигрышной в дальнейшем позицию и возможности постановщика – как в нужном разрешении или замене этого конфликта, так и в избегании случайной постановки в центр других, реальных социальных конфликтов, которые могут быть связаны с деятельностью губернатора. Также и с президентом. Иногда строились прогнозы, что харизматический тип легитимности лидера «борьбы с врагами» неконструктивен и либо будет вести к внешней или внутренней войне, или приведёт к потере не только популярности, но и легитимности. Но это – с точки зрения описания, схватывания ситуации в терминах и в формах если не критической рациональности, то хотя бы в формах здоровой рациональной утилитарности повседневного психофизиологического существования индивида индивидуально-практического. С точки же зрения и в формах зрения вытолкнутого из активной реальности «зрителя» с «символическим» зрением – конечно, требуется постоянное драматургическое движение (если оно только сюжетное – то да, в итоге перебора врагов и промежуточных форм борьбы с ними – либо потеря интереса к основному персонажу, либо война). Но форма и содержание этого движения возможны не только как перемена сюжета, возможна и перемена форм отношений с героем, перенос их в реальную жизнь. Митинг домохозяек в защиту рабыни Изауры, объявись она с соответствующим призывом в российской провинции, ничуть не более реален, чем «ополченцы» или колонны «погромщиков» в борьбе с «украинскими фашистами» или местной «пятой колонной». Но возможна, - пока есть короткий период соединения сакрального чувства «свойскости» с главным героем – мобилизация и на другие формы коллективного «подвижничества» или «массового психоза» - кому какое из театральных явлений ближе.

Для этого существуют – кроме слоя массовой психологии – в этом театральном воздействии – и дополнительные и промежуточные слои – индивидуального и коллективно-группового психологи-

ческого воздействия, имеющего свои квази-театральные формы (в подобие театральной кланки или клана-актива-мафии и форм организации театрально-концертной деятельности и крупных театрализованных представлений, с другой стороны – болельщики, фанаты, толпа). Свои роли здесь приобретают и квази-театральные представления типа «олимпиада», «парад героев» (даже телевизионный), марши поддержки или протеста. Свои роли и свою структуру получают и механизм передачи, распространения и закрепления, и те, кто в нём участвует, имея в виду социально-профессиональную и социально-политическую канализацию активности.

В этом отношении произошло разделение ролей актива («мы там») и партии (они, их принцип здесь, везде, у нас) и форм работы с ними. В то время как одни изображают или дополняют изображение персонажей и выдающихся «старших» зрителей (владельцев первого крика «Браво!»), другие – как машинисты сцены, распространители билетов, владельцы газет театрального бытописания (не критики, конечно) обеспечивают работу как бы театральной инфраструктуры. Образ колхозницы должен работать, то есть вызывать нужную реакцию. При этом самого колхоза может и не быть. Политика уходит в театр. В этом смысле Оренбург с его кланово-семейными вип-театрами имени народа – как всегда оказался впереди планеты всей и проговорился за всю власть в виде абсурдного запределивания идеи театрализации политики. Вместо реальной политики – театральная. Это то, что сейчас нужно.

В позапрошлый раз П.Г. Рыков говорил о ярмарке. Там тоже уже были элементы театра – от ряженных и скоморохов (это наши рекламщики и антирекламщики из всех СМИ) до основных скромных актёров в виде бьющих на сочувствие «добрых дяденек», предлагающих свой товар. С ярмарки наш купец, то есть народ с вывернутыми дырявыми карманами, уехал прямо в театр, где он теперь не купец, а раззява-зритель, у которого во время зрелища тянут кошелёк с последним, и одновременно актёр массовки. Заедет ли дальше он в цирк, осуществится ли «воцирковление» через

«и», в роли кого и как выдрессированного и будет он, по ту или по другую сторону решётки - это вопрос.

Возможно, произойдёт и другое. Ощувив в себе прилив театральных творческих сил, а вокруг – дух свободы, народ переедет (в) или даже создаст из себя – карнавал – не пустых и лживых масок – а новых возможностей себя универсального, новых идей и образов, новых ролей в общественной и исторической жизни. Может быть, даже рядом с теми, кто уже вышел на сцену и пока взял главные роли на себя. Правда, тогда трудно будет с хозяевами над такой сценой как жизнь, и с постановщиками очень определённых пьес.

А может быть, чтобы не было мороки, проще весь театр ставших неживыми актёров (кукол, например), уместить в один сундук, а сверху посадить одного Карабаса-Барабаса). А Буратино, чтобы он нос куда не надо не совал и дырок обозрения не проделывал, нос укоротить. Всё равно он дурак деревянный.

# ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАБОТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

## *Избирательные комиссии как субъекты избирательных отношений в Российской Федерации*

*Нальвадов А.Ю.,  
Председатель Избирательной комиссии Оренбургской  
области, преподаватель кафедры  
конституционного и международного права  
Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

Проанализировав федеральные и муниципальные выборы последних лет (2010-2012 гг.) и современное состояние избирательного законодательства, можно констатировать, что возникли новые политико-правовые условия, которые должны при определенных демократических условиях обеспечить порядок организации и проведения свободных, справедливых, периодических выборов и приобрести особую значимость, прежде всего, в качестве одного из инструментов обеспечения реализации и защиты конституционного права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления. При этом соотношение и степень соответствия национального избирательного законодательства общепризнанным принципам и нормам международного права должны предопределять демократический характер регулирования выборов. Основы демократической организации выборов заложены в Конституции Российской Федерации, в определенной мере уточнены, дополнены и развиты в федеральном и региональном (конституционном, уставном и избирательном) законодательстве, международных договорах Российской Федерации, постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации.

Избирательное право и законодательство о выборах является в настоящее время одним из динамично развивающихся институтов и юридических комплексов в общей системе публичного права, регулирующих вопросы ротации власти по итогам выборов, государственные органы и органы местного самоуправления. С уверенностью можно утверждать, что на сегодня сложились федеральный, региональный и муниципальный нормативные комплексы в области избирательных правоотношений. Завершено их структурирование по различным элементам избирательного процесса, таким как статус избирательных комиссий и участников избирательного процесса, гарантии избирательных прав, избирательные действия и процедуры, юридическая ответственность. Однако реализация норм избирательного права с учетом специфики предмета правового регулирования (властеотношений) и сложности состава его источников (законодательство различной отраслевой принадлежности) уже стала проблемой правопонимания (толкования) и правоприменения.<sup>1</sup>

Конституция Российской Федерации внесла принципиальные изменения в основы конституционного строя страны, ее государственное устройство, принципы организации и осуществления государственной власти, прежде всего, через институциональные изменения в системе подготовки и проведения демократических выборов. В этой связи вполне объясним общественный (публичный) интерес к вопросам законодательной политики в области избирательного права и процесса, к тем предложениям, которые касаются изменений отдельных институтов избирательной системы и особенно решений (постановлений и определений) Конституционного Суда Российской Федерации в области юридических отношений, которые складываются в связи и по поводу периодически проводимых федеральных, региональных и муниципальных выборов.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации, непосредственно затрагивающие проблемы активного и пассивного

---

<sup>1</sup> Веденеев Ю.А., Лысенко В.И. Современное избирательное право и решения Конституционного Суда Российской Федерации: юридическая структура и динамика // Избирательное право и процесс в решениях Конституционного Суда. М., 2000. С. 62-64.



избирательного права, то есть политической правосубъектности граждан, формально образуют новый (надзаконодательно-конституционный) источник данного права и составляют органичную часть избирательного законодательства.

Юридическое значение имеет и другой слой постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, нормативные положения и аргументация которых в явной или скрытой форме касаются собственно вопросов организации и проведения выборов и референдумов. Сформулированные в них общефедеральные условия реализации избирательных прав граждан существенно влияют на процессы правообразования в области избирательных отношений. Их классификация по предметам правового регулирования, нормативным определениям прямого действия и условиям реализации избирательных прав граждан является важным элементом единообразного применения и контроля за соблюдением норм избирательного законодательства в деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и избирательных комиссий субъектов РФ.

В этом ключе избирательные комиссии, по мнению С.Д. Князева, являются одним из наиболее значимых субъектов избирательных отношений. Им принадлежит ведущая роль в системе организационного обеспечения реализации конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. В соответствии со ст. 2 и 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" избирательные комиссии представляют собой коллегиальные органы, формируемые в порядке и сроки, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, обеспечивающие реализацию и защиту избирательных прав граждан, осуществляющие подготовку и проведение выборов в Российской Федерации.

В основе правового статуса избирательных комиссий лежит принцип независимости органов, осуществляющих организацию и

проведение выборов.<sup>1</sup> При подготовке и проведении выборов избирательные комиссии в пределах своей компетенции независимы от государственных органов и органов местного самоуправления. Особо следует подчеркнуть, что, в соответствии со ст. 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Центральная избирательная комиссия Российской Федерации и избирательные комиссии субъектов Российской Федерации на законодательном уровне охарактеризованы в качестве государственных органов, не входящих в систему органов законодательной (представительной), исполнительной и судебной власти.

Однако вряд ли в этом стоит усматривать формирование новой ветви государственной власти, дополняющей законодательную, исполнительную и судебную власть. По мнению Ю.А. Веденеева и В.В. Смирнова, в механизме разделения властей в его российском варианте должно быть найдено место для избирательной власти, через которую, в первую очередь, реализует свой суверенитет гражданское общество и которая выражает фундаментальное разделение между обществом и государством функций политического господства и управления.<sup>2</sup>

Имеет место мнение В. Пастухова, что в перспективе система избирательных органов в России неизбежно должна эволюционировать в государственно-общественный институт, исключаящий претензии на статус особой ветви государственной власти.<sup>3</sup>

Вместе с тем, имеются примеры добавления к классической триаде ветви избирательной власти, и это закреплено в конституциях некоторых стран Латинской Америки.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Князев С.Д. Принципы российского избирательного права // Правоведение. 1998. № 2. С. 28-29.

<sup>2</sup> Веденеев Ю.А., Смирнов В.В. Роль выборов и референдумов в трансформации политической системы // Представительная демократия и электорально-правовая культура. М., 1997. С. 20-21.

<sup>3</sup> Пастухов В. Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1997. № 3-4. С. 218.

<sup>4</sup> Чиркин В.Е. Российская конституция и международный опыт // Государство и право. 1998. № 12. С. 13.

Основная задача в данном аспекте в России – не допустить в процессе организации и проведения выборов превращения избирательных комиссий в придаток государственного аппарата и, как следствие, бюрократизация электоральной деятельности, что, в свою очередь, чревато серьезными деформациями демократического избирательного процесса.

По нашему твердому убеждению, требует дальнейшего совершенствования система избирательных комиссий, осуществляющих основные функции правоприменения при проведении выборов. При этом создание единой вертикали "избирательной власти", подразумевающей соподчинение избирательных комиссий сверху донизу и порядок формирования нижестоящих избирательных комиссий с участием вышестоящих, не соответствует конституционному разграничению полномочий Российской Федерации и ее субъектов как в сфере избирательного законодательства, так и в сфере организации государственной власти и местного самоуправления. Обеспечение исполнения законов о выборах является функцией не только избирательных комиссий, но и иных органов государственной власти, прежде всего, федеральных судов. Задачи же оптимизации деятельности избирательных комиссий по обеспечению действия избирательных законов вполне решаемы за счет определенного расширения контрольных полномочий избирательных комиссий.

В этой связи Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации целесообразно предоставить дополнительные полномочия по участию в рассмотрении судами дел по жалобам на решения, действия (бездействие) не подчиненных им избирательных комиссий, подаваемым в порядке пункта 7 статьи 63 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Председатель избирательной комиссии Приморского края С.Д. Князев подчеркивает, что серьезного внимания заслуживает и вопрос о статусе, формах деятельности и гарантиях независимости избирательных комиссий. В этом отношении в законодательстве, и в

особенности на уровне субъектов Российской Федерации, содержится еще немало пробелов и неиспользованных резервов, а ведь избирательные комиссии, в соответствии с Законом об основных гарантиях избирательных прав, в своей деятельности независимы от государственных органов и органов местного самоуправления и должны руководствоваться законом и интересами избирателей.<sup>1</sup> В работах таких авторов, как Ю.А. Веденеев, В.И. Лысенко,<sup>2</sup> А.В. Зиновьев,<sup>3</sup> В.И. Наумов,<sup>4</sup> справедливо ставится вопрос о необходимости повысить до конституционного уровня закрепление статуса избирательных комиссий, являющихся основным инструментом трансформации политической роли избирателей в процессе формирования представительных (законодательных) и выборных исполнительных институтов государственной власти и принятия решений в ходе проведения референдумов.

Рассматривая вопрос о профессионализме и компетентности членов избирательных комиссий, следует особо подчеркнуть справедливость требования о необходимости глубокого изучения ими правовых вопросов, владения нужным объемом юридических знаний. Это объясняется, в первую очередь, тем, что избирательный процесс в Российской Федерации регулируется правом. Следовательно, по нашему мнению, необходимо изменение действующей нормы о наличии не просто высшего профессионального образования, а именно юридического.

На наш взгляд, главное, чтобы избирательное законодательство продолжило движение именно по пути дальнейшей демократизации избирательного процесса, создания действительно действенного контроля за соблюдением избирательных прав граждан, проведении качественной работы по организации и проведению выборов в Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Журнал о выборах. 2006. № 6. С. 10.

<sup>2</sup> Веденеев Ю.А., Лысенко В.И. Политика и федеральные выборы: к вопросу о взаимоотношениях между властью и правом // Государство и право. 1995. № 2.

<sup>3</sup> Зиновьев А.В. Гарантии свободы выборов представительных органов власти в России // Государство и право. 1995. № 1.

<sup>4</sup> Избирательное законодательство России: этапы становления. М., 1998.

## ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

### *Проблемы модернизации политической системы России*

*Фролов В.И.,  
депутат Законодательного Собрания Оренбургской области,  
руководитель фракции партии «Справедливая Россия»*

В Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 года Президент Российской Федерации В.В. Путин одной из первых обозначил задачу уточнения общих принципов организации местного самоуправления, развития сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах. При этом, местная власть должна быть устроена так, чтобы «любой гражданин мог дотянуться до нее рукой». В это время в Оренбургской области уже была развернута широкомасштабная муниципальная реформа, которая имела своей целью объединить мелкие сельские поселения с численностью менее 500 человек, которых в области насчитывалось около 150.

Первыми в прошлом году были объединены решением Законодательного Собрания области от 19.06.2013 года 48 муниципальных образований путем их слияния и создания 24 муниципальных образований. Причем, по ряду сельских районов такие объединения приводили к увеличению нахождения сельских населенных пунктов от органа местного самоуправления до 29 км (!), и сокращению депутатов сельских поселений до 7-10. Надо отметить, что наша фракция «Справедливая Россия» выступила «против» создания 17 (семнадцати) укрупненных муниципальных образований и проголосовала «За» только за 5 (пять) постановлений Законодательного Собрания области об их создании.

Также, Губернатор области Ю.А. Берг в начале прошлого года выступил с инициативой объединения городских округов и муниципальных районов: города Гая с Гайским районом, города Сорочинска с Сорочинским районом, города Соль-Илецка с Соль-Илецким районом; города Абдулино с Абдулинским районом.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона №131-ФЗ от 6.10.2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», объединение городского округа в границах муниципального района – не допускается. Однако, у нас в Оренбургской области отношение к соблюдению закона крайне пренебрежительное со стороны самой региональной власти. Поэтому, после продолжительного «давления» на депутатов, например города Гая и Гайского района, представительными органами муниципальных образований были приняты эти решения. Из перечисленных к укрупнению городских округов и муниципальных районов, только один – совет депутатов города Абдулино, отказался принимать решение об объединении города и района. И здесь, конечно, очевидна роль действующего председателя Совета депутатов Горбунова В.И.

С другим главой города, Ивановым Н.Ф., поступили иначе. Против него в декабре 2012 года было возбуждено уголовное дело по статье 286 УК РФ («превышение должностных полномочий») и статье 171 УК РФ («незаконное предпринимательство»). Надо отметить, что уже семь месяцев идет суд над Ивановым Н.Ф., и суду до сих пор не предоставлены доказательства со стороны следствия о нанесении ущерба в виде незаконной передачи в пользование муниципального имущества на сумму 460 тысяч 793 рубля. Заметим, что за это время Гайский городской суд вынес решение, что ущерб от действий Иванова Н.Ф. составил всего 2511 рублей 84 копейки. Однако, уголовное дело не отозвано прокуратурой и преследование Иванова Н.Ф. продолжается. По-видимому, в Оренбургской области нынешняя власть с несогласными действует по принципу: «Кто не с нами, тот – наш враг!». Мы все являлись свидетелями незакон-

ного уголовного преследования депутата области, члена нашей фракции Сазыкина В.Л., бывшего главного врача областного противотуберкулезного диспансера, который он возглавлял 27 лет. Сердце его не выдержало этих уголовных преследований...

На последнем заседании Законодательного Собрания области, которое состоялось 16 апреля 2014 года, рассматривался законопроект, внесенный Избирательной комиссией под названием: «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Оренбургской области» (в связи принятием Федерального закона от 2.11.2013 года №303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Им вносились изменения в статью 25 Закона Оренбургской области от 21.02.1996 года «Об организации местного самоуправления в Оренбургской области», который исключал уже выборы депутатов представительных органов по смешанной системе выборов (мажоритарная и пропорциональная). Теперь предложено при условии наличия в Уставе городского округа положений, что «часть депутатских мандатов в представительном органе городского округа распределяется между списками депутатов, выдвинутых политическими партиями (их региональными отделениями) пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов».

Фактически в Оренбургской области исключаются выборы депутатов муниципальных образований по партийным спискам. То есть, партии смогут выдвигать своих кандидатов только через одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа. А избиратели будут голосовать за фамилию кандидата, который, конечно же, будет независимым и самовыдвиженцем. После же выборов они сразу окажутся членами партии власти «Единая Россия». Кандидаты же от оппозиционных партий будут в своем большинстве – сниматься с выборов по надуманным предлогам и жалобам их конкурентов от партии власти. В особых случаях – по решению судов. Этим нынешняя власть – «Единая Россия» - хочет отодвинуть от участия во власти своих политических конкурентов в лице партий

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, КПРФ, ЛДПР и добиваться «вертикали» не только исполнительной, но и представительной, управляемой чиновниками власти.

Возникает вопрос: Кому нужна такая представительная власть? Ответ очень прост: она нужна Губернатору Бергу Ю.А. и его чиновникам!

15 апреля 2014 года в Государственной Думе рассматривался в первом чтении законопроект депутатов фракции «Единая Россия» под №469827-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Суть законопроекта состоит в создании двухуровневой модели организации местного самоуправления в городских округах и одноуровневой модели единственного способа формирования представительных органов муниципальных районов – из глав поселений и из депутатов поселений, которые избирают из своего состава главу поселений. Тем самым, депутаты-единороссы отказывают гражданам Российской Федерации самим избирать глав городов и районов, а передают это право самим депутатам внутрирайонного уровня городского округа и депутатам городских и сельских поселений.

Этим законопроектом нарушается статья 3 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой: 1) Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. 2) Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. 3) Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

То, что в нашей стране запрещены нынешней властью все референдумы, даже на местном уровне, не является ни для кого секретом. Как вы знаете, неоднократно, делались отчаянные попытки инициативных групп граждан в городе Оренбурге и городе Орске для проведения референдума по наиболее значимым общественно-



политическим и социально-экономическим вопросам. Все эти попытки были тщетными и были уничтожены властью «в зародыше».

Если вернуться к Посланию Президента России от 12.12.2013 года, то мы найдем слова: «мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны». О каком участии граждан в выборах может идти речь, когда нынешняя власть озабочена одним – сохранить ее любой ценой, невзирая на Конституцию и права самих граждан избирать и быть избранными.

Все больше наше государство приобретает черты унитарного, а не демократического государства. Нам, гражданам России, предлагают участвовать только на первичных выборах депутатов городских и сельских поселений, депутатов внутрирайонного уровня власти городского округа. Если взять выборы высшего должностного лица в Оренбургской области, то как и во всей России, установлен так называемый «муниципальный фильтр», который призван быть инструментом недопущения на высшую должность губернатора региона тех, кто не лоялен нынешней власти единороссов-чиновников.

Все эти политические «нововведения» ведут к одному – уходу граждан от выборов и их нелегитимности, как таковых. Это уже стало причиной социального взрыва на Украине и породило «майдан» в центре Киева. И этим «майданом» воспользовались националисты-бандеровщики из Западной Украины. Поэтому, проблемы модернизации политической системы России лежат в нынешней власти «Единая Россия» и неготовности как-либо «делиться» этой властью с новыми претендентами в лице политических партий.

## ***Формирование губернаторского корпуса в России в условиях заявленной политической модернизации***

*Солодкая М.С.,  
доктор философских наук, профессор,  
зав. кафедрой Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина*

Особую роль в общероссийском и региональном политическом пространстве играет высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации. За время развития современной России высшее должностное лицо субъекта РФ, как известно, неоднократно меняло свой политический статус.

В начале формирования новой российской государственности в качестве высшего должностного лица субъекта Российской Федерации были главы администраций краев, областей, автономных округов, мэры Москвы и Ленинграда (Санкт-Петербурга), в некоторых республиках - Президенты. С 1991 по 1996 не было унификации не только в названии высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, но и в способе их прихода к власти: одни назначались Президентом России, другие избирались населением. Причем, в большинстве субъектов главы назначались Президентом.

В 1996 году Конституционный суд России рассмотрел запрос губернатора Алтайского края и признал, что глава администрации должен избираться народом, а не назначаться Законодательным собранием<sup>1</sup>. В Федеральный закон о порядке формирования Совета Федерации было включено положение о необходимости завершения выборов глав во всех субъектах Российской Федерации до кон-

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 января 1996 г. «По делу о проверке конституционности ряда положений устава (основного закона) Алтайского края» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 4. Ст. 409.

ца 1996 года. В течение почти десяти лет (1996—2004) во всех регионах России не менее двух раз проводились выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

В 1999 году было введено требование, согласно которому одно и то же лицо не может избираться более двух раз подряд<sup>1</sup>, однако оно в полной мере так и не было реализовано.

В 2004 году по инициативе Президента России В.В. Путина избрание высших должностных лиц было изменено на назначение законодательными органами по представлению Президента России<sup>2</sup>. Действующие главы субъектов Российской Федерации получили возможность обратиться к Президенту с просьбой о переназначении. Последние (до 2012 г.) прямые выборы главы субъекта РФ состоялись в Ненецком автономном округе в январе 2005 года<sup>3</sup>. Конституционный суд в 2005 году подтвердил конституционность назначения глав субъектов Российской Федерации, фактически пересмотрев свою правовую позицию 10-летней давности<sup>4</sup>. В течение 2005—2006 гг. большинство глав субъектов РФ были переназначены, в некоторых субъектах РФ назначены новые руководители. До сих пор не было ни одного случая отклонения Законодательным Собранием кандидатуры, внесенной Президентом России.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Принят ГД РФ 6 октября 1999 г. Ст.18, ч. 5.

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 1603 «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации» // Российская газета. - Федеральный выпуск №3666.

<sup>3</sup> Постановление избирательной комиссии Ненецкого автономного округа от 11 февраля 2005 г. № 52/220-4 "О результатах повторного голосования на выборах главы администрации Ненецкого автономного округа"<http://www.garant.ru/hotlaw/nenecky/114891/#ixzz3CYq1GGBK>

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с жалобами ряда граждан. // Российская газета. - Федеральный выпуск. - Федеральный выпуск №3963.

В 2009 году был принят ряд поправок к порядку наделения полномочиями глав субъектов РФ<sup>1</sup>. В ноябре 2010 года Госдума приняла в первом чтении поправки, исключющие для глав субъектов РФ возможность именоваться президентами<sup>2</sup>. Следует отметить, что в республике Татарстан глава субъекта федерации по-прежнему именуется Президент, хотя со времени принятия закона о невозможности этого прошло уже почти 4 года.

В апреле 2011 года в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»<sup>3</sup> была внесена поправка об изменении срока наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) - на срок не более пяти лет.

Существенные меры по модернизации российской политической системы были озвучены Президентом РФ Д.А. Медведевым в ходе обращения к Федеральному Собранию 22 декабря 2011 года. В качестве одной из кардинальных мер было предложено вернуться к прямым выборам губернаторов<sup>4</sup>. Возврат к прямым выборам глав субъектов РФ многие эксперты связывают с известными протестными событиями на Болотной площади, когда 10 декабря 2011 года в Москве состоялся многочисленный митинг несогласных с резуль-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17 декабря 2009 г. № 319-ФЗ "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26.1 Федерального закона "О политических партиях" [Электронный ресурс]: Код доступа: Система ГАРАНТ: [http://base.garant.ru/196863/#block\\_42#ixzz3CYmgDLxg](http://base.garant.ru/196863/#block_42#ixzz3CYmgDLxg)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 406-ФЗ "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Принят Государственной Думой 21 декабря 2010 года. Система ГАРАНТ: [http://base.garant.ru/55170232/#block\\_1#ixzz3CYpGpcUM](http://base.garant.ru/55170232/#block_1#ixzz3CYpGpcUM)

<sup>3</sup> Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (ред. от 21.04.2011) Ст. 18, ч. 5.

<sup>4</sup> Россия вернется к выборам губернаторов [Электронный ресурс]: Код доступа: <http://www.utro.ru/articles/2011/12/22/1018602.shtml> (дата обращения 02.06.2014).

татами выборов в Государственную Думу Российской Федерации. В резолюцию митинга были внесены требования: освобождение политзаключенных, отмена итогов выборов в Госдуму, отставка главы Центризбиркома Владимира Чурова, расследование нарушений во время выборов, регистрация всех оппозиционных партий и проведение новых выборов. Митингующие дали власти две недели до 24 декабря, чтобы выполнить все требования<sup>1</sup>.

В мае 2012 года на основе декабрьской инициативы Президента РФ Дмитрия Медведева был принят новый федеральный закон, возвращающий прямые выборы глав субъектов РФ<sup>2</sup>. Согласно новому закону, прямые выборы должны состояться по истечении срока полномочий действующих глав субъектов РФ.

Учитывая политические итоги выборов в Государственную Думу РФ, где в ряде российских регионов итоги «Единой России» были далеки от удовлетворительных, и готовя ресурсы для своей «президентской» кампании, В.В. Путин с самого начала 2012 года начал политическую «прополку» в ЕР, уделив особое внимание губернаторскому корпусу. До вступления В. Путина в должность Президента РФ освобождал от занимаемых «высоких» постов губернаторов - видных членов «Единой России» действующий в то время Президент РФ Д.А. Медведев, но после вступления В. Путина в должность он продолжил делать это сам:

1. Илья Михальчук, Архангельская область, 16 января;
2. Анатолий Бровко, Волгоградская область, 17 января;
3. Сергей Дарькин, Приморье, 29 февраля;
4. Павел Ипатов, Саратовская область, 23 марта;

---

<sup>1</sup> 10 декабря. Митинг на Болотной площади. Он-лайн трансляция событий [Электронный ресурс]: Код доступа: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49988.html> (дата обращения 02.06.2014).

<sup>2</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Принят Государственной Думой 25 апреля 2012 г. // Российская газета. 2012. 4 мая.

5. Борис Громов, Московская область, 23 марта (пообещал уйти в мае),
6. Дмитрий Дмитриенко, Мурманская область, 4 апреля;
7. Леонид Полежаев, Омская область, 9 апреля;
8. Игорь Слюняев, Костромская область, 13 апреля;
9. Сергей Антуфьев, Смоленская область, 20 апреля;
10. Олег Чиркунов, Пермский край, 28 апреля;
11. Сергей Вахруков, Ярославская область, 28 апреля;
12. Валерий Гаевский, Ставропольский край, 2 мая;
13. Валерий Сердюков, Ленинградская область, 5 мая;
14. Вячеслав Ноговицын, Бурятия, 5 мая;
15. Александр Мишарин, Свердловская область, 14 мая;
16. Дмитрий Мезенцев, Иркутская область, 18 мая;
17. Андрей Нелидов, Карелия, 22 мая.

Отставки на тот момент еще не были окончены, поскольку «черную метку» по результатам госдумовских и президентских выборов получили 20 губернаторов в тех регионах, где «Единая Россия» и В.В. Путин набрали мало голосов. Следует напомнить, что первым губернатором, ушедшим в отставку по итогам думских выборов 2011 года, был глава Вологодской области Вячеслав Позгалев, который ушел в отставку еще в декабре 2011 года<sup>1</sup>.

Массовые отставки губернаторов в 2012 году большинство экспертов связывали не только с тем, чтобы убрать не сработавший на госдумовских и президентских выборах губернаторский ресурс, но и с тем, чтобы в проблемных для власти российских регионах избежать прямых выборов губернаторов уже в 2012 году.

### ***Прямые выборы глав субъектов РФ в 2012 году***

Первые прямые выборы должны были пройти в тех субъектах РФ, где срок полномочий действующих высших должностных лиц истекал с 1 июня по 31 декабря 2012 года.

---

<sup>1</sup> Список губернаторов на увольнение уже готов [Электронный ресурс]: Код доступа: <http://rbcdaily.ru/politics/562949982281518> (дата обращения 02.06.2014).

После многолетнего перерыва 14 октября 2012 года состоялись прямые выборы главы в 5 субъектах Российской Федерации: в Амурской, Белгородской, Брянской, Новгородской и Рязанской областях.

Примечательно, что везде были переизбраны действующие губернаторы.

Несмотря на то, что кремлевская администрация продемонстрировала, что она умеет выигрывать по еѐ же созданным правилам и показывать запланированные итоговые результаты, выборы 2012 года не везде прошли гладко для действующей власти.

Возьмем, к примеру, Брянскую область. Именно там, по мнению Президента института национальной стратегии М. Ремизова, прошли губернаторские выборы, где была реально острая борьба<sup>1</sup>. По официальным данным на выборах 14 октября 2012 года за Н. Денина (партия «Единая Россия») проголосовали 65,22% избирателей, тогда как за его противника из стана КПРФ В. Потомского – 30,83%. Явка составила 47%<sup>2</sup>. «В Брянске была реальная борьба. В общем, неудачная кандидатура Потомского сыграла решающую роль, потому что Денин, в общем, вполне мог проиграть, если бы был конкурент с меньшим количеством явных недостатков»<sup>3</sup>.

Но если отвлечься от кандидатуры В. Потомского, у которого различные эксперты находят немало субъективных недостатков, то в Брянской области можно было наблюдать вполне определенное поведение лидеров так называемых партий «системной оппозиции» или оппозиционных парламентских партий, в данном случае – КПРФ и ЛДПР. После объявления итогов голосования из уст многих жителей Брянской области звучали «проклятия в адрес лидера КПРФ Г.Зюганова. Многие оппоненты действующей региональной

---

<sup>1</sup> Президент Института национальной стратегии Михаил Ремизов на "Эхе Перми" [Электронный ресурс] Код доступа: <http://www.echoperm.ru/efir/321/32575/> (дата обращения 02.06.2014).

<sup>2</sup> Отвыбирались. К итогам скандальных выборов в Брянской области [Электронный ресурс] Код доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/10/25/vybory-v-organy-vlasti-v-rossii/695754-glavnaya-zabota-pravyashchego-v-rossii-re> (дата обращения 02.06.2014).

<sup>3</sup> Там же.

власти, желавшие избавления от Денина любой ценой, словно прозрели в отношении Геннадия Андреевича, который в пиковые минуты всегда держался ненамного дольше, чем лидер ЛДПР В.Жириновский.»<sup>1</sup> Дело в том, что выборы в Брянской области могли бы и не состояться 14 октября, если бы не «подсуетился» Г.А. Зюганов и не обратился с просьбой к Путину «спасти выборы». Коммунисты в Брянской области ничего не получили в ходе «торга» за такой свой неприглядный вынужденный шаг, на который, как полагают региональные эксперты, Г.А. Зюганова уговорили в федеральном центре<sup>2</sup>. (Правда, с КПРФ и лично с В. Потомским за правильное поведение «расплатились» позднее<sup>3</sup>) А вот во время «подсуетившиеся» представители ЛДПР получили в результате политического «торга»<sup>4</sup> лакомый «пряничек» в виде сенаторского места брянского заместителя ЛДПР М. Марченко. Сенатор-член ЛДПР, представляющий в Совете Федерации губернатора-единоросса, не смотрится на российской политической ниве экзотически.

На примере выборов губернаторов в Брянской области можно предположить, что в тех российских регионах, где кремлевские политтехнологи почувствуют хоть какую-то опасность со стороны кандидатов от оппозиционных партий, наиболее вероятны следующие ходы:

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Отвыбирались. К итогам скандальных выборов в Брянской области [Электронный ресурс] Код доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/10/25/vybory-v-organy-vlasti-v-rossii/695754-glavnaya-zabota-pravyashchego-v-rossii-re> (дата обращения 02.06.2014)

<sup>3</sup> 26 февраля 2014 года Президент РФ Владимир Путин в связи с истечением срока полномочий главы Орловской области единоросса Александра Козлова назначил временно исполняющим обязанности губернатора представителя от КПРФ Потомского. Примечательно, что региональные депутаты-единороссы поддержали кандидатуру представителя КПРФ, а депутаты от КПРФ отнеслись к своему однопартийцу весьма настороженно, поскольку опасаются, что от «командированного» Москвой губернатора будет мало хорошего для области (как это было при прежнем губернаторе А. Козлове) /РИА Новости [Электронный ресурс] Код доступа: <http://ria.ru/politics/20140226/997166113.html#ixzz3Ck7SbKBy> (дата обращения 02.06.2014)

<sup>4</sup> Лично Владимир Вольфович приезжал и в течение недели пробыл в Брянске, подобно агитатору «окучивая» во спасение пошатнувшегося реноме Н. Денина студенческие аудитории брянских вузов.



1. Действуя через федеральные структуры политических партий (речь в основном идет о парламентских партиях, так как другие вообще не представляют пока никакой угрозы Кремлю), по-пробуют «подставить» внушающих опасения власти кандидатов.

2. Будут привлекать одну (в крайнем случае, две) оппозиционную парламентскую партию для раскола оппозиции при поддержке единого кандидата от оппозиции. Скорее всего, действовать будут через ЛДПР. В ней не только суперлоялен партии власти лидер В.В. Жириновский, но и в региональных отделениях много представителей малого бизнеса, которые способны легко идти на политический «торг».

3. Для агитации за действующего губернатора в соответствующих социальных группах будут привлекать лидеров (при большой опасности – не только из региональных отделений, но и федеральных лидеров) из оппозиционных партий.

4. Контрагитацию политштабы кандидата на должность губернатора от партии «Единая Россия» будут вести через кандидатов-дублеров, которых будет не менее двух.

5. Партией власти будут использованы кандидаты-спойлеры или кандидаты от партий-спойлеров.

На примере всего 5 субъектов Российской Федерации, где выборы главы региона прошли в 2014 году, можно было предположить, что для «врио губернаторов» площадка будет, по возможности, «зачищена» максимально. Это создает для действующей власти определенные проблемы:

1. Выборы глав регионов превращаются, по сути, в бесконкурентные, где все кандидаты, кроме одного, поддержанного Кремлем, играют роль статистов. Чем чревато отсутствие конкуренции, думаю, объяснять никому не надо. В частности, уже в этих четырех из пяти регионов было крайне сложно найти в качестве кандидата на должность губернатора людей, имеющих более или менее значимый социальный капитал – они не хотели терять его не просто в

ситуации своего заведомого проигрыша, но когда еще и бороться то им, по сути, приходится со связанными руками<sup>1</sup>.

2. Выборы глав регионов перестают выступать в качестве показателя эффективности работы команды губернатора в регионе, поскольку и успешные губернаторы (типа Савченко в Белгородской области) и неуспешные (типа Денина в Брянской области) практически одинаково успешно побеждают на выборах<sup>2</sup>.

3. В связи с прямыми выборами у губернаторов регионов в складываемой властью модели выборов становится меньше стимулов работать лучше. Если раньше губернаторы хотя бы остерегались, что «как их Кремль породил, так он их и убьет», то теперь до следующих выборов они могут спать спокойно – кто их теперь будет снимать «всенародно избранных».

4. В тех субъектах Российской Федерации, где запрещено кандидатам на должность главы региона идти в качестве самовыдвиженца, усиливается управляемость оппозиционными кандидатами, поскольку у Кремля появляется мощный рычаг давления на этих кандидатов по партийной линии через федеральные руководящие органы этих партий. Управляемость В. Жириновского, С. Миронова и Г. Зюганова из Кремля навряд ли вызывает у кого-то сомнения.

### ***Изменения по выборам глав субъектов РФ в 2013 году***

Но даже в эти, очень удобные для действующей власти, условия выборов главы субъекта Российской Федерации пришлось вскоре вносить изменения.

2 апреля 2013 года Президент Владимир Путин подписал закон<sup>3</sup>, согласно которому субъекты РФ могут выбрать один из двух вариантов процедуры избрания главы субъекта Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> «В Белгородской области людям говорили: «Пожалуйста, выдвигайтесь, может быть, вы выдвинетесь?» Нет. «Может, вы?» Не надо, спасибо, мы уже взрослые люди, у нас есть свой социальный капитал, зачем нам идти, чтобы проигрывать? Потому что понятно, что Савченко выигрывает в любом случае.» /Из выступления президента Института национальной стратегии Михаила Ремизова на «Эхе Перми» [Электронный ресурс] Код доступа: <http://www.echoperm.ru/efir/321/32575/> (дата обращения 02.06.2014)

<sup>2</sup> Савченко набрал 77,64% голосов, Денин – 65,22%.

<sup>3</sup> Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 22 марта 2013 года и одобрен Советом Федерации 27 марта 2013 года. Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс] Код доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/17786> (дата обращения 02.06.2014).

Первый вариант – избирать главу субъекта РФ всенародным голосованием, второй вариант – глава субъекта РФ избирается депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Первым субъектом РФ, отказавшимся от прямых выборов главы, стал Дагестан<sup>1</sup>. 30 мая 2013 года Народное Собрание приняло закон, прописывающий порядок избрания главы республики региональным парламентом. Потом по пути Дагестана пошла Ингушетия<sup>2</sup>. В декабре 2013 года прямые выборы главы были отменены в Карачаево-Черкесии<sup>3</sup>. В апреле 2014 года прямые выборы главы региона отменили в Кабардино-Балкарии<sup>4</sup>.

### ***Выборы глав субъектов РФ в 2013 году***

В единый день голосования 8 сентября должны были состояться выборы высшего должностного лица в десяти субъектах РФ. Два субъекта РФ (Дагестан и Ингушетия) отказались от прямых выборов.

Прямые выборы прошли только в восьми субъектах РФ:

- Москва – выборы мэра Москвы
- Московская область – выборы губернатора Московской области
- Республика Хакасия – выборы главы Республики Хакасия
- Магаданская область – выборы губернатора Магаданской области
- Владимирская область – выборы губернатора Владимирской области
- Забайкальский край – выборы губернатора Забайкальского края

---

<sup>1</sup> Дагестан первым отказался от выборов главы региона. И вот почему [Электронный ресурс] Код доступа: <http://www.odnako.org/blogs/dagestan-pervim-otkazalsya-ot-pryamih-viborov-glavi-regiona-i-vot-pochemu/> (дата обращения 02.06.2014).

<sup>2</sup> Ингушетия вслед за Дагестаном отказывается от прямых выборов [Электронный ресурс] Код доступа: <http://www.electorat.info/blog/6744.html> (дата обращения 02.06.2014).

<sup>3</sup> В КЧР отказались от прямых выборов главы региона [Электронный ресурс] Код доступа: <http://kavkasia.net/Russia/2013/1388112102.php> (дата обращения 02.06.2014).

<sup>4</sup> Прямые выборы главы региона отменили в Кабардино-Балкарии [Электронный ресурс] Код доступа: <http://nvdaily.ru/info/23540.html> (дата обращения 02.06.2014).

- Хабаровский край – выборы губернатора Хабаровского края
- Чукотский автономный округ – выборы губернатора Чукотского автономного округа

В шести из восьми субъектов Российской Федерации убедительную победу одержали представители партии «Единая Россия»: Владимирская область, Магаданская область, Московская область, Хабаровский край, республика Хакасия, Чукотский автономный округ<sup>1</sup>.

В Москве мэром избран самовыдвиженец Собянин С.С. За него проголосовало чуть более половины пришедших на выборы избирателей (51,37%). Хотя формально Собянин С.С. шел на выборы как самовыдвиженец, его активно поддерживала партия «Единая Россия» и, фактически, он был ее кандидатом.

В одном регионе на выборах главы региона победу за явным преимуществом (71,63%) одержал представитель партии «Справедливая Россия» - в Забайкальском крае губернатором стал Ильковский К.К. Его кандидатуру поддержали региональные отделения "Единой России", Российской экологической партии "Зеленые" и Партии пенсионеров России. До этого Ильковский К.К. был «варягом» в Забайкалье, назначенным Москвой на должность врио губернатора края, на которой он сменил 17 лет возглавлявшего этот регион Гениатулина Р. По мнению экспертов победа Ильковского К.К. на выборах была во многом обеспечена снятием его основного конкурента экс-единоросса Алексея Кошелева, коренного читинца, бывшего зампреда правительства края. Избирательная комиссия забраковала 45 из 363 подписей муниципальных депутатов в поддержку выдвижения в губернаторы бывшего зампреда правительства края Алексея Кошелева. По мнению избиркома, 26 подпи-

---

<sup>1</sup> Итоги губернаторских выборов 8 сентября 2013 года [Электронный ресурс] Код доступа: <http://kp4.su/2012-05-28-06-19-29/novosti-v-rossii/740-itogi-vyborov-glav-regionov-8-sentyabrya-2013-goda> (дата обращения 02.06.2014).

сей не могли быть засчитаны, так как эти депутаты подписались также за кандидата в губернаторы от ЛДПР Василину Кулиеву<sup>1</sup>.

На втором месте (со значительным отрывом от первого места, где-то примерно 70% против 10-20%) в 4-х субъектах были представители партии КПРФ (Владимирская область, Забайкальский край, Магаданская область, Московская область), в 3-х субъектах – представители партии ЛДПР (Хабаровский край, республика Хакасия, Чукотский автономный округ) и в одном – Москве – на втором месте был представитель партии ПАРНАС Навальный А.А., набравший самый большой процент голосов из всех, занявших второе место на выборах, - 27,24%.

По итогам прошедших выборов 2013 года можно было прогнозировать, что Кремль в основном успешно освоил новые технологии избрания нужных губернаторов. Опасные конкуренты для ставленников Кремля либо не получали нужного количества подписей муниципальных депутатов, либо, фактически получив их, не регистрировались в качестве кандидатов по причине признания недействительными ряда собранных подписей. Последнее было достаточно легко сделать, используя административный ресурс, как это было сделано, по мнению экспертов, в Забайкальском крае.

### ***Особенности выборов глав субъектов РФ в 2014 году***

Изначально в плановом режиме в 2014 году должны были пройти выборы только в тринадцати регионах, как заявлял еще в октябре 2013 года зампреда Центральная избирательная комиссия России Леонид Ивлев<sup>2</sup>. Тогда же он полагал, что к моменту, когда будут объявлены выборы глав регионов в 2014 году, их число может возрасти.

В марте 2014 года уже было известно про 16 субъектов, где выборы точно состоятся (там либо у губернатора закончился срок

---

<sup>1</sup> Губернатор Ильковский «убрал» конкурента «инновационным способом»? [Электронный ресурс] Код доступа: [http://www.moscowpost.com/politics/gubernator\\_ilkovskij\\_ubral\\_konkurenta\\_innovatsionnym\\_sposobom12016/](http://www.moscowpost.com/politics/gubernator_ilkovskij_ubral_konkurenta_innovatsionnym_sposobom12016/) (дата обращения 02.06.2014).

<sup>2</sup> Политолог: Кремль импровизирует с губернаторами [Электронный ресурс] Код доступа: <http://club-rf.ru/detail/182> (дата обращения 02.06.2014)

полномочий, либо произошла замена): в Ставропольском и Алтайском краях, Ивановской, Орловской, Челябинской, Новосибирской, Псковской, Курганской, Астраханской, Кировской, Воронежской областях, в Кабардино-Балкарии, Удмуртии, Коми, Республике Алтай и в Ненецком автономном округе<sup>1</sup>.

В итоге 14 сентября 2014 года выборы глав субъектов Российской Федерации пройдут в 30 регионах, из них 13 – досрочных<sup>2</sup>, 7 – в связи с отставкой<sup>3</sup>, 9 – в связи с истечением срока полномочий<sup>4</sup> и один – особый случай<sup>5</sup>. Еще у двоих истекают сроки до конца 2014 года<sup>6</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что Кремль совершенно осознанно, почти в плановом порядке, форсировал выборы почти в 20 субъектах Российской Федерации. Досрочно подали в отставку не только те губернаторы, у которых полномочия истекают в 2015 году, но даже те, у кого они истекают в 2017 году. Например, В. Миклушевский был назначен Президентом В. Путиным губернатором Приморья только в 2012 году.

Каковы причины такого форсированного избрания губернаторов?

---

<sup>1</sup> Кремль планирует провести этой осенью выборы около 25 губернаторов [Электронный ресурс] Код доступа: [http://slon.ru/russia/kreml\\_planiрует\\_provesti\\_okolo\\_25\\_gubernatorskikh\\_vyborov\\_etoу\\_osenyu-1076283.xhtml](http://slon.ru/russia/kreml_planiрует_provesti_okolo_25_gubernatorskikh_vyborov_etoу_osenyu-1076283.xhtml) (дата обращения 02.06.2014).

<sup>2</sup> В. Якушев – Тюменская область, В. Шанцев – Нижегородская область, Е. Борисов – республика Саха (Якутия), А. Орлов – республика Калмыкия, М. Ковтун – Мурманская область, О. Королев – Липецкая область, А. Михайлов – курская область, Ю. Берг – Оренбургская область, О. Кувшинников – Вологодская область, Р. Хамитов – республика Башкортостан, В. Миклушевский – Приморский край, Г. Полтавченко – Санкт-Петербург, Н. Меркушин – Самарская область

<sup>3</sup> М. Юревич – Челябинская область, С. Боженков – Волгоградская область, В. Юрченко – Новосибирская область, Л. Кузнецов – Красноярский край, М. Мень – Ивановская область, В. Зеренков – Ставропольский край, А. Каноков – Кабардино-Балкарская республика

<sup>4</sup> В. Гайзер – республика Коми, А. Гордеев – Воронежская область, И. Кошин – назначенный в феврале 2014 г. врио губернатора Ненецкого автономного округа вместо Игоря Федорова, А. Кокорин - и. о. губернатора Курганской области, сменил Олега Богомолова, возглавлявшего область с 1996 г., А. Соловьев - и. о. главы Удмуртии сменил Александра Волкова, который пробыл в должности почти 20 лет, А. Бердников – республика Алтай, Н. Белых – Кировская область, В. Потомский - врио главы Орловской области, сменил Александра Козлова, А. Турчак – Псковская область.

<sup>5</sup> А. Тулеев сам будет решать, когда ему уходить и кто будет его преемником.

<sup>6</sup> А. Карлин, глава Алтайского края (полномочия главы истекают 25 августа), А. Жилкин, глава Астраханской области, чьи полномочия главы истекают 24 декабря

Во-первых, Кремль, стремясь повысить управляемость избирательным процессом, пытается «развязать» в ряде субъектов Российской Федерации выборы губернатора с выборами в муниципальные органы власти<sup>1</sup>, с выборами в Законодательное Собрание регионов, с выборами в Государственную Думу.

Во-вторых, президентская команда пытается заранее, до президентской кампании В. Путина в 2018 году, получить в лице губернаторов проверенных «смотрителей» за территориями, научившихся контролировать на них избирательные процессы и давать желаемый результат. Чем раньше начнет действовать избранный губернатор, тем больше у Кремля будет возможности проверить, насколько он надежен для команды Президента.

В-третьих, для большей управляемости процессом избрания губернаторов выборы губернаторов необходимо «разносить» между собой. У нас было 83 субъекта РФ до присоединения Крыма и Севастополя. В пяти субъектах выборы прошли в 2012 году. Еще в восьми выборы прошли в 2013 году. Прибавим сюда еще два субъекта, где всенародные выборы были заменены избранием представительным органом. Всего на начало 2014 года не надо было избирать глав только 15 субъектов Российской Федерации. Оставалось выбрать около 70. Крайний срок их избрания – 2017 год, но это крайний, тогда избраться могут не более 5 глав субъектов. Если таких субъектов будет больше, то Кремлю придется отвлекать много своих средств непосредственно перед выборами В. Путина и во время его избирательной кампании, что крайне нежелательно. Остается на 3 года – 2014, 2015, 2016 – около 65 губернаторов необходимо избрать. Грубо поделите на 3, учтите, что, чем ближе к 2018 году, тем меньшее число губернаторов должно избираться, вот Вы и получите цифру - примерно 30 губернаторов необходимо избрать в 2014 году.

---

<sup>1</sup> Например, в Оренбургской области по плану выборы губернатора и выборы в муниципальные органы власти (а это почти 6 тысяч депутатов будут избираться) должны были состояться в 2015 году в единый день голосования.

В-четвертых, экономический кризис только углубляется, пенсионная реформа «трещит по швам» (а пенсионеры всегда были основной электоральный ресурс власти), бюджетники в лице лояльных прежде власти учителей и врачей кое-где открыто выступают против проводимых властью реформ, - в этих условиях, пока еще все существующее недовольство действующей властью не усугубилось до предела кризисом, необходимо провести выборы губернаторов как можно раньше.

Таким образом, форсирование выборов губернаторского корпуса в 2014 году было целесообразным для президентской команды. Итоги этих выборов, вполне прогнозируемые заранее, можно будет наблюдать уже 15 сентября 2014 года.



*О ходе дискуссии на круглом столе «Политические процессы в Оренбургской области в контексте предстоящих выборов губернатора и Федерального Собрания РФ»*

*Выступающие:*

**Воронин Ю.А., Денисова Т.М., Катасонов С.М.,  
Мостовенко А.А., Новиков В.Г., Рыков П.Г.,  
Солодкий В.В., Шешукова Г.В.**

*Запись дискуссии осуществлена  
координатором и ведущим круглого стола  
Солодкой М.С.*

5 апреля 2013 года в Оренбургском институте Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялось очередное – пятое - заседание круглого стола по политическим процессам в Оренбургской области. Особенностью этого круглого стола является то, что впервые мы не подводили политические итоги прошедшим выборам, как это было традиционно на первых четырех круглых столах<sup>1</sup>, а пытались выделить определенные тренды и сформулировать экспертные оценки по отдельным характеристикам региональных политических процессов в перспективе грядущих выборов.

На момент проведения круглого стола прошел год после завершения уникального избирательного «марафона», в котором наша область участвовала в течение полутора лет<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> «Политические итоги муниципальных выборов 2010 в Оренбуржье» 5 ноября 2010 г.; «Политические итоги выборов 2011 в Законодательное Собрание Оренбургской области» 19 апреля 2011 г.; «Политические итоги выборов 2011 г. в Государственную Думу Российской Федерации» 23 декабря 2011 г.; «Политические итоги выборов 2012 г. Президента Российской Федерации» 27 марта 2012 г.

<sup>2</sup> Этот «марафон» стартовал в октябре 2010 года с муниципальных выборов в Оренбуржье. Затем в марте 2011 года в области проводились выборы в Законодательное Собрание, в декабре 2011 – выборы в Государственную Думу РФ, и, наконец, завершился избирательный «марафон» выборами Президента РФ в марте 2012 года.

Начиная с муниципальных выборов 2010 года, в Оренбургской области уже дважды произошла смена Председателя областной избирательной комиссии. Муниципальные выборы осенью 2010 года и региональные выборы в Законодательное Собрание в качестве Председателя облизбиркома проводил Андреев Юрий Васильевич. В период выборов в Государственную Думу и Президента Российской Федерации на этом посту работал Кулагин Дмитрий Владимирович, который сейчас является вице-губернатором – заместителем председателя Правительства – руководителем аппарата Губернатора и Правительства Оренбургской области. Сейчас Председателем областной избирательной комиссии является Нальвадов Александр Юрьевич.

Организаторы полностью сохранили формат предыдущих четырех круглых столов. Главная ценность круглого стола представляется организаторам в возможности обмена оценками, сделанными по поводу значимого политического события из разных позиций - в том числе, и политических. Возможность развернуть обоснование собственных оценок организаторы предоставили участникам в другом формате, являющимся логическим продолжением круглого стола, - в сборнике статей, который выпускается по итогам круглого стола.

Была сохранена и идеология подбора участников круглого стола. Организаторы адресно приглашали лидеров Оренбургских региональных отделений ведущих политических партий, отдельных представителей органов государственной и муниципальной власти, СМИ, научной общественности Оренбуржья, политтехнологов, активно вовлеченных в региональные политические процессы.

Основная часть участников всех пяти круглых столов практически не меняется. По сравнению с предыдущими круглыми столами в составе участников этого круглого стола необходимо выделить следующие особенности. Во-первых, постоянный участник предыдущих круглых столов Катасонов Сергей Михайлович впервые участвовал в работе круглого стола в новом статусе. На этом круглом столе он выступал в статусе депутата Государственной

Думы Российской Федерации. Во-вторых, впервые не смог принять личное участие в работе круглого стола Фролов Владимир Иванович, лидер фракции партии «Справедливая Россия» в Законодательном Собрании Оренбургской области. Эту партию впервые на круглом столе представлял депутат Законодательного Собрания Оренбургской области, заместитель руководителя фракции Воронин Юрий Алексеевич.

Перечислим некоторые фамилии и статусы докладчиков и участников дискуссии: депутат Государственной Думы Российской Федерации (ЛДПР) **Катасонов С.М.**, Председатель избирательной комиссии Оренбургской области **Нальвадов А.Ю.**, заместитель председателя комитета по здравоохранению Законодательного Собрания Оренбургской области **Шукурова Т.О.** (фракция политической партии «Единая Россия»), Первый секретарь Оренбургского областного комитета КПРФ, депутат Законодательного Собрания Оренбургской области, председатель комитета по местному самоуправлению и вопросам деятельности органов государственной власти **Новиков В.Г.**, депутат Законодательного Собрания Оренбургской области **Воронин Ю.А.** (фракция политической партии «Справедливая Россия»), руководитель регионального исполнительного комитета партии «Единая Россия», член Президиума регионального политсовета партии «Единая Россия», председатель комитета Оренбургского городского Совета по местному самоуправлению и правотворчеству **Мостовенко А.А.**, доктор политических наук, профессор Оренбургского института (филиала) МГЮА имени О.Е. Кутафина **Шешукова Г.В.**, декан факультета журналистики Оренбургского государственного университета, профессор **Рыков П.Г.**, директор консалтинговой фирмы «Ученый Совет», политтехнолог **Денисова Т.М.**, социолог, политтехнолог **Солодкий В.В.**, заместитель директора Оренбургского института (филиала) МГЮА имени О.Е. Кутафина по научной работе, доктор юридических наук **Шнитенков А.В.**, главный специалист по внутренней политике аппарата главного федерального инспектора по

Оренбургской области **Никифорова М.В.**, главный специалист аппарата Главного федерального инспектора по Оренбургской области **Мазаев Д.Е.**, редактор отдела политики газеты «Оренбургская неделя» **Урбанович Д.К.**, шеф-редактор радиостанции «Эхо Москвы» в Оренбурге **Курников М.В.**, руководитель сайта «Аргументы и факты в Оренбурге» **Жураковская А.Л.**, председатель Совета молодых ученых Оренбургского института (филиала) МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук **Резепкин А.М.**, редактор газеты «Ю» **Булякова А.** и другие.

Что касается содержания выступлений и ответов на вопросы на круглом столе, как обычно, выделим те позиции в выступлении докладчиков и в ходе дискуссии, которые нам представляются наиболее значимыми и способными породить последующие обсуждения. При этом мы сохраним последовательность представленных докладов. Для читателей сборника, которые не участвовали в работе круглого стола, заметим, что количество вопросов к каждому из докладчиков всегда достаточно велико. Ведущий круглого стола вынужденно ограничивает количество вопросов к докладчикам непосредственно после их выступления, руководствуясь принятым регламентом времени, отведенным на такие вопросы. Дополнительная возможность задать вопросы предусмотрена регламентом круглого стола после завершения выступлений всех заявленных докладчиков в ходе общей дискуссии, основное содержание которой также представлено внутри описания круглого стола.

## **ВЫСТУПЛЕНИЯ И ВОПРОСЫ**

**Ведущая:** «Я рада приветствовать всех собравшихся. Лица, в основном, знакомые, и это радостно. То, что есть новые лица, - это радостно вдвойне, потому что ты понимаешь, что всё большее количество людей могут принести сюда свои идеи, и эти идеи будут, возможно, не похожи на те, которые здесь уже озвучивались. И мне радостно открывать это заседание ещё и потому, что сегодня у

нас пятое, немножко такое юбилейное, заседание, и поэтому - такой маленький «отчёт о проделанной работе».

Четыре прошедших заседания – это четыре вот этих, не побоюсь сказать, «исторических» тома. И мы с вами прошли путь от муниципальных выборов, затем через полгода мы собирались по поводу выборов в Законодательное собрание, после выборов в Законодательное собрание мы успешно подвели итоги выборов в Государственную Думу Российской Федерации, и завершилось всё это (вы посмотрите, какая красивая обложка!) выборами Президента Российской Федерации. Все докладчики и все участники круглого стола получили сборники (должны были получить, хотя здесь вот уже обращаются некоторые с жалобами, что они должны были получить, но не получили). Некоторые из прошлых сборников получить уже невозможно – их уже нет. Но я недавно посмотрела новые поступления в парламентскую библиотеку Госдумы России, увидела наши сборники – по крайней мере, по выборам в Государственную Думу, и это меня очень порадовало, - наверное, нас читают, наверное, не зря мы пишем. И я думаю, что не менее интересным, чем предыдущие, будет сегодняшней круглый стол.

Регламенты все очень обычные, я их сейчас ещё раз напомним... До восьми минут – это основные докладчики, до пяти минут – это вопросы к ним, и всё остальное переносим в запланированную общую дискуссию, после 17 часов. В целом таков основной регламент. Программа перед каждым из Вас. Пока выступления пойдут в том порядке, как заявлено. Произошли некоторые изменения в составе участников: вместо заявившегося Сагитова Радика Галеевича присутствует Мазаев Денис Евгеньевич – главный специалист аппарата Главного федерального инспектора по Оренбургской области. Все остальные здесь, по-моему, друг другу знакомы.

Я предоставляю слово заместителю директора по научной работе Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Андрею Владимировичу Шнитенкову».

**Шнитенков А.В.:** «Уважаемые коллеги! Я рад приветствовать Вас в стенах нашего института. Очевидно, что в последнее время уровень политической активности наших граждан значительно вырос. Они уже не хотят мириться с ролью стороннего наблюдателя (причём, очень давно) и желают быть услышанными, хотят, чтобы к их мнению прислушивались. Сегодня за этим круглым столом собрались представители различных общественных объединений, партий, иные представители общественности, которые выражают взгляды значительной части нашего населения. Я думаю, что разговор, который здесь состоится, будет представлять собой образец ведения политического диалога. Спасибо».

**Ведущая:** «Спасибо огромное Вам. Я думаю, что мы уже приступим к реализации сегодняшней программы. И первой слово для выступления я хотела бы предоставить Галине Викторовне Шешуковой (по-моему, не надо напоминать, что она доктор политических наук, профессор и руководитель социологического центра «Общественное мнение»). Тема её доклада: «Политические уроки муниципальных выборов в Оренбургской области 2012-2013 год».

**Шешукова Г.В. - «Политические уроки муниципальных выборов в Оренбургской области 2012-2013 год».** Спасибо. Я постараюсь уложиться в восемь минут и ещё постараюсь сделать так, чтобы у нас сразу, по возможности, началась дискуссия по поводу тех тезисов, которые будут сейчас мной изложены.

Мне представляется всё-таки, что муниципальные выборы, которые прошли в конце двенадцатого – начале тринадцатого года – в трёх крупных муниципалитетах, а также в сельских советах, - эти выборы представляют собой действительно крупное политическое событие - в рамках политического процесса после выборов президента России. Почему, собственно говоря, эти выборы – крупное событие? И какие политические уроки отсюда могут и должны быть извлечены? Учитывая тему нашего круглого стола – в контексте губернаторских будущих выборов и будущих муниципальных выборов и выборов в Федеральное Собрание, - очевидно,

что какие-то политические уроки из прошедших выборов должны извлечь: во-первых, региональные власти, во-вторых – муниципальные, в-третьих – политические партии, общественные движения, средства массовой информации и так далее. То есть все участники избирательного процесса, которые будут работать на дальнейших выборах. Отсюда я прямо сразу перейду к этим урокам.

Первый политический урок по этим выборам, на мой взгляд, заключается в том, что нельзя объяснять причину победы или поражения кандидата на выборах только каким-то одним фактором. И поэтому, иногда, выступления в СМИ, когда участники политического процесса говорят - вот, мол, объединилась оппозиция, поддержала одного кандидата, и поэтому выиграла, или удачно был подобран кандидат от «Единой России» (как, например, в Бугуруслане) и это объясняет то, почему победил кандидат - не вполне отражают суть. На самом деле – политическая наука это утверждает, и это абсолютно так и есть, - действует много факторов. Есть целая воронка факторов, которые определяют ситуацию на день выборов. И поэтому сегодня можно сказать, что на выборах в Бугуруслане, в Адамовке и в Переволоцком районе работали как объективные, так и субъективные факторы.

К объективным факторам можно отнести объективные внешние факторы (а внешними для муниципалитетов являются ситуация в России, - а она в конце 2012 года – к началу 2013 года изменилась так, что в противоречии, в конфликте между оппозицией и властью власть всё-таки одержала победу, на мой взгляд. Одержала победу в том смысле, что рейтинг Путина, если и понизился во время политического кризиса, то в настоящее время, когда мы провели соц-опросы во всех муниципалитетах, где шли выборы, рейтинг Путина составил около 60 процентов, а в Адамовском районе даже выше 60 процентов. Итак, рейтинг Путина остаётся высоким, антирейтинг относительно невысокий (был в пределах до 30 процентов, во всяком случае). И второй внешний фактор для муниципалитетов – это рейтинг губернатора, который тоже достаточно высокий – практи-

чески выше 50 процентов во всех муниципалитетах, а в Бугуруслане даже выше, чем у Путина. Но это всё внешние (условно внешние, конечно) факторы, которые влияют так или иначе на выборы.

А вот что касается внутренних факторов, то рейтинг муниципальной власти во всех трёх (я беру сейчас Бугуруслан, Адамовский и Переволоцкий районы) крайне низкий, и, соответственно, за то, что ситуация критическая в этих муниципалитетах, ответственность население возлагает не на федеральную и региональную власть, а исключительно на муниципальную.

Что касается самой ситуации, то это, конечно, такой объективный фактор, с которым пришлось работать всем участникам избирательного процесса, а именно – сложнейшая социально-экономическая ситуация во всех трёх «регионах» (и в Бугуруслане, и в Адамовском, и в Переволоцком). Во всех «регионах» высокий уровень безработицы (и это сейчас действительно «глобальная» проблема для области, сельских и городских территорий, в частности); высокие цены на продукты, товары, жилищно-коммунальные услуги; алкоголизм, наркомания, связанные также с высоким уровнем безработицы. Но, тем не менее, в ходе социологических опросов удалось выявить особенности по каждой территории. Например, для Переволоцкого района особенностью была экологическая ситуация. Около 50 процентов опрошенных были крайне недовольны экологической ситуацией на территории, и, что любопытно, возлагали ответственность за экологическую ситуацию, в первую очередь, на муниципальную власть, а, во-вторых, на те компании, которые работают на территории района. Далее. Если мы возьмём Адамовский район, то особенностью этого района является то, что крайне неудачно прошла реформа здравоохранения. Именно в этот период закрывались больницы, ФАПы, и жители лишались привычных форм получения медицинских услуг. И они в открытых вопросах писали нам, что фельдшер, например, не может обслужить две тысячи населения в той же Шильде или в Теренсае; роддом тоже закрылся и там, и там, и в других сёлах. То есть, это была осо-



бенность Адамовского района в отличие от того же Переволоцкого и от Бугуруслана. И это всё – как бы объективные факторы.

А теперь перейдём к субъективным причинам, которые повлияли на исход этих выборов. Переходя к субъективным причинам, первое, что я хотела бы отметить, - это то, что перестал работать административный фактор, на который ссылалась и оппозиция – в том смысле, что благодаря ему побеждают представители власти, - и который имела в виду и сама власть. Почему перестал работать административный фактор? Потому что обычные обращения к бюджетникам, к руководителям сельхозпредприятий, которые работали раньше в ходе избирательной кампании или перед ней, сейчас не работают. Более того, иногда подобные обращения вызывают обратный эффект. И, может быть, ничего плохого в этом нет, поскольку ещё Медведев сказал, что надо отказываться от административного фактора в избирательных кампаниях, и надо не только говорить об этом, но действительно от него отказываться. И практика показала – это урок, урок, прежде всего, для партии власти, что на административный ресурс рассчитывать уже не приходится.

Второй субъективный фактор, на мой взгляд, очень важный. Дело в том, что политическая культура населения нашей области ориентирована в большей степени, чем на ситуацию и на партии, почти исключительно на лидеров. Соответственно, подбор лидеров или кандидатов на выборах является самым ответственным этапом в избирательной кампании, - то есть те, кого выдвигают и партия власти, и оппозиция. Если сделана ошибка на самом первом этапе, то есть на этапе выдвижения (как это было сделано, например, в Переволоцком районе), то изменить эту ситуацию даже при прекрасной работе в ходе избирательной кампании в принципе невозможно. А как надо определять кандидата? Это, разумеется, не только праймериз. Это и социологические опросы, и экспертные опросы. Но данные, которые получают от экспертов и социологов, нужно класть в основу политических решений. Но это, увы, не всегда получается. Именно вот эту ориентацию на лидеров нужно учиты-

вать при отборе кандидатов и оппозиции. Оппозиция на выборах в Бугуруслане и в Адамовском районе тоже не смогла выдвинуть своих кандидатов, способных на равных конкурировать с представителями «Единой России». В Бугуруслане, в частности, мы по нашему опросу получили, что многие сторонники КПРФ и «Справедливой России» собирались голосовать за Бэра. То есть ясно, что партии (КПРФ и «Справедливая Россия» - ред.) не смогли привлечь их к себе.

Что касается уроков, значимых на будущее, ещё один урок заключается в том, что влияние партийного фактора снижается. То есть оно ещё есть, но оно снижается. И по опросу в Адамовском районе - мы спросили «Влияет ли на Вас партийная принадлежность кандидата?», - 55% ответили «нет, не влияет». И это очень большой процент. Но это не значит, что партийная принадлежность вообще не влияет. Допустим, на 40 процентов респонденты в Адамовском районе оказались сторонниками «Единой России». Большинство из них (по данным нашего же опроса) собирались голосовать за Новикова (кандидат от партии «Единая Россия» - ред.). То есть всё-таки партийная ориентация – если она устойчивая – то она есть. А вот те, кто не определившиеся (ни в партийных предпочтениях, ни в ориентации на кандидатов), те практически определялись в день выборов или за два-три дня до выборов, и тут всё было ясно. Итак, это тоже важнейший политический урок – то, что снижается влияние партийного фактора.

И, заканчивая, я бы хотела обратить внимание всех, что работа средств массовой информации в избирательных кампаниях показывает, что их, так сказать, профессиональное использование – большая проблема – и для партии власти, и для оппозиции. В частности, что касается выборов в Адамовском районе, то средства массовой информации использовались именно кандидатом, который противостоял партии «Единая Россия», в общем-то, более грамотно. Что касается технологических возможностей кандидата от партии власти в Адамовском районе, они не были использованы.

И, заканчивая, я скажу: ещё один фактор, который нужно учитывать в будущих выборах, - это борьба муниципальных кланов. Она влияет и влияет иногда очень жёстко на интересы избирателей, на их симпатии. И если, например, посылать туда в качестве ньюс-мейкера депутата Законодательного собрания, который не пользуется авторитетом у населения, то получаем «минусовый» результат. И вот эта борьба за влияние в районе муниципальных кланов приводит к тому, что население голосует против представителей партии власти. Ну вот, пока всё. Я просила бы вопросы. Я не всё успела, к сожалению...»

**Вопрос Шнитенкова А.В.:** «Очевидно, что одной из серьезных проблем является противодействие коррупции. В настоящее время мы можем судить о том, что начался очередной виток борьбы с этим явлением. Не проводился ли опрос, направленный на выяснение мнений граждан по этому вопросу?»

**Шешукова Г.В.:** «Мы проблему борьбы с коррупцией среди проблем, волнующих население, в общий список всегда ставим, но она не входит даже в первую семёрку проблем, которые волнуют население».

**Шнитенков А.В.:** «Не входит?»

**Денисова Т.М.:** «Где-то седьмое-восьмое место...»

**Шешукова Г.В.:** «Ну, да – где-то седьмое-восьмое и там далее. Другое дело, что, если она сейчас опять активизировалась, эта проблема, в том числе благодаря действиям нашего Президента, средств массовой информации, и как «Единой России», так и оппозиции – с двух сторон, то это, конечно же, повлияет на позиции избирателей, но не на муниципальном уровне. А вот что касается уровня выборов следующих - Президента России - в этом контексте, то, я думаю, Президент уже начал свою кампанию следующую по выборам Президента. И то, что он делает по борьбе с коррупцией, он делает для того, чтобы повлиять на свой электорат и (реплики: - «попугать, кого надо!») привлечь...»

**Вопрос Солодкого В.В.:** «По Вашим оценкам, исходя из социологических данных, насколько для власти, партии власти (условно, я имею в виду тех, кто вокруг неё сосредоточен, там разные модификации существовать могут) насколько гарантированы победы на предстоящих выборах в нашем регионе? – это первый вопрос...

**Шешукова Г.В.:** «Выборах каких – в Госдуму?»

**Солодкий В.В.:** «Ну, скажем так – да, в Госдуму... - и какова в разных группах (может быть, какие-то группы отличаются друг от друга?) степень поддержки власти в регионе – как партии власти, так и губернатора? Различаются ли как-то в разных группах – социальных, сословных...»

**Шешукова Г.В.:** «Что касается губернатора, то он сейчас имеет поддержку во всех группах. И поэтому недавнее письмо Сазыкина – о том, что «если бы сейчас прошли выборы, то Вы бы их обязательно проиграли», - абсолютно не соответствуют действительности: то есть, если бы они сейчас прошли, он (губернатор) бы их выиграл, и выиграл бы очень легко... (реплики: «уже не легко!...»)... Но выиграл бы! Я всё-таки ссылаюсь на данные опросов и на рейтинги доверия и антирейтинг – он у него относительно невысокий для действующего губернатора. А вот, что касается выборов в Государственную Думу, то проблемой для партии власти теперь являются не только города крупные (хотя ещё раз хочу сказать, что в Бугуруслане рейтинг «Единой России» вырос на 10 процентов в ходе последней избирательной кампании – это, я думаю, даже какая-то удача), но и сёла впервые стали проблемными для партии власти – в смысле выдвижения своих кандидатов. И вот здесь, конечно, надо серьёзно задуматься о том, какая будет политика, тактика и стратегия. То же самое требует задуматься и оппозицию на эту тему».

**Вопрос Мостовенко А.А.:** «В чём проблема с выдвижением-то?»

**Шешукова Г.В.:** «Проблема выдвижения состоит в том, что у самовыдвиженцев сейчас может быть больше шансов, чем у партийных кандидатов, они и имели уже больше шансов на муници-

пальных выборах, и именно поэтому, не случайно сейчас меняется система выборов в Государственную Думу, и именно самовыдвиженцы получают сейчас очень хорошие возможности».

**Мостовенко А.А.:** «Я хочу поспорить – у нас в Бугуруслане было три человека...»

**Денисова Т.М.:** «Которые шли так, что член партии «Единая Россия» ни разу не упомянул о том, что он – член партии «Единая Россия»...»

**Мостовенко А.А.:** «Это большое заблуждение – у нас было три кандидата...»

**Денисова Т.М.:** «А я не про это говорю. Господин Костин ни разу...»

**Ведущая:** «Так – обмен репликами я прерываю. Считаю, что Галина Викторовна ответила на вопросы. Регламентом отпущенное пока ей время истекло, и сейчас я предоставляю слово Сергею Михайловичу Катасонову с докладом на тему «Законодательные инициативы, находящиеся на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации по выборам губернаторов и в Федеральное Собрание Российской Федерации». Но, прежде чем предоставить слово, я хочу напомнить всем присутствующим, что сегодня у нас впервые Сергей Михайлович присутствует в другом статусе. Присутствует не впервые, но в другом статусе – впервые. И поэтому я думаю, что прохождению Сергея Михайловича в Государственную Думу способствовало то, - конечно же, Сергей Михайлович, - что Вы постоянный (смех, аплодисменты) участник нашего круглого стола». (Аплодисменты).

**Катасонов С.М. - «Законодательные инициативы, находящиеся на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации, по выборам губернаторов и в Федеральное Собрание Российской Федерации».** Спасибо. На самом деле, я каждый день – вечером, когда ложусь спать, - я вспоминаю (смех, аплодисменты)... Я бы, если позволите, - на самом деле, у нас тут свободная дискуссия, мы даже говорим о прошедших выборах в муниципали-

татах, - я бы тогда объединил три момента в этих законопроектах – то есть тогда о выборах губернаторов, членов Совета Федерации и о выборах в Государственную Думу. Это, наверное, такой единый блок. И не случайно весь он рассматривается, весь меняется, потому что, на мой взгляд, сегодня партия власти понимает, что следующая Государственная Дума, следующие губернаторы – в тех посылках, которые были полтора года назад, – они стали бы совершенно непредсказуемы – так, Государственная Дума потеряла бы контроль, а губернаторы стали бы появляться от других партий, самовыдвиженцы и так далее... Поэтому естественно, что всё законодательство, все изменения и от партии власти, и от оппозиции сегодня направлены на то, чтобы заставить эту ситуацию, сделать её предсказуемой.

Ну, начнём с губернаторов. Конечно, когда мы рассматривали, и первый глоток был от Дмитрия Медведева, - что будут прямые выборы, - мы, конечно, все были воодушевлены (это полтора года назад было) – всё это оппозиция поддержала. Но потом, когда мы увидели муниципальные фильтры, мы поняли, что всё-таки задача стоит «не пустить» каких-то людей, и говорилось, что это будут, могут быть какие-то экстремисты, бандиты какие-то и так далее. Опыт выборов, которые прошли сейчас на территории России, показал, что практически все инструменты использовались для этого – и подкуп, и запугивание кандидатов, и, конечно же, - ещё более, чем мы предполагали, - муниципальный фильтр. Поэтому, - какие инициативы? С какими инициативами мы вышли?

Вначале, первой инициативой явилось всё-таки то, чтобы снизить порог тех подписей, которые нужно собрать сегодня. Всё-таки он очень большой, учитывая, что мало муниципальных депутатов. Не смогли получить мы поддержку, данный законопроект был отклонён.

Следующий законопроект – это уже буквально при мне вот, три месяца, - мы рассматривали проект, который ввёл бы как обязательную смешанную систему для муниципальных районов и город-

ских поселений. И удивительна дискуссия, в которой я участвовал с Плигиным вместе. Он привёл цитату Конституционного суда – ну, когда год назад это буквально было, - и суть той цитаты, которая была озвучена (и с позицией Плигина они не были совершенно никак связаны, на что я ему сделал замечание – что это приложить к нам нельзя) – что он там сказал, его замечание Конституционного суда – что отсутствие муниципальных депутатов, их подписей, или наличие этих подписей у нескольких кандидатов не даст возможности определить, кто же среди муниципальных депутатов пользуется наибольшей поддержкой. Это было замечание комитета по законодательству. Я ему говорю, - у нас ведь нет такой задачи, это же не выборы, тогда выборщиками становятся депутаты муниципальные, и они выбирают уже тогда, получается, губернатора. У нас же такой нет задачи. Задача допуска. То есть – он может и не знает, кто наберёт больше голосов в области, но допустить его как муниципального депутат он может. (Он видит, что он – здравомыслящий, не вор, ещё что-то. Но отвечать за всю область он не может.) Поэтому вот такая дискуссия у нас в зале была, но, к сожалению, - с учётом, что большинство у их партии, - это предложение, чтобы смешанная система была практически везде, оно не прошло.

Следующий законопроект, который был внесён, тоже вот в первом квартале, - о том, чтобы депутаты муниципальные могли давать подписи неограниченному количеству кандидатов. Сегодня законодательство у нас написано таким образом, что первая подпись является основной. То есть он может дать и двум, и трём, но останется только первая. Во-первых, получается, что не все кандидаты могут быть проинформированы, что он уже кому-то дал...

**Реплика Нальвадов А.Ю.:** «Ну, не в Оренбургской области... Только не в Оренбургской области.»

**Катасонов С.М.:** «Почему?»

**Нальвадов А.Ю.:** «Потому что мы внесли...»

**Денисова Т.М.:** «Механизм!..»

**Нальвадов А.Ю.:** «Я извиняюсь - что вмешался. Мы предлагаем механизм – в один день мы предлагаем принимать все эти листы в избирательную комиссию Оренбургской области, и одновременно все эти вопросы решать».

**Катасонов С.М.:** «Идея-то была в том, чтобы муниципальные депутаты могли разрешить участвовать в выборах всем, кого они считают достойным, но не знают, этот победит или другой. Сегодня вот такого механизма нет. К сожалению, хотя все оппозиционные партии поддержали это предложение, но, к сожалению, оно у нас не прошло. Более того, теперь мы увидели, что пришла инициатива, - теперь дали право Законодательным Собраниям определять, будут выборы всенародными или на уровне Законодательных Собраний. Понятно, что это вроде как не назначение – это тоже выборы, даже если через ЗС, - но, вместе с тем, это тоже огромный шаг назад, потому что то, что было когда-то заявлено и то, что мы теперь получили, - это совершенно другое... Вот я могу сказать мнение партии – я, наверное, тоже к нему склоняюсь – что – при той системе, которая сегодня есть, - лучше перейти к назначению губернаторов. Потому что де-факто никаких выборов в реальности не существует. Если мы оставляем такие сложные муниципальные барьеры, возможность Законодательному собранию принимать, я считаю, что городить огород, вообще, не следует. Нужно тогда перейти к назначению губернаторов.

Ну, и второй момент, - это политически-экономический. При такой системе формирования налоговой базы, когда всё в Москве у нас находится – ну, смысл? Ну, что он, губернатор? – он всё равно ходит с протянутой рукой, он полностью зависим от центра, и ничего сделать не может. Поэтому, - и позиция партии такова, и я согласен – мы так и голосовали: раз так, то пусть хоть ЗС решает, разницы никакой нет, хоть кто.

То, что касается Совета Федерации. Я не буду полностью – помните, мы обсуждали, у нас был круглый стол, те вопросы мы подняли, - какая инициатива сейчас лежит у нас в Думе?.. Она каса-



ется члена Совета Федерации от исполнительной власти. Всё-таки, есть опасения, что может быть продажа этих мест, могут быть «паровозы» - могут идти известные люди, такие как фигуристы, артисты, а второй и третий человек, тот, кто реально какие-то бонусы даёт там, – ну, я не говорю, что именно деньги, может быть что-то другое – он реально может зайти; при этом он не пользуется поддержкой, это может быть не известный человек (может быть, человек вообще посторонний для Оренбургской области, откуда-то приедет – с Чукотки, даст какие-то инвестиции, и его туда проведут). Но!.. – Идея такая, что губернатор должен выдвинуть три кандидатуры, и они все должны попасть в бюллетень (вот сейчас такая инициатива у нас находится) – и – после того, как прошли всенародные выборы и кто-то победил, - губернатор ОБЯЗАН (то есть ничего не меняется – он направляет письмо) – но он обязан направить того, кто набрал у населения большее количество голосов. То есть вот – то, что касается Совета Федерации.

Ну, и в отношении выборов в Государственную Думу. Я думаю, что переход к смешанной системе – это, конечно, задача сегодня - также как в Законодательном собрании Оренбургской области – у нас партии набрали 60 процентов оппозиционные, а их в парламенте находится только 30 процентов – это та же модель, ничего здесь другого нет. Понятно, что одномандатники - это больше борьба, так сказать, экономическая, то есть это те люди, которые могут вложить и финансы - и в СМИ, и на округе, и во встречи. Поэтому здесь, конечно, и в партии власти сегодня больше бизнесменов, больше людей состоятельных. И шансы, на мой взгляд, в следующий раз будут также распределяться: 60 процентов будут партии выигрывать в выборах, но в парламенте будет 70 процентов вместе – «Единой России» и одномандатников, которые будут либо членами партии, либо выдвинуты и так далее.

Какие там замечания (вот мы проводили слушания в общественной палате)? Смущает что? Во-первых, требования по отсутствию судимости (причём не определена, какая) – к сожалению, мы

понимаем сейчас, что осудить у нас человека (как, например, Сазыкина) – это всё у нас очень легко делается, и все потенциальные кандидаты неугодные будут получать судимость. Поэтому у нас есть предложение – мы будем его направлять – всё-таки определить, какие у нас потенциально опасные (ну, например, осуждены за убийство или другие – ну, какие-то социально опасные) и экономические преступления, снятые судимости, неопасные – наверное, они могут открывать дорогу, всё-таки, для участия. Всё-таки равенство какое-то прав должно быть.

Ещё один момент – это наличие наблюдателей. Опыт показывает, что есть мнение общественности, что Общественная Палата тоже должна вот так направлять своих наблюдателей на участки – не только партии, не только кандидаты. По-видимому, эти тоже поправки будут направлены.

Ну, могу сказать, что эти выборы будут смешанные, а вот следующие, наверное, будут одномандатные. Если судить по тому тренду, по которому мы идём. Контроль за политической системой – вот это, видимо, главное. (Колокольчик ведущего) Спасибо».

**Вопрос Денисовой Т.М.:** «Сергей Михайлович, а Вы не боитесь, что, пока дело дойдёт до следующих выборов, сглазите, и всё будет иначе – как с выборами губернатора».

**Катасонов С.М.:** «Вы имеете в виду, что будут – все сто процентов – одномандатные округа?..»

**Денисова Т.М.:** «Да сложно сказать, сложно сказать...»

**Катасонов С.М.:** «Ну, скажем так, - какие бы схемы сегодня ни придумывались, они должны сегодня гарантированно исполнять задачи власти».

**Вопрос Шешуковой Г.В.:** «Сергей Михайлович, у меня вот какой вопрос. Вот Ваша позиция сейчас, что можно отказаться от выборов губернатора, потому что смысла нет с муниципальным фильтром, - она, по-видимому, вытекает из позиции вашей партии? Вот Владимир Вольфович уже двадцать лет как против, а это была, кстати, идея Жириновского (чтобы назначать!), этой идеей вос-

пользовался Путин в 2004 году и отменил выборы губернаторов. Практически это всё ваши идеи, идеи вашей партии, которые теперь уже, со ссылкой на муниципальный фильтр, - вы возвращаетесь к своей идее (я имею в виду ЛДПР, а не Вас лично)».

**Катасонов С.М.:** «Я так и сказал, – да – что при такой системе надо назначать».

**Шешукова Г.В.:** «Однако же, если бы партия власти не боялась реально, - что с муниципальным фильтром всегда победит, - зачем бы сейчас принимать закон, что регионы сами могут определять, либо выбирать губернатора, либо не выбирать. Это же как раз сделано, чтобы...?»

**Катасонов С.М.:** «Я объясню, зачем. Вот смотрите. Официальная точка зрения, что вот есть у нас территории, закавказские или другие, где есть у нас малые народы, где есть достойные люди, но на прямых выборах, не имея титульной национальной принадлежности, они никогда не победят в этих республиках – с такой же идеей Путин зашёл? Но я вам могу сказать – я присутствовал на заседании Государственной Думы, где эти люди вышли и сказали: не заблуждайтесь – как раз если кому и нужны прямые выборы, то это как раз Кавказу – потому что мы так устроены, мы должны получать именно всенародную поддержку; поэтому у нас это не применимо. Это вот депутаты Госдумы это заявили. А это нужно – когда вот будут зоны интересов в территориях (пока что наша область вот в эту зону интересов не попадает) – где придут люди, которые никакого отношения, например, к Оренбургу, не имеют, - и даже при муниципальном фильтре они не получат, пройдя его, на выборах большинство – вот для гарантированного проведения таких людей при появлении таких интересов предусмотрен такой вариант с назначением. Если кто-то захочет стать, - например, какой-нибудь там Сидоровский, - губернатором Оренбургской области за полгода, он им никогда не станет, даже если пройдёт муниципальный фильтр. Пусть даже, скажем, Катасонов, Новиков не пройдут, например, а пройдёт Нальвадов, и за Нальвадова проголосуют, а не за

Сидоровского, тем более (смех в аудитории), что он поможет сам себе там немножко (смех в аудитории) всё это отстроить».

**Нальвадов А.Ю.:** «Да вы что?!»

**Катасонов С.М.:** «А когда принимают решение на ЗС, всё это ...более так ...»

**Вопрос Рыкова П.Г.:** «Сергей Михайлович! Сейчас в Думе идёт очень интересный процесс, когда некоторых депутатов просто-напросто выпроваживают за то, что они что-то скрыли; говорят, что депутаты и чиновники должны освободиться от собственности, ну и так далее и так далее. А не кажется ли Вам, что подобного рода идеи надо провести и на областном уровне? Знаете, какое бы движение произошло и в Доме Советов, и на следующих выборах - там бы не оказывались люди типа Эфендиева, Грабовского и так далее, которым, по-моему, законодательная деятельность глубоко безразлична. Как об этом говорят?»

**Катасонов С.М.:** «Когда этот закон докладывал представитель Президента, я ему задал вопрос: а коснётся ли это неосвобождённых депутатов субъектов федерации? Он сказал – в первую очередь. То есть, этот закон – под него они попадают. Потому что, говорит он, в большинстве наших субъектов большинство депутатов сегодня неосвобождённые, а именно они принимают решения по бюджету и другие. Поэтому уже проблема у нас, да, - там уже собираются они, кидановы и люди им подобные, и думают, что делать: либо избавляться от счетов, переводить их на кого-то. Не очень трудно перевести счета, есть только риски, риски...»

**Новиков В.Г.:** «Но если задекларированное, то какой вопрос, другое дело – если скрыли они, не декларировали...»

**Катасонов С.М.:** «А за сокрытие у нас нет ответственности!?!»

**Денисова Т.М.:** «За это никакой ответственности нет...»

**Шешукова Г.В.:** «Пока нет».

**Новиков В.Г.:** «Это вот как раз следующий шаг будет..?»

**Катасонов С.М.:** «И поэтому вопросы рисков: человек всю жизнь как бы работал, что-то себе заработал, а теперь, чтобы сохранить статус депутата, он должен на кого-то это «повесить». Тут депутат от ЛДПР Овсянников говорит, мол, давайте-давайте, переводите, - тут жене-то родной не доверяешь, переведёшь – она убежит (смех); мы не против! Давайте оформляйте!..»

**Денисова Т.М.:** «Мы её и сами куда-нибудь уведём!..»

**Ведущая:** «Ещё вопросы к Сергею Михайловичу? Нет вопросов; тогда я предоставляю слово следующему докладчику, Новикову Владимиру Григорьевичу».

**Новиков В.Г. - «Место и роль государственных и муниципальных органов власти в проведении и организации выборов».** Эта тема, наверное, - продолжение того, что говорил Сергей Михайлович, потому что роль государственных и муниципальных органов власти в организации и проведении выборов – она, конечно, основная. Потому что – кто организует? Да, есть законодательство. Но даже и в первую очередь и закон принимают государственные органы (потому что Законодательное собрание – тоже государственный орган, я уж не говорю про Госдуму). С одной стороны, вроде бы в Конституции прописано – что, как должно проходить - часть третья статьи третьей Конституции: «Референдумы и свободные выборы определяются как высшее и непосредственное выражение власти народа». Тем самым, устанавливается наивысший авторитет решений, принятых на референдуме или в результате свободных выборов. Ну, вот это продекларированное продолжил, конечно, и федеральный закон – закон об основных гарантиях и правах избирателей. Всё это так вот – по Конституции. Но вопрос-то, стоит – а как, всё-таки, это у нас по жизни складывается? – так сказать, в продолжение этого разговора. Ну, давайте так, - за последние двадцать лет у нас не было ни одного референдума. Хотя двадцать лет сплошных реформ – в экономике, в социальной сфере, кругом. Но спросили мы основного источника власти – а нужны ли

эти реформы, и в каком направлении их развивать? Это один вопрос.

Другой вопрос. Ведь выборы подразумеваются ещё и как форма контроля за властью, да? Но – смотрите, как у нас складывается. У нас сам избиратель, сам народ – он приучен спрашивать с власти за её действия в выборный период её деятельности? Ведь мы не знаем такого, чтобы народ отказал кому-то во время выборов, недоверие выразил и так далее. Здесь другой вопрос – что мы своими не только законодательством, а самой формой организации этих выборов – вот как раз со стороны муниципальных и государственных органов власти – мы всё сделали к тому, чтобы народ разуверился в своих правах, в своих возможностях повлиять на власть, избрать ту власть, которая была бы ответственна перед избирателем, перед своим народом. К сожалению, это так. Поэтому вопрос и стоит, а вот как эту законодательную базу создать, нормативную базу – затем, чтобы народ на самом деле почувствовал свои возможности, свои права? Ведь сплошные реформы идут двадцать лет выборного законодательства. И они же постоянны – от выборов до выборов мы не успеваем к ним привыкать.

Вот вроде бы была, сначала, мажоритарная система, из одномандатных округов, - вроде бы самая демократичная и так далее... И надо сказать – вот в Белоруссии я был на выборах, у них чисто мажоритарная, по одномандатным округам все идут, - но вопрос в том, что - если в Белоруссии, то там избирательные комиссии формируются – в них представители от трудовых коллективов и так далее, но главное-то в другом, что выборы в основном проходят, на 90 процентов, при государственном финансовом обеспечении. Именно государство обеспечивает финансирование информирования, агитацию в средствах массовой информации – в печатных, в электронных, обязательное участие в дебатах и так далее – и даёт на листовочный материал опять-таки фонд государственного обеспечения (опять же на каждого кандидата одинаково). Вот здесь мы как раз и говорим, что созданы равные возможности. А какие у нас

могут быть равные возможности, когда у нас соревнование идёт между «денежными мешками», между их возможностями купить телеэфир или купить того же избирателя. А мы научились сегодня, выборы у нас в самом деле бизнес: у нас агитаторы сегодня – чтобы заработать, у нас наблюдатели – чтобы заработать, а всё равно за кого и как, лишь бы денег побольше было. Поэтому вопрос-то и стоит о том, что введение пропорциональной системы всё-таки ближе у нас к действительности: ведь у людей хотя бы есть возможность сверять программы, политические, экономические программы избирательных объединений, и вот к этому надо было бы приучать людей, и возможность контроля тогда бы проявилась больше. Но, - Сергей Михайлович сказал, - мы попытались это опробовать, мы почувствовали, что партия власти теряет свои возможности, а роль государственных структур в данном случае – ну как она может сделать так, чтобы теряла партия власти власть, как она может создать такую законодательную базу? – Поэтому она и делает всё наоборот. Поэтому и реформы такие идут. Поэтому я считаю, что сегодня самое реальное – это всё-таки введение пропорциональной системы, от которой мы сегодня, к сожалению, начинаем уходить.

Вы обратите внимание – была попытка после вот тех вот массовых явлений протеста против честности этих проведённых выборов (в Государственную Думу и Президента – ред.) введения пропорциональной системы или смешанной системы на муниципальном уровне. Но ведь сразу, смотрите, у нас по Оренбургской области пошла волна, когда местные советы (свыше двадцати депутатов, а при двадцати мандатах вводится смешанная система) стали сразу: 35 депутатов – 19 депутатов, 21 мандат – 19 мандатов. То есть уходят для того, чтобы оставить чисто мажоритарную систему. Кто это делает? Ну, конечно, сама власть это делает – чтобы влиять дальше на решения. Поэтому в данном случае говорить о конкурентоспособности приходится плохо.

Ну и последнее вот это новшество – с политическими партиями. 500 человек. Ну, сами понимаете, - мы это уже проходили, с начала 90-х годов, мы сегодня на эти же грабли пытаемся наступить - что даст эти 40 или 140 политических партий? – игра в демократию, но никак не демократия. Поэтому это нужно как раз для того, чтобы – и так у нас политически, законодательно безграмотны – вообще избирателя завести в тупик. Коммунисты России, российские коммунисты, КАПРФ (только с буквой «А» там), и так бесконечно. Не знаю, что уж там под «Справедливую Россию» и ЛДПР будут придумывать. Но, в конечном итоге, это размывание... Но, я думаю, это мало спасёт партию власти, поэтому мы выступаем так в целом (реплика Катасонова С.М.: «Оптимистичный Вы наш !.. (оживление, смех)) ... А? (реплика Катасонова С.М.: «С оптимизмом Вы так выступаете.») Ну я – а как же без оптимизма! – 17-ый год скоро. (Оживление, смех).

Поэтому, конечно, мы предлагаем конкретную программу, и у нас есть в законодательной базе чётко сформулированное. И мы считаем, что, в данном случае, надо, конечно, предоставить гражданам реальное право на референдум – убрать те препоны, те рогатки, которые сегодня есть. Это расширит и полномочия, контрольные функции и самого парламента, и региональных законодательных, местных представительных органов. И ограничить – наверное, через ограничения мы можем прийти к этому – возможность избираться на пост президента двумя сроками – как в Соединённых Штатах. Перейти к прямому, всё-таки, избранию населением членов Совета Федерации и глав исполнительной власти – я вот здесь не согласен с Сергеем Михайловичем – всё-таки считаю, что губернаторов надо избирать. Ну, конечно, не по той системе, которую нам выдумывают, - с этим «сито» и так далее, - а реально, как это и было в начале 90-х годов. Считаю, что надо сформировать единую систему местных советов и обеспечить рост финансовых возможностей органов местного самоуправления, чтобы они были более самостоятельными, - и в проведении тех же самых местных



выборов. Создать открытую избирательную систему. Что здесь имеется в виду?

Всё-таки мы считаем, что избирательные комиссии должны формироваться на основе представительства от политических партий. Вот тогда – когда от власти там не будет 50 процентов – вот тогда будет в самом деле реальный контроль, и желание пропадёт проводить ту самую фальсификацию на избирательных участках. Ну, есть и другие вопросы. Это и право отзыва депутатов (реальное и любого уровня). И вот сейчас КПРФ законопроект в Государственной думе внесло – о гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации. (Колокольчик) Это как раз там прописаны возможности реальной конкуренции в избирательной системе. Спасибо.

**Ведущая:** «Вопросы к Владимиру Григорьевичу... Татьяна Максимовна!..»

**Вопрос Денисовой Т.М.:** «Владимир Григорьевич! Вот Вы сказали, что в Белоруссии государство даёт деньги – поэтому все там равны, а у нас вот большое количество денег используется... Вот если мне память не изменяет, у нас в области 1829 избирательных участков, да? (Реплика Налвадова А.Ю.: «1875. Сейчас будет - вместе с дополнительными – 1875.» Реплика Новикова В.Г.: «Это вместе с территориальными?») Не-не-не, это участковые избирательные комиссии. Вот смотрите. У вас в партии состоит, по меньшей мере, две с половиной – две семьсот членов партии. (Реплика Новикова В.Г.: «Две семьсот.») Две семьсот. (Реплика Новикова В.Г.: «И этого мало.») Вполне хватает, чтобы закрыть каждый избирательный участок. (Реплика Новикова В.Г.: «Нет, не хватает – я Вам могу сказать. Даже на 1875 – у нас 2700 человек – не хватает.») Плюс члены семьи... (Реплика Новикова В.Г.: «Надо учесть, не считая того, что разный возраст, возможности и так далее. Нужно: по одному человеку – с совещательным голосом, по одному – с решающим голосом, по два наблюдателя – нам нужно как минимум 6 тысяч штыков. Это и членов партии, и соратников или сторонни-

ков.») Я Вам просто хотела задать один-единственный вопрос. Как раз я не могу задать этот вопрос, например, «Справедливой России» - потому что как бы они ни хотели, они всё-таки ещё молодая партия. КПРФ – семнадцать лет. Вопрос такой. Партийный актив убывает, и вы не можете без денег участвовать в этом?.. Это к вопросу о том, что когда в Белоруссии победит оппозиция, то, наверное, там будет всё как у нас. А сейчас (реплика Новикова В.Г.: «Власть-то надо удерживать, конечно...») «батька» строит всё под себя».

**Новиков В.Г.:** «Это Вы затрагиваете тоже большой дискуссионный пласт работы. За двадцать лет – в этом году исполняется 20 лет восстановления Конституционным судом КПРФ – мы прошли долгий и сложный путь. Действия все той же власти - через всякие спекуляции и провокации – привели к тому, что был у нас тоже и кризис партии, когда стоял вообще вопрос о её судьбе, о существовании КПРФ. Мы выстояли. И сегодня стабильная, мощная, вторая по силе оппозиционная партия. Но сил – к тому, чтобы сегодня реально противостоять, - почему мы пока и проигрываем – просто не хватает, и мы признаём это дело. Мы сегодня наращиваем силы за счёт молодых».

**Вопрос Солодкого В.В.:** «Владимир Григорьевич, скажите пожалуйста, - я хотел, собственно, Галине Викторовне этот вопрос адресовать... Но, думаю, что к Вам это тоже будет интересно попробовать. Как Вы считаете, существуют ли в Оренбургской области какие-нибудь проблемы, которые при своём усугублении, при каких-то деструктивных таких процессах могли бы стать источником угрозы для федерального центра, для репутации федеральной власти? Или таковых нет? И – рядом вопрос: Может ли – если таковые проблемы есть, в связи с ними или с какими-то другими причинами – у нас реализоваться сценарий, который в некоторых областях уже реализовался: назначение из федерального центра губернатора, который будет независимым относительно партий или представителем других партий (как это было, когда от ЛДПР на-

значали. Я понимаю, что это не значит, что он не входит в группу власти, но – тем не менее)?»

**Новиков В.Г.:** «Вы знаете, что революцию делают не партии всё-таки, а революцию делает сама власть. Власть это делает своими действиями, конкретными шагами – вот в тех самых реформах: экономических, социальных и так далее. И вот сегодня, нынешняя власть – она активно как раз способствует тому, что приближает конец свой. Потому что те реформы, когда у нас в полном провале отечественная промышленность, когда у нас в полном развале отечественное сельское хозяйство...»

**Солодкий В.В.:** «А вот в Оренбургской области – можно сказать?...»

**Новиков В.Г.:** «А Оренбургская область – чем она отличается от других регионов? «Город Оренбург – город трудовой славы» - вот мы выходим с инициативой – Городской совет – тридцать крупнейших промышленных предприятий закрыли; вот вы заедьте туда, где Шевченко (Шевченко А.А., депутат Горсовета г. Оренбурга – ред.) командовал в РТИ, там волосы встанут дыбом, если они есть у кого, - от того, что там осталось (оживление, смех). А социальные реформы? Вот смотрите, - мы в январе месяце, год только начался, вот те реформы в здравоохранении, в образовании, - а сегодня закрывают социальные приюты и всё то, что (в Москве, кстати, говорят, - вот Катасонов задавал вопрос министру здравоохранения, а они говорят, - как так? вот у нас увеличивается количество ФАПов, участковых больниц,) - а у нас что, в Оренбургской области? Или она не знает ситуации, или они просто лукавят, потому что реально сегодня дали команду в социальной сфере в нашей Оренбургской области сэкономить 100 миллионов, поэтому сокращается численность социальных работников, закрываются приюты для пожилых людей и так далее. Поэтому - они готовят свой конец, и очень активно».

**Солодкий В.В.:** «Но, пока, как мухи, люди недохнут, к сожалению...?»

**Новиков В.Г.:** «Понятно, держатся пока за финансовые ресурсы».

**Солодкий В.В.:** «Спасибо».

**Ведущая:** «А вот второй вопрос можно поднять всё-таки? Вот в Оренбургской области возможно назначение губернатора из оппозиционных партий (а то как-то он затерялся)?»

**Новиков В.Г.:** «Почему не возможно, - возможно! У нас же есть альтернативное правительство, и мы готовы выставить не только губернатора, но и целую команду альтернативного правительства».

**Ведущая:** «Не в том вопрос, не «мы готовы», а возможно ли?...»

**Новиков В.Г.:** «Невозможно. Сегодня – нет, не возможно. Это сегодня я снова говорю, но кто своими руками позволит, чтобы на равных правах можно было соперничать?.. Это исключено сегодня. (Реплики:

-Назначение!..

-Но в Смоленске-то назначали сегодня...

-Нет, но почему нет-то!?!..

-Может, вероятность невысокая?)

Со стороны президента что ли? (Реплики:

-Конечно! Конечно!

-В Забайкальском крае вон назначили!..

-Или нынешний губернатор полностью устраивает федеральную власть?)

А я не понял вопроса!.. Нет, это, конечно, может, может быть – как исключение. Потому что, вы знаете, - в Приморье – там же назначили от «Справедливой России» кандидатуру. У нас во Владимире - уже третий срок Виноградов там губернатором – ну, последний срок, дальше не позволят. Где-то, я думаю, от ЛДПР, от «Справедливой России» вполне могут быть, от коммунистов нет. Исключено, навряд ли пойдут на это дело».

**Ведущая:** «Спасибо. Я прерываю вопросы – время истекло, как всегда. И предоставляю слово следующему докладчику. Павел Георгиевич Рыков».

**Рыков П.Г. - «Устал ли караул? Политтехнологии и СМИ».** Одним из первых успешных действий большевиков, пришедших к власти в результате вооружённого переворота, стало закрытие ВСЕХ оппозиционных газет, которые выходили на территории, подконтрольной Ленину и его сообщникам. Это был единственный документ, из подписанных Лениным, действовавший в полном объёме вплоть до ликвидации Советского Союза.

Декрет о запрете инакомыслия в его печатном воплощении – есть высшая, абсолютная форма политтехнологии. Следующий этап – неизбежное гражданское противостояние, переходящее в войну всех со всеми, и ликвидация институтов гражданского общества. Именно это и произошло в России, когда было разогнано все-народно избранное Учредительное собрание. Знаменитая фраза матроса Железняка: «Караул устал» и клацанье передёргиваемого затвора «трехлинейки» стали символом эпохи, вместившей в себя и кровавую междоусобицу, и длившиеся десятилетиями высылки, ссылки, репрессии, расстрелы всех, кто думал иначе, чем это диктовалось органами политического управления. В этом же ряду бесспорное подчинение прессы директивам партии и правительства, словесная расправа с инакомыслящими. И бесконечное слово-слово очередным мудрым решениям партии власти, каковой являлась партия Ленина-Сталина-Хрущёва-Брежнева-Черненко-Адронова-Горбачева.

Сегодня никто не смеет повторить знаменитую фразу матроса. В стране произошли тектонические сдвиги сознания людей. Что подтверждается опросами общественного мнения. Если мы откроем данные, которые открыто публикует ФОМ, то увидим не только картину сегодняшнего дня, но и динамику электоральных предпочтений россиян за несколько лет. Согласно последним замерам социологов мы видим, что, начиная с 2009 года, значительно снизи-

лась положительная оценка ЕР, падает популярность КПРФ, Справедливой России, на прежнем уровне сохраняется только рейтинг ЛДПР. Выросло число людей, открыто признающих в своем нежелании участвовать в выборах, и, таким образом, протестующих против политуловок и махинаций, позволяющих раз за разом утверждать, что выборы состоялись. А РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕСМОТРУ НЕ ПОДЛЕЖАТ! При всём том, выборы, как инструмент перемен, не ведут к каким либо существенным (по мнению и голосовавших, и не голосовавших) переменам в общественной и экономической жизни государства и, прежде всего, в их личной, приватной жизни. А в некоторых случаях приводят к существенному ухудшению уровня и качества общественного самочувствия. Прежде всего, продолжает катастрофически расти разрыв в уровне жизни между основной массой населения и ничтожно тонкой социальной прослойкой, именующей себя «элитой».

При всём том следует констатировать - нравится кому-то или не нравится - в России сложилась (на сегодняшний день) относительно устойчивая, четырёхпартийная политическая система. При этом, межпартийная борьба обостряется, и это видно по столкновениям в Думе и обострению политического противостояния в средствах массовой информации. Вполне возможно, всё происходит потому, что, хотя в Думе уже есть свой Железняк, но у него нет винтовки, а у партии «Единая Россия» нет своей ВЧК, которая имела право на бессудные расстрелы политических соперников. Кроме того, количество партий растёт в соответствии со знаменитым принципом председателя Мао, сказавшего: «Пусть расцветают сто цветов». Правда, потом в Китае состоялась, так называемая, культурная революция, в ходе которой все цветы были выкорчеваны вместе со значительной частью компартии.

Наметившаяся относительная устойчивость, наряду с явно позитивными началами, несёт и некие негативные последствия. Несмотря на снижение популярности, «Единая Россия» всё ещё доминирует на политическом поле. А если учесть, что в органах испол-

нительной власти преобладают сторонники и ставленники единокросов, партия обладает значительным административным ресурсом. Это подталкивает соперников к мысли: «Плетью обуха не перешибёшь». Вот такое вот присловье. Надо приспособливаться, приворовываться. Ходят слухи, что в ходе одной из последних выборных кампаний у нас в области некие политики за сравнительно небольшую сумму сняли своих наблюдателей на избирательных участках, обеспечивая необходимую сумрачность для подтасовок результатов выборов. А в стане чиновников-единокросов нарастает стремление ЛЮБЫМИ способами удержать ситуацию, оставаться у рычагов власти, даже если очевидными становятся провалы в экономической и социальной жизни и политическом соревновании с соперниками. Очевидно и нежелание партийных руководителей персонально нести ответственность за грубые ошибки и просчёты в стратегии и тактике. Ярчайший пример тому – кризис вокруг системы ЖКХ, причиной которого стали нормативные документы и законодательные акты, родившиеся в Госдуме, где у партии власти решающее большинство, а также очевидное бездействие местных и прежде всего муниципальных чиновников, которые развязали руки нечистоплотным хозяйственникам и реагировать на происходящее начали только после массовых протестов населения. То же самое произошло с увеличением налоговой нагрузки на мелких предпринимателей. Власть, вроде бы, одумалась, когда из сферы предпринимательства ушли сотни тысяч людей. А виноватых как бы и нет.

Неубедительным кажется объяснение поражения «партии власти» в Адамовском районе одними только злодейскими происками Сергея Катасонова. Что можно было ожидать единокросам от политического соперника, да ещё обиженного, тем более, боящегося, что из какого-нибудь шкафа вывалится на всеобщее обозрение «скелет». Но и его соперники не дремали. Рассказывают о пакетах муки с партийной символикой. И уж совсем анекдотичен поступок депутата-единокросса, клятвенно пообещавшего сдать мандат в случае проигрыша. Многие считают, что политика - это борьба, в ко-

торой все средства хороши, и потому дистанцируются от участия в политических процессах. Или, как это стало модным, отрекаются от партии, позиционируя себя в качестве «независимого» кандидата. Не следует, впрочем, преувеличивать и возможности Катасонова - этого достаточно заурядного, с моей точки зрения, политика. Цена ему, как и всей ЛДПР, известна - 9% электорального поля (это результаты исследования фонда «Общественное мнение»). Тем более, в отдалённом сельском районе. Никаких захватывающих идей ЛДПР предложить людям не может. Значит, причиной поражения стал заведомо провальный кандидат «от власти», единственным достоинством которого было то, что он «НАШ», что он послушен. Сказалось и неумение идти в массы, нежелание убеждать людей. А также тяжелейшее экономическое положение жителей района на фоне страшной засухи. А ещё так называемый административный ресурс, который у людей навяз в зубах. Чиновники полагают, что одно их явление среди «простого» народа рождает прилив «пасхальных» чувств в человеческих душах. А многократное тиражирование картины неизвестного художника «Явления Начальника народу», на телеэкранах сверхлояльных каналов и в газетах обеспечивает, якобы, прояснение замутненных умов. В связи с этим уместно вспомнить классика. В работе «Новая экономическая политика и задачи политпросветов» Ленин писал в 1921 г. (я цитирую): «.. можно ли народу продолжать показывать, что мы хотим строить? Нельзя! Самый простой рабочий в таком случае станет издеваться над нами. Он скажет: «Что же ты всё показываешь, как ты хочешь строить, ты покажи на деле – как ты умеешь строить. Если не умеешь, то нам не по дороге, проваливай к чёрту». И он будет прав». Анализируя просчёты политической системы, которые привели к голоду, людоедству, кронштадтскому мятежу и крестьянским бунтам, Ленин, опомнившись от собственных бредовых иллюзий, определил три главных врага политической системы:

«Первый враг – коммунистическое чванство... человек, состоя в ... партии, и не будучи оттуда вычищен, воображает,



что все задачи свои он может решать коммунистическим декретированием».

«Второй враг – безграмотность. Безграмотный человек стоит вне политики... без этого есть только слухи, сплетни, сказки, предрассудки, Но не политика».

Можно ли в наши дни назвать ликвидацией политической безграмотности так называемые Дни информации, проводящиеся в области «для галочки»? Часто ли чиновник, состоящий в партии власти, заходит запросто к изначальной власти – к людям, чтобы побеседовать о житье-бытье?! И уж тем более, к людям, настроенным критично? Да и трудно представить его лакированный джип рядом с домом-развалюхой обобранного ветерана, крестьянина, месяцами не получающего заработанное.

И дальше опять из Ленина. «Третий враг – взятка. Если есть такое явление, как взятка, если это возможно, то нет речи о политике». Конец цитаты.

Как видите, ни о каких тогдашних катасоновых Ленин не говорил. Врагов на стороне не искал. Он самокритично оценил систему и самого себя. Написанное вождём мы можем смахнуть со стола или экрана компьютера. Но то, о чём он писал, так просто не смахнёшь.

Итак, первая и самая примитивная политтехнология, с которой мы сталкиваемся сегодня в работе различных политических структур – это поиск зримого врага среди оппонентов, деятельность которого помешала хорошему политтанцюру исполнить с блеском антраша. Вторая - выявление журналистов, позволяющих себе писать и снимать не так и не то. А, потому, ищем и здесь катасоновщину. Журналистов же, пишущих невпопад, также зачисляют во враги и, по возможности, нейтрализуют по формуле, прозвучавшей ещё в фильме «Бриллиантовая рука»: «А мы им газ отключим». В этом смысле показателен срыв депутата Госдумы Исаева. И что неудивительно, его коллег из других фракций. Идущие громкие разоблачения депутатов, нарушающих закон, тиражируемые в прессе, кого

угодно до срыва доведут. Не случаен, поэтому, информационный слив про депутата – торговца автомобилями и неких его оффшорных структурах на Кипре. Не удивительны будут предполагаемые «сливы» информации о политиках, в том числе оренбургских, хранящих свои честно заработанные деньги на Кипре или Виргинских островах. Тем более, что по данным Облстата, значительная часть так называемых иностранных инвестиций приходит в область именно из этих мест. «Отстрел» соперников уже начат, и СМИ области неизбежно будут втянуты в эти процессы.

Можно ли назвать подобные технологии «грязными»? Думается, нет. Это, скорее, самоочистка от грязи, форма общественного контроля за политиками и чиновниками, которые пытаются сами себя превратить в недосыгаемый для общественного контроля «оффшор». Такое происходит и в других странах. Вспомним Уотергейтский скандал в США, когда по поручению действующего президента была установлена прослушка в штаб-квартире партии-соперницы. А журналисты это раскопали, и Никсону пришлось уйти. Сегодня возбуждено дело против бывшего президента Франции за чёрный нал в ходе предвыборной кампании. У нас в области достойна уважения позиция губернатора Юрия Берга, не пытающегося «замазать» неприглядные действия чиновников высокого ранга.

По-настоящему грязными можно назвать заведомо неисполнимые обещания, которые щедро раздаются партиями в погоне за голосами избирателей. Сергей Лисовский – бывший политтехнолог, известный, как «человек с коробкой из-под ксерокса», в своей книге «Политическая реклама» пишет: «На выборах в Госдуму 1996 г. только 5% избирателей реагировали на платформы кандидатов». Это утверждение не потеряло актуальности, потому что никаких развёрнутых и выстроенных программ у теперешних партий нет. А если они и есть, то писались и обсуждались самонадеянными умниками на малопонятном для простых людей языке. Все эти «парадигмы» и «валоризации» мало что дают уму и сердцу человека. И потому он выбирает обаятельного или того, кто больше посулит.

Сегодня, когда разочарование значительной части населения в партиях и политической системе начинает нарастать, неудивительно возникновение невозможных идей и невыполнимых обещаний. Яркий пример – лидер КПРФ, повторяющий из года в год утверждение о наличии у коммунистов хороших специалистов, способных взять на себя экономическое и политическое переустройство страны. Но таких людей за все эти годы так и не сумел предъявить. Одна из причин, на наш взгляд, состоит в том, что появления рядом с Зюгановым молодого и осмысленного лица сразу же в невыгодном свете покажет все, в том числе чисто косметические недостатки человека, который столько лет подряд себя «под Лениным чистит».

Можно предположить, что на предстоящих выборах разного уровня основная борьба вновь разгорится за место под софитами в студиях телевидения. И здесь вновь вспоминается книга С.Лисовского: «... телевидение беспощадно обнажает любое выпадение героя из рамок заданного образа... Предоставляя политику максимально широкую аудиторию, телевидение вместе с тем ставит его перед необходимостью общаться с очень неоднородной публикой». При всей изощрённости, политтехнологии имеют чётко очерченный предел своей эффективности. Они не абсолютны, и это следует отчётливо понимать. А что касается манипуляций на выборах, то рано или поздно наша до смешного грозная Прокуратура когда-нибудь всерьёз займётся движением «чёрного нала» за кулисами выборов, разбухающими тиражами псевдогазет, и грязной клеветой, сочиняемой и распространяемой политтехнологами из закоулков предвыборных штабов.

Результаты последних выборных кампаний, прошедших у нас в области со счётом 2:1 не в пользу «Единой России», скандалы, сотрясающие думскую фракцию, как, впрочем, и другие политические партии, вполне возможно приведут к изменению политического пейзажа. Изменения эти могут быть тяжёлыми, но постепенными и логичными, ведущими к закреплению завоеваний гражданского общества. И это – тот процесс, о необходимости которого неус-

танно напоминает Президент страны. Это курс на политические реформы, который он последовательно проводит, несмотря на осознанное и неосознанное сопротивление людей, которым ВЫГОДНО теперешнее Status quo. Попытка свернуть с этого курса неизбежно приведёт к появлению матроса Железняк с его бессмертной репликой: «Караул устал»!

**Ведущая:** «Спасибо большое. Вопросы? (Пауза. Аплодисменты) Вопросы!?!.. Владимир Григорьевич – вопрос».

**Вопрос Новикова В.Г.:** «Павел Георгиевич, понятно, что каждый видит то, что он хочет видеть, и это очень ярко проявилось в Вашем выступлении. Хотя интересно то, что у Ленина Вы негатив пытались искать, хотя продемонстрировали, что человек далёк был от демагогии. Не надо обещать то, чего не надо обещать. А делать надо, делом показывать. Но вопрос вот - Вы похвалили губернатора, но у нас сейчас – правда, я сам вот коллега - такие процессы: за Сало Борникова потянули, вон СМИ стали разворачивать – Вы как считаете, заступятся или не заступятся за него? Вопросы по единой системе СМИ – сегодня Вы говорите, свободные СМИ Ленин закрыл у себя, всякую конкуренцию там... А сегодня – когда создали единую систему районных СМИ под контролем так называемого Калмантаева, который мне пишет – руководителю фракции ПО ОТЧЁТУ О РАБОТЕ ФРАКЦИИ – и говорит мне: «А это не совпадает с концепцией нашей газеты»! И это что – свобода или несвобода?! И – другой вопрос – а вообще, нужна ли свобода слова без ответственности?! Если нет ответственности, можно болтать всё, что угодно, - ну, а кому она нужна, такая свобода слова? Ну, и последняя реплика– у КПРФ нет грамотных специалистов – ну, Вы почитайте хотя бы документы! Я Вам могу сейчас перечислять бесконечно эти фамилии, но Вы же их не знаете!?!.. Арефьев, Романов, Клычков, Заворотнев, Мельников, Коломеец – Вы же их не знаете, они же Вам не нужны – грамотнейшие люди, опытнейшие люди. И

я снова говорю – время придёт, мы снова всё поставим на места и покажем, - как надо работать».

**Рыков П.Г.:** «Это реплика или вопрос?..»

**Новиков В.Г.:** «Но всё-таки, Вы скажите про свободу (оживление) – вот то, что создали единую систему СМИ в области – это что, свобода?»

**Рыков П.Г.:** «Ну, я Вам, во-первых, по Бергу отвечу - Вы называли фамилию губернатора. Могу привести две фамилии: министр Фёдоров и дальше – как он там?.. – министр Ефремов. Оба эти человека прошли через судебный процесс и получили вполне определённую судебную оценку. Сам Берг по этому поводу, на мой взгляд, абсолютно правильно себя вёл».

**Новиков В.Г.:** «Выхода не было».

**Рыков П.Г.:** «Ладно – выхода не было! Он себя вёл совершенно адекватно. Прежде всего, он отказался комментировать. Он сказал: пусть этим занимается суд. А дальше, когда случилось то, что случилось, - то и случилось! И я считаю, что в этой ситуации он вёл себя абсолютно достойно. Это моя позиция, и я в этом абсолютно убеждён. А, что касается свободы, я вам могу сказать, что за несколько лет до того, как всё это произошло, я выступал за создание мощного газетного холдинга, который сейчас и создан, как бы там о Калмантаеве вы не говорили, - как Вы сказали, какой-то там Калмантаев? А какой? Нормальный создан газетный холдинг – это общая практика! И она повторяется. Как? Ну, вот вам, пожалуйста: «Комсомольская правда», которая существует, «Комсомольская правда в Москве», «в Оренбурге», «в Киеве», - где угодно, - «Комсомольская правда» существует как нормальный холдинг. Это нормальное ведение бизнеса. Потому что Средства Массовой Информации – это бизнес. Проблема наших СМИ, и проблема наших...(Реплика Новикова В.Г.: «Для чего создавали?!...») Прошу прощения, Владимир Григорьевич. Проблема наших СМИ – в Оренбургской области – заключается в том, что ни вы, ни ЛДПР, ни «Справедливая Россия», ни «Единая Россия» не в состоянии соз-

дать сколько-нибудь серьёзной прессы. Почему? Потому что – вот Вы сейчас называли число людей, которые состоят в КПРФ, – меньше трёх тысяч. Ну вот, во время выборов вы начинаете выпускать газету – неизвестно, на какие деньги, и дикими тиражами. И эти газеты висят – я у себя в подъезд захожу, эти газеты висят на почтовых ящиках, – люди их выкидывают, эти газеты, в лучшем случае – селёдку завернут. Ну, иногда, – если тёплое время, – бьют мух. Но это не есть газета. Вы почитайте работу Владимира Ильича. Называется она «Что делать». Вот работайте с людьми, нарабатывайте свой актив. Вы же ничего этого не делаете. Вы этого просто не умеете. И не хотите ничего делать».

**Новиков В.Г.:** «Ну, учить-то проще, чем... Тоже мне бесплатные консультации со стороны...»

**Рыков П.Г.:** «Для вас проще сейчас изображать из себя обиженных».

**Новиков В.Г.:** «Какие обиженные?»

**Рыков П.Г.:** «Вас же так никуда не пустят, да?.. Ну, ладно, но вот были последние выборы у нас. Эти записи сохранились. Если хотите, их можно ещё раз прокрутить. Приходит человек от КПСС, – от КПРФ, прошу прощения, – садится в студию и начинает зачитывать «анекдоты от Зюганова». Это же ваш клоун приходил?»

**Новиков В.Г.:** «Нет, мы...»

**Рыков П.Г.:** «Да Ваш клоун приходил. Анекдоты от Зюганова!»

**Новиков В.Г.:** «Он представил самого себя».

**Рыков П.Г.:** «Вы что, хотите таким образом победить (реплика ведущей: «Анекдоты от Жириновского!?) более харизматичного Катасонова, что ли? Да не победите Вы его никогда! (Оживление, смех, реплики – «опять он!») Ну, не победите!»

**Катасонов С.М.:** «Ну, никак не дотянуться до «классиков»!» (смех)

**Рыков П.Г.:** «Ленин говорил, что работать надо с людьми! Надо ходить к людям, их просвещать. Ну и занимайтесь этим делом!»

**Новиков В.Г.:** «Занимаемся и будем заниматься».

**Рыков П.Г.:** « Ну, две с половиной тысячи – не очень хороший для этого результат».

**Ведущая:** «Я извиняюсь, Павел Георгиевич. Один вопрос был – мне просто очень интересно – а вот заступится ли губернатор за Сало и Борникова? (Всё-таки вопрос прозвучал.)»

**Рыков П.Г.:** «Я могу с высокой степенью уверенности прогнозировать позицию губернатора. Пока мы что имеем? Пока – Татьяна Денисова, например, Татьяна Максимовна опубликовала какой-то материал, ещё где-то что-то промелькнуло. Ну, а дальше начинают что делать?.. Вот Денисова написала – заработают правоохранители? Заработают. И я на сто процентов уверен, что... (реплика Катасонова С.М.: «Я бы не стал зарекаться».) ...губернатор не будет руку туда совать. Но – одно дело её журналистские умозаключения– они, правда, на каких-то там документах основаны. Я вам больше скажу...(реплика Денисовой Т.М.: «Что это не Денисова писала!») ... это ведь только начальные процессы. Вот всё то, что шло, или что идёт сейчас в Москве, всё это рано или поздно спустится сюда. Это неизбежно спустится сюда. (Ну, например: реформа федеральной службы исполнения наказаний. Там многомиллионное воровство с этими браслетами; там что – только браслеты воровали?) Это неизбежный процесс, и, слава богу, что он идёт. Пока средства массовой информации и снимают, и пишут обо всех этих процессах, которые происходят, а некоторые вещи ... Я сейчас могу сказать, - у нас есть человек; я, правда, не знаю, в каком он сейчас состоянии пребывает, - это глава Гайской администрации Иванов, ...(реплика: «В городе находится под подпиской. Отстранён».) Отстранён, но ходит «под подпиской». Но там дело идёт. И мы об этом говорили ещё до того, как его вообще кто-то тронул. И – да, я получал замечания по поводу того, а вы вообще зачем нашего человека трогаете; он, вроде как, хорошо относится к «Единой России» (хотя он к ней плохо относится, но неважно), но, тем не менее, мы это сделали. И продолжаем это делать. И будем продол-

жать. Это вопрос противоречивый, знаете, и абсолюта в этих вопросах нет и не может быть. И в партиях идёт что? Вот в партиях идёт прелюбопытнейший процесс. Вот «Справедливая Россия». Есть такая партия в Госдуме, есть такая партия в нашем Законодательном собрании. Да, совершенно верно, у нас здесь от неё Юрий Алексеевич (Воронин Ю.А., депутат фракции партии «Справедливая Россия» в Законодательном Собрании Оренбургской области – ред.). Вот там были забойные ребята – папа с сыном. Папу выпроводили из партии. (Реплика Денисовой Т.М.: «Сына – нет».) Сынка?? Ну, я думаю, через некоторое время он последует за папой. Идёт процесс – но он же не одномоментный. И, например, то, что происходит во фракции, те решения, которые принимаются во фракции, они, к примеру, в моих глазах только увеличивают авторитет «Справедливой России». Потому что там есть люди, которые говорят: «Нет, стоп. Так нельзя». Это не значит, что там больше никого нет, - может, там ещё кто-то есть, бог его знает. Но это уже вопрос партии».

**Ведущая:** «Я вынуждена Вас прервать, Павел Георгиевич, и предоставить слово Татьяне Максимовне Денисовой».

***Т.М.Денисова – «Избирательные технологии проведения предстоящих выборов губернатора и Федерального собрания. Изменения в основных механизмах, каналах и формах воздействия на электорат, в их соотношениях. Требования к технологической обеспеченности и состояние основных политических субъектов. Избирательные технологии и СМИ».***

Я хочу сказать, что я могу проанализировать только то, что здесь все сказали. В конечном итоге, это то, о чем здесь все говорят. И чтобы сказать об избирательных технологиях, особенно в Оренбургской области, я просто хочу всех отвернуть немножко в другую сторону. Ребята, смотрите, как вообще у нас складывается избирательный график. В зависимости от этого избирательного графика будет понятно, как и каким образом и какие технологии



будут работать. У нас муниципалитеты – заканчиваются полномочия в 15-ом году, губернатор – в 15-ом году, и, строго говоря, - ну, если по графику, без перенесения дня единого голосования, - Законодательное Собрание – 16-ый год, но у нас выборы всегда так идут, у нас выборы объявляются строго через два месяца после муниципальных. Так? Сейчас будут какие-то изменения. Какие это будут изменения? И от этого зависит, как все участники избирательного процесса и какие технологии будут применять. Это и к вопросу о муниципальном фильтре. Если выборы пройдут в 15-ом году, а выборы губернатора после или во время ... (реплика Нальвадова А.Ю.: «В один день будут, 8 сентября...») ...это будет тот цирк – муниципальный фильтр. (Реплика Нальвадова А.Ю.: «Почему?») Ещё раз, если муниципальный фильтр... (реплика Нальвадова А.Ю.: «Это не выборы будут, - цирк? Или фильтр - цирк? Я не понял».) Нет, нет - фильтр. Как можно управлять массой депутатов на сегодняшний день – у нас там около семи тысяч, шесть с хвостиком, да? (Реплика Нальвадова А.Ю.: «Шесть с половиной где-то».) Шесть семьсот где-то. И при этом по фильтру нам где-то 332 или 335 нужно голосов нужно на муниципальных выборах. (Реплика Нальвадова А.Ю.: «335, 334, если быть...») Ну да, в этих пределах. То есть, теоретически это не такая сложная процедура: от 7 тысяч – 334. Это вообще нет проблем. (Реплика Фролова В.И.: «Пять процентов».) А с практической точки зрения – это будет очень сложная ситуация. Опять же исходя из ... (реплика Новикова В.Г.: «Здесь же ещё от трёх четвертых муниципальных образований».) Да. Безусловно! Я как раз и учитываю, что – никто никому жить легко не обещал. Когда принимали этот закон, понятное дело, что он отработывался. Я просто хочу обратить внимание всех. Ну, от того, что мы имели ситуацию с прямыми выборами, потом у нас появились очень кривые выборы, и теперь непонятно какие – на сегодняшний день. То есть, мы в Оренбургской области не знаем, какие у нас будут выборы (реплика Мостовенко А.А.: «Почему не знаем? Знаем».) Ну, что Вы, Александр Александрович, за всю

партию и за администрацию Президента отвечаете, что у нас будут прямые выборы? Я так не думаю. Я так не думаю. (оживление, обмен репликами, в частности: Катасонов С.М.: «Вот Александр Юрьевич, скажет, какой удобнее, такой и примут»; Нальвадов А.Ю.: «Ну, зачем же вы так!»; Катасонов С.М.: «Ну, конечно. Мы, депутаты Госдумы, всего лишь принимаем закон, а вы считаете».) Это будет в зависимости от той ситуации, которая будет складываться. .... Ну, вот я хочу сказать – почему...

Ну, вот даже сам закон, когда его принимали, - вот если говорить об избирательных технологиях, - он вообще в прошлом году сам использовался как избирательная технология. Его в этот период прокатали в пяти субъектах федерации. Где дал сбой этот закон? Он дал сбой в Брянске очень серьезный, и дал сбой в Рязани. Как это ни странно. В Рязани дал сбой – при всём при том, Ковалёв достаточно такая харизматическая фигура в «Единой России» - да, он не рязанец, но он почти пять лет там отработал; он принял очень волевое решение, понимая, какая там ситуация, пошёл на выборы «до того». Но никто не предполагал, что Морозов пройдёт этот муниципальный фильтр! И вот я хочу сказать, как Морозов прошёл этот муниципальный фильтр. По технологии. В отличие от Брянска и всех остальных, Морозов посадил рядом адвоката, нотариуса, и все его подписи были нотариально удостоверены. И как только избирательная комиссия пыталась сказать – «мы вот...» , он – «не, я не знаю, как вы подписывали, - у меня – вот», то есть у меня нотариальное удостоверение на все подписи. Я не знаю, кто там что у вас – давайте будем проверять. Ну, короче говоря, ситуация решилась очень просто. Мы все прекрасно знаем, как собираются подписи (сам процесс у нас очень унифицирован), и очень жаль, что унифицирован, потому что потеряна очень серьезная технология агитации. Вот если бы это была не живопись, а сбор, то это был бы в каждой партии очень хороший агитационный период. Он просто потерян. Ну что на него тратиться? У нас, к сожалению, заказчик не всегда адекватен той ситуации, в которой он находится. И, строго

говоря, Брянск – он попал в кон, просто в кон. Очень было смешно читать заключение Конституционного суда, который сказал: не, там всё правильно. Закон об основных гарантиях избирательных прав не работает. Поэтому ничего страшного – всё остаётся.

Но вывод из этого всё-таки был сделан. И по муниципальным фильтрам – почему мы говорим сейчас, что у нас в Оренбургской области отрегулирован... (реплика Нальвадова А.Ю.: «Регулируем сейчас...») Технологический как бы есть момент, есть регламент – вот мы сдаём в этот день – это не решает проблемы. (Реплика Нальвадова А.Ю.: «В смысле?») Это не решает проблемы. Это как будет избирательная комиссия брать на себя ответственность, считая, что – вот у этого всё; а если человек в один день это подписывал? – что, время написано? (Реплика Нальвадова А.Ю.: «Время. Конечно, время».) То есть, эта часть особенностей вот этой технологии – правовой и организационной – она самая напряжённая, она самая тяжёлая. Хотя если, например, мы говорим о том, что мы идём в пятнадцатый год, то здесь у нас возникает очень много вариантов.

Я вам сразу скажу. Вот все, кто сидит здесь, - все партии, - вы, может быть, соперники, когда вы работаете с избирателем. А с технологической точки зрения – если нет техники соглашений – всегда будет вот этот развал. Понимаете? У нас не так много людей, которые хотят голосовать, хотят осознанно голосовать и вообще видят в вас прок. Вот эти три вещи надо понимать, это самое серьёзное. Это не только у нас в Оренбургской области, это вообще на территории России происходит. Есть эта дистанцированность населения от власти. Понимаете, если у меня есть силы, я живу сам – без вас. Вы для меня ничего не решаете по большому счёту – строго говоря.

И – что касается, скажем, пятнадцатого года. Будет очень смешно, если вам «Единая Россия» даст карт-бланш и разрешит всем своим депутатам-единороссам отдавать свои голоса. Они с вами поделиться не захотят. Хотя у них их предостаточно – если брать депутатов муниципальных образований. (Реплики: Нальвадов А.Ю.: «Очень много беспартийных депутатов»; Шешукова Г.В. «Много самовы-

движенцев»; Новиков В.Г.: «В смысле - подписей за какого-то кандидата, что ли? Это управляемый процесс. Разрешат тому, кому надо».) А я как раз хочу сказать, что вот этого шанса - выходить на избирателя, - очень много. Я, единственное, хочу отметить, что больше будет проблем у «Единой России», чем у вас, потому что, собственно говоря, будут внутривнутрипартийные споры о мандатах муниципальных, будет война муниципальных элит. И всё-таки есть технологии прохождения муниципального фильтра, если этим заниматься не за три дня до начала муниципального фильтра, а сейчас. И что в этом помогает? Чего у нас абсолютно нет, - вы все с удовольствием слушаете Галину Викторовну, когда она вам объясняет, кто выиграл, почему и где, - но ни одна партия серьёзным образом не работает с электоральными социологическими данными. Не работает. Потому что до сих пор есть расхожее впечатление, что социология – это то, что в газете пишут рейтинги. И на этом всё. Нет, это серьёзнейший инструмент, который позволяет управлять избирательной кампанией. И даже если мы отнесёмся к муниципальному фильтру, - в нынешней ситуации прогноз эффективности территорий социолог вам в динамике, строго говоря, посчитает, и вы будете чётко видеть на этих трёх четвертях, где ваши люди, куда идти и с кем работать. К сожалению, у нас этого пока не видно. Я почему говорю? Здесь вопрос не в этом. Нет заряда.

Ну и третья технология, которая – как бы понятно, что всё это информационно-разъяснительные технологии, - коммуникации, средства коммуникации и каналы, которые есть – они, конечно, изменились, изменилось и соотношение между ними. И вы знаете, они все будут диктоваться вот той конкретной социальной, политической и экономической ситуацией, которая будет, ну, скажем, если не в пятнадцатом, так во второй половине четырнадцатого года. Тринадцатый год он был решающим в том отношении, что все диспозиции должны были определиться – не по личностям даже, а по желанию участвовать в этом процессе и по возможностям – по одной простой причине – скажем так: чтобы ЛДПР участвовала в выборах губернатора и сенаторов, она, по меньшей мере, должна убе-

дить лидера своей партии, что у неё есть шанс. Точно также КПРФ. То есть, прежде всего должны быть избирательные технологии, которые работают на ваши шансы участвовать в избирательной кампании. Чтоб не показывать пальцем, что вот «Единая Россия» нам не дала участвовать. И я хочу сказать, будь вы на месте «Единой России», вы бы вели себя точно также. Мы все вышли, в общем-то, с одной родной земли.

И - что касается избирательных технологий, которые, ну – идеология, креатив, всё остальное... Самые большие споры вызывает политическое влияние и технологии манипулятивного характера. Понимаете, между влиянием политическим и манипуляциями очень такая граница тонкая. И то, и другое направлены на человеческое сознание. Вопрос в другом, понимаете, - как мы это будем использовать. Я говорю о нашей Оренбургской области. Какая ситуация есть, мы все с вами прекрасно знаем. У нас есть возможность дожать до полного ограничения понижения политического сознания, политического недовольства. Когда мы людей убеждаем не в реальной ситуации в регионе, какая у нас есть, и разностью ваших программ, как можно изменить эту ситуацию, а в том что... – я согласна с Сергеем Михайловичем в том, что губернатор и сенатор никогда не будут свободны по определению, они будут всегда зависимы от федеральной власти, от Президента и Правительства. То есть, его свобода заключается в его профессиональности отправления его полномочий на территории и его авторитете среди населения и – самое главное – в его вживаемости в бизнес- и политические элиты региона. Вот если третьей составляющей нет, то – извините меня, Галина Викторовна, - пусть у тебя рейтинг будет даже 85% (звонок), но когда элиты захотят, чтобы этого губернатора не было, они этого добьются даже путём того, чтобы он был назначен Законодательным собранием.

**Ведущая:** «Я извиняюсь, время закончилось. Татьяна Максимовна Можно вопросы?»

**Денисова Т.М.:** «Одну секунду. Я...»

**Ведущая:** «Хорошо».

**Денисова Т.М.:** «У нас, как всегда говорится, - а завтра война, то есть выборы, и мы к ним относимся как к прошлогоднему снегу. Поэтому так нельзя. А что касается манипуляций – при таком временном отрезке, крайне малом, вы всех своих избирательных технологий заставляете работать в рамках манипуляций. Потому что возможности реализовать другие технологии – на это просто времени не хватает. Кто заранее работает, тот и...И в этом смысле, - я ещё что хочу сказать, - ещё и ограничивает закон, понимаете?.. Вот смешно – у нас многопартийность, мы должны подойти к выборам губернатора с готовыми кандидатами в губернаторы от 32 партий, (реплика Нальвадова А.Ю.: «Уже сорок одна».) Уже сорок одна - каждый должен показать своего кандидата. Как, каким образом? У нас каждый раз бьют по носу любую новую партию: «Э, у вас фальстарт! Ещё выборы не начались – вы не говорите, что он у вас будет выдвинут кандидатом! Вот так делать нельзя». То есть, и этот момент работает. Ну, и, что касается, скажем, населения, мы должны строго понимать: 60% - это у нас «улица», с которой надо работать, 25% - это «болото», которое никогда в жизни не будет голосовать (это алко-зависимые, религиозно-зависимые, сериально-зависимые), и 15% - это «элита», через которую, собственно, и можно влиять на эту «улицу». Вот с пятнадцатью процентами надо прежде всего начинать работать. (Реплика Фролова В.И.: «А как же вы будете их (кандидатов от партий – ред.) размещать на избирательном листе?») Реплика Нальвадова А.Ю.: «Я хотел задать этот вопрос».) И я хочу сказать, что, к сожалению, несмотря на то, что 15% в нашей области, вообще на территории России – все, конечно, ждали прямых выборов губернатора... Но большинству населения абсолютно всё равно – «лишь бы человек был хороший». (Оживление, смех в аудитории).

**Ведущая:** «Вопросы к Татьяне Максимовне? Валерий Викторович!?»

**Вопрос Солодкого В.В.:** «Татьяна Максимовна, кому-нибудь наш регион интересен - кроме как источник мандатов, постов, кроме как место сугубо внутри-политических инвестиций? Кроме этого?»

**Денисова Т.М.:** «Ну, давайте, Валерий Викторович, обратимся к истории: 1999-ый – 20003 годы. Если в 99-ом году, строго говоря... 95—ый год – одна бизнес-элита решала, кто будет губернатором, а КПРФ с тогдашней партией власти считал, что они это определяют, - там ситуация была – понимаете, партия, она всегда лик для губернатора, не более того. Ну, вот Алексей Андреевич (Чернышев А.А., Губернатор Оренбургской области 2000-2010 гг.– ред.) тому пример. Поменяли погоны – пошли дальше. Изменились ли интересы к нашей области? Сложно сказать. Вот всё, что можно было у нас...(реплики в аудитории: «Забрать!», «Выкачать!») Уже давно забрали. Мы с этой точки зрения уже давно абсолютно никому не интересны. Но! - Вот появление того же Фетисова в «Альянсе зелёных», (если кто не знает: Глеб Фетисов в свое время очень серьезно работал на территории Оренбургской области и занимался, скажем так, в «Альфа-эко» активами Оренбургской области, он и доктор наук, и академик РАН, и миллиардер «Форбс») – вот какого он рожна собрался в Московскую область губернатором?.. Потому что скучно».

**Солодкий В.В.:** «А работать кто-нибудь с теми, кому скучно, у нас может? Из наших внутривнутриполитических региональных субъектов?»

**Денисова Т.М.:** «Конечно. Вот вопрос я хочу такой задать. Вот представьте себе – случилось страшное: появился в Оренбургской области такой политический, финансовый, экономический гений, профи-управленец, всё остальное Вы все руки сложите и скажете: не, партийные интересы, бог с ними, пусть он будет – он умеет. Нет, никто».

**Новиков В.Г.:** «Это, прежде всего, на федеральном уровне надо решить, тогда такого деятеля надо искать на региональном уровне. Ни один финансовый гений не решит нам...»

*Денисова Т.М.:* «Дело в том, что, Владимир Григорьевич, управление территорией не зависит от того, где родился человек...»

*Новиков В.Г.:* «Зависит!»

*Денисова Т.М.:* «Нет».

*Воронин Ю.А.:* «Вот скажите, вот вы говорите, что нет финансовых гениев. Но из Башкирии же мальчишка сейчас работает министром в Правительстве Российской Федерации. И ничего страшного».

*Денисова Т.М.:* «Я тоже так думаю. Я согласна с вами».

*Воронин Ю.А.:* «Мы сейчас повесим – и он поехал – какая разница, какая партия, - если он умный мальчишка».

*Новиков В.Г.:* «Другие взаимоотношения: республика – федерация».

*Денисова Т.М.:* «Вот мне как избирателю – совершенно другое надо. Меня вообще не интересует, какие представители партий. Это про простое население. Меня всё-таки интересует; партия – да, это, конечно, хорошо, в какой-то степени, но, вообще, хотелось бы, чтобы он хоть что-то умел делать».

*Ведущая:* «Я заканчиваю обсуждение этой проблемы и предоставляю слово Юрию Алексеевичу – он у нас уже рвётся в бой».

*Воронин Ю.А. – «Проблемы модернизации политической системы в России».* В политической жизни России уже на протяжении 20 лет сложилась парадоксальная ситуация. Политические силы формируются с подачи и под контролем исполнительной власти, а не наоборот, как это принято в остальном мире. В итоге, родилась система, в которой доминирующая бюрократия почти полностью подчинена институтам, независимым от институтов публичной политики. Наглядный пример: «Единая Россия» считается правящей партией и обладает конституционным большинством в Государственной Думе. Но эта партия, получившая поддержку большинства избирателей страны, не может сформировать правительство из своих представителей и уж тем более не определяет



курс правительства. «Единая Россия» оказывается не в состоянии претворять поддержку голосующего за нее большинства избирателей в государственную политику.

Сегодняшняя политическая система в состоянии поддерживать определенный уровень стабильности в обществе, но неспособна решать задачи развития страны. Сохранение стабильности соответствует корпоративным интересам бюрократии, а мотивация успешно провести модернизацию – отсутствует. В то же время обратной стороной доминирования бюрократии стали высокий уровень коррупции, невысокое качество управления, нарастающая отчужденность социума от государства, расцвет в общественной жизни апатии и аморализма. «Модернизация без политики» исчерпала свои возможности. Бюрократоцентричная политическая система на протяжении почти двадцати лет не смогла осуществить модернизацию России. Попытки сохранения статус-кво в российской политической системе очень сильно затрудняют модернизацию. А модернизация жизненно необходима, потому, что при нынешней системе избиратели не могут влиять через своих избранников на процессы, происходящие в стране. В обществе зреет недовольство и усиливается разочарование.

### **Правительство партийного большинства**

Очевидно, что первоочередные шаги на необходимые для преобразования правовой и политической системы, должны быть направлены на ограничение власти Президента, усиление роли парламентов, уход от персоналистских политических моделей. Наиболее эффективным шагом в этом направлении может быть переход к системе формирования правительства, ответственного перед парламентом. То есть, Правительство должно формироваться победившей на выборах партией. Реализация этого подхода целесообразна как на федеральном, так и на региональном уровнях, но требует различного законодательного обеспечения.

Формирование парламентом ответственного перед ним правительства на основе высказанных на парламентских выборах предпочтений избирателей – механизм, способствующий созданию новых возможностей по контролю правительства гражданским обществом. Это обусловлено тем, что парламент – единственный орган государственной власти, в природе которого заложен принцип политической конкуренции. Формирование правительства таким органом создаёт лучшие предпосылки для подотчётности органов исполнительной власти парламентариям, представляющими различные политические партии.

Многочисленные парламентарии, заботящиеся о своём будущем переизбрании и в силу этого вынужденные поддерживать постоянные контакты со структурами гражданского общества, при системе ответственного правительства могут более эффективно (реплика ведущей: «Участники круглого стола! Можно повнимательнее?») играть роль проводников интересов различных общественных групп, чем это делается административным аппаратом.

В пользу этого говорит большая доступность депутатов для представителей гражданского общества, чем единоличного главы исполнительной власти, лучшая осведомлённость депутатов об особенностях ситуации на местах. Однако сегодняшний депутатский корпус не в состоянии быть действенным связующим звеном между гражданским обществом и властью, так как парламент лишён многих каналов влияния на исполнительную власть, которые могут быть активированы в случае перехода к системе ответственного правительства.

При предлагаемой трансформации парламент превращается в центральный институт политической системы. Понятно, что в этом случае влияние депутатского корпуса на исполнительную власть усилится. Соответственно, возрастут и возможности гражданского общества по осуществлению связи с исполнительной властью через депутатов как представителей народа во власти.

**Верхняя палата федерального парламента должна быть независима от исполнительной власти.**

В настоящее время парламент Российской Федерации фактически контролируется структурами исполнительной власти, что обеспечивается за счёт совместного действия многих элементов политической системы и, как правило, не обусловлено нормами права.

Как известно, Совет Федерации, согласно Конституции, не избирается, а «формируется» путём делегирования в его состав двух представителей от каждого субъекта Федерации; причём один из них представляет исполнительную власть региона, а другой – законодательную. В последние годы при системе произвольного назначения глав регионов Президентом это привело к тому, что половина палаты становится автоматически подконтрольной главе исполнительной власти через цепочку подчинения «Президент – Губернатор – Представитель губернатора в Совете Федерации». Кроме того, сама система назначения не прямая по обеим кандидатурам (как «делегата» от губернатора, так и «делегата» от регионального парламента) - предусматривается голосование в региональном парламенте и получение обеими кандидатурам большинства голосов депутатов.

Таким образом, можно сказать о существовании двух пороков в нынешней системе формирования Совета Федерации. Во-первых, его состав зависит от главы исполнительной власти страны, поэтому палата не может выполнять возложенные на неё функции сдержек и противовесов по отношению к Президенту и исполнительной власти в целом. Во-вторых, палата не выполняет должным образом функцию народного представительства.

Для устранения этих недостатков и обеспечения независимости Совета Федерации от Президента России предлагается изменить порядок формирования Совета Федерации по одному из двух вариантов. Наиболее правильный путь решения проблемы – переход к избранию членов Совета Федерации по итогам прямого голосования избирателей. В этом случае необходимо изменить соответствующую норму Конституции и принять федеральный закон, оп-

ределяющий порядок выборов членов Совета Федерации. (ЗВОНОК колокольчика ведущего об окончании времени по регламенту.)

Второй вариант предусматривает, что формирование палаты осуществляться законодательными органами регионов по следующей процедуре. «Делегата» от исполнительной власти региона должна будет определять партия, получившая большинство на выборах в региональный парламент и формирующая правительство региона. Логично, чтобы второй «делегат», представляющий законодательную ветвь власти, представлял крупнейшую оппозиционную партию, не участвующую в формировании регионального правительства, при одном исключении: в тех случаях, когда правящая партия (группа партий), имеет более 3/4 мест в региональном парламенте, место второго делегата также следует закрепить за правящей партией или коалицией партий. (ЗВОНОК колокольчика ведущего об окончании времени по регламенту.)

### **Усиление региональных парламентов**

Усиление централизации власти привело к тому, что законодательные органы регионального уровня (Законодательные Собрания, Думы и т. д.) отличает ограниченность полномочий и малочисленность.

Ну и коротенько. На выборы вот ходит народ. А им – да, действительно, - не интересно, кто там победит: Петров, Васькин или Пупкин. Потому что, на самом деле, депутаты – ни один (или даже, пускай, та же партия) - они не решают: ни политику, ни направление того, куда пойдёт регион, или назначение тех или иных должностей чиновников.

**Ведущая:** «Пожалуйста, вопросы к Юрию Алексеевичу. Валерий Викторович. Потом Татьяна Максимовна».

**Вопрос Солодкого В.В.:** «Про ваши предложения по модернизации. Правильно ли я понял Вас, что меры по модернизации, кото-

рые осуществляет власть, направлены не на решение, по Вашему мнению, задач общественного развития, в то числе в политической сфере, а на решение собственных задач власти: я имею в виду, усиление власти, усиление управляемости и прочие подобные вопросы?»

**Воронин Ю.А.:** «Цель и задача власти сейчас состоит в том, чтобы её удержать в руках и не отдать кому-либо другому».

**Солодкий В.В.:** «Понятно».

**Вопрос Денисовой Т.М.:** «Вы сказали – изменить порядок формирования Совета Федерации. Но ведь ничто не мешает партии «Справедливая Россия» выступить за изменение Конституции: там всё-таки прописано представительство. (Реплики в аудитории.) Нет – это когда закон. А здесь всё-таки – изменение Конституции».

**Воронин Ю.А.:** «Здесь должно быть и закон, изменение законодательной нормы, и изменение Конституции. Согласен полностью, да. Но это должны две трети депутатов проголосовать за данную норму».

**Ведущая:** «Валерий Викторович, у Вас ещё вопрос? Я Вам не дала его задать? Отпала необходимость или зададите?»

**Вопрос Солодкого В.В.:** «Собственно, это продолжение того же, первого вопроса. Ваше мнение – как видит власть соотношение власти и общества? Или так – государства и общества?»

**Воронин Ю.А.:** «Власть очень хорошо видит это всё дело. Общество она видит в бинокль – далеко от себя».

**Ведущая:** «Ещё вопросы?»

**Катасонов С.М.:** «У меня только просьба. Разрешите покинуть...»

**Ведущая:** «Покинуть разрешаем. Вопросы к Юрию Алексеевичу есть? Нет. - Тогда я предоставляю слово Александру Алексан-

дровичу. Он тоже – о проблемах модернизации политической системы в России».

*Мостовенко А.А. – «Проблемы модернизации политической системы в России».* Добрый день, дорогие друзья. Я считаю, что наш сегодняшний круглый стол – он отвечает тем вопросам, которые мы обсуждаем. Модернизировать можно то, что поддается модернизации. Как раз политическая система поддается модернизации; ясно, что масса тому примеров. Только что предыдущий товарищ выступал, и заострил внимание Юрий Алексеевич на том, что те политические вопросы, те политические программы, те политические проекты, которые проходят в Государственной Думе, никак не воплощаются в Правительстве и не проходят через это правительство. Я хотел бы заострить внимание, уважаемые коллеги, на том, что Правительство сейчас является партийным, и, как вы сказали, оно должно формироваться из победившей партии. Так вот – председателем Правительства в данный момент является человек, который является и председателем партии – в данном случае. Поэтому здесь не совсем удачный пример. И я думаю, что те проекты, которые у нас вообще проходят, в том числе и в Оренбургской области, - вот очень много критиковалась модернизация здравоохранения, сокращение и закрытие ФАПов и так далее, реформы, которые сейчас проходят, они могут на каком-то этапе и не устраивать, то есть, не все решения, которые принимаются, в том числе на Правительстве, они могут в настоящий момент устраивать, - но в целом система, в которой мы сейчас живём, в том числе и, как мы говорим с вами - о модернизации политической системы – она проводится. И примеров тому масса: в том числе, изменение законодательства о выборах – раз.

Что говорить о фильтре? – Бесспорно, это вопрос сложный, и собирать подписи непросто, мы прекрасно это понимаем. Татьяна Максимовна точно абсолютно отметила, что депутаты, которые избраны от партии «Единая Россия», свои голоса не всем отдадут. И

мы прекрасно понимаем, что в каждом муниципальном образовании – я имею в виду на уровне райсовета – есть депутатская группа. И сегодня приведённый пример, когда численность депутатов была 21, а потом она становится меньше, становится 19, - мы понимаем с вами, к чему это приводит. К сожалению, такой процесс, может быть, идёт – в какой-то степени, может быть, и к сожалению. А в какой-то степени, может быть, и не к сожалению. То есть, для партии «Единая Россия» - мы понимаем прекрасно, что если там остаются одномандатники, мы ничего не проигрываем. У нас депутатская группа, - она составляет, скажем, там 19 человек – общее число депутатов, и 15 – «Единая Россия». Мы понимаем, что будущие выборы для нас там – они определённо предсказуемы. Но в целом, в то же время, - и таких районов уже, по-моему, семь или восемь – так я, Александр Юрьевич? Семь или восемь районов, которые поменяли систему выборов у себя? (Реплика Нальвадов А.Ю.: «Этот процесс ещё продолжается».) Да, процесс этот – где-то кто-то рассматривает, кто-то отводит... (реплика Новикова В.Г.: «Так по вашей же указке. Так нет тут демократизации, и модернизации нет».) Есть тут! Модернизация показывает демократизацию самих принципов. Вот сейчас тут если возникнет вопрос – нам собирать подписи, то собрать подписи для партии «Единая Россия» не составит проблем. (Реплика Новикова В.Г.: «Так это понятно...») Не потому что – как вы говорите – партия власти, которая не даёт другим собирать. Мы сделали этот залог, избирая наших депутатов, поэтому, когда проходят выборы, я не скрываю, - мы обращаемся к Галине Викторовне, вот сейчас мы сидели с ней и обсуждали проведение социологии по ряду районов.

В этом году приблизительно – я понимаю, что Александр Юрьевич скажет нам сколько выборов, - мы будем иметь около тридцати выборов. В этом году только! Это где-то довыборы, где-то объединение поссоветов, райсоветов. Вот у нас здесь – спасибо большое – здесь даже график есть проведения выборов – где, когда, в каком муниципальном образовании. Мы прекрасно пони-

маем – вот на следующей неделе у нас будет проходить праймериз в Акбулакском районе – это и есть предварительная технологическая акция. По-разному можно относиться к этому. Понятно, что где-то может быть и проще собрать подписи пройти – это одна ситуация. Но мы собираем людей, которые ПРЕДВАРИТЕЛЬНО - мы приглашаем беспартийных, мы приглашаем людей, которые живут просто там – то есть там несколько, четыре модели внутрипартийного голосования. Мы выбираем систему – для сельского населённого пункта это первая система, где могут участвовать все желающие, потому что населённый пункт небольшой, условно говоря, - если там 150 человек проходит – село Жёлтое Саракташский район – Скобелева? - блестящая победа. Мы проводили там партийное голосование, но мы пригласили всех желающих на него. И люди голосовали. Это фактически мы говорим, - что мы пришли, кампания началась, и это определённый проводится опрос, и мы понимаем – есть вариант, нет варианта.

Что касается оппонентов – они есть, бесспорно. И Бугуруслан пример тому. Там Вознюк был, и ещё три буквально. Да, Пятаев. Но в чём проблема? Проблема в том, что и Бэр, и Вознюк, и Пятаев – это члены партии «Единая Россия». Вот в чём проблема! Мы сейчас имеем хутор Степановский. Тринадцать кандидатов там идут на главу хутора Степановского. И из них – такая же проблема – и этот член партии, и этот член партии, и этот член партии. И вот, проводя внутрипартийное голосование, мы как бы предваряем тот ажиотаж – потому что идут члены партии, их несколько. Даже взять вот Адамовский район, приведённый сегодня пример. Да, там проигрыш, чисто технологический проигрыш, ничего там мы не умаляем роли, но – если взять, и тот, и другой – члены партии «Единая Россия»; просто Явкин, заходя уже на финальную часть, он пишет заявление, выходит из партии, понимая, что – вот здесь, в технологии, кто-то советует, - он понимает, что надо дистанцироваться. И рейтинги, которые Галина Викторовна нам давала там, они совпали с десятками долями процента, - мы понимали, где мы, что мы про-



игрываем там, уже до окончания выборов мы понимали, там победы нам не просматривается.

Поэтому процессы, которые идут, они своевременны. Конечно, естественно, они влияют на многие факторы. И сейчас несколько раз прозвучало про коррупцию. Но мы знаем, что коррупция – это не один из факторов, и – вот правильно Вы сегодня сказали, Павел Георгиевич, про взятки (реплика Рыкова П.Г.: «Это Ленин сказал».) Ленин. Сурков в 20007 году сказал следующее – когда он говорил, что все государства, в том числе и Россия, стремятся к независимости, и это один из факторов демократического развития - он привёл такой термин, что (там книга его была – называлась «Вся власть» - что-то такое) коррупция – злейший враг демократии. И вот сейчас это начинает проявляться – это не бессистемно, это чётко – просто пришло время, когда это надо уже показывать.

Расслоение – действительно гигантское просто. То есть когда показывают людей, которые получают «золотые парашюты» по триста миллионов, и человек, получающий... - понятно. И вот отсюда как бы возникает определённая система – она и даёт нам модернизацию политической системы – без экономики политики быть просто не может. Отсюда и те выводы, которые сегодня коллеги наши озвучивают. Естественно – это не просто. Политика – тоже дело сложное – такая же работа. То есть технологи – что они делают? – они берут (кто-то делает телефоны там, стаканы) – точно также: они берут человека и из кандидата делают главу, депутата. То есть, своя технология: они составляют на это смету, они составляют технологический план, они там всё просчитывают (не просто они печатают газеты и листовки, на которые надо много денег, - они в некоторых случаях вообще принимают решения, что листовок вообще быть не должно, и – Татьяна Максимовна, проводя определённые кампании, - мы анализируем, смотрим, - там нет листовок, листовочной войны там нет, она их не планирует туда, то есть, технологической карте они не нужны, для данного кандидата это может принести определённый вред). Даже если этот человек идёт

от партии, но мы понимаем, и технолог понимает, - мы его так не позиционируем – потому что замеры делаем, и профессионалы говорят – рейтинг партии – 42, а у кандидата – 53. Мы прекрасно понимаем. Но если рейтинг у партии – 40, а у кандидата – 10, вопросов нет, на какую площадку надо его ставить. И порой технологи, особенно те, которые приезжают, - понятно, они понимают, и сами говорят, - часто очень используют противостояние, своими способами, путями, - ну, что проще простого, - они даже скрывают социологию. Рейтинги меряют – явно превышает там рейтинг 35 процентов. 35 процентов – это почти победа. Рейтинг кандидата на старте 35 процентов, условно говоря, – это почти победа. Поэтому мы прекрасно понимаем: вот все эти последовательные действия, увязанные, в том числе и в изменениях и в законодательстве, - они будут давать результаты в развитии политической системы – собственно, чем мы с вами и занимаемся, и что сегодня обсуждаем.

Поэтому когда мы вот этот круглый стол готовили, и я думал, что сегодня будет дискуссия широкая, большая, но вот как-то получается так... Что касается других вообще партий, мы очень хорошо относимся к другим партиям, и нам очень приятно, что сегодня наши члены партии - сегодня в Государственной Думе (смех), только не от партии (оживление) – Сергей Михайлович (Катасонов С.М. – ред.) был когда-то членом политсовета, и я его когда-то принимал в партию. Мы с ним договорились, что я об этом обязательно скажу: когда-то мы его принимали в партию, а потом он уехал (реплика Рыкова П.Г.: «То есть ты дождался, когда он уйдёт и ... (смех, оживление)») Нет, абсолютно нет – я попросил заранее разрешения на эту реплику – как он сказал – дважды можно сказать о нём (смех) – это был человек очень активный, который понимает, рейтинговый человек – мы же понимаем: человек образованный. То есть здесь – нормально; нам это даже определённым образом льстит, потому что это тоже – член партии «Единая Россия».

Вот я просто взял 12-ый год. То есть те законы, которые сейчас были, - по-разному можно их оценивать, но то, что расширяется

избирательное право – тут нет никаких сомнений. 12-ый год. Формирование системы вот той мультипартийной, о которой говорили, оно не повлияло: 41 партия – это, может быть много, может быть, даже слишком много, но их может быть и больше – их будет и пятьдесят, и шестьдесят. Там надо работать – потому что люди сами голосовать не будут – даже за бренд. Когда партию начинали строить – я стою у истоков этой партии, я привожу пример, – я приезжаю в Октябрьский район, захожу к главе, мол, так и так, мы – партия «Единая Россия», хотим учредить здесь местное отделение. Ну, он такой опытный по тем временам товарищ, вы его все помните, он сразу: «Какая партия?! Александр Александрович, вы езжайте, – всё нормально у меня!». (Реплика Денисовой Т.М.: «У нас – аграрная!») (оживление, смех)) И мы тогда во дворе клуба его... И вот, спустя пять лет, он приезжает: «Я на выборы иду, собрался. Я хочу идти от партии». Я говорю: «От какой партии!?» – «Ну как от какой, от вашей». Кромский его фамилия. (Реплика Рыкова П.Г.: «Да-да, знаем».) Другой кандидат. И другая фамилия. Итак, заканчивая, я хотел привести примеры. В регионах, в крупных городских центрах 12 октября 2012 года прошли у нас выборы. Соответственно, пять губернаторов из пяти – «Единая Россия», 300 из 369 мест – 81% – Заксобы региональные – «Единая Россия», 178 из 245 – 71% – горсоветы. Ну, муниципалитеты, субъекты я не буду перечислять.

Есть над чем думать, конечно, можно прогнозы строить разные. Но, как мы видим, пока результат такой. Поэтому я благодарю вас за внимание. Если есть вопросы – готов ответить.

(Реплика Воронина Ю.А.: «Вот смотрите!...»)

**Ведущая:** «Юрий Алексеевич! Галина Викторовна – потом Вы».

**Вопрос Шешуковой Г.В.:** «Скажите, как вы оцениваете наше региональное отделение общенародного фронта? Состояние, возможности, перспективы?»

*Мостовенко А.А.:* «Ну, у нас не региональное отделение, а – как мы говорим – объединение просто общественных организаций, объединение людей, которые вошли туда, и – ни для кого не секрет – там ещё входят и партии, в том числе и партия «Единая Россия», и у нас даже приходил представитель «Патриотов России», Рушания Аббасова, - она как бы думает, зайти или не зайти. Ну, это её дело. Но, тем не менее, мы понимаем, что это объединение общественное (реплика Денисовой Т.М.: «В центре та же самая партия «Патриоты России» входит.») Поэтому если мы увидим, что здесь эффект от этого будет, - ну, что ж, тогда здесь возможности расширяются – даже у общественных организаций, потому что можно выдвигать кандидатов в депутаты через Общероссийский Народный Фронт, которые могут не быть партийными людьми. И мы можем участвовать с ними в избирательной кампании. То есть, это как бы возможности – для нас это, может быть, в какой-то степени не проще становится, потому что мы даже выдвигать будем теперь своих кандидатов, регулируя взаимоотношения с Общероссийским Народным Фронтом. Поэтому очень часто, когда мы говорим о внутрипартийном голосовании, это не означает, что мы кандидатов уже выдвинули. То есть мы проводим внутри себя обсуждение и представители ОНФ – это общественные организации: это «афганцы», инвалиды, это областной совет женщин – это общественные организации, они к партии почти никто отношения не имеет – они приходят и смотрят. И если кандидат им интересен, они участвуют в процессе, и мы включаем их даже в комиссию, потому что комиссия потом даст рекомендации нам по выдвижению тех или иных кандидатов. После чего мы начинаем избирательную кампанию? После того, как избирательная комиссия областная объявляет выборы и, соответственно, идёт выдвижение. До этого момента идут всякие обсуждения. Вот просто как пример. Едем на следующей неделе в Акбулак, проводим внутрипартийное голосование, начинаем избирательную кампанию. Но это не значит, что мы выдвигаем кандидатов. Мы выдвигаем их сначала на внутрипартийное го-

лосование, и приглашаем всех желающих обсуждать. Это возможность технологическая такая, но, с другой стороны, мы понимаем это расширенно - то есть люди высказываются, дают предложения; это уже идёт набор наказов, и, собрав эти наказания, потом технолог сделает листовку и скажет, что, если вы нас изберёте, мы построим детский сад, мы сделаем остановку – вот именно в этом месте - и так далее. И когда кандидат приходит уже в качестве кандидата – он со своей программой, и мы эту программу основываем на тех вопросах. Секрета здесь никакого нет, и мировая практика...(реплика Новикова В.Г.: «Вот это - что вы там формировали под названием «народный бюджет»?») Отвечу на ваш вопрос, который вы задали по поводу «Города трудовой славы». Это подразумевается – город трудовой славы – люди, которые в годы войны выпускали снаряды, танки, люди работали здесь, и я думаю, что город наш, люди заслуживают этого звания, очень много было сделано для победы в тот период. (Реплика Новиков В.Г.: «Да я не о том говорю!..») Потом экономику разрушили. То есть она пришла в неконкурентоспособное состояние, к которому люди, сидящие по правую руку, в президиуме, приложили очень много сил. Поэтому ... (реплика Денисовой Т.М.: «Спорный вопрос, очень спорный!..») Вопрос спорный. Но, во всяком случае, мы понимаем, что прошла система, уникальные сдвиги.... – здесь большую полемику вести не будем, но, тем не менее, - это заметно, это видно, что экономика всё-таки привела к тому, что произошли вот такие изменения. Я думаю, что есть перспектива...»

**Вопрос Воронина Ю.А.:** «По поводу председателя Правительства. Ведь его же назначил, по сути дела, Путин – беспартийный человек. Так?»

**Мостовенко А.А.:** « В каком смысле?»

**Денисова Т.М.:** «В каком-каком – в самом прямом!..»

**Воронин Ю.А.:** «Вы сказали, что его назначила правящая партия – большинство депутатов (реплика Мостовенко А.А.: «Дело в

том, что для того, чтобы работать, - вот Вы в Законодательном собрании, да? – Если сейчас Законодательное Собрание начнёт проводить линию, вообще отличную от Правительства, мы получим проблему вообще в области.») Я не про то говорю! (Реплика Мостовенко А.А.: «Соответственно, когда формируется правительство...») Я про то, что мы спросить не можем с Правительства!»

**Мостовенко А.А.:** «Можно спросить с кого угодно».

**Вопрос Денисовой Т.М.:** «Можно риторический вопрос?! (реплика Мостовенко А.А.: «Ответят ли вам...? Реплика Воронина Ю.А.: «Вот и я про то же.») Александр Александрович, касаясь премьера... Опять же - случилось страшное – премьер уходит в отставку. Уходит ли вместе с ним партия?»

**Мостовенко А.А.:** «Партия - не уходит. Партия – она не зависит от этих факторов».

**Денисова Т.М.:** «Почему? В мировой практике зависит, а у нас не зависит?»

**Мостовенко А.А.:** «Правительство – если он подаёт в отставку – оно уходит в отставку, а партия – не уходит. Партия – она в парламенте, она в народе, за неё голосуют. Как это партия может уйти? (реплика Шешуковой Г.В.: «У нас не парламентская система!») У нас – Президент, да. Но здесь – риторический вопрос».

**Денисова Т.М.:** «Я так и сказала».

**Мостовенко А.А.:** «Проведём, сделаем ещё одни выборы, проведём и посмотрим».

**Денисова Т.М.:** «Но это же битый лидер получается?»

**Мостовенко А.А.:** «Пока таких прогнозов нет. Никто пока в отставку не собирается. Потому что мы видим подъём. Вот сегодня вы сказали по поводу безработицы. А вообще, какая безработица в области? 1,12 процента. (Реплика Шешуковой Г.В.: «Кстати, статистика здесь разная.») Это – мизерный процент. Нам есть с чем сравнивать. Она снизилась по сравнению с прошлым годом на девятнадцать сотых».

**Денисова Т.М.:** «О какой статистике мы говорим?! Если Голодец потеряла где-то в прошлом году 38 миллионов россиян – она не знает, чем они занимаются».

**Рыков П.Г.:** «Александр Александрович! Эта статистика – на совести нашего господина Кузьмина».

**Мостовенко А.А.:** «Это официально».

**Рыков П.Г.:** «Село – это сплошная безработица».

**Ведущая:** «Но его приписали к работающим. Большое число не работающих, но не безработных. (Реплики в аудитории: «Самозанятых!»); «Вопрос к тем, а кто как их регистрирует!»)

Пожалуйста, Максим Владимирович, вопрос – он уже давно поднимал руку. И больше вопросов в этой части дискуссии – в этой части – Александру Александровичу не задаем».

**Вопрос Курникова М.В.:** «Меня просто зацепила фраза по поводу борьбы с расслоением в виде «золотых парашютов» и так далее. Мне просто интересно: на областном уровне эта позиция будет заявлена как-нибудь официально, учитывая, например, вашего депутата Грабовского, который как раз недавно получил, - какое-то осуждение? какое-то, может быть, его выступление по этому поводу? Или, например, депутата Иванова, который, так или иначе, - там, конечно, без парашюта, и так в принципе, (смех и оживление в аудитории, реплика Новикова В.Г.: «У него серебряный парашют») - ежегодные какие-то есть... А?»

**Мостовенко А.А.:** «Дело в том, что менеджеры высшего управления – у них есть у каждого свои контракты, - я не беру здесь персональные, конкретные фамилии, - но что касается тенденции, что всё это должно уменьшаться, я думаю, это всем понятно, - что корпорации, особенно финансово-промышленные группы государственные... Но это достаточно сложно, это нужно понимать».

**Курников М.В.:** «А вот к конкретным каким-то депутатам?.. Призывы хотя бы одуматься, отказаться?»

**Мостовенко А.А.:** «А в чём одуматься?»

**Курников М.В.:** «Ну вот – откажитесь, ...отдайте пять процентов бюджету области хотя бы!...»

**Мостовенко А.А.:** «Я думаю – что если вы будете – средства массовой информации, так сказать, - четвёртая власть... (реплика Денисовой Т.М.: «Давайте оставим в покое Александра Александровича!» (оживление)) Если вы подключаетесь, и будете объяснять, я думаю, что...(реплики: «Договорились...»; «По вашей просьбе!...») Оживление в аудитории. Реплика ведущей: «Это сигнал, Александр Александрович? Это сигнал?») Нет, я просто говорю о чем? О том, что время уже пришло, и это – в обсуждении. Раз мы обсуждаем – значит пришло время. Соответственно, следующий шаг – это законодательное решение этого вопроса. Поэтому здесь другого варианта нет: сначала обсуждение – потом закон. Отсюда идет дискуссия, вот, там говорят: «Что-то не получилось, что-то не сработало.» Не получилось – начинается обсуждение, после чего появляется закон. Вот сейчас – я повторяю за Сергеем Михайловичем, мы обсуждали, - сейчас идёт же обсуждение, что депутаты Государственной думы должны опубликовать все данные о недвижимости, о ресурсах. И мы видим, что сейчас депутаты Госдумы, - Пехтин – человек очень известный в политике на федеральном уровне, он в комитете по этике,- он понимает, он видит, что есть вопросы, и он пишет заявление и уходит. Хотя сложно этот шаг сделать – человек достаточно известный и много поработавший, но этот шаг он делает совершенно понятный. Вот мы сейчас наблюдаем, как у вашего коллеги, у Сергея Петрова, как будет следующий шаг его выглядеть, но я думаю, что тоже непросто».

**Воронин Ю.А.:** «Конечно, непросто. Потому что вот это вот управление бизнесом и владение бизнесом – это такая тонкая черта, которую определить очень трудно».

**Денисова Т.М.:** «Ребята, у Пехтина тоже тонкая черта! ...»

**Воронин Ю.А.:** «Что и говорить, конечно! (реплика: «Где тонко!...») И получается так, выходит, что когда он выгоден власти, и,



подчеркиваю, исполнительной власти, то эта тонкая черта поворачивает в сторону того, что он просто владелец этого бизнеса, а если невыгоден исполнительной власти, я подчеркиваю опять же, – то он управляющий».

*Денисова Т.М.:* «Это не обязательно».

*Рыков П.Г.:* «Ребята, ну бросьте!.. Вот Пехтин - насколько был угоден исполнительной власти, однако...»

*Мостовенко А.А.:* «Конечно, тут выдержан демократический принцип».

(Оживлённый обмен репликами между всеми участниками.)

*Ведущая:* «Уважаемые коллеги! Дискуссию я вынуждена прервать. У нас есть ещё один докладчик. Солодкий Валерий Викторович. «Влияние мер по модернизации политической системы на состояние интересов участников политических процессов и на изменение политической конфигурации в регионе». Валерий Викторович...»

*Солодкий В.В. – «Влияние мер по модернизации политической системы на состояние интересов участников политических процессов и на изменение политической конфигурации в регионе».* Я со всеми согласен. И даже с иронией Татьяны Максимовны насчёт того, - это я как бы к концу доклада, да? – что изменения в политической конфигурации региона выглядят крайне маловероятными. (Оживление, смех). Но!.. Я всё-таки вынужден сделать ряд замечаний – связанных с этим, а именно.

Ну, сначала, конечно, да, - сначала ещё раз согласиться с тем, что меры по модернизации политической системы – они, конечно, ведут к усугублению ещё большего преимущества власти, к повышению вероятности её победы и т.д. (ну, смешанная система, фильтр). Если про смешанную систему – я имею в виду выборы в Госдуму – то популярные одномандатники пойдут стройными рядами с партией власти, и тут же губернаторский фильтр, и парт-

строительство бурное – которое позволит отвести электорат куда надо – все эти партии, чтобы связать его или уже так отпугнуть, чтобы лишние уже не пошли никуда.. А также – если говорить о появлении каких-то лидеров быстрым и стремительным – закон о митингах и о клевете (он так вот криминализован) – он сразу не позволяет им никаких резких движений совершать. Так что всё, в общем, так схвачено плотно. Но!...

Я бы хотел обратить внимание на некоторые вещи. Во-первых, что вот мандатов у партий... У нас не просто вводят с нуля смешанную систему! У нас мандатов у партий в следующую Думу будет в два раза меньше. В два раза меньше.. То есть, с одной стороны... А с другой стороны, хотел бы подчеркнуть, что характер у нас политической борьбы – как межпартийной, так и внутрипартийной, - носит, в основном, клановый характер. То есть так бы ладно, - без этого бы, без клановости. Ну, в два раза меньше, но мы всё решили, и пошли опять, - кого надо - вычистили по партийной дисциплине, кого надо – направили на другие «фронты» (народный или одномандатный) – и всё хорошо!.. А тут вот вроде как некоторое напряжение возникает. Вот. И вот в рамках этой межклановой борьбы, которая у нас уже сказалась в ряде выборов, что она не так хорошо управляется, как хотелось бы, да? Причём в разных партиях.

Кроме того, взаимодействие с внеполитическими партнёрами (спонсорами назовём их или инвесторами) в политической деятельности – оно тоже носит такой клановый характер, будь то спонсоры, сидящие в том или ином клане в администрации Президента, или будь то олигархи – с ними тоже можно по-разному как-то так кому-то там договариваться, да?

Плюс есть неудовлетворённость Президента, которая налицо (какие уж причины – мы сейчас не будем обсуждать), Государственной думой, её структурой, есть какие-то эксперименты с другими партийными (из других партий) губернаторами, есть некий характер – тоже клановый, кстати - и специфическое назначение борьбы

с коррупцией. Вот всё это вместе... И ещё такой фактор – что более или менее средней руки собственники (совсем крупные олигархи, они, вроде бы, в последнее время сейчас в Думе не сидят) – ну, такие вот, под-крупные, они в существенной мере притеснены или ущемлены или напуганы последними движениями – куда им там деваться!?!.. С другой стороны, отстаивать свои интересы они должны. С другой стороны, у нас происходит экономическое пере-структурирование с централизацией и укрупнением (возьмём там «Роснефть», наступающую всюду, ещё кого-то), и, таким образом, они вынуждены и своё экономическое влияние в усиливающейся борьбе за выживание и политическое рядом-стояние с властью как-то отстаивать.

Вероятно, они смогли бы это сделать в рамках влияния на региональную составляющую, потому что самым крупным отдадут – ну, вместо того, чтобы футбольную лигу создавать, иди-ка ты наши основные ряды на миллиард запланированных тобой евро продвинь, - а вот остальным, не двум-трём самым крупным, остальным возможно будет – из того или иного клана президентской администрации или там ещё откуда-то – дан будет такой благожелательный сигнал на то, что они могут поучаствовать в формировании пучков по регионализации федеральной политики, имея в виду – вобрали, например, Нижний Тагил, Орск и ещё что-нибудь – и создали там экологическую тематику, например, - с партией федеральной или внутри неё, но – всё это под одномандатника на самом деле. Как вот «Женщины России» в своё время - партия бурлила, а прошли – раз-два-три по одномандатным – Лахова и остальные, так сказать. Ради чего, собственно, партия и создавалась.

Вот и здесь в этой связи такие возникают возможности, которые для тех, кто постоянно может работать с этими потенциальными спонсорами, инвесторами, с этими кооперантами неполитическими, даёт новые возможности. И не только из «Народного фронта», который может усилить здесь свои действия предсказанным здесь уже образом, но и из оппозиционных партий.

Кроме того, при своём влиянии – вот это очень существенный момент - при усилении своего влияния в регионах вот эти стороны, которые хотят влиять, они ведь захотят тогда влиять всерьёз, - будь то – ну, допустим отношения «Газпром» - «Роснефть», неизвестно, что там как, сейчас я не буду вдаваться - но в любом случае, кто бы как ни заходил, ни усиливался, ни закреплялся, будет влиять серьёзно. И поэтому выборы они не будут рассматривать – здесь есть некоторая оппозиция Татьяне Максимовне (Денисовой Т.М. – ред.) - выборы они не будут рассматривать отдельно. Они выборы будут рассматривать в пакете. А тогда!.... - Вопрос с фильтром – он совершенно по-другому выглядит. Потому что когда в какую-нибудь Рязанскую область заходит какой-то одномандатник, которого поддерживают из какого-нибудь серьёзного центра, он там такую шумиху устраивает!.. А уж когда пойдут вот так!?!.. – то там уж найдут – чем этих муниципалов, чем федералов, которые работают на территории, занять так, чтобы они обеспечили им прохождение муниципального фильтра.

И – кроме того. Вот то, что сейчас у нас губернаторы лишены – кто-то здесь сказал – существенных полномочий, то есть у них всё ограничено законом (реплика Денисовой Т.М.: «Всегда так было...») - и вот вы говорили – элиты могут повернуться, так сказать. Но ведь дело не только в том, что элиты могут повернуться. Дело в том, что и сами губернаторы в этих условиях – они ничем свой собственный ресурс особо создать не могут. Они, грубо говоря, в этих условиях, «при власти». При своей функции властной. Поэтому, в этом их сила (реплика: «И слабость...») - и в этом их возможности – в смысле предварительного позиционирования муниципалитетов и так далее, и так далее. Но получается – если взять предпоследнее моё замечание – то получается, что – кто они и звать их как – ещё неизвестно. Вот таковы эти действующие, так сказать, губернаторы, которые в силу разных обстоятельств вынуждены были заниматься гольным администрированием по некоторым схемам или участием в выборах большую часть времени своего пребывания у

власти. Сказать, что они – вот даже как хотя бы предыдущий наш губернатор – много занимались тем, что создавали какую-то там свою клику, своё какое-то влияние, свой какой-то экономический пул и прочее, этого не скажешь. (Реплика Мостовенко А.А.: «Ну, предыдущий губернатор сейчас – член партии «Единая Россия», член политсовета.»)

В этом смысле, мы, конечно, не знаем, что там у «Газпрома», у «Роснефти», у Петрова и у всех других в планах – я имею в виду разного совершенно уровня субъекты, - и что там у думцев, у партий, которых то грозят разогнать, то переделать в народный фронт, и про клановость непонятно – как и когда она будет развиваться – но в случае какой-то устойчивой работы (о чём сегодня не раз говорилось) со своими внеполитическими партнёрами на уровне федерации (такого масштаба) внутрирегиональные политические субъекты вполне могут, имеют шанс закрепиться и достичь определённых результатов. Другое дело, что, как правило, они к этой работе неспособны у нас, они всё куда-то перебегают, позиции меняют, а если учесть, что вероятность-то другого больше, то они, скорее всего, пойдут на торг и сговор с тем, чтобы им на муниципальных или законодательных что-то тоже дали, и они пройдут поучаствовать (реплика Денисовой Т.М.: «Нет, технические соглашения – это вполне нормально...»)

В общем, возможности есть, хотя существенные изменения конфигурации вряд ли возможны. Хотя возможности есть – и даже к этому, и даже существенные. Вопрос в том, кто как будет работать. И не ограничатся ли субъектами, с которыми кто-то оперируют или взаимодействуют – типа там Удовиченко или Петров или кто-то ещё, или пойдут серьёзнее...

**Ведущая:** «Вопросы?..»

**Вопрос Денисовой Т.М.:** «Валерий Викторович, а как-то стратифицировать можно наши политические кланы в области? То

есть, когда мы говорим «наши могут», то где они – наши кланы? Вернее, кто способен – изменить конфигурацию?»

**Солодкий В.В.:** «Ну...»

**Денисова Т.М.:** «Нет, я не по фамилиям. Но просто – есть эта реальная сила? Потуги есть. А сила есть?»

**Солодкий В.В.:** «А – насчёт силы. Ну, хорошо. Сейчас тут только – ошмётки и начатки. (Реплика Новикова В.Г.: «Совершенно верно.» ) То есть от старого что-то осталось и... Но даже там есть внутренние противоречия, которые могут быть усугублены – как на той стороне, так и на другой. Вот, например, у нас тут много упоминали – при таком разгуле-то «катасоновщины» (смех, оживление)... У нас много упоминали сегодня – дай ему бог здоровья – депутата Сало. (Реплика Денисовой Т.М.: «Он тихо сидит на зерне и ничего не делает.») Да, он тихо сидит на чьём-то зерне, и ничего не делает. Но если начнут ковырять, на чьём зерне он сидит, и как они связаны с нынешним губернатором, то уже будет веселее. Сначала – с прошлым губернатором, а потом – с нынешним...»

**Рыков П.Г.:** «Самое главное, что «Единая Россия» пока никак себя не проявила, а он – заместитель председателя Законодательного собрания, видный партийный деятель. Видный партийный и государственный деятель Александр Владимирович Сало. Вот его, предположим, если не разоблачат – дай бог, чтоб ему всё было хорошо, а если разоблачат – партия в очередной раз окажется в очень сомнительном положении. Как же так? - Такой человек, который на такие миллионы утырил зерна, – а потом неизвестно как оказался в таком положении...»

**Денисова Т.М.:** «Тем более, утырил он их в марте, взял кредит – закрыл (смеётся)...»

**Солодкий В.В.:** «А может, он их не утырил, - может, ему поручили перевести туда-то те, кто, может быть, действительно утырил?.. И тогда для партии там всё будет серьезнее?»

**Денисова Т.М.:** «Валерий Викторович, говорили сейчас, что есть статья закона, которая заставляет нас язык немног...»

**Солодкий В.В.:** «Так мы и говорим, что ничего не знаем».

**Ведущая:** « «А может, не утырил» - он же так и говорит, Татьяна Максимовна, - «может не утырил». Мы же другое утверждаем».

**Жураковская А.Л.:** «Вопрос – это не утверждение».

**Денисова Т.М.:** «Ну да, оценочное суждение...»

**Ведущая:** «Вопросы есть ещё к Валерию Викторовичу? Нет? Тогда я перехожу к части свободной дискуссии, и я бы хотела, может быть, услышать вопросы представителей средств массовой информации к политическим деятелям, к политологам, политтехнологам и так далее».

## **ОБЩАЯ ЧАСТЬ ДИСКУССИИ**

**Курников М.В.:** «Нет, но на самом деле вопрос-то прозвучал, и я - была бы у меня возможность в эфире – задал бы его Александру Александровичу. А правда, а партия будет как-то реагировать на такие вещи? На самом деле - ведь если Вы пример того же Пехтина приводили – наверное, с минимальными потерями вышла партия в том числе из этой ситуации, и где-то попыталась даже набрать – по крайней мере, на лояльные слои населения, мне кажется, это сыграло, так или иначе. А если подобные случаи будут у нас здесь, в Оренбуржье, вы тоже будете стараться сыграть на опережение?»

**Мостовенко А.А.:** «Что касается депутатов, то здесь никакого опережения, никакой игры абсолютно нет. Перед законом все равны абсолютно. Закон есть закон. И не часто то, что пишется в средствах массовой информации, в итоге оказывается действительным».

**Курников М.В.:** «Конечно. И Пехтин абсолютно в такой же ситуации, как, например, Александр Сало».

**Денисова Т.М.:** «Да тот же Сазыкин...»

**Мостовенко А.А.:** «Нет-нет...»

**Курников М.В.:** «Я к тому, что ничто не доказано – в судах или ещё где-то...»

*Денисова Т.М.:* «Почему-то вся журналистская общественность просто ложилась костями и говорила: не виновен Сазыкин!.. Вопрос не в том, насколько...(реплика Курникова М.В.: «Да нет. Никто не ложился. Его довольно жёстко...») Нет. Нет. И в партии позицию строго по сей день занимают...(Реплика Жураковской А.Л.: «И не в одной партии!») Реплика: «Во всех оппозиционных партиях.») Наверное, это нормальная такая психзащита от иновлияния. Другой вопрос – что эти вопросы - для большинства населения всё равно – что мы по этому поводу думаем. (Реплика Жураковской А.Л.: «Я бы хотела уточнить вопрос...») Они хотят внятного ответа (реплика Курникова М.В.: «Ну вот, смотрите: «Единая Россия» на федеральном уровне явно поменяла тактику.») - что вы с ним сделали по своей партийной линии?». (Реплика Жураковской А.Л.: «Совершенно верно.»)

*Жураковская А.Л.:* «И не только с ним. Но и, например, с главой Бузулукского района Садовым ...»

*Ведущая:* «А можно как-то разделить вот эти два вопроса? (Реплика Жураковской А.Л.: «Нет. Он тот же вопрос. Тот же вопрос.») А то Александр Александрович сидит, и ему хорошо: ему даже не нужно отвечать - вы сами на все отвечаете».

*Мостовенко А.А.:* «Вы же сами отвечаете – вы же всё знаете. Четвёртая власть!»

*Денисова Т.М.:* «Что касается Садова, я вам скажу сейчас: это вопрос не к партии, не к губернатору, а к силе воли нашего руководителя ГУВД. Любого гражданина – за все слова, которые сказал Садов, давно бы привлекли к ответственности...»

*Жураковская А.Л.:* «Дело не в этом. Всё равно, какая-то реакция должна быть в партии».

*Курников М.В.:* «Хорошо. Давайте, все-таки послушаем представителя партии».

*Мостовенко А.А.:* «Здесь такая вот подача произошла. Вы сказали про Иванова (Гай). Почему-то как только человек совершил что-нибудь такое, и начинаются какие-то действия, сразу смотрят –



а он к какой партии относится? Иванов к какой партии относится, Владимир Григорьевич, не в курсе? (Реплика Новикова В.Г.: «Не знаю к какой. Беспартийный, наверное».) Посмотрите внимательнее!.. Такое часто бывает. (Реплика Денисовой Т.М.: «Нет, нет. Иванов – не член КПРФ!») Реплика Воронина Ю.А.: «Он беспартийный».) Нет-нет, конечно, я знаю. Я знаю, что беспартийный. (Реплика Рыкова П.Г.: «Он беспартийный коммунист».) Но, он к какой-то более лояльный. И поддержали на выборах его. Поэтому мы сейчас посмотрим. Явкина поддержали на выборах очень активно партии оппонентов. Но сейчас вопрос не в том. Сейчас же они не позиционируют себя с ним? Они не позиционируют себя сейчас с Явкиным. Они понимают, что человек, который просто употребляет и ездит за рулём - ну, есть такое заболевание – вы знаете... (реплика Денисовой Т.М.: «У нас им страдает один Явкин!?.») Поэтому с ним себя позиционировать опасно!.. Они сейчас войдут к нему, запозиционируют, а через год там будет - понятно – и мы с вами сейчас можем прогнозировать работу. Там есть райсовет, который возглавляет один из товарищей - наших. Они понимают, кого они получили. И там не будет того взаимопонимания, которое нужно для жителей. И здесь – понятно... Другое дело – человек, который избрался в Переволоцком районе: мы понимаем, ...»

**Воронин Ю.А.:** «То есть вы заведомо устраиваете людям проблемы в дальнейшей работе?! Я правильно понимаю?»

**Мостовенко А.А.:** «Зачем заведомо? Вы когда подходите и поддерживаете человека ... Вы ж заранее поддерживали человека – вы приехали в район, там, Сергей Михайлович, приехали подписи собирать...»

**Денисова Т.М.:** «Можно я сейчас объясню про Гай, чтоб было понятно. (Реплика: «Ну, и Переволоцка, и Гая...») Николай Фёдорович чётко занял позицию по отношению к «Единой России» (реплика: «Давно, причём».): я вас видел в одном месте, что бы вы ни решали – ваше мнение для меня не имеет значения, несмотря на то,

что это, строго говоря, пятьдесят процентов городского совета. Понимаете? И у нас была в области такая ситуация в Пономарёвском районе, когда было просто принято решение распустить и назначить новые выборы. Потому что даже бюджет не могли принять. Что касается Переволоцка. Тут совершенно другая ситуация. Это же немыслимо – у нас сегодня 5 апреля – а у него один зам. (Реплика Налвадова А.Ю.: «У кого?») У Виноградова. Один зам. (Реплика Мостовенко А.А.: «Как он будет работать-то дальше?») Как он будет работать? (Реплика Воронина Ю.А.: «Как, у него вся команда, которая была в предыдущие годы, работает». Реплика Мостовенко А.А.: «Ушла».) Какая команда? О чем Вы говорите? Ничего она не работает».

**Воронин Ю.А.:** «Не говорите – работает».

**Мостовенко А.А.:** «Там есть сложности. Поэтому – одно дело – попасть во власть. Потом ещё нужно уметь управлять территорией, что тоже нелегко. Пусть - там есть альтернативное правительство – пусть оно альтернативными делами и занимается».

**Денисова Т.М.:** «Оно альтернативное тому, что есть...»

**Воронин Ю.А.:** «Вы хотите сказать, что сейчас в администрации района один Виноградов, уборщица и один зам?..»

**Мостовенко А.А.:** «Нет, сейчас он начинает делать шаги и выстраивать определённую линию последовательного взаимодействия с другими людьми на территории у себя – раз, и в области – два. Он приезжает, он начинает консультации вести. Он понимает, что если он останется в изоляции, - он ничего не сделает. Для жителей. Он ничего не сделает. Поддержки не будет у него. И жители, в том числе, его не будут поддерживать. Ну, потерпят они с полгода. Лозунги – это хорошо. Но нужны следом дела. Здесь уже цитировали. О строительстве рассказывать - это хорошо. Но нельзя сколько угодно рассказывать – нужно же строить потом. Да, там сейчас один пришёл. Я всё – и это, и это, и это – всё сделаю. Иванов там всё заложил плиткой – вот этой вот– кафельной. Замостил всё что можно. (реплика Денисовой Т.М.: «Весь Гай.») А дальше,

дальше – что? Они же ждут. В лице уже просто фракции «Единой России» там. И они завтра принимают решение...»

**Новиков В.Г.:** «Здесь о чём разговор идёт?! Отсутствие политической культуры. Отсутствие гарантий оппозиционных партий. И это даёт право партии власти просто манипулировать - даже при победе какой-то оппозиционной кандидатуры. По тому же Виноградову. Я понимаю его в том плане, что он не спешит вопрос решить, потому что он с оглядкой смотрит снова же на этот «белый дом». (Реплика: «Он серый. Серый дом».) Ну, пусть серый. И с одной стороны, можно и порадоваться – как вы там начинаете устраивать по Явкину: кого он взял, кого не взял, и командуete – этого оставить, этого не оставить – даже при том, какие там прошли выборы, в каких вы взаимоотношениях с Явкиным. Этим не командуete, но вы сегодня с подозрением смотрите, когда человек осторожничает и оставил прежнюю команду, которая, насколько вот мы знаем, начинает потихоньку, оглядываясь сюда, саботировать нового главу. И вот здесь вот он делает ошибку – то, что он резко не меняет свою команду, - но здесь вопрос ещё и в том, что, вы правы, здесь ещё и дефицит тех грамотных управленческих кадров. Это явно сегодня. Оно явно проявилось в том, что случилось с Ефремовым и другими, - это тоже результат дефицита тех реальных грамотных кадров, которые берём неизвестно откуда, а потом возникают проблемы. (Реплика Рыкова П.Г.: «Он очень грамотно организовал воровскую схему. Почему Вы считаете его неграмотным?») Так, понятно. Поэтому здесь давайте смотреть на то, что здесь кризис нашей политической системы проявляется – честно говоря, по большому счёту. Ну, а уж если разговор зашёл о том, о чём говорил Александр Александрович... Вот давай так. Вот вы говорите, а у нас выборы идут там так-то: хутор Степановский – там тринадцать, и все от партии «Единая Россия». Или в том же самом Бугуруслане. Так это о чём говорит? Это говорит о внутреннем партийном раздоре у вас? (Реплика Мостовенко А.А.: «Много лидеров».) Да каких много лидеров, когда вы исключаете из партии их!?!...(Реплика

Мостовенко А.А.: «Мы их не исключаем».) Ну, как же не исключаете!?!..»

**Рыков П.Г.:** «Владимир Григорьевич, ну ладно, хватит клевать партию власти. Она за всё отвечает. Вот вопрос такой. Вопрос к вам, Владимир Григорьевич!..»

**Новиков В.Г.:** «Сейчас я отвечу на вопросы!.. (реплика ведущей: «Одна минута ещё!») Я просто договорю. Так тот вопрос, когда вы говорите, что вот сегодня побеждает – там 100 процентов, там 99 процентов губернаторов от партии «Единая Россия» - так это что? Это всё-таки о чём говорит? О диктатуре (реплика Рыкова П.Г.: «А-а-а!») номенклатуры сегодня или о демократии? Вот если бы я сегодня мог бы сказать, что хотя бы 10-15 процентов прорываются там представители других партий – это можно говорить о какой-то демократии, а сегодня это диктатура номенклатуры».

**Мостовенко А.А.:** «Вот наш сегодняшний круглый стол и ваше выступление на нём – это подтверждение той самой демократии. Выступая на Законодательном собрании, ваши представители... (реплика: «Да там зажали, зажали выступающих...»)

(Бурный обмен репликами)

**Ведущая:** «Уже встала. Уже кричу из последних сил. Александр Юрьевич!»

**Нальвадов А.Ю.:** «Спасибо. Я немножко не в тему. То есть по отношению к теме, которая идёт в дискуссии, совсем другая тема у меня. У меня более приземлённая. Дробь барабанов совсем другая – она более приземлённая и спокойная. Владимир Григорьевич, вот вы сказали, что надо назначить члена комиссии с правом совещательного голоса, члена комиссии с решающим голосом, наблюдателя выставить. Сорок одна партия. И сегодня ЦИК прислал нам Постановление, в котором обязывает избирательные комиссии субъектов проанализировать решения глав об образовании участков, о выделении помещений для проведения выборов. Сегодня Чуров (в феврале, я был в ЦИКе) лично сам сказал: все избирательные

участки должны быть на первом этаже (реплика: «И в спортивном зале...») ...желательно – да. Сейчас проводим этот анализ, сейчас всю область нужно проанализировать, каковы у нас помещения, каковы размеры помещений, каково будет представительство. Где место избирателю? – вот! Вот он каков, главный вопрос: останется ли место избирателю?»

**Жураковская А.Л.:** «Когда столько партий, нету места избирателю! Зачем, зачем нам нужен избиратель?»

**Новиков В.Г.:** «Надо придать избирательным комиссиям достаточное финансовое обеспечение, полномочия и условия, чтобы избирательные комиссии на местах могли самостоятельно организовывать выборы. Не власть организовывала, а избирательные комиссии сами организовывали! (реплика Денисовой Т.М.: «Так дай им денег – они организуют.») Если избирательные комиссии будут сформированы из представителей политических партий – мы только «за»».

**Жураковская А.Л.:** «Давайте партии будут скидываться. Партии будут скидываться для избирательных комиссий!»

**Мостовенко А.А.:** «Вопрос здесь в том, что представьте себе – сорок наблюдателей!»

**Нальвадов А.Ю.:** «А членов комиссий? А представителей средств массовой информации – которые рисуют себе просто удостоверения... и приходят они в качестве неизвестно кого... (Реплика: «Только парламентские партии!») Реплика Новикова В.Г.: «Власть создаёт цирк!» Реплика Денисовой Т.М.: «Нет, подождите! Значит, парламентские партии – не клоуны, а все остальные клоуны? Так не бывает!») Я хотел дополнить. Я хотел сказать об участии самих партий в избирательном процессе. Мы сейчас идём на диалог, на взаимодействие, на истинное взаимодействие, на обучение членов избирательных комиссий. Вы должны – нет, не должны, но вы идите нам навстречу, идите к избирательной комиссии навстречу: ставьте задачу – я вот и другим партиям говорил – ставьте задачу, прежде всего, о помощи в организации избиратель-

ного процесса вот в таких новых условиях. И сегодня надо собраться, и на эту тему поговорить – что усложняются, значительно усложняются условия проведения выборов. Сегодня мы с большой тревогой ждём 8 сентября на девятом одномандатном округе – Катасонова опять вспоминаем, он ушёл. (Смех. Реплика Шукуровой Т.О.: «Он там икает в эфире!») Представители всех партий, когда я проводил совещание, сразу же стали записывать, когда пройдут будут эти выборы в Дзержинском районе города Оренбурга. Поэтому - в преддверие этих и других всех выборов – нам нужно обязательно собраться и обсудить условия осуществления, проведения выборов».

**Воронин Ю.А.:** «Александр Юрьевич. Вопрос такой ... (реплика Нальвадова А.Ю.: «Вопросов очень много и других».) ...из практики. Была избирательная кампания. Я – как депутат Законодательного собрания – приехал на избирательный участок. Всё. Участок закрывается. Я говорю председателю: я хочу присутствовать при подсчёте – стоять в сторонке и видеть это всё. Председатель избирательного участка начал вызывать милицию, поднимать какой-то там... (Реплика Мостовенко А.А.: «Вы кандидат?») Реплика: «Нет, нет. Депутат».) Нет-нет. Я – депутат Законодательного собрания. Приехал на участок избирательный...» (Реплика: «Возьмите направление наблюдателя...») Реплика Жураковской А.Л.: «Это прописано в законе об основных гарантиях». Реплика Мостовенко А.А.: «Да-да. Это не вопрос. Хамить не надо на избирательных участках».)

**Нальвадов А.Ю.:** «Комиссия никогда не выгонит, никогда». (Реплика Новикова В.Г.: «Просто не сумел договориться».)

**Воронин Ю.А.:** «Так выгоняли же».

**Жураковская А.Л.:** «Надо брать обаянием, Юрий Алексеевич, обаянием!»

**Воронин Ю.А.:** «Нет, но я там остался, конечно, дело не в этом. (Смех, оживление) Но факт есть факт».

**Солодкий В.В.:** «Вы никогда не докажете, что вас выгнали, Юрий Алексеевич. Поэтому фактов таких быть не может».

**Воронин Ю.А.:** «Да, изначально меня там милиция... Пришел участковый, говорит: «Уходите!». Я им говорю: ребята, вам же будет гораздо проще объяснить результат этот ваших выборов, если у вас на участке присутствовал при подсчёте депутат Законодательного собрания от оппозиционной партии. Те посмотрели друг на друга - давайте проголосуем. Проголосовали. Всё – оставили». (Реплика Мостовенко А.А.: «Это что-то новое...»)

**Нальвадов А.Ю.:** «Я хочу сказать, что когда на комиссию оказывают давление, бывает, что комиссия сдувается. А здесь этого не должно быть».

(Оживление, обмен репликами)

**Ведущая:** «А можно мне задать один вопрос - практически всем. Появление на территории нашей области нового крупного хозяйствующего субъекта, вхождение его на нашу территорию – вот задавали вопрос, что может привести к изменению конфигурации политического пространства (реплика Солодкого В.В.: «Раньше меняли губернатора, вообще-то»; реплика Денисовой Т.М.: «Поменяет Самарская область»), - по прогнозам приведёт ли к тому, что у нас (не в партийном отношении, возможно, а по персоналиям) сильно изменится, - и если не губернатор, то хотя бы те, кто войдёт в Законодательное Собрание? В первую очередь, от партии «Единая Россия», конечно, и от «Народного фронта» - я их здесь не делю, неважно (реплика: «Важно!»), - потому что «Народного фронта» почти нет. (Реплика Рыкова П.Г.: «А от КПРФ?») Нет. Нет. Там не те люди будут. Те люди будут совсем через другие каналы... Вот насколько, по прогнозам, вероятно изменение этого? Что смотрящими за территориями будут назначены немножко другие люди?»

*Реплика:* «Пять процентов!»

*Денисова Т.М.:* «Что значит – немножко? Совсем другие люди могут быть. Очень известные люди в Оренбургской области».

*Новиков В.Г.:* «Роль личности в истории еще никто не отменял».

*Жураковская А.Л.:* «Изменится. Не очень быстро, но изменится».

*Мостовенко А.А.:* «Я думаю, этот процесс постоянно идёт. Изменения идут, статистические. Статического у нас ничего нет...»

*Ведущая:* «Ну, то есть, это просто пара-тройка – и всё?»

*Мостовенко А.А.:* «Ну, пара-тройка...»

*Рыков П.Г.:* «Марина Станиславовна, политический процесс – это динамический процесс! Там всё время всё меняется! Всё время всё меняется. Вот написала Денисова про Сало... (реплика Денисовой Т.М.: «Да не писала я про него!.. не писала. Ленка Черных написала. Если б я написала, то б совсем другое... (оживлённый обмен репликами, локальные дискуссии)) Ну, не писала, распространяла. (Реплика Денисовой Т.М.: «И не распространяла.») Я про что говорю...»

*Ведущая:* «Я так понимаю, что этот уход в активный персональный обмен мнениями - это сигнал к тому, что на сегодня пора заканчивать общую дискуссию. У меня ко всем участникам большая просьба: к тем, кто ещё не прислал свои статьи, - прислать. Ещё раз говорю, что могут быть заочные участники, которые созреют только сейчас. Значит, мы их ждём до 15 апреля. 10 дней – нормальная штука – собраться, сесть, написать».



*О ходе дискуссии на круглом столе  
«Политические процессы в Оренбургской области:  
в преддверии нового избирательного цикла»*

*Выступающие:*

**Димов О.Д., Закожурников А.Р., Кулагин Д.В.,  
Нальвадов А.Ю., Максимова О.Н., Мостовенко А.А.,  
Новиков В.Г., Прусс А.П., Солодкий В.В.,  
Фролов В.И., Шешукова Г.В.**

*Запись дискуссии осуществлена  
координатором и ведущим круглого стола  
Солодкой М.С.*

18 апреля 2014 года в Оренбургском институте Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялось очередное – шестое – заседание круглого стола по политическим процессам в Оренбургской области. Особенностью этого круглого стола является то, что впервые мы не подводили политические итоги прошедшим выборам, как это было традиционно на первых четырех круглых столах<sup>1</sup>, а пытались выделить определенные тренды и сформулировать экспертные оценки по отдельным характеристикам региональных политических процессов в перспективе грядущих выборов.

---

<sup>1</sup> «Политические итоги муниципальных выборов 2010 в Оренбуржье» 5 ноября 2010 г.; «Политические итоги выборов 2011 в Законодательное Собрание Оренбургской области» 19 апреля 2011 г.; «Политические итоги выборов 2011 г. в Государственную Думу Российской Федерации» 23 декабря 2011 г.; «Политические итоги выборов 2012 г. Президента Российской Федерации» 27 марта 2012 г.

На момент проведения круглого стола прошел год после завершения уникального избирательного «марафона», в котором наша область участвовала в течение полутора лет<sup>1</sup>.

Организаторы полностью сохранили формат предыдущих четырех круглых столов. Главная ценность круглого стола представляется организаторам в возможности обмена оценками, сделанными по поводу значимого политического события из разных позиций - в том числе, и политических. Возможность развернуть обоснование собственных оценок организаторы предоставили участникам в другом формате, являющимся логическим продолжением круглого стола, - в сборнике статей, который выпускается по итогам круглого стола.

Была сохранена и идеология подбора участников круглого стола. Организаторы адресно приглашали лидеров Оренбургских региональных отделений ведущих политических партий, отдельных представителей органов государственной и муниципальной власти, СМИ, научной общественности Оренбуржья, политтехнологов, активно вовлеченных в региональные политические процессы.

Основная часть участников всех шести круглых столов практически не меняется. По сравнению с предыдущими круглыми столами в составе участников этого круглого стола необходимо выделить следующие особенности. Во-первых, впервые в работе круглого стола участвовали сразу два вице-губернатора - Кулагин Дмитрий Владимирович, постоянный участник круглых столов, и Димов Олег Дмитриевич, впервые принявший участие в его работе. Во-вторых, впервые в дискуссии участвовал заместитель Председателя Законодательного Собрания Оренбургской области, секретарь Оренбургского регионального отделения партии «Единая Россия» Сухарев Игорь Николаевич. Региональное отделение политической партии «Единая Россия» всегда активно участвует в работе круглого стола. Именно эта партия на всех круглых столах имела самое

---

<sup>1</sup> Этот «марафон» стартовал в октябре 2010 года с муниципальных выборов в Оренбуржье. Затем в марте 2011 года в области проводились выборы в Законодательное Собрание, в декабре 2011 – выборы в Государственную Думу РФ, и, наконец, завершился избирательный «марафон» выборами Президента РФ в марте 2012 года.

большое представительство. Но секретарь регионального отделения участвует в работе круглого стола впервые. В-третьих, впервые за последнее время не выступили с докладом представители партии ЛДПР, хотя их представитель, Набатчикова О.В., приняла участие в дискуссии. От партии ЛДПР планировался доклад Рейзлера Андрея Викторовича, председатель комитета Законодательного Собрания Оренбургской области по делам национальностей, общественных объединений и религиозных организаций, но в связи с существенными организационными изменениями в региональном отделении партии Рейзлер А.В. не смог принять участие.

Перечислим некоторые фамилии и статусы докладчиков и участников дискуссии: вице-губернатор – заместитель председателя Правительства – руководитель аппарата Губернатора и Правительства Оренбургской области **Кулагин Д.В.**, вице-губернатор – заместитель председателя Правительства Оренбургской области по внутренней политике **Димов О.Д.**, Председатель избирательной комиссии Оренбургской области **Нальвадов А.Ю.**, заместитель Председателя Законодательного Собрания Оренбургской области **Сухарев И.Н.**, Первый секретарь Оренбургского областного комитета КПРФ, депутат Законодательного Собрания Оренбургской области, председатель комитета по местному самоуправлению и вопросам деятельности органов государственной власти **Новиков В.Г.**, депутат Законодательного Собрания Оренбургской области, руководитель фракции политической партии «Справедливая Россия» **Фролов В.И.**, заместитель председателя комитета по здравоохранению Законодательного Собрания Оренбургской области **Шукурова Т.О.** (фракция политической партии «Единая Россия»), руководитель регионального исполнительного комитета партии «Единая Россия», член Президиума регионального политсовета партии «Единая Россия», председатель комитета Оренбургского городского Совета по местному самоуправлению и правотворчеству **Мостовенко А.А.**, доктор политических наук, профессор Оренбургского института (филиала) МГЮА имени О.Е. Кутафина **Шешукова Г.В.**, кандидат исторических наук, доцент

**Прусс А.П.**, кандидат политических наук, старший научный сотрудник научно-исследовательской части ОГАУ **Максимова О.Н.**, социолог, политтехнолог **Солодкий В.В.**, член Российской Ассоциации политических консультантов **Закожурников А.Р.**, директор Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина **Колотов А.Ф.**, заместитель директора Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина по научной работе, доктор юридических наук **Шнитенков А.В.**, помощник главного федерального инспектора по Оренбургской области **Сагитов Р.Г.**, главный специалист аппарата Главного федерального инспектора по Оренбургской области **Мазаев Д.Е.**, начальник отдела по обеспечению деятельности фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Оренбургской области, помощник депутата Государственной Думы Российской Федерации **Катасонова С.М.** **Набатчикова О.В.**, редактор отдела политики газеты «Оренбургская неделя» **Урбанович Д.К.**, редактор отдела политики газеты «Оренбуржье» **Дубенко Ю.А.**, редактор газеты «Ю» **Булякова А.** и другие.

Что касается содержания выступлений и ответов на вопросы на круглом столе, как обычно, выделим те позиции в выступлении докладчиков и в ходе дискуссии, которые нам представляются наиболее значимыми и способными породить последующие обсуждения. При этом мы сохраним последовательность представленных докладов. Для читателей сборника, которые не участвовали в работе круглого стола, заметим, что количество вопросов к каждому из докладчиков всегда достаточно велико. Ведущий круглого стола вынужденно ограничивает количество вопросов к докладчикам непосредственно после их выступления, руководствуясь принятым регламентом времени, отведенным на такие вопросы. Дополнительная возможность задать вопросы предусмотрена регламентом круглого стола после завершения выступлений всех заявленных докладчиков в ходе общей дискуссии, основное содержание которой также представлено внутри описания круглого стола.

## ВЫСТУПЛЕНИЯ И ВОПРОСЫ

**Колотов А.Ф.:** «Добрый день, уважаемые коллеги! Позвольте Вас поприветствовать в стенах нашего ВУЗа, на круглом столе на тему «Политические процессы в Оренбургской области: в преддверии нового избирательного цикла». Мы регулярно проводим подобного рода круглые столы – либо они связаны с политическими процессами в преддверии избирательной кампании, либо они связаны с политическими итогами выборов, - чтобы проанализировать, что сделано, выслушать предложения и замечания представителей политических партий в части подготовки и проведения выборов.

В работе нашего круглого стола принимают участие Сухарев Игорь Николаевич, заместитель Председателя Законодательного Собрания Оренбургской области, Димов Олег Дмитриевич, вице-губернатор - заместитель Председателя Правительства Оренбургской области по внутренней политике и должен подойти Дмитрий Владимирович Кулагин – он задерживается, к сожалению, обстоятельства иногда бывают выше нас – вице-губернатор – заместитель Председателя Правительства – руководитель аппарата Губернатора и Правительства Оренбургской области, Нальвадов Александр Юрьевич, председатель избирательной комиссии Оренбургской области, руководители региональных отделений политических партий, депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области, ученые, представители средств массовой информации. Уважаемые коллеги, - вот Дмитрий Владимирович подошел – с приветственным словом выступит Олег Дмитриевич Димов, вице-губернатор - заместитель Председателя Правительства Оренбургской области по внутренней политике. Олег Дмитриевич, Вам слово».

**Димов О.Д.:** «Добрый день, уважаемые коллеги! Во-первых, хотелось бы от имени губернатора, от имени Правительства Оренбургской области всех вас сердечно поприветствовать на сего-

дняшнем круглом столе, на который собрались действительно люди, которые не только участвуют во всех избирательных циклах, но и являются профессионалами в этой области. И очень приятно видеть сегодня столь представительную аудиторию.

У нас наступает новый избирательный цикл, по вопросам которого мы сегодня решили обменяться мнениями. Безусловно, он характеризуется теми изменениями, с которыми мы все с вами столкнемся. Но, безусловно, самое главное событие – это возврат к прямым выборам губернатора Оренбургской области, главы нашего субъекта Российской Федерации. Так же мы с вами возвращаемся к хорошо забытому старому - к мажоритарной системе выборов депутатов Государственной Думы. Мы так же обсуждаем сегодня и планируем изменение системы мажоритарной в Законодательном Собрании.

Ну, и, безусловно, это события последних нескольких недель. Это те изменения, которые вносятся в 131-ый Федеральный Закон о местном самоуправлении, и, которые, безусловно, никого не оставляют равнодушными – ни муниципалитеты, ни субъекты федерации, ни специалистов в этой отрасли. У этих изменений как большое количество поклонников, так и, мы знаем это, масса критиков. Действительно, идет достаточно серьезная дискуссия по этим вопросам в обществе, И нам ее еще предстоит пройти. Мы знаем, что в первом чтении данный закон уже прошел. Есть различные моменты, в ходе дискуссии сегодня, я думаю, мы о них услышим, поговорим.

Понятно, что практика выборных кампаний прошлых лет показала, что выборы нужны всем – гражданам, государству, власти. Граждане хотят видеть энергичных, целеустремленных кандидатов, слышать свежие идеи, имеющие большой потенциал их реализации. Но и общество все активнее и активнее включается в политические процессы. И мы с вами знаем, что на сегодняшний день уже 52 партии зарегистрированы только в нашем субъекте. И, безусловно, если на тех выборах, которые, кстати, проходят у нас ежемесяч-

но, - это в муниципалитетах, в поссоветах, в райсоветах, где, конечно, не такая большая партийная активность, но, тем не менее, эти выборы проходят. И я думаю, Дмитрий Владимирович (Кулагин – ред.) особенно подчеркнет результаты реформы местного самоуправления, которая идет в области путем увеличения и объединения муниципальных образований. Но, тем не менее, понятно, что все основные избирательные кампании, которые будут глобальными, массовыми, - это выборы губернатора, выборы в местное самоуправление в пятнадцатом году, в Законодательное Собрание и в Госдуму в шестнадцатом году, - здесь мы, конечно, увидим во всей красе все политические партии – и известные уже своей стабильностью, и мало известные. Поэтому впереди у нас много интересных моментов.

Хочу сказать, что изменения в выборном законодательстве дают действительно преференции и долгосрочные перспективы не только парламентским партиям, но и общественным организациям, партиям, которые сегодня обладают значительными ресурсами – человеческими, технологиями, организационным потенциалом. Изменения в избирательном законодательстве повысят политическую активность избирателей, на что мы очень надеемся. Депутаты, выбранные не по партийным спискам, надеемся, будут более близки к людям – хотя об этом можно спорить. Я знаю, что многие депутаты, выбранные и по партийным спискам, близки к людям. Но, все-таки, это повышает ответственность депутатов непосредственно перед населением.

Хотелось бы еще раз вас всех поприветствовать. Поблагодарить организаторов круглого стола за очень важную, очень своевременно выбранную тему. Пожелать нам всем удачной сегодня работы. Я думаю, что сегодняшние все выступления и все, что мы сегодня пообсуждаем, станет для нас таким хорошим объединяющим началом для будущих избирательных кампаний».

**Ведущая:** «С этого момента я возьму бразды правления в свои руки, как обычно за этим круглым столом (оживление в аудитории). Я обращаюсь от имени постоянных участников этих круглых столов к Олегу Дмитриевичу (Димову О.Д. – ред.). Он у нас новичок здесь. И мы, как старые аксакалы, преподнесем Олегу Дмитриевичу наши предыдущие труды – вот эти четыре тома<sup>1</sup>. Конечно, Вам, Олег Дмитриевич, сейчас будут более интересны итоги муниципальных выборов, но их мы Вам не дадим. Потому что это раритет. Что можем только подарить – пока подарить – это «политические итоги выборов в Законодательное Собрание 2011 года, в Государственную Думу 2011 года и выборы Президента в 2012 году». Это Вам на «вырост». А «Политические итоги муниципальных выборов 2010 года в Оренбуржье» за мной, я Вам их в электронном виде предоставляю.

Я хотела бы проинформировать участников дискуссии, что сегодня не присутствует Сергей Анатольевич Гаврилин по объективным причинам - он встречает сегодня представителей Президента. Поэтому здесь присутствует представитель Главного федерального инспектора по Оренбургской области Сагитов Радик Галеевич. Не присутствует сегодня и Андрей Викторович Рейзлер (лидер фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Оренбургской области, председатель комитета по делам национальностей, общественных объединений и религиозных организаций – ред.) по уважительным причинам. Те изменения, достаточно кардинальные, которые произошли у регионального отделения партии ЛДПР и в связи с кото-

---

<sup>1</sup> Политические итоги муниципальных выборов 2010 в Оренбуржье //Сб. научных статей /Под ред. д.ф.н., профессора Солодкой М.С. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2011. – 114 с. ISBN 978-5-7410-1144-7; Политические итоги выборов 2011 в Законодательное Собрание Оренбургской области // Сб. научных статей /Под ред. д.ф.н., профессора Солодкой М.С. – Оренбург: ИП Осиночкин Я.В., 2011. – 106 с. ISBN 978-5-4418-0003-7; Политические итоги выборов 2011 в Государственную Думу Российской Федерации //Сб. научных статей /Под ред. д.ф.н., профессора Солодкой М.С. – Оренбург: ИП Осиночкин Я.В., 2012. – 145 с. ISBN 978-5-4418-0024-2; Политические итоги выборов 2012 Президента Российской Федерации //Сб. научных статей и дискуссия на круглом столе /Под ред. д.ф.н., профессора Солодкой М.С. – Оренбург: ИП Осиночкин Я.В., 2012. – 176 с. ISBN 978-5-4418-0020-4.



рыми отсутствует Андрей Викторович, - вы с ними еще познакомитесь в ближайшее время. Мне сказали, что здесь будут представители партии ЛДПР. Извините, здесь есть представители партии ЛДПР? Есть. Оксана Валерьевна Набатчикова (начальник отдела по обеспечению деятельности фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Оренбургской области, помощник депутата Государственной Думы Катасонова С.М. – ред.) представляет здесь сегодня региональное отделение ЛДПР. Еще раз подчеркну, что все изменения состава участников сегодня произошли исключительно по уважительным причинам.

Напоминаю регламент: до 8 минут на доклад и до 5 минут на вопросы к докладчику. Оставшиеся вопросы можно будет задать в ходе общей дискуссии или в кулуарах.

Отмечу еще одну традицию, которая постоянно проявлялась в ходе предыдущих заседаний нашего круглого стола. Обычно в день перед проведением круглого стола с каким-нибудь знаковым Посланием выступал Президент Российской Федерации. Президент не подвел нас и в этот раз, не изменил случайно сложившейся традиции. Вчера Владимир Владимирович (Путин – ред.) провел Прямую линию с населением России. Это еще одна традиция, которая у нас сохранилась.

А сейчас, мне хотелось бы предоставить слово Шешуковой Галине Викторовне».

***Шешукова Г.В. – «Рейтинги субъектов власти в избирательном процессе Оренбургской области».***

Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что в классическом варианте избирательный процесс начинается со дня объявления очередных выборов. Но в политическом процессе, как мы знаем, новый избирательный процесс начинается на следующий день после окончания очередных выборов. Если говорить о губернаторе в ситуации, когда он решил избираться на следующий срок, то все пять лет со дня его избрания – это подготовка к избирательному

процессу. И поэтому очень важно то, что решение о том, кто будет кандидатом на пост губернатора – и со стороны партии власти, и со стороны других политических партий – принимается задолго до объявления дня выборов. А для того, чтобы принять это решение, не только государству, но и другим политическим субъектам, в частности, политическим партиям, нужны объективные данные. Объективные данные касаются рейтингов тех субъектов, которые выйдут на региональные выборы, на муниципальные выборы. Но у нас как-то принято считать, что рейтинги – это одобрение избирателями того или иного субъекта, и это главное. На самом деле, для принятия решения на самом верху – а мы знаем, что в отношении губернаторов решение принимается всё-таки на самом верху, - используются очень многие показатели для того, чтобы выявить все рейтинги «проходимого» кандидата. А постольку, поскольку у нас выборы губернаторов идут по всем регионам, то это очень и очень важно.

Я сразу же обращаю ваше внимание на критерии эффективности исполнительной власти регионов. Эти показатели, которые уже в 2007 году предложил учитывать Путин, а затем, в 2008 году, стал учитывать Медведев, был его Указ, а затем было Постановление Правительства Оренбургской области по оценке эффективности региональной власти, а затем и муниципальной власти. Ежегодно проводится мониторинг по социально-экономическим показателям и, в том числе, по отношению населения к субъектам политики. Эти данные поступают непосредственно Правительству РФ. Было бы желательно, чтобы политические партии в области проводили такие же исследования. Я, в принципе, знаю, что Законодательное Собрание теперь ежегодно проводит такие оценки в режиме мониторинга. Но, что важно отметить, критерии эффективности меняются постоянно. В 2007 году их было порядка 43, потом их было порядка 300, потом опомнились и сказали, что по этим тремстам мы ничего не узнаем, давайте 12. Потом к 12 добавили еще оценку международных отношений, а буквально на днях прозвучало утверждение

со стороны Правительства, что критерии эффективности будут меняться каждый год. Вот как тогда мониторить ситуацию, когда критерии меняются каждый год? Это достаточно сложно.

Но, тем не менее, первое, с чего начинается оценка работы губернатора и оценка работы муниципальной власти, - это оценка по критериям эффективности. Сюда, как мы понимаем, входит и численность населения (демография), смертность, объем инвестиций в основной капитал, уровень безработицы, а так же – оценка населением деятельности органов исполнительной власти. Вот на это надо обратить особое внимание. Итак, первый способ – это комплексная оценка деятельности губернатора на основе критериев эффективности. Это все есть, естественно, в Администрации Президента.

Второй способ, как правило, - статистический анализ, который используется, соответственно, и на региональном, и на федеральном уровне. В данном случае на слайде приводятся данные по РИА «НОВОСТИ». Они ежегодно проводят такой статистический анализ и устанавливают место каждого субъекта федерации среди всех субъектов. И вот среди всех субъектов федерации по такому показателю – я считаю, глобальному, - как качество жизни, Оренбуржье находится на 43 месте. Если учесть, что сейчас у нас 85 субъектов РФ, а тогда было 83, то это, в общем, очень неплохое место. 43 место – это значит, что мы в центре. Но, по безопасности проживания у нас 33 место, по экологическим, климатическим условиям у нас 43 место, - это все нормально. Но что беспокоит – по уровню доходов населения у нас уже 55 место, и по здоровью населения и уровню образования 63 место. К оценке эффективности, к результатам мониторинга, которые ведет сама область, эти оценки добавляются как оценки со стороны, как оценки, которые дает экспертное сообщество.

Далее к этим оценкам добавляются данные социологического анализа. Данные социологического анализа в данном случае приводятся по результатам опроса, который был проведен (социологическим центром «Общественное мнение», руководитель

Шешукова Г.В. – ред.) в декабре прошлого года по Оренбургской области. По проблемам, которые волнуют больше всего жителей Оренбуржья (и это тоже входит в оценку деятельности губернатора и Правительства Оренбургской области), первое место – цены на жилищно-коммунальные услуги, второе – медицинское обслуживание (54%), качество дорожного строительства (49%), создание новых рабочих мест (47%), несмотря на то, что Оренбургская область по статистике имеет самый низкий уровень официальной безработицы по Приволжскому федеральному округу (1,9%). Но, тем не менее, обеспокоенность населения по поводу трудоустройства – 47%. Здесь мы видим, как социологические данные дополняют официальную статистику.

Обратите внимание, что все проблемы, которые вчера прозвучали в Прямой линии Путина по количеству обращений, они все выстроились в точности по нашему региону: на первом месте – цены на ЖКХ, на втором месте – здравоохранение, на третьем месте – дороги. То есть все выстроилось совершенно как у нас в регионе. В этом плане мы тоже являемся типичным регионом для федерального центра.

Далее, речь идет о рейтинге Правительства, губернатора и Законодательного Собрания области. Приведу данные последнего, ноябрьского 2013 года опроса по области. Было опрошено 1200 человек в четырех городах и четырех сельских районах. По активным избирателям (почему мы здесь берем активных, это потому что именно они будут выбирать губернатора) рейтинг губернатора – 59%, антирейтинг – 16%, очень, кстати, неплохой антирейтинг. По одобрению деятельности Правительства рейтинг – 43%, антирейтинг – 23%. Рейтинг одобрения Законодательного Собрания – 23%, антирейтинг – 21%.

И вот тут сразу видны две закономерности. Первое – руководитель органа исполнительной власти (губернатор – Председатель Правительства Оренбургской области – ред.) имеет рейтинг выше, чем Правительство. Эта закономерность характерна практически

для всех регионов, если, конечно, руководитель имеет нормальную деловую репутацию и его не преследуют скандалы. Вторая закономерность – рейтинг органа представительной власти– и на федеральном уровне, и по всем субъектам федерации ниже рейтинга органа исполнительной власти.

Покажите следующий слайд! Нужно обратить внимание на рейтинги в муниципалитетах и сравнить их с экспертными оценками, которые недавно были. Рейтинг глав городов и районов в Оренбургской области: Мищеряков (глава муниципального образования город Оренбург – ред.) – одобряют 53%, антирейтинг 22%, Франц (глава муниципального образования город Орск – ред.) – рейтинг одобрения 15%, антирейтинг 62%, далее, Бугуруслан – рейтинг 36%, антирейтинг 15%, Новоорский район, который сейчас тоже часто звучит, - рейтинг одобрения 32%, антирейтинг 40%, Бузулукский район – рейтинг 25%, антирейтинг 37%. То есть мы видим, что очень различная дифференциация рейтингов по муниципальным образованиям.

И, вот, в русле той дискуссии, о которой Олег Дмитриевич (Димов – ред.) тут сказал, о внесении поправок в закон о местном самоуправлении, если это будут не прямые выборы глав, а фактически через районные собрания и назначения, особенно в таких городах, как Оренбург и Орск, то мне представляется, что вряд ли могут быть учтены реальные рейтинги субъектов власти. Здесь уже вступают в силу другие факторы, связанные с тем, какая партия будет иметь большинство в районных советах депутатов, кто может отправить своего представителя в городской совет, и так далее. И это, конечно, очень серьезный момент – но это для дискуссии.

Следующее, - экспертный анализ. Я просто хочу, чтобы вы увидели, насколько экспертный анализ, который дают эксперты со стороны, не сочетается с нашими социологическими данными, то есть с данными экспертов местных. Вот, например, данные «Фонда Петербургской политики» - тут целый ряд показателей: и способность главы региона к переизбранию, и политическая выживае-

мость, и наличие позитивных и негативных информационных поводов, что мне представляется не вполне адекватным. Так вот, Франц, который по нашей оценке имеет антирейтинг 62%, имеет по их оценке 5 баллов, Арапов - 4 балла, Мищеряков - 3 балла. То есть, мне представляется, что когда в той же Администрации Президента получают данные такого вот экспертного анализа, без учета того, что реально происходит в регионах, то, естественно, это может привести к совершенно неправильным оценкам и выводам.

Далее, следующий слайд. Если мы уже вышли на избирательный процесс в том – классическом – понимании, то рейтинги все очень дифференцированы. Отдельно идет рейтинг известности, он всегда выше остальных. Отдельно идет рейтинг одобрения, он тоже достаточно высокий. Рейтинг доверия всегда ниже, чем рейтинг одобрения, и электоральный рейтинг всегда так или иначе коррелирует с рейтингом доверия.

Очень важен рейтинг по группе принявших решение по голосованию за кандидата. В качестве примера приведу Бугуруслан. В Бугуруслане четко по этим рейтингам удалось спрогнозировать, каковы будут итоги выборов. И, последнее, рейтинги партий. Это тоже рейтинги за ноябрь прошлого года. По активным избирателям: «Единая Россия – 34%, КПРФ – 18%, ЛДПР -13%, «Справедливая Россия» - 7%, и за самовыдвиженца проголосуют 9%.

Заканчивая, я хотела бы обратить внимание на слайд 11. Очень важно, как позиционируется наша область в информационном пространстве. Медиарейтинг Берга как губернатора – 70 место. Спрашивается, каким образом этот рейтинг выводился? Он выводился на основе того, у кого доля информационных сообщений с цитатами губернатора в объеме публикаций выше, чем у остальных. И тогда получилось, что Берг на 70 месте, а Чалый (Севастополь) – на 72, - это в марте месяце, когда Чалый, как мы помним, не слезал с экранов. Не по количеству реальных обращений к данному региону высчитывается этот рейтинг, а только по тому, есть ли цитата губернатора в данном сообщении. Мне представляется, что

подобного рода экспертный анализ очень непрофессионален. Опять же, этот медиарейтинг идет в Администрацию Президента, и на него ориентируются в Кремле при выборе губернатора.

Я хотела бы сделать вывод, что очень желательно, что если речь идет о выборах губернатора и муниципальных выборах, то все-таки Президент и Правительство полагались не только на рейтинги сторонних экспертов, а использовало местное экспертное сообщество и достаточным образом позиционировали это в федеральных и региональных СМИ в интересах нашего региона.

### ***Вопросы к докладчику***

***Закожурников А.Р.:*** «Галина Викторовна, насколько я знаю, то этот рейтинг вообще-то делал Виноградов сам по себе, а Минченко тогда каким боком входит?»

***Шешукова Г.В.:*** «Минченко, надо сказать, входит в авторы этого рейтинга. Они же делают его единообразно по регионам».

***Закожурников А.Р.:*** «Зачем тогда говорить, что это рейтинг Виноградова?»

***Шешукова Г.В.:*** «А какая разница? Ну пусть Виноградова, но все равно это рейтинг «Фонда Петербургской политики», не наш рейтинг. И он, естественно, поступает наверх».

***Солодкий В.В.:*** « В связи с таким расхождением в оценках, в рейтингах ваших и федеральных экспертов, которые поступают на стол Президента, и в связи с тем, что всякая власть озабочена своим переизбранием на основе той информации, в том числе, которая поступает наверх по вертикали власти, на что, по Вашему, в большей степени сейчас ориентируются наши политики и региональная власть? На что они больше тратят усилий: на соответствие рейтингам, которые поступают в администрацию Президента или на соответствие каким-то другим критериям?»

***Шешукова Г.В.:*** «Я так полагаю, критерии, которые выставлены, для всех известны, для всех субъектов федерации они одина-

ковы. Продвинуться в рамках этих критериев – задача нашего Правительства. А на что ориентируются? Когда Правительство решает вопросы, если у него есть деньги, то оно заказывает экспертные опросы и исследования своим экспертам. Если их нет, то приходится ориентироваться на то, что идет со стороны. Кстати, мне недавно позвонили из Москвы и спросили, а как идет в регионе рейтинг Путина после крымских событий? А я им ответила, что я не проводила опрос и я не знаю ни рейтинга Путина, ни рейтинга «Единой России», который в целом по России повысился. Но как эти рейтинги в нашей области – не знаю. Может кто-то и проводил в области этот опрос, но он не был опубликован. Я считаю, что в этом плане – это упущение для нашей власти».

**Кулагин Д.В.:** «Валерий Викторович, я правильно понял вопрос: Вы спрашиваете, работает ли власть над повышением рейтинга, который ложится на стол в Администрацию Президента, или работает над чем-то другим?»

**Солодкий В.В.:** «Да». (Оживление в аудитории)

**Кулагин Д.В.:** «Я Вам отвечу, отвечу за нас, бедных. Власть в Оренбургской области уж точно не озабочена рейтингами, которые зачастую являются продуктом, за определенные денежные знаки воспроизведенным на свет. Власть в Оренбургской области больше озабочена тем, как решить реальные проблемы, как сделать реальные дела. И губернатор на это делал не раз упор. И это подтверждается сравнением большинства регионов с Оренбургской областью, в бюджете которой предусмотрено минимальное количество средств на взаимодействие со средствами массовой информации. Не на пиар губернатора, как это частенько по другим субъектам Российской Федерации можно услышать, а, подчеркиваю, именно на взаимодействие со СМИ. За каждую копейку у нас готовы отчитаться. Поэтому то, что мы где-то там на 70-м месте по медиарейтингу губернатора, - мы здравые люди, а в Администрации Президента не дураки».



*Прусс А.П. – «Информационная активность политической элиты как фактор реформирования электорального пространства накануне избирательных кампаний 2015 года».*

В рамках заявленной темы мною получены промежуточные результаты на основе мониторинга присутствия в СМИ двух групп регионального депутатского корпуса: это депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области и депутаты Федерального Собрания (Госдумы и Совета Федерации)– в региональном информационном пространстве за текущий год. Я, правда, учитывал материалы с марта 2013 года и закончил мартом 2014 года. Основным методом исследования трансформации сегмента региональной элиты был выбран метод анализа событийных данных, полученных на основе анализа мониторинга регионального информационного пространства. Нами было проанализировано свыше 800 персонифицированных источников, таких как газетные, журнальные публикации, выступления в теле- и радио-эфире, появление на интернет-сайтах и в блогосфере.

Полученные результаты позволили сформировать 3 основные группы информационной активности. В первую группу вошли персоналии, информация о которых появляется в еженедельном режиме на большинстве носителей. Фамилии этих персоналий практически постоянно присутствуют в информационном пространстве. Во вторую группу вошли те, информация о которых обновляется раз в две недели и реже. Фамилии этих персоналий появляются в связи с официальными событиями, организованными властью, плановыми приемами избирателей, юбилейными датами, праздничными поздравлениями к 8 Марта, Новому году, Рождеству и тому подобное, с международными событиями, например, недавно был вал публикаций в связи с Крымом, сейчас с Украиной, с чрезвычайными происшествиями, с сезонными событиями, например, по поводу 1 сентября, посевная, уборочная и так далее, либо как реакция на информационную атаку конкурентов. Например, совсем недавно всплеск был по поводу «Подростка». Несколько фигур выскочили

на поверхность информационного пространства. Вы прекрасно знаете эти фамилии, я не буду их называть. Как правило, данные авторы присутствуют в определенном, четко локализованном секторе. Например, депутаты-представители корпораций в основном позиционируют себя в своей корпоративной прессе. Партийные газеты, сайты и газеты партийных фракций, социальные сети, персональные сайты в основном используют депутаты Госдумы. И третья группа – отличается практическим отсутствием личного мнения в прессе, а также суждений в прессе о проблемах своих избирателей и поиске путей их решения. Фамилии и персоналии, в лучшем случае, лишь указываются среди присутствующих на плановом мероприятии или в информационных выпусках.

Чтобы знакомиться с итогами было удобнее, я сделал две таблицы. Пожалуйста, вот первая таблица на экране – «Информационная активность депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области». В первую группу входят 11 депутатов (с января этого года – 12), во вторую – 18, и в третью группу – 17 депутатов. Первая группа окрашена в зеленый цвет, вторая – в синий, третья группа у меня окрашена красным цветом. Третья группа депутатов – это кандидаты на «вылет», как я их обозначил. Почему? Потому что эти 17 человек попадают в зону риска. И, если эта информационная активность снижается, то, в конце концов, они снижают электоральную привлекательность, и в будущем избирательном цикле они уже не будут участвовать так, как им бы хотелось.

Если брать партийную принадлежность, то депутаты «Единой России» и «Справедливой России» попадают в первую и вторую группу, а депутаты Законодательного Собрания из фракций КПРФ и ЛДПР попадают в третью, «красную», группу.

Теперь следующая табличка – «Информационная активность депутатов Государственной Думы Федерального Собрания от Оренбургской области». Здесь получается наоборот - наиболее активны ЛДПР и Общероссийский народный фронт, представленные Сергеем Михайловичем Катасоновым и Еленой Леонидовной

Николаевой. Они попадают в «зеленую» зону с высокими шансами на избираемость. Вторая группа – там опять ЛДПР, «Единая Россия», «Справедливая Россия». КПРФ выпадает в третью группу, выпадает до выборов. В число самых пассивных попадает Валентин Чикин – депутат Госдумы от КПРФ, человек, который не первый год представляет нашу область в Думе, но его за анализируемый период ни разу не было видно в региональном информационном пространстве. Когда я поднял информационные материалы и просмотрел все с 2010 года по 2014, то только пару раз я нашел о нем информационные сообщения – и все. Когда я зашел на официальный сайт Госдумы, то последнее о нем сообщение датировано 6 июля 2000 года. Я здесь ничего не комментирую, я просто привожу факты. О членах Совета Федерации говорить особо нечего, их всего 2 человека. Они представлены эпизодическими выступлениями в региональной прессе. За анализируемый период отмечено от двух до пяти публикаций от данных персоналий или за их авторством.

Выводы: результаты мониторинга информационной активности одного из сегментов региональной элиты показывают, что от наличия информационных ресурсов в предстоящих выборах едва ли будет зависеть степень реформирования регионального политического пространства, хотя на это, наверное, надеются представители уходящей региональной элиты, попавшие на моих таблицах в «красный» сектор. Прогнозируется обновление 36% депутатского корпуса Законодательного Собрания Оренбургской области – очень сложно будет переизбраться тем, кто в «красной» группе - и 16% депутатов Госдумы. В зоне риска электоральной привлекательности находятся 39% и 50% депутатов соответственно. Второе: происходит определенная виртуализация их политической деятельности. Исполнение реальных наказов избирателей (я специально смысловую их часть не брал, чтобы не привязывать к фамилиям, хотя внутри исследования это все есть) все чаще становится лишь объектом создания информационного повода в период региональных выборов и ресурсом реформирования регионального поли-

тического пространства. Если окончательно подводить итог и прогнозировать будущие выборы осенью 2015 года, то, по-моему, нам следует ожидать классические буржуазные выборы, больше напоминающие собрание акционеров, чем открытую и честную борьбу за голоса избирателей. Реальными кандидатами станут те, кого поддержат крупные финансово-промышленные группы и олигархи. Во многом этому способствует изменение законодательства о выборах, фактически возвращающее прямые выборы сенаторов. Здесь много несоответствия, много юридических неясностей, но, тем не менее, это тоже влияет на активность данной категории политической элиты региона.

### ***Вопросы к докладчику***

***Шнитенков А.В.:*** «Анатолий Петрович, скажите, пожалуйста, учитывалось ли, в связи с какими событиями упоминаются фамилии депутатов, например, Афанасьевой, Катасонова, или это не имело значения?»

***Прусс А.П.:*** «Нет, я брал только частотность появления. Я не брал содержательную часть информационных поводов. Но могу два слова, буквально, сказать. Практически вне зоны данного сегмента политической элиты остались дискуссии по социально-экономическим путям развития Оренбургской области. Кроме штатных тем, - обсуждается Стратегия, обсуждается бюджет, - я не беру здесь обыденные темы. Нет выступлений, направленных на практическое решение трудно решаемых хронических проблем. Указанные депутаты ее фиксируют, ее называют – и все на этом, решения проблемы нет. До сих пор нет внятного юридического решения проблемы трудоустройства молодых выпускников учебных заведений. У нас такой закон есть - о квотировании рабочих мест, - но когда начинаешь спрашивать, то появляется непонимание у студентов-выпускников любого оренбургского ВУЗа, что это за Закон и будут ли его трудоустраивать. Потому что этот закон активно используется инвалидами. До сих пор нет внятного решения о юри-

дической судьбе земельных паев в сельской местности – земля так и не стала товаром. Если мы говорим о развитии экономики, то нужно включать экономические механизмы. Но мы понимаем, что Оренбургская область – это военная территория, это приграничная территория, это нефтяной большой регион, - поэтому земля здесь не может стать активной частью экономического пространства. Но, тем не менее, это мешает развитию рынка, мешает развитию территории. Вот эти вот вопросы поднимает Катасонов. Но их надо отдельно исследовать».

**Димов О.Д.:** «Анатолий Петрович, а вот если брать 2010 год, муниципальные выборы, - у Вас не было такого анализа, какова была сменяемость, сколько избрали, сколько не избрали?»

**Прусс А.П.:** «У меня не было. Я не вел тогда мониторинг. Я сегодня поставил себе задачу сделать такой анализ только за последний год: март 2013-март 2014». (Реплика Кулагина Д.В.: «Анатолий Петрович хотел ответить: «Есть, но мы вам не скажем».) (Смех в аудитории.)

**Сухарев И.Н.:** «Почему Вы Николаеву не относите к «Единой России»?» Ведь она шла в Госдуму по списку партии «Единая Россия», поскольку нам было рекомендовано включать представителей «народного фронта» в партийный список».

**Прусс А.П.:** «Игорь Николаевич, я сознательно не включил ее в список «Единой России». Она (депутат Госдумы Елена Николаева – ред.) себя ассоциирует с «народным фронтом», это опубликовано, и неоднократно справедливо подчеркивает свою отдаленность от «Единой России»».

**Сухарев И.Н.:** «Да, конечно, но проблематику она поднимает такую же. Мы регулярно публикуем ее в своей прессе. Она член фракции «Единой России» в Государственной Думе. Ведь «народный фронт» представлен в Госдуме благодаря партии «Единая Россия». Поэтому ее вполне можно было включить в «Единую Россию». (Реплика Шукуровой Т.О.: «Конечно. Она достаточно пуб-

лично поднимает наши темы».) Александр Александрович (Мостовенко А.А. – ред.) вот скажет, что телеграммы-то от нее идут с периодичностью по две в день».

**Прусс А.П.:** «Да, у нее хорошая позиция – она может и на той стороне, и на этой».

**Солодкий В.В.:** «У меня к Вам вопрос больше по поводу исследования как такового. Я понимаю, что даже политические элиты, - не то, что даже элиты вообще, - можно по-разному определять. Но вот вы в конце заметили о тех группах, которые будут влиять на следующих выборах, сказали, что выборы скорее сведутся к «собранию акционеров (реплика Прусс А.П.: «Это выходит за рамки моего доклада»). Вы не брали эту группу влияния, не вводили ее в список субъектов исследуемых, в политическую элиту? Вы брали только депутатов?»

**Прусс А.П.:** «Нет, я брал только официальные лица, только депутатов.»

**Солодкий В.В.:** «А принадлежность им СМИ, влияние их на средства массовой информации Вы тоже не затрагивали?»

**Прусс А.П.:** «Нет, я брал только официальных лиц».

**Ведущая:** «Можно я задам один вопрос? - Не могу не задать. А насколько Вы прогнозируете появление новой неизвестной «темной лошадки» на фоне вот такого вот информационного спокойствия?»

**Прусс А.П.:** «На выборах губернатора?»

**Ведущая:** «Нет, меня больше волнуют выборы в Законодательное Собрание (реплика Фролова В.И.: «Он сказал, что оно на 36% обновится») Нет, эти 36 процентов они могут обновить за счет другого, планово поменять. Речь идет о том, что возникнет некая «темная лошадка» - даже внутри партии, - которая очень сильно поставит на информационный ресурс. Могут такие люди появиться?»

**Прусс А.П.:** «Тут надо Татьяну Денисову спросить. Появляются фамилии, мелькают, называют кого-то из Минрегионразвития, бывших новотроицких кого-то, кто сейчас в Москве занимает посты. Есть фамилии, их десятка полтора-тридцать – где-то так – но пока это бездоказательно. Все надо подсчитывать».

**Ведущая:** «То есть появление таких людей вполне реально?»

**Прусс А.П.:** «Всегда реально. Когда выпадает хорошая карта, идет политическая игра. Результаты политической игры во многом непредсказуемы. Не все решает информационный ресурс, как раньше было. Еще в прошлой кампании много решал информационный ресурс, сегодня – нет».

**Ведущая:** «Нет, но ведь можно привести в пример ситуацию со Щепиновым (кандидатом от ЛДПР в депутаты Законодательного Собрания на довыборах по 9 избирательному округу г. Оренбурга осенью 2013 года – ред.). Его информационная кампания была достаточно удачно построена. Он набрал очень неплохой процент голосов. Проиграл, но процент голосов собрал очень неплохой».

**Новиков В.Г. – «Оценка изменений избирательной системы и вероятные последствия этого для выборов в Оренбургской области: влияние изменений на их подготовку, проведение, результаты и оценку итогов выборов».**

Знаете, как сложно делать оценку избирательных процессов у нас, когда так часто меняется законодательство, избирательная система, когда в последние двадцать лет в этих изменениях нет никакой последовательности, явно выраженной тенденции, нет определенной направленности. У нас избирательная система - сплошное броуновское движение. Какую-то оценку изменениям мы можем сделать только по сравнению с последними изменениями, которые сейчас идут.

Вот, смотрите, прямые выборы губернаторов у нас были отменены, вместо всенародно избираемых глав городов стали назна-

чать «сити-менеджеров» - теперь все возвращают обратно. Это все хорошо. Но что дальше будет – сложно сказать.

Точно так же меняются и требования к политическим партиям. То для регистрации нужно было 10 тысяч членов, потом 50 тысяч, потом опустили до 500 человек – теперь мы радуемся, что у нас десятки партий. К чему это? Хорошо это или плохо? – Никто не говорит. Но главное то, что все понимают, что это чистая игра власти. Вопрос в том, что в девяностые годы было много партий и общественных организаций и они могли на выборах формировать политические блоки. Сегодня это запретили. Хотя, при таком большом числе политических партий, вроде бы само собой напрашивается, что должны формироваться политические блоки, потому что у малых партий вообще нет никаких шансов ни при какой системе – ни при мажоритарной, ни при пропорциональной – победить на выборах.

Убрали графу «против всех». Сегодня ее опять ввели. Ввести – ввели, но что она сегодня даст при тех изменениях, которые вносятся в избирательную систему? Она, в общем-то, ничего не дает. Я не думаю, что она повысит явку избирателей.

Точно так же по выборам губернатора: введение муниципального фильтра. Я считаю, что муниципальный фильтр нужен просто для того, что он позволяет отсеять от выборов сразу нежелательных кандидатов. Можно сразу сказать, кто из политических партий сегодня может пройти этот фильтр. У нас в области нужно собрать порядка 320 подписей. Ну, какая партия может их собрать? «Справедливая Россия»? – Проблематично. ЛДПР? - Проблематично. Я вам скажу про КПРФ - у нас самая большая численность депутатского корпуса муниципального уровня. Нам – и то будет очень сложно пройти этот фильтр. Поэтому это просто управление «сверху»: кому захотят, дадут «добро», кому не захотят, не дадут пройти этот фильтр.

Самые интересные, по большому счету, последние изменения, которые сегодня есть в избирательном законодательстве. Мы, вот,



16 апреля, которое было буквально позавчера, на заседании Законодательного Собрания вносили поправки в областное законодательство в связи с изменениями федерального законодательства. Первое, это в связи с изменениями в № 14-ФЗ, это связано с изменением срока, в течение которого кандидат был обязан закрыть счета и вклады в иностранных банках. Это нормально. К этому мы претензий не имеем, мы об этом говорили, к этому все шло, и пришло.

Но дальше вот, изменения в № 19-ФЗ, это там, где устанавливается, что не могут быть избраны в выборные органы граждане, которые имели судимость, даже если эта судимость была снята. Если с момента снятия судимости прошло менее 10 лет, то не имеют права участвовать, а если более, то они обязаны в любом случае при представлении документов указать про эту снятую судимость. А в случае тяжких преступлений они не имеют права в течение 15 лет принимать участия в выборах. Что сказать по этому поводу? Ну, наверное, это правильно, что должны мы знать, что было десять или пятнадцать лет назад с кандидатом.

Но, самое интересное, что сейчас вызвало настоящий бум, - сейчас это уже принято в первом чтении в Государственной Думе – это № 33-ФЗ, где снова меняется соотношение пропорциональной и мажоритарной системы на муниципальном уровне. Вы помните, что там, где было свыше 20 депутатских мандатов, в соответствии с Уставом муниципальных образований могли применять мажоритарную или пропорциональную систему. Сегодня это ликвидировали на сельском, поселковом и районном уровне, а оставили только на городском уровне. И то, там вопрос связан с тем, что не менее 10 депутатов могут идти по пропорциональной системе, а остальные – по мажоритарной системе. Я ниже еще остановлюсь на своем отношении к этому, скажу, зачем вся эта игра.

Что касается выборов в Законодательное Собрание, то вы знаете, что сначала в Государственную Думу мы шли по смешанной системе, потом перешли на пропорциональную систему, потом

снова перешли на смешанную систему. Почему так происходит? Вывод-то один – видимо, власть не выдерживает (как там ваши рейтинги показывают), не находит другой возможности удержать конституционное большинство, поэтому ищет такие лазейки. Поэтому сегодня на Законодательном Собрании от смешанной системы 50:50, скорее, откажутся, хотя, это будет уже новый состав Законодательного Собрания (а кто составляет сегодня большинство в Законодательном Собрании, вы знаете), от их воли зависит, хотя, не от их воли, а от – без обиды на них – от того, как им укажут. Как им укажут, так они и сделают. Проголосуют, как им укажут – будет ли это 50:50, или 75:25, или 60:40 – как им укажут «сверху», так и проголосуют. Как это оценивать? Нам власть всегда говорит, что все изменения в избирательной системе нацелены на то, чтобы быть ближе к избирателям, нести больше ответственности перед избирателями. На самом деле, мы сегодня, я считаю, полностью разрушаем ту политическую структуру, которую пытаемся создать в течение двадцати лет и которая в определенном плане за это время выстроилась. Я не думаю, что демократическая система и гражданское общество выстроится, когда будет сотни политических партий. И все это понимают прекрасно. Все это делается для одного – сильнее запутать сознание избирателя, чтобы у них совсем отбить желание идти на выборы. Хотя и сегодня уже крайне низкая явка, но я прогнозирую, что будет еще ниже с такой путаницей. Когда-то у нас избирательный бюллетень был на одной странице, потом стали высчитывать, что бюллетень будет занимать до двух метров, и, чтобы не делать его таким большим, его будут делать в виде брошюры. Представьте, что если - я не говорю, пятьдесят, но хотя бы - тридцать политических партий будут принимать участие в выборах, то это избиратель будет под лупой, наверное, их изучать целый час, чтобы пойти и поставить «галочку». Это явная игра, и отнюдь не в интересах реального становления гражданского общества и активизации людей и ответственности людей за избираемую власть. Поэтому, выводы какие? Они, честно говоря, оптимизма не прида-

ют. Те изменения избирательного законодательства, которые есть, они все работают в одну сторону, чтобы вроде демократическим путем удержаться у власти нынешней власти.

### *Вопросы к докладчику*

**Ведущая:** «Вопросы к Владимиру Григорьевичу? ...Можно тогда мне вопрос, пока еще никто не решился? Владимир Григорьевич, как Вы думаете, КПРФ могла бы сыграть на выборах как раз на том, что власть все сделала, по-Вашему, для того, чтобы народ не понимал сути? КПРФ могла бы сейчас сыграть на таком непонимании? Почему мы думаем, что на том, что народ «дурачат», может сыграть только «Единая Россия»? Она, что – самый искусный игрок?»

**Новиков В.Г.:** «Знаете, мы, встречаясь с избирателем, всегда пытаемся вселить им оптимизм в будущее, а главное – пробудить их сознание, объяснить им то, что сегодня они - носитель власти. Сегодня у нас в Конституции прописано так. Но пока это профанация. На самом деле, пока уровень жизни, то душевное состояние, которое есть у населения, у нас люди настолько деморализованы, они опустошены, они равнодушны к своей судьбе, к судьбе своей страны, к сожалению, большая часть населения. То, что произошло у нас во внешнеполитическом плане, на самом деле, был какой-то толчок к самосознанию людей. И объединились тут все, и оппозиция стала лояльно к Президенту относиться, и критиковать его стали реже. Эта внешнеполитическая ситуация дает Президенту уникальный шанс пересмотреть внутривнутриполитический курс, связав его с развитием экономики, обеспечением продовольственной безопасности, лекарственной безопасности и так далее. Если он это не развернет, если его олигархический круг не позволит ему реально поставить на национальные интересы, то, извините, это обернется тем самым мощным всплеском негативного отношения к власти, которое уже проявилось на Украине».

**Ведущая:** «Правильно я поняла, что КПРФ пока не готова воспользоваться новыми правилами политической игры?»

**Новиков В.Г.:** «Как не готова? Мы постоянно работаем с избирателем. Сегодня не КПРФ не готова, а, к сожалению, большинство людей не готовы. (Реплика Шукуровой Т.О.: «А вы не можете работать так, как «Единая Россия»?») К сожалению, сегодня СМИ в одних руках, и они очень мощно довлеют над сознанием людей».

**Димов О.Д.:** «Все-таки, Вы считаете, что сегодня население с большей неохотой пойдет голосовать на выборах за конкретного человека, чем за партию?»

**Новиков В.Г.:** «Оно уже ходило голосовать и за конкретных, и не за конкретных...»

**Димов О.Д.:** «Вы считаете, что мажоритарная система менее демократична?»

**Новиков В.Г.:** «Да, менее демократична».

**Димов О.Д.:** «То есть, когда за конкретного человека голосуют, то это менее демократично, чем за партию?»

**Новиков В.Г.:** «Да. Вам уже только что сказали, что это будет не борьба за конкретного человека, за его принципиальную позицию, за его профессионализм и так далее – это будет борьба «денежных мешков»: кто больше купит СМИ, кто больше чаем напоит...»

**Димов О.Д.:** «А сейчас, что, у нас в Госдуме по партийным спискам такие патриоты заседают, которые избраны от заводов, от пароходов – те, которые не конкретно избранные, а по партийным спискам? Я так понимаю, что от КПРФ у нас там рабочий с завода «Стрела»? Я так понимаю?»

**Новиков В.Г.:** «Разные есть. Давайте обсудим наше Законодательное Собрание. В данном случае из 32 депутатов фракции «Единая Россия» 29 – это руководители промышленных предприятий, бизнесмены и так далее. Вот и все. Это сегодняшний день, а завтра – еще хлеще будет».

**Шешукова Г.В.:** «Можно мне как социологу реплику? Дело в том, что за них как раз и голосует избиратель. (Реплика Новикова В.Г.: «Ну, понятно!») Если они привлекают избирателя, куда денешься?»

**Новиков В.Г.:** «Я ничего не говорю, да – за них голосует избиратель. Но давайте вспомним голосование по 9 округу (9 округ города Оренбурга, где осенью 2013 года проходили довыборы в Законодательное собрание Оренбургской области – ред.), когда пришло 19% избирателей и, по сути, 8% избирателей избрали миллионера. И все. Люди отказываются ходить голосовать. Самый главный недостаток этой системы – то, что люди не верят в избирательную систему. Они говорят: «Все равно там все без нас решают.» Вот это на совести сегодняшней власти».

**Шешукова Г.В.:** «Почему тогда Вы против графы «против всех»?»

**Новиков В.Г.:** «А я и не сказал, что я против. Я только сказал, какую роль она сыграет, при равнодушии людей?»

**Сухарев И.Н.:** «Владимир Григорьевич, наверное, говорит о выборах на уровне Законодательного Собрания. Почему Вы не говорите о выборах в органы местного самоуправления? Самые большие и близкие людям выборы. Там прямые выборы, партии там не участвуют. Если Вы считаете, что должны участвовать, то они и так участвуют на уровне субъектов Федерации».

**Новиков В.Г.:** «Я отвечу на вопрос. У нас выборы прошли неделю назад в Александровке и в Саракташском районе, выборы главы сельского совета. Вот, пожалуйста, голосовали за конкретных людей. И за кого проголосовали? Вопрос не в том, что за представителя «Единой России». Вопрос в том, что выдвинули кандидатом человека с десятью классами образования, водителя по профессии, а отмели хозяйственника-руководителя с огромным житейским опытом. А почему? А потому что административный потенциал воздействовал на этих самых людей. Когда на забитых селян бук-

важно давят – дорогу мы вам не сделаем, зарплаты не заплатим, если, не дай Бог, вы неправильно проголосуете».

**Шукурова Т.О.:** «У меня очень короткий вопрос как к представителю партии КПРФ. Вы ставите в укор «Единой России» то, что, находясь у власти, мы стремимся всеми возможными силами эту власть удержать. Назовите мне хотя бы одну партию, находящуюся у власти, которая бы хотела эту власть скорее отдать и стремилась к этому всеми силами? Вы, находясь у власти, ее удерживали, и мы будем удерживать ее всеми силами».

**Новиков В.Г.:** «Да, это правомерный вопрос, и, естественно, каждая партия будет пытаться удерживать себя всеми способами у власти. Вопрос ведь в другом – вы себя позиционируете в чем? – Что вы создаете гражданское общество, что вы создаете равное избирательное право. Но как раз это и отсутствует – равное избирательное право, равный доступ к СМИ. Возьмем элементарный вопрос – формирование участковых избирательных комиссий. Если бы их формировали чисто из состава политических партий, убрали бы представителей администрации, сделали бы выборными председателя, заместителя председателя, секретаря обязательно от разных политических партий (то, что мы давно предлагаем), то это, безусловно, повысило бы доверие к работе избирательных комиссий. Даже этого не хотят, чисто внешнего, поверхностного. А что говорить про какие-то глубокие, существенные изменения?!»

**Солодкий В.В.:** «Вы считаете, что программы работы с элитами, о которых говорил Анатолий Петрович (Прусс А.П. – ред.), или с людьми, которые занимают какие-то важные посты, или имеют какой-то капитал, у оппозиционных партий в нынешних условиях быть не может? Или она может быть и она у Вас есть?»

**Новиков В.Г.:** «Мы как раз за то, чтобы выборы шли от этих программ – политических, экономических, социальных. А для этого нужно, чтобы кандидаты были конкурентоспособны и люди могли их выбирать: не одиночек, не бравых, говорливых и денежных, а,

прежде всего, программы. Вот для этого, как раз, нужно вводить пропорциональную систему выборов. Я вам еще скажу, вот здесь говорят – бесперспективно. Но я в перспективу верю. Придет время компартии, когда подойдет критическая масса молодежи: она более требовательна, она более грамотна, более осознает свои интересы. Сегодня, к сожалению, наше поколение, пройдя через этап развала, оказалось аморфным».

**Солодкий В.В.:** «То есть Программы работы с указанными слоями у вас нет и быть не может?»

**Новиков В.Г.:** «Я не понял».

**Прусс А.П.:** «Валерий Викторович Вас спрашивает, в своей партийной работе вы на кого опираетесь, с кем работаете?»

**Новиков В.Г.:** «Мы работаем с теми, кто сознает свои интересы. Мы работаем с равнодушными людьми».

**Солодкий В.В.:** «Владимир Григорьевич, как Вы считаете, появление графы «против всех» приведет ли к тому, что КПРФ больше всех партий потеряет голосов из-за этого?»

**Новиков В.Г.:** «Я так не думаю. Введение графы «против всех» привлечет на выборы тех, кто на них не ходил, а не тех, кто голосовал за нашу партию. Поэтому, как это может сказаться на той или иной партии, мне сейчас это трудно прогнозировать».

**Кулагин Д.В.:** «Если честно, я даже не знаю – сейчас выступать или подождать еще (оживление в аудитории). Потому что я не случайно тему-то никакую не дал – «зря вы приволокли его», я ничего нового вам не скажу. Я никакой темы не закладывал и сидел, думал в процессе всех выступлений, домысливал, что могут сказать все остальные, с какой темой выступить. Если честно, я даже не знаю сегодня, с какой темой выступить. Я, наверное, поступлю так – в каждой дискуссионной аудитории должен быть некий провокатор: который всех обидит, всех разозлит, а потом повернется и уйдет. Я сейчас так и сделаю. А вы тут потом дискутируйте».

(Реплика Солодкого В.В. «Олег Дмитриевич (Димов – ред.) вступительное слово уже сделал. Вы сделаете сейчас заключительное...» (смех в аудитории))

Я коротко буквально скажу. Это даже не докладом можно назвать, а так – некоторыми мыслями вслух. Я сидел, накидывал возможные темы своего выступления, внимательно слушал других и подобрал вот такую тему – «Провинциальная политика». Мне, кстати, понравилась, Валерий Викторович, Ваша тема – «Театрализация политики...» и далее по тексту. Меня вот что-то тянет на освещение темы «Провинциальная политика».

Во-первых, мне нравится тон сегодняшнего разговора – он не буйный. Я еще не всех слышал (смех в аудитории), но подозреваю, что он не будет буйным. Почему я так говорю? У меня есть с чем сравнивать (смех в аудитории). Я почему говорю, что мне нравится сегодняшний тон? Я взял с собой блокнотик, с которым я хожу на эти круглые столы с 2011 года. Вот у меня здесь все записано – что было в одиннадцатом, что было в двенадцатом, что было в тринадцатом году. Вот ранее – одиннадцатый год – и я вспоминаю нашу дискуссию, когда мы с Владимиром Ивановичем (Фроловым – ред.) поругались в 2011 году – сегодня такого не будет. Да, не будет абсолютно. Я думаю, во-первых, что это связано и со Страстной пятницей, днем особого поста и смирения. А, во-вторых, с тем, что, просмотрев вот эти все записи, у меня – вот Игорь Николаевич (Сухарев – ред.) свидетель – как и в 2011 году хочется вспомнить фразу из бессмертной комедии Гайдая «Не может быть»: «И все так чинно, благородно, по-старому.» (оживление в аудитории) Даже круг участников этого круглого стола ни на одного человека не обновился – кроме Димова. Но я не думаю, что он привнес что-то новое в наш круглый стол или что-либо еще привнесет – пусть он на меня не обижается. Поэтому «все так чинно, благородно», абсолютно идет по-старому. И по большому счету все присутствующие за этим столом политики, включая...- я не отношу себя к политикам, кстати, я больше администратор, тем не менее, какая-то поли-



тическая сфера затрагивает и меня как руководителя Аппарата (Губернатора и Правительства Оренбургской области – ред.). Но я не самостоятельный политики, я действительно аппаратчик. Но я просто смотрю на нас – и все политики, и политтехнологи, за исключением, разумеется, наших милых дам, все стареют, все говорят, по большому счету, одно и то же. Что мы говорили и тогда, три года назад, в 2011 году. Тогда, быть может, мы более резко друг другу оппонировали, потому что на горизонте маячили Думские выборы. Сейчас никакие выборы не маячат. Так, далеко еще маячат. Какие-то слухи ходят, чьи-то умы, возможно, бередают. Но выборы-то не маячат. Поэтому атмосфера такая достаточно спокойная и, я бы даже сказал, конструктивная, несмотря на некоторые острые высказывания Владимира Григорьевича (Новикова – ред.). Но они абсолютно укладываются в рамки, что называется, цивилизованной дискуссии. Абсолютно нормальные. Поэтому моя точка зрения – я, почему-то, слушаю сейчас и вспоминаю слова Атаманчука Григория Васильевича, - я иногда читаю лекции по государственному управлению – он сказал такие слова, что «Получить власть, даже самую высокую, в условиях демократии не представляет абсолютно никакого труда. Власть можно даже получить в результате стечения неких благоприятных обстоятельств. Наслаждение властью тоже не требует какой-то особенной подготовки. А вот реально управлять может только хорошо подготовленный, порядочный и патриотично настроенный управленец. И потому цените и уважайте труд настоящих управленцев, ибо вокруг очень много управляющих, но нет самого управления.» Вот мне кажется, что вот эта общая идеология, которая нас захватила и закрутила в девяностые годы, она продолжает господствовать.

И все сетования Владимира Григорьевича абсолютно справедливы - что нет новых бойцов, молодежь не активна, люди не идут на выборы... Это не вина, абсолютно, власти. Это вина коллективная – в том числе и КПРФ, в том числе и «Единой России». Но корни этой вины не во времени правления Путина, по большому счету,

- все гораздо дальше и более глубоко продумано. И в политику у нас сейчас, к сожалению, если и идут новые люди, то большая часть тех, которые преследуют меркантильные интересы, вплоть до даже финансового интереса. Я не беру здесь испытанных политических бойцов – я могу это продемонстрировать на примере некоторых молодых функционеров – в любой партии – поэтому все продолжается вот по этому спокойному, размеренному провинциальному сценарию. То есть, власть – она как бы спокойно занимается своей работой. И среди власти наблюдается тенденция сохранения людей, которые считают, что полученная власть – это на века. Но есть и положительные изменения – о чем говорила Татьяна Олеговна (Шукурова – ред.) – что власть уже по-другому к этому относится. Но очень большое количество людей, присутствующих во власти – и мы видим это на активности в Законодательном Собрании - очень большой процент тех, кто считает, что все постоянно.

Но новый голосок появился. Он очень робкий еще, но он появился. У оппозиции та же самая проблема, которая было и три года назад. Реально, что сейчас устроит оппозицию – это то, что Берг выйдет сейчас перед Домом Советов с подносом, и рядом с ним Левинсон (вице-губернатор – заместитель председателя Правительства Оренбургской области по финансово-экономической политике – ред.), ...ну с кем там еще?... с Шевченко в кокошнике (заместитель руководителя аппарата – начальник управления информационной политики аппарата Губернатора и Правительства Оренбургской области – ред.), с Башировой (первый заместитель руководителя аппарата Губернатора и Правительства Оренбургской области – ред.) и передадут ключи вам, Владимир Иванович (Фролов – ред.), Владимир Григорьевич (Новиков – ред.), – это я Вам не в обиду говорю - но почему-то складывается у меня именно такое впечатление. (Реплика Фролова В.И.: «А мы не возьмем!» Смех в аудитории.)

Нет, возьмете, возьмете стопроцентно. Поэтому мне кажется, что каких-то новых моментов вот тут в обсуждении нет. Я поэтому и доклад свой не знал, как назвать. Новых моментов в восприятии и

изменении ситуации у нас в регионе я лично не вижу никаких абсолютно. Ну не вижу.

Вижу активность «Единой России». Я говорю это сейчас не потому, что я член «Единой России» и не выходил из «Единой России», даже будучи в избиркоме, хотя на результатах выборов, я считаю, это никак не отразилось. Я просто принципиально остался в «Единой России». Я говорю абсолютно искренне – я вижу попытки «Единой России» все-таки подтянуть более широкий круг людей, расширить вот эту вот орбиту: путем создания гражданского университета или чего-то там еще, каких-то новых проектов.

И, Владимир Григорьевич, здесь СМИ – то, что Вы говорите, что они находятся в чьих-то там руках – они не влияют, по большому счету, на активность партий в политическом процессе. Сейчас, в конце концов, Интернет может заткнуть за пояс все традиционные СМИ. Просто нужно научиться им пользоваться, – а мы этого еще не умеем. Причем не умеем подавляющим большинством политических сил в Оренбургской области. Пользуемся пока так, на уровне обывателя или обычного городского сплетника. Нынешние блоггеры – это обычные городские сплетники. Раньше бабки были толстые с семечками, а теперь – худые блоггеры ночью с кофе перед клавиатурой. Вот и все. Суть сплетника та же самая.

Что нового можно привнести? Мне кажется, Путина можно критиковать как угодно. Но он периодически пытается устроить какую-то встряску обществу. Я считаю, что Крым – это классная встряска для общества. Классная встряска для экономики, Владимир Григорьевич. Потому что сейчас мы можем оказаться в таких условиях, что действительно надо будет заняться вплотную экономикой своей, когда нам перекроют какой-нибудь кислород. Он (Путин – ред.) хотя бы ищет эти пути. И блестяще воспользовался глупостью украинской псевдоэлиты, и выжал из этого все, что можно выжать для России. Последствия могут быть еще не самые положительные, нас могут и действительно где-то что-то еще и «догнать». Но не «перегонят» уже железно. Не перегонят.

Почему мы не можем сказать подобного здесь, в Оренбурге? Ну, присоединить Актюбинскую область к Оренбургской мы вряд ли сможем (оживление в аудитории). Но взбодрить наш политический ландшафт... Не знаю... Не вижу... Не вижу не то, что КАК взбодрить. Не вижу ТЕХ, кто будет взбадривать. Одному Бергу тяжело все-таки. Вот как бы его ни ругали, - вот я там читаю, особенно в кипящей желчью газете «Наше Оренбуржье»... Оксана Валерьевна (Набатчикова – ред.), вот Вы имеете отношение к этой фракции (ЛДПР – ред.), а значит и к этой газете – и что, значит там, гигантомания у Берга, и что там....ну.., и даже наш несчастный спектакль, извините, не при дамах будет сказано, оплевали с ног до головы (оживление в аудитории). Вот, все, что можно... Сами-то хоть что-нибудь предложите! Ну тут хоть какое-то предложение, хоть миллион деревьев посадить. Пусть вам не нравится суть, но хотя бы по форме дайте положительную оценку. Но и по форме вы это не признаете.

Олег Дмитриевич (Димов – ред.) сказал в своем вступительном слове такую сакральную фразу: «Я надеюсь, что круглый стол станет объединительным в грядущих политических баталиях». Ну, я вряд ли могу заподозрить Олега Дмитриевича в политической наивности и близорукости (оживление в аудитории – ред.), это он для политической вежливости сказал. Тем не менее, какие-то попытки объединения нации, оренбургского населения – они должны быть, и от разных источников проистекать – а их нет. Поэтому я приду на следующий круглый стол с этим же блокнотом, - дай Бог, Вам всем и мне здоровья и долгих лет жизни – и посмотрю, что из этого выйдет. Спасибо.

(Реплика ведущей: «А это значит, что следующий круглый стол будет!»)

Спасибо Вам всем и удачной работы».

(Реплика Шешуковой Г.В.: «А вопросы?»)

### **Вопросы к докладчику**

**Новиков В.Г.:** «Я знаю Вас давно и Ваше умение дипломатически выкрутить... (Реплика Д.В. Кулагина: «Страстная пятница, Владимир Григорьевич, напоминаю.»), острые углы сгладить. Реальность – она и есть реальность. Вот Вы говорите, что, там, не активны партии. Как эту активность проявлять, если - вот даже сегодня, двадцать лет парламентаризму, - мы должны обязательно - через министерство, через Вас и других - взять разрешение, чтобы пойти в учебный коллектив. Я уж не говорю про производственный коллектив. Как это так сегодня получилось, что я, депутат, председатель комитета Законодательного Собрания по местному самоуправлению, не могу приехать в район и встретиться с коллективом. Мне глава говорит – мне «добро» не давали на твой приезд. Вопрос в том, о каком диалоге может идти речь? Мы насоздавали разных советов, политсоветов, общественных советов - а разговор идет в одну лузу. Мы не слышим друг друга. Ну, есть, - я считаю, что создан для галочки - Совет при Губернаторе и так далее. Но ведь главное, чтобы там услышали какие-то предложения, захотели обсудить эти предложения, на круглом столе – экономические, социальные требования...» (Реплика ведущей: «Владимир Григорьевич, давайте задавать вопросы. В чем вопрос?»)»

**Кулагин Д.В.:** «Я это воспринял как вопрос абсолютно. Владимир Григорьевич, во-первых, на мой приезд в район главе района тоже «добро» не дают – я просто приезжаю и все. Я с ним даже не согласовываю, что я приеду. Приехал и все. Понятно, что я вице-губернатор, ну а Вы – председатель комитета, так, на всякий случай. Если приравнять по неписаной шкале должностей, это что-то, по-моему, на уровне министра. Или на уровне министра просто депутат ЗС? Вы на уровне вице-губернатора.

Вопрос-то в другом, Владимир Григорьевич. Понимаете, нельзя сказать, что не слушаем, не слышим, не умеем слушать. Главная то задача – то, за что меня частенько ругают, на самом деле, это мое достоинство – то, что мы не умеем говорить. Мое достоинство, что

я умею говорить. Не умеем слушать, не умеем говорить. И, зачастую, визиты так называемых оппозиционных партий (хотя я лично Вас оппозиционером не считаю – Вы у меня в кабинете бываете, Владимир Иванович у меня бывает в кабинете, я бываю на ваших мероприятиях, и даже на митинги хожу – в кустах сижу и слушаю, что вы говорите, на сам митинг, конечно, не хожу (реплика Новикова В.Г.: «Вас неправильно поймут!» - ответ Кулагина Д.В.: «Нормально поймут!»)) Вопрос-то в другом - когда все общение с населением сводится только к ушату на голову, то какое население будет это слушать? Хотя, разумеется, критика, она, зачастую, гораздо быстрее воспринимается, и доходит, зачастую, лучше. Но когда все время только критика, критика... Первый посыл.

Второй посыл, - не к Вашей это партии относится, а к ЛДПР - «возьмите наших людей на должности министров!» Вы напишите программу, губернатор посмотрит. Губернатор говорит: «Да нет вопросов! Напишите программу, и я, может быть, при нормальной программе возьму вас.» А они (ЛДПР – ред.)?– Ты нас сначала возьми, а мы тебе потом программу дадим. Ну кто ж возьмет такого министра, если мы не знаем, чего он там наворотит? Ну пускай сначала товар-то лицом покажет. И не только в том плане, что все плохо, но если выберете меня губернатором, тогда я, красавец, безусловно знаю, что делать. Пусть он скажет сначала, что делать. Разве такой диалог может состояться? Поэтому я, отчасти, согласен принять ваши замечания, но в большей части готов с рядом ваших позиций поспорить».

**Шешукова Г.В.:** «Каково Ваше личное отношение к поправкам в Закон о местном самоуправлении, которые будут исключать прямые выборы глав городов (реплика Кулагина Д.В.: «Не только городов.») Да, не только городов, но и городских Советов. (Вопрос Кулагина Д.В.: «Вы имеете в виду принцип делегирования в формировании городских Советов?») Да. Каково Ваше личное к этому отношение?»

**Кулагин Д.В.:** «Понял. Мое отношение к этому плохое. Я об этом открыто заявлял. И я транслирую здесь позицию не только свою, но и губернатора Оренбургской области. Она не официальная, эта позиция. То есть, понятно, что мы еще, может быть, глубинных процессов этого закона не понимаем, с этим законом еще надо разобраться. Но навскидку я лично, про себя даже говорю – и почему я еще Юрия Александровича (Берга – ред.) здесь вспомнил? – он всегда был за прямые выборы, он всегда критиковал, как только началась реформа местно самоуправления – пять глав и еще сити-менеджеры. Соответственно, если прямые выборы – это против сити-менеджеров – я вот эту его позицию озвучиваю... Пять глав в Ясненском районе... Остальное я говорю от себя – мне это не нравится. Может быть, я и не понимаю глубинных процессов, но я против создания трех или пяти муниципалитетов в городе Оренбурге вместо одного ныне существующего. Я против ухода от всенародных выборов и перехода на систему сити-менеджеров и глав муниципальных образований - Председателей местных советов. Мне эта система не нравится. Даже если мое мнение не совпадет, Владимир Григорьевич, с мнением руководства страны. Я позволил себе на круглом столе высказать такую страшную мысль».

**Новиков В.Г.:** «Но дело в том, что эта система сейчас против вас играет».

**Сухарев И.Н.:** «Почему? Нет».

**Закожурников А.Р.:** «Дмитрий Владимирович, а как Вы это оцениваете – старые люди или новые люди - вот они митинги проводили в Адамовке, Светлом. Это как – движение, не движение?»

**Кулагин Д.В.:** «Неужели Вы думаете, что в Адамовке и Светлом люди проводили митинг по зову сердца? Неужели Вы, Андрей Рудольфович (Закожурников – ред.), с которым я общаюсь с 1994 года, реально верите в эти детские сказки? Когда город Орск пришёл поглазеть!?! У организаторов не по зову сердца это было, я Вас уверяю, а по зову - где кошелька, где политической конъюнктуры. У многих, кто там был, и сердца-то нет вообще!»

Но я Вам приведу пример митинга в городе Орске. Значит, вот эта инициативная группа из Адамовки, которая хочет научить орчан жизни, пишет заявку: «Товарищу Францу! – Господину, главе города – не важно... Просим Вас предоставить такое-то место на территории города Орска. В случае, если Вы не можете предоставить это место, просим предоставить нам любое другое место на территории поселка Новоорский.» Франц ржал долго. Потому что под копирку шпарили эти заявки, уведомления на проведение митинга – и никакой там общественной активности нет и в помине.

Если мы заглянем в историю всех этих митинговых страстей, то мы там увидим элементарные проявления защиты криминального интереса. А тут-как-тут подскочили те, кто на защите криминального интереса захотел получить политические дивиденды. Это классная гремучая смесь – криминалитет и политический интерес – может заводить большие толпы людей. Только потом толпы людей остаются с голой задницей и с вопросом: «А что мы тут делали?» А вот те, которые завели все это, своих целей, к сожалению, достигать могут. Поэтому не вижу я на востоке области «зова сердца», хотя сердце там, безусловно, есть. В целом на востоке».

**Солодкий В.В.:** «Два вопроса. По поводу старых людей, которые, вроде, ничего по-прежнему не делают, ничего у них не происходит (реплика Кулагина Д.В.: «Не у них, а от них.») Да, от них, спасибо за поправку. Правильно ли я понял, что они как бы играют роль, например, оппозиции? То есть всерьез они ничего не хотят, никаких усилий ... (Реплика *Кулагина Д.В.:* «Нет, кто-то не хочет, а кто-то хочет всерьез. Я не могу обобщать так обо всех. Я их «старые» - не по возрасту имею в виду, а по долгожительству в политике.) Да я про роли больше имею в виду».

**Кулагин Д.В.:** «Кто-то хочет и сознательно играет эту роль. Кто-то имеет реальную потребность что-то изменить, и хочет это изменить, но ... как в «Двенадцати стульях», помните, когда там начальник какой-то на открытии трамвайного пути выступал и думал, ну сейчас вот я выйду и обязательно скажу, как достал меня



вот этот строитель, как все было плохо... И потом, когда ему дали микрофон, он вышел к трибуне и как все сказал: «Уважаемые товарищи! Международная обстановка в мире...и так далее, и так далее. Хотя хотел сказать что-то другое».

**Солодкий В.В.:** «И вот про встряску еще. Анатолий Петрович (Прусс – ред.), когда сейчас анализировал элиты, не отрицал, что иногда они и не делают ничего полезного, создавая информационный повод, или, наоборот, делают что-то полезное, создавая информационный повод, но главное для них - информационный повод для собственного... (Прусс: «Преобладающим!») Да, он является преобладающим - для собственного пиара, для усиления собственной политической позиции. Вот Вы сказали, что Путин устроил встряску. Я хотел узнать, чем он отличается от указанных действий тех же лиц в этом отношении?»

**Кулагин Д.В.:** «Тем, что он устроил встряску. (Реплика Солодкого В.В.: «Ну, в общем, то же для того же.) Да, я - единственное, завершая все свое время, - я всегда, особенно при общении с молодыми, - я тут часто общаюсь со студенчеством, - я им часто привожу картинку, которая у меня здесь есть в планшетнике, правда, сейчас я его не взял: два зайца нарисованы – стоят около морковок. У одного в земле ма...аленькая морковка и огромная двухметровая ботва, и он веселый такой стоит. А у другого в земле огромная морковка и небольшая такая ботва, но он, чего-то, какой-то грустный. Вот у нас сейчас время, не только в России, но и в мире, господства понтов под названием «большая ботва и маленькая морковка». А надо, ведь, по-другому. Поэтому Президент и устраивает встряски».

**Солодкий В.В.:** «Вас сегодня двое (два вице-губернатора: Кулагин Д.В. и Димов О.Д. – ред.), и я, честно говоря, даже не знаю – плохо информирован на этот счет – за взаимодействие с силовыми структурами сейчас Олег Дмитриевич (Димов – ред.) отвечает? (реплика Кулагина Д.В.: «Я отвечаю! За взаимодействие с силовыми структурами я отвечаю, а у Олега Дмитриевича очень мирные

направления»)), ну вот, про ваше, Дмитрий Владимирович, ещё более мирное направление, хотел спросить, контролируют ли, на Ваш взгляд, наши силовые структуры, в, особенности, спецструктуры, как бы взаимодействие с криминалитетом, и то место, которое отводится криминалитету или полу-криминалитету в общественном пространстве? А то у нас - то «русские пробежки» какие-то, то фанаты вдруг активизируются... Причем, как-то они так не постоянно, а когда надо - вдруг они у нас как-то активизируются и щемят всех, кто, на их взгляд, ведет себя неправильно. А когда не надо, то они, вроде, не активны».

**Кулагин Д.В.:** «Я понял вопрос. Я не вижу активизации фанатов у нас здесь, в Оренбургской области. (Реплика Солодкого В.В.: «Это было в прошлом году. А сейчас шпана повылезала во все общественные места, и мне интересно:.. Это что – это они всех, кто ведет себя более или менее свободным образом, они их по чьему-то указанию щемят, или как?») Валерий Викторович, я не очень понял Ваш вопрос, что Вы хотели от меня услышать. Я скажу так, что силовые органы не должны и не могут контролировать взаимодействие с криминалитетом, они должны бороться против взаимодействия с криминалитетом. На мой взгляд, если криминалитет в стране у нас существует, то в полном объеме они эту задачу пока не решили. (Реплика Солодкого В.В.: «То есть они не контролируют ситуацию?») Я не сказал «ситуацию». Вы спросили, контролируют ли они взаимодействие с криминалитетом. Я ответил на Ваш вопрос».

**Новиков В.Г.:** «Дмитрий Владимирович, Вы смело заявили, что Путин устроил встряску, устроив события на Украине. (Реплика Кулагина Д.В.: «Нет, я не так сказал.») Вы не так сказали? (Реплика Кулагина Д.В.: «Нет!») Разве нет?

(Реплика Кулагина Д.В.: «Нет, я не так сказал: «Устроил встряску, устроив события на Украине». Вообще, по большому счету, на месте Путина было бы грех не воспользоваться тем, что ему - стране, а не ему, - подарили безмозглые недоумки. Да. Почему мое

выступление такое провоцирующее? Я вас тоже хочу поднять на интеллектуальную встряску. Я пошел. Все. Спасибо. До свиданья».)

**Фролов В.И.:** «Я могу Вам прочитать слова, Дмитрий Владимирович, Бернарда Шоу по поводу ухода вашего (Реплика Кулагина Д.В.: «Давайте!»): «Чем старше и мудрей человек, тем меньше ему хочется выяснять отношения (реплика Кулагина Д.В.: «Правильно!»). А хочется просто встать, пожелать всего хорошего и уйти». (Смех и аплодисменты в аудитории.)

**Ведущая:** «Я предоставляю слово следующему докладчику, Нальвадову Александру Юрьевичу (оживление в аудитории). Мы теперь поняли о ком шла речь, что не меняется у нас».

**Нальвадов А.Ю. – «Избирательные комиссии как субъекты избирательных отношений».**

Что не меняется у вас, то меняется у нас. У нас все меняется постоянно. Избирательное право, избирательный процесс находятся в постоянном реформировании, можно так сказать. Идет динамичное изменение избирательного законодательства. В этом динамичном движении надо анализировать итоги прошедших выборов в обязательном порядке и сопоставлять их с новыми политико-правовыми условиями. Несмотря на то, что я в избиркоме работаю, можно назвать эти условия политико-правовыми условиями, в которые мы уже вступили, и к которым нужно быть готовыми при проведении выборов. Обращаясь к выступлениям, которые прозвучали здесь, обращаясь к аналитике, которая здесь прозвучала, и к критике, которая прозвучала, можно отметить, что избирательная комиссия как субъект избирательных отношений занимает – после избирателя самого – одно из главных мест. Хотя и политические партии, и кандидаты, безусловно, участвуют в избирательном процессе – мы все на равных условиях здесь, у всех важнейшие места здесь, - но необходимо отметить, что избирательную систему особо формирует избирательное законодательство, и оно является ее

ключевым элементом. Оно у нас сформировано как на федеральном, так и на региональном уровнях, и, кстати, на муниципальном уровне. И применяется. Здесь необходимо отметить, что в формировании избирательных комиссий участвуют, прежде всего, наши с вами граждане, избиратели.

Если говорить об Оренбургской области, и говорить о доверии или недоверии к избирательной системе, можно отметить, что численный состав избирательных комиссий Оренбургской области вместе с резервом без малого 24 тысячи членов участковых и территориальных избирательных комиссий. Постоянно действующий состав – это 15 158 человек. И здесь необходимо отметить, что формируют избирательные комиссии политические партии в обязательном порядке, которые представлены в парламенте – это 4 партии, я не буду их здесь называть, Вы их все знаете. В формировании участковых избирательных комиссий участвовало 10 политических партий. И, конечно же, проходит выдвижение как по месту работы, так и по месту учебы, и так далее. Я не буду останавливаться подробно на составе комиссий, но скажу, что мужчины составляют 20%, а женщины – 80% - так уж повелось. Имеют опыт работы 74% членов избирательных комиссий.

Здесь хотелось бы обратиться – мы ведь на круглом столе, и затрагиваем политические вопросы – здесь хотелось бы обратиться к участникам и подчеркнуть, что формируется власть, безусловно, через выборы. Как проходят выборы – с доверием, либо без доверия – зависит дальнейшее движение органов государственной власти, органов местного самоуправления. Легитимность власти, в конечном счете, подтверждается проведенными выборами. Поэтому статус избирательных комиссий, безусловно, должен повышаться. И повышаться он должен не только государственными органами, но и политическими организациями. И вот сейчас усилия избирательной комиссии Оренбургской области направлены, прежде всего, на взаимодействие с политическими партиями. И здесь присутствующие представители политических партий, безусловно, под-

твердят это. Для того, чтобы нам выйти на качественно новый уровень взаимодействия, нам пора отойти от взаимного недоверия, критики. Необходимо участвовать в избирательном процессе, необходимо доверять составу избирательных комиссий.

И могу здесь отметить, что профессионализация членов этих комиссий проходит у нас в полном соответствии с законом, указаниями ЦИК. Сейчас мы всех членов комиссий заводим на пятилетний срок. Всех – от областной до участковых комиссий. У нас есть Программа обучения этих комиссий, очень серьезная. Есть учебно-методические пособия, которые мы сами разрабатываем – как центральная комиссия, так и оренбургская комиссия. У нас есть такое направление, которое обеспечивает нам профессионализацию избирательных комиссий. И в этой профессионализации должны участвовать политические партии – если они формируют комиссии, то они должны отвечать и всемерно содействовать тому, чтобы избирательные комиссии работали открыто, гласно и профессионально. Вот это три больших составляющих, которые мы сейчас должны обеспечить при проведении выборов.

И дальше...говоря о том, что, может быть, бывали такие сомнения, что основная задача политических партий в процессе организации и проведения выборов – не дать превратиться избирательным комиссиям в придаток государственного аппарата и, как следствие, не допустить бюрократизации электоральной деятельности. Что, в свою очередь, чревато серьезными деформациями демократического избирательного процесса. Могу вас уверить, что сегодня у нас нет этой тенденции в Оренбургской области. В настоящее время этой тенденции нет. На это указывает состав избирательной комиссии, которая сформирована сейчас. И здесь, конечно же, большая роль отводится обеспечению исполнения закона о выборах. Это достигается не только путем выполнения своих функций избирательными комиссиями, но и судами, и всевозможными органами государственной власти, определенными. Но, по нашему предположению, эта задача должна решаться за счет определенного

расширения контрольных полномочий избирательных комиссий. Конечно, содержится еще немало пробелов и неиспользованных резервов в деятельности избирательных комиссий. Можно отметить в законодательстве - которое сейчас у нас проходит универсализацию - по обеспечению деятельности комиссий.

И, конечно же, необходимо повысить до конституционного уровня закрепление статуса избирательных комиссий. Хотя есть откат законодателя в этом движении, но я уверен, что до решения этого вопроса мы дойдем – до закрепления статуса избирательных комиссий и до подчеркивания того, что основным инструментом трансформации политической роли избирателей в процессе формирования законодательных, представительных и выборных исполнительных органов власти и принятия решений в ходе проведения референдумов и выборов, принадлежит избирательным комиссиям и самому избирателю, и другим участникам избирательного процесса. Ну, я уже говорил о профессионализме и компетентности членов избирательных комиссий. Здесь работа проводится и будет проводиться.

Завершая выступление, могу сказать, что у нас есть план – можете назвать его как хотите, например, позиционирования избирательных комиссий,- я прошу всех озадачиться этой главной составляющей – повышение авторитета, роли и значения избирательных комиссий при проведении выборов. Не снижения этого авторитета – потому что это будет вести, прежде всего, к недоверию всех участников избирательного процесса, которые участвуют в выборах, поверьте мне. Это бумеранг, который летит в вас опять. Если результаты выборов подвергаются сомнению, то в ответ опять идет дисбаланс. Поэтому здесь необходимо отметить – давайте вместе, совместно будем укреплять такое движение и, вместе с ним, избирательную систему Российской Федерации и Оренбургской области.

### **Вопросы к докладчику**

**Ведущая:** «Вопросы к Александру Юрьевичу? Пока нет вопросов, можно я задам вопрос, чисто технический? Каков процент сменяемости членов избирательных комиссий?»

**Нальвадов А.Ю.:** «Сейчас члены избирательных комиссий заведены у нас на пять лет. Но сменяемость, ввод в комиссии у нас проходит исключительно из состава резерва, который мы формируем. В настоящее время объявлено о пополнении резерва – для всех политических партий, для участников».

**Ведущая:** «Как активно участвуют в этом политические партии, в формировании этого резерва?»

**Нальвадов А.Ю.:** «Активно участвуют. Могу привести пример по ТИКах (территориальная избирательная комиссия – ред.). У нас 49 территориальных избирательных комиссий. «Единая Россия» - представлено 47 членов из 49, КПРФ – 45, ЛДПР – 44, «Справедливая Россия» - 42. Если говорить об УИКах (участковые избирательные комиссии – ред.), их у нас 1785. «Единая Россия» представила 1785 из 1785 – 100 процентов, КПРФ – 1722, ЛДПР – 1711, «Справедливая Россия» - 1685, дальше – «Яблоко», «Патриоты России», «зеленые» - но они представлены фрагментарно. Поэтому – здесь могут быть незначительные погрешности, потому что идет постоянное обновление – но, в целом, такая картина. В целом политические партии неплохо участвуют».

**Закожурников А.Р.:** «Александр Юрьевич, в 2015 году у нас выборы власти. Территориальные избирательные комиссии у нас сформированы. Кто-то там смотрел по составу, кто находится из членов территориальных избирательных комиссий в ТИКах, кто – в участковых...?»

**Нальвадов А.Ю.:** «Смотрели. И смотрели, и мы, безусловно, озадачены составом участковых избирательных комиссий. У нас есть такая проблема. И мы сейчас будем из резерва заводить,

когда будут выходить, слагать полномочия члены избирательных комиссий».

*Мостовенко А.А. – «Избирательные технологии проведения предстоящих выборов».*

Добрый день, уважаемые коллеги. Сейчас мы говорим уже не о голосовании, а мы говорим о предстоящих выборах. Это абсолютно разные вещи. Вот, Владимир Григорьевич вспоминал здесь период, когда было голосование раньше, люди приходили и знали, за кого голосовать, потому что кандидат на выборах был один. А сейчас мы приходим, мы раскрываем бюллетени – а там, по меньшей мере, ... даже в селе Александровка, о котором здесь было заявлено, и где прошел рабочий человек, и это вызвало большое негодование у Владимира Григорьевича (Новикова – ред.). Он сказал: «Как же это так?! Пришел какой-то водитель и избрался?» Потому что этот рабочий человек пришел от партии «Единая Россия». А от КПРФ был господин Барыба, который никак не мог избраться, а до этого хозяйство развалил. Соответственно, понятно, что сейчас люди голосуют за конкретного кандидата, и не голосуют, как в данном случае, за тех людей, которых выдвигает очень популярная у нас партия КПРФ. Поэтому здесь можно по разному оценивать... Учитывая, что сегодня Страстная пятница, не будем остро ставить вопрос, но, тем не менее...

Я так понимаю, что тему хотели озвучить и преломить через мнение федерального 131 закона, который сейчас фактически обсуждался в Государственной Думе, и наши коллеги ездили на первое чтение, давали свое пояснение и в прессе, и здесь обсуждали. Действительно, закон получил широкое обсуждение. Изменения вызвали широкий интерес. Эти изменения касаются технологий выборов, которые вследствие этого могут измениться. Тема так прозвучала, и была поставлена так Мариной Станиславовной (Солодкой – ред.) как организатором многолетней практики этого круглого стола. Единственное, что удивляет, – на круглый стол



приходит очень мало журналистов. Дмитрий Константинович (Урбанович – ред.) у нас один из самых активных людей, интересующихся именно политическими партиями. Я думаю, что на следующий круглый стол мы обязательно вручим ему благодарственное письмо (оживление в аудитории), потому что он один из немногих журналистов, интересующихся политикой. Ну, есть еще и другие... Вот, например, представительница прекрасного пола (Дубенко Юлия Александровна, редактор отдела политики газеты «Оренбуржье» - ред.)... Но телекамеры нет ни одной, значит эти темы вызывают интерес только у тех, которые сидят за этим столом (реплика: «А в начале работы была камера...»). Да, была камера, да и то ее пригласил Игорь Николаевич Сухарев. Поэтому мы понимаем, что интерес большой, но это интерес у тех, кто занимается определенной работой.

Сейчас идет много обсуждений по готовящимся изменениям в системе местного самоуправления, о создании двухуровневой системы. По-разному можно это оценивать. Дело в том, кто дает оценки? Люди заинтересованные – депутаты. Депутаты дают оценку изменениям в этом законе. Каждый депутат, идя на выборы, преследует четко определенную цель: первое – поучаствовать, второе – показать себя, засветиться самим, засветить свою фирму. Мы помним, как стала популярна фирма «Фаренгейт» после того. Сейчас свои мнения высказывают депутаты. Естественно, у них больше возможностей идти в средства массовой информации, оказывать влияние на самих представителей средств массовой информации, которые также включаются в это. Конечно, я не знаю, если бы сама Галина Викторовна (Шешукова Г.В. – ред.) вышла на улицу или кто-то заказал бы ей, чтобы она опросила людей, которые стоят на улицах (реплика Шешуковой Г.В.: «Мы на улицах людей не опрашиваем!»), ну, в организациях... (реплика Шешуковой Г.В.: «Только поквартирно».) Только поквартирно? Я имею в виду, что если бы был обычный опрос, то мы могли получить абсолютно другой ре-

зультат. Поэтому трудно сказать, насколько будут эффективны изменения этого закона – о двухуровневой структуре.

Но я могу следующее сказать, что если бы конкуренции не было, то ее нужно было бы обязательно придумать. Другое дело, как охарактеризовать, например: глава администрации – одна ситуация, руководитель администрации – другая ситуация. Человек, отвечающий за хозяйственные вопросы населенного пункта муниципального образования, как мы говорим, сити-менеджер, это человек, который занимается организацией, он не является политической фигурой, - это совершенно другая ситуация. Поэтому примеры, которые приводились раньше, и я сам приводил примеры – вот, по Абдулино очень красочный пример, где присутствует столько глав администраций, а сделать двести метров дороги ни у кого нет возможности.

Соответственно, мы понимаем, что те политические технологии, которые будут применяться именно с введением нового закона, они чуть-чуть изменятся. Все очень хорошо разбираются в политических технологиях. Сомнения только тогда встают, что надо было использовать, когда выборы проиграны. Выигрывает выборы тот, кто занимается ими аккуратно, используя, если потребуется изготовление – как я привожу пример: сначала песок, потом стекло, потом и так далее. Последовательность нужно соблюдать. Вот так можно кандидата избрать.

Соответственно, мы понимаем, как могут измениться технологии. Первое, на мой взгляд, с введением этой системы легче будет избраться людям новым. Только что сейчас Кулагин сказал, что у нас сейчас какое-то спокойствие, стабильность и спокойствие. Стабильность и спокойствие – это относится к признакам профессионалов, работы той команды, которая работает на данной территории.

Когда начинают применять избирательные технологии, которые приводят к митингам? – Когда возникает напряжение. Если нет напряжения, например, в районе, на селе, в городе, - очень

трудно вывести людей на улицы и применить технологии по привлечению масс на массовые мероприятия. В этой ситуации это сделать сложно. Соответственно, мы понимаем, что как только стабильность, например, на Украине, потерялась, применяется технология – а здесь ничего иного нет, как только применение технологий: очень хорошо применяемых, продуманных технологий использования недовольных людей в ситуации по Украине. Соответственно, как только возникают, появляются на местах у нас кое-какие слабости - и у нас возникают отдельные группки, которые проявляют какую-то инициативу. Мы понимаем, как они собираются. Примером тому – Адамовский район. Как только там пришел глава какой-то неуверенный, избрался непонятно каким образом, - теперь уже люди это понимают, но он избрался на пять лет.

Поэтому те изменения, которые сейчас возникли в законе, когда из состава депутатского корпуса, из состава представительного органа будут избирать главу, - вот это мы понимаем: собрались депутаты, подняли руку – и кончился глава. Он не устроил, в данном случае, представителей, которых избрали люди. Конечно, мы понимаем, что в действии закона, возможно, есть какие-то непонимания, но в целом нормально. Естественно, мы понимаем, что партии, которые имеют в своем составе, например, три тысячи человек всего, избрать три тысячи депутатов – а, например, у нас на муниципальных выборах шесть тысяч депутатов, - невозможно. По той простой причине...

Вот я специально взял с собой таблицу с итогами выборов по годам, в которых мы участвовали. Возьмем 2011 год. Было 65 выборов. Количество мандатов – 106. «Единая Россия» выдвигала 98 человек на 106 мандатов, и выиграла 60 мандатов, то есть 56,6% мест. Количество других партий в сельских выборах – это единицы абсолютно. «Единая Россия» выдвигает до 100 процентов кандидатов, коммунисты выдвигают 10%, иногда ноль процентов, «Справедливая Россия» иногда никого не выдвигает, - видимо, не считает нужным. А потом вот здесь они говорят: «Вот вы везде присутст-

вуете...» Да потому, что вы нигде не участвуете в этих избирательных кампаниях, так что ваших представителей впоследствии может просто не быть и в районных, и в других представительных органах.

Соответственно, мы понимаем, как пройдут дальнейшие выборы. В 2012 и 2013 годы – я приведу пример. Было 74 выборов, 316 мандатов. 310 кандидатов выдвигала «Единая Россия», соответственно 205 мандатов мы забрали, то есть почти 65% было выбрано наших представителей. И вот 2014 год. В 2014 году было 170 выборов, на них 462 мандата. Соответственно, 440 кандидатов мы выдвигаем и 287 мандатов забираем. Это что-то около 62%. Я здесь привел показатели за 2011-2013 годы (реплика: «В 2013 году, Александр Александрович! Ты здесь сказал, в четырнадцатом, а это было в тринадцатом.») Если оппозиционные партии никого не выдвигают на сельских выборах, как могут участвовать они в дальнейших выборах? В каких выборах они участвуют? Выборы в Государственную Думу, в Законодательное Собрание, выборы в больших городах. А теперь, как мы понимаем, победу там может одержать только тот, кто проходит все ступени. Да, это большой цикл - от муниципальных выборов. Это большая, серьезная кропотливая работа – найти человека, как здесь говорили, водителя, и поставить его против человека, который являлся руководителем много лет, - и еще, чтобы он выиграл выборы! Это большая кропотливая работа. (Реплика Новикова В.Г.: «Молодцы!»)

Поэтому технологии, которые будут применяться на следующих выборах, будут более интересными, но они будут более манипулятивными. Они будут более открытыми, примитивными и понятными для всех. Манипуляции, которые проводятся сейчас на Украине, которые проводились в Крыму Владиславом Сурковым в период подготовки – в связи с чем он первым получил недоверие и запрет на выезд, когда он был заблокирован департаментом Соединенных Штатов. Мы понимаем прекрасно, почему этого человека в Европу не пускают – этот человек абсолютно четко все это знает,

как выглядят все эти технологии манипулятивные, то есть непонятные для определенной категории людей, и, естественно, учитывая, что все в этом хорошо разбираются, я думаю, что те люди, которые их применяют, подробно рассказывать об этом не будут.

Мы понимаем, что есть вещи, которые понятны абсолютно. И когда мы говорим, что кандидат – это главный ресурс любой кампании, и, естественно, понятно, что если они отсутствуют - как можно обеспечивать победу любого уровня?! Поэтому, если выборы будут из состава депутатов представительного органа, выборы будут двухуровневые, - выбирать все условия, включая даже количество представителей, будет Законодательное Собрание. Поэтому сейчас Законодательное Собрание присутствует здесь в полном составе, включая все фракции. Люди они очень большие и мудрые, с большим опытом работы. Они как раз и сделают тот закон для Оренбургской области, который нам будет понятен, который будет применим. И, если будет инициатива, например, что в областном центре откажутся от списка (партийного – ред.) и будут только одномандатники, то, я думаю, что результат определенный мы можем уже прогнозировать.

А что касается, как здесь было сказано, «денежных мешков»... Не «денежные мешки», - а те люди, которые достигают определенного уровня. Напоминаю, что сейчас уже 21 век, а не 20-ый (реплика Новикова В.Г.: «Добились успеха, значит, наворовали»). Соответственно, если у нас есть люди, которые могут конкурировать в политике, они и в бизнесе могут конкурировать, они вообще являются конкурентоспособными. Опора на этих конкурентоспособных людей, она и дает те замечательные результаты, которые мы с вами получаем. Поэтому, конкуренция – обязательное условие. От этого будет качество, в том числе, и политической власти. Отсюда мы понимаем, что те варианты, которые мы будем рассматривать, - это, прежде всего, работа с людьми: объяснить ситуацию, объяснить те достижения, которые есть. А все видят прекрасно, что та политика, та работа, которую проводит наша партия «Единая Россия» на

уровне федерации в Государственной Думе, в Законодательном Собрании на уровне нашего региона, она пока дает позитивные результаты. Причем, позитивные – они абсолютно понятно, в чем они позитивные. Критика – она всегда яркая, она всегда заметная, критиковать всегда легче. Поэтому здесь не надо ничего выдумывать, поэтому ее используют конкуренты.

Поэтому выборы проходят хорошо, комиссия у нас прекрасно отрабатывает, комиссия абсолютно справедливая. Я приведу пример: сегодня рассматривалось нарушение избирательного закона в областной избирательной комиссии по поводу нарушения закона партией «Единая Россия» на выборах в Саракташском районе в селе Александровка вторая. Первоначально комиссия приняла решение и увидела у нас там недоработки определенные, но, в течение выборов мы продолжили эту дискуссию, и сегодня принято решение, что «Единая Россия» закона не нарушала. Поэтому абсолютно объективно, абсолютно четко работает комиссия. Большое спасибо Александру Юрьевичу (Нальвадову – ред.). Я думаю, что наши коллеги, которые здесь присутствуют от оппозиционных партий, вот Владимир Иванович (Фролов) сейчас продолжают дискуссию (оживление в аудитории). Спасибо большое, коллеги».

### ***Вопросы к докладчику***

***Новиков В.Г.:*** «Вы тут давали характеристику, красиво так поставили вопросы, о конкурентоспособности, о демократичности и так далее. Все правильно Вы рассказываете о том, какое участие принимают в выборах оппозиционные партии. Конечно, партия власти будет больше выставлять на всех выборах своих кандидатов (реплика ведущей: «Владимир Григорьевич, давайте вопрос, суждениями будем обмениваться потом.»). Я Вам (Мостовенко Александру Александровичу – ред.) могу привести пример, я не буду говорить за другие политические партии, я скажу про КПРФ. Элементарно, когда выдвигается кандидат от КПРФ, как это было, к

примеру, в Октябрьском районе, конкретно могу сказать, когда глава, вплоть до уничтожения, берет представителей (реплика Фролова В.И.: «В чем вопрос?»)... А вот в чем вопрос, когда он (Мостовенко А.А. – ред.) говорит про демократизм и конкуренцию, ваши представители, партии власти, главы, руководители просто-напросто убирают людей с работы и, мало этого, давят не только на самого представителя (от оппозиционной партии – ред.), но и на членов их семей давят. Когда вы сверху давите на потенциально выигравших кандидатов как от КПРФ, так и от других оппозиционных партий, чтобы они снимали свои кандидатуры – как в Новосергиевке произошло, и в других местах. Так где демократия, где открытость, где конкурентоспособность, когда вы силовыми методами решаете все вопросы конкурентной борьбы?»

*Мостовенко А.А.:* «Дело в том, что критика – это всегда прием, который использует «Справедливая Россия», КПРФ. Сейчас объясню, почему – не хотят идти в депутаты низового уровня. Говорят, что вот, вы там надавили. Я могу привести пример, когда наши секретари, наших политсоветов, точно также по истечению определенных этапов теряют свою работу, но, тем не менее, это не говорит о том, что кого-то давит власть. Это и есть конкуренция. При всей критике, я могу сказать, что с выборов снимаются только тогда, когда люди, собирая подписи, эти подписи просто рисуют, относят в комиссию, и комиссия находит нарушения в заполнении бюллетеней по сбору подписей и, соответственно, этих людей снимают с выборов. А что касается давления, то, уважаемые коллеги, сейчас двадцать первый век. Если бы было это в прошлом веке, то это еще можно было бы понять. В настоящий момент давления никто не оказывает, выборы у нас абсолютно полноценные. И я думаю, что когда у нас будут следующие выборы, - кто скажет, когда у нас будут следующие выборы? (Реплика Шукуровой Т.О.: «Пятнадцатого июня».) – вот, тогда будут в Бузулукском районе еще одни выборы, и тогда у нас будет еще глава одного поселка изби-

раться, и тогда мы можем еще раз собраться и обсудить, сколько кандидатов, Владимир Григорьевич, выставит «Справедливая Россия», КПРФ сколько выставит. Если вы будете, конечно, выставлять по 2-3 человека, то как? Там сам принцип такой – если там 15 кандидатов, а вы выставляете 2. Там не может быть больше, вы и так выборы проиграли, потому что выдвинули меньше, это чисто цифровые показатели. Потому что, чтобы их выдвинуть, их надо подготовить. Выдвинуть – это одно, их ведь надо научить, чтобы они что-то говорили (реплика Новикова В.Г.: «Вы прям так готовите, что даже шоферов выдвигаете на глав!?!»), реплика Шукуровой Т.О.: «Я не понимаю, какие сегодня КПРФ - как только простого человека выдвинули, так они против!?!») Спасибо за внимание. (Реплика Новикова В.Г.: «Какой двадцать первый век? Вы сами устанавливаете все барьеры, например, образовательный ценз. Вы уж доработались до того, что даже у вас есть проблемы с кадровым резервом, а нам еще сложнее в этом плане».)

**Солодкий В.В.:** «Я понимаю, что все политики – хорошие люди. Мой вопрос по поводу того, что предполагается новая система выборов, когда сначала будут избираться представители в районах, я имею в виду городские поселения, потом они будут делегировать представителей в Горсовет. У меня вопрос, естественно, не по поводу политиков, которые все идеально хорошие, принципиальные, честные, а по поводу того, как организуется процесс, как работает аппарат и так далее. Насколько я помню, еще в чернышевскую бытность (во время губернаторства А.А.Чернышева – ред.) было проще всегда Алексею Андреевичу (Чернышеву – ред.) зарегулировать процесс, если в каком-то районе кто-то из глав из состава депутатов избирался - снять ли главу, назначить ли, - чем если бы он напрямую избирался. Это один момент. Другой момент, что после того, как будут избраны вот эти «низовые» депутаты, нужен какой-то момент, им нужно собраться на какое-то собрание, им нужно



как-то решить вопрос о выдвижении каких-то кандидатов, составить список для голосования – ведь не всех же их будут выбирать, - им нужно прислушаться к чьим-то рекомендациям, аппарат должен подготовить этот вопрос, подготовить информацию, потом посчитать... Вот, интересно, смогут ли они с этим справиться без чьей-то руководящей и направляющей помощи? И сможет ли кто-то этой помощи воспрепятствовать? Или просто получится в итоге, что они выберут тех, кого им скажут? Ну, просто технически, - им подготовят перечень возможных устраивающих кого-то кандидатур, из которых они выберут того, кто... – тем более, что группы депутатов уже будут сформированы, и не только по партийному, я думаю, принципу». (Реплика ведущей: «Александр Александрович, я думаю, уже понял вопрос».)

*Мостовенко А.А.:* «Вопрос мне понятен абсолютно, но я могу сказать, что структура такова, что если партия приведет на выборы, ну, сколько там?,- шесть тысяч человек?, - она сможет организовать потом, чтобы эти шесть тысяч человек, точнее, создадут такие группы, чтобы выбрать руководителей. То есть должна быть структура – один человек, идущий на выборы самовыдвиженцем, - ему будет сложно. Должна быть структура, чтобы - а партии, по любому, будут выдвигать своих кандидатов - в этой структуре складывалась система. В этой системе потом рекомендуется лидер, за которого голосуют кандидаты, которые прошли от партии. Понятно, что если Сидоров сам по себе, - то он должен будет к кому-то примкнуть, иначе он никогда не попадет в руководители. Естественно, понятно, что координировать работу будет региональный Заксоб, будут организованы депутатские группы... (Реплика Солодкого В.В.: «Но так как в партиях люди уже давно известны, то новых людей ждать не приходится! И демократизма тоже не прибавится».) (начался бурный обмен мнениями в аудитории, реплика Новикова В.Г.: «Уже на районный уровень никакую оппозицию вообще не допустят! Вот об этом и задавался вопрос!»)

*Димов О.Д.:* «Я хочу добавить по этому вопросу, что в последнее время в депутатских группах мы ни разу никому не навязали своего мнения на местах. Ни разу! Мы сначала изучаем те предложения, которые исходят от них, и только потом начинаем рассматривать эти вопросы. (реплика ведущей: «Мы так понимаем, что это именно так.») Это так, я вас уверяю».

*Ведущая:* «Скажите пожалуйста, сегодня очень много говорили, и Вы (Мостовенко А.А. – ред.) говорили, о конкуренции, о том, какой у нас Владимир Владимирович (Путин – ред.) мастер внести интригу (реплика Мостовенко А.А.: «Я не говорил, что внести интригу.»). Но Вы говорили про конкуренцию, а она для того же, чтобы зайцы не дремали – и тот, который с «большой ботвой», и тот, который с «маленькой ботвой», - любой дремать не должен. Так вот, вопрос, а будете ли вы на уровне муниципалитетов, допустим, в городе Оренбурге, использовать некие такие «бодрящие» моменты, типа того, который использовал Владимир Владимирович (Путин – ред.), когда в список партии «Единая Россия» на прошедших выборах были введены, например, Елена Леонидовна (Николаева Е.Л., депутат Государственной Думы – ред.), которая очень «бодрит» политический ландшафт? (Оживление в аудитории. Реплика: «Это она сама себя больше бодрит.») Будет что-то такого типа в городе Оренбурге или это пока секрет?»

*Мостовенко А.А.:* «Не знаю, - секрет это или не секрет. Но мы сейчас выдвигаем разных людей – там есть члены партии, а есть сторонники партии, то есть люди, которые являются беспартийными. На этом там мы проводим внутривнутрипартийное голосование, а, фактически, мы проводим там народное голосование – мы приезжаем в село и проводим там народное голосование. Приглашаем жителей села, и они приходят. Например, там 90 человек. Кандидаты выходят по очереди на сцену (реплика ведущей: «Когда 90 человек, там все понятно.»)...Если все понятно, то в городе так же. Когда Кузнецов шел по 9 округу, о чем говорил мой коллега, мы

точно так же собрали жителей Дзержинского района в Доме культуры по месту жительства, и раздали им бюллетени для тайного голосования. И они голосовали тайно... (реплика ведущей: «Нет, там у вас никакой конкуренции не было, там Кузнецов шел без конкуренции. Меня интересует там, где вы пытаетесь создать конкуренцию. Например, вот человек, вроде как из народного фронта, - можно такого от вас ожидать?») Да, конечно. Это нормальная технология».

(Реплика Сухарева И.Н.: «Для этого есть, как минимум, две структуры сегодня. Первое, это Молодежный парламент. Из него пойдет, как минимум, тридцать процентов пойдет, однозначно, в местные советы депутатов. И, второе, наши сторонники. Народный фронт – это хорошо, но у нас сторонников гораздо больше, чем весь народный фронт в Оренбургской области. Поэтому и из сторонников тоже будем людей выдвигать на места, на которые претендовали мастителейшие «единороссы».

Реплика Шукуровой Т.О.: «Мы интригу будем создавать именно там, и на этом попытаемся молодежь привлечь».)

**Ведущая:** «Но интрига-то произойдет?»

**Шукурова Т.О.:** «Обязательно! А как Вы думаете, если женщины появились рядом?»

**Сухарев И.Н.:** «Анатолий Петрович (Прусс – ред.) же нам сказал, что у нас есть процент хороший для интриги – 36%. Двенадцать человек должны смениться».

**Дубенко Ю.А.:** «Александр Александрович, а что Вы думаете, что главы сельских поселений будут входить в состав представительного органа?»

**Мостовенко А.А.:** «Абсолютно нормально, позитивно отношусь к этому. Потому что, так или иначе, это человек, который определяет, который решает задачи, который находится в селе. И это абсолютно правильно, что он будет входить туда». (Реплика

Новикова В.Г.: «Интересно посмотреть через 2 года, когда они будут нам объяснять прямо противоположное».)

**Фролов В.И.** – *«Проблемы модернизации политической системы России».*

Сегодня Страстная пятница, как нам напомнили, поэтому я напрягать вас не буду. Но хочу вам возразить, в первую очередь Вам, Александр Александрович (Мостовенко А.А. – ред.). В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря прошлого года Президент сказал, обозначив как одну из первых задачу уточнения общих принципов организации местного самоуправления в России, о развитии сильных, независимых, финансово самостоятельных муниципалитетов, при этом местная власть должна быть устроена так, чтобы «любой гражданин мог дотянуться до нее рукой». Это крылатое выражение, которое неоднократно многие средства массовой информации повторяли.

Но в это время в Оренбургской области уже была развернута широкомасштабная муниципальная реформа, которая имела своей целью объединить мелкие сельские поселения численностью менее 500 человек, которых в области насчитывается около 150. Первыми в области были объединены решением Законодательного Собрания 19 июня прошлого года 48 муниципальных образований путем их слияния и создания 24 муниципальных образований. Причем, по ряду сельских районов такие объединения приводили к увеличению нахождения сельских населенных пунктов от органов местного самоуправления до 29, а в двух муниципальных образованиях до 47 километров. Произошло сокращение сельских депутатов до 70. Надо отметить, что наша фракция, «Справедливой России», выступила против создания 17 таких укрупненных муниципальных образований, проголосовав только за 5.

Также Юрий Александрович Берг в начале прошлого года выступил с инициативой объединения городских округов и сельских муниципальных районов: города Гая с Гайским районом, города

Сорочинска с Сорочинским районом, города Соль-Илецка с Соль-Илецким районом, города Абдулино с Абдулинским районом. Согласно пункту 1 Статьи 11 федерального закона 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» объединение городского округа в границах муниципальных районов не допускается. Однако, у нас в Оренбургской области отношение к соблюдению законов крайне пренебрежительное со стороны самой региональной власти. Поэтому после продолжительного давления на депутатов, например, города Гая и Гайского района представительными органами этих муниципальных образований были приняты решения об объединении. Из вышперечисленных к объединению городов и районов только один – Совет депутатов города Абдулино – отказался принимать решение об объединении города и района. Здесь, конечно, очевидна роль действующего Председателя Совета депутатов Горбунова.

А с другим Главой города (города Гая – ред.), Ивановым, поступили иначе. Против него в декабре 2012 года было возбуждено уголовное дело по статье 286 Уголовного Кодекса (превышение должностных полномочий) и по статье 171 (незаконное предпринимательство). Уже семь месяцев идет суд над Ивановым. И по суду до сих пор не представлены доказательства со стороны следствия о нанесении ущерба путем незаконной передачи в пользование муниципального имущества в размере 460 тысяч рублей. Заметим, что за это время гайский городской суд вынес решение, что ущерб от действий Иванова составил 2 тысячи 511 рублей 84 копейки, - это по поводу сдачи помещений в аренду. Однако, уголовное дело Иванова не отозвано прокуратурой и преследование Иванова продолжается. По-видимому, в Оренбургской области нынешняя власть с несогласными продолжает действовать по принципу «кто не с нами – тот наш враг». Мы все являемся свидетелями незаконного уголовного преследования члена нашей фракции, депутата Законодательного Собрания области Сазыкина Валерия Леонидовича, бывшего главного врача областного противотуберкулезного диспансера, который возглавлял его в течение 27 лет.

На последнем заседании Законодательного собрания области 16 апреля рассматривался законопроект, внесенный избирательной комиссией, «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Оренбургской области в связи с принятием закона от 2 ноября прошлого года номер 303-ФЗ», где вносились изменения в Статью 35 нашего закона об организации местного самоуправления, который исключал возможность выбора депутатов местного уровня по смешанной системе выборов. Теперь предусмотрено в городском округе, при условии наличия этого в его Уставе, что часть депутатских мандатов в представительном органе городского округа распределяют между списками. То есть, фактически нашим законом (Оренбургской области – ред.), - хотя это не устанавливается федеральным законом, он предусматривает это для всех муниципальных образований, - но они эту схему извратили так, что смешанная система выборов возможна только в городском округе, и то только в том случае, если там это будет прописано в Уставе. Поэтому, фактически, наша партия власти пошла по пути ликвидации пропорциональной системы выборов как таковой. Поэтому сегодня, фактически, исключаются выборы депутатов муниципальных образований по партийным спискам. То есть, партии могут выдвигать своих кандидатов только через одномандатные либо многомандатные избирательные округа. А избиратели будут голосовать только за фамилии кандидатов, которые, конечно, будут, как правило, независимыми самовыдвиженцами. А после выборов они сразу же станут членами партии «Единая Россия». Кандидаты же от оппозиционных партий в большинстве будут сниматься с выборов по надуманным предлогам и жалобам их конкурентов от партии власти и, в особых случаях, по решению суда. Этим партия власти «Единая Россия» хочет отодвинуть от участия во власти своих политических конкурентов - партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, КПРФ, ЛДПР - и добиваться «вертикали» не только исполнительной, но и представительной, управляемой чиновниками власти.

Возникает вопрос: Кому такая нужна представительная власть? Видимо, она нужна нынешней партии власти, губернатору Бергу и его чиновникам.

15 апреля 2014 года в Государственной Думе рассматривался в первом чтении законопроект депутатов фракции «Единая Россия» под №469827-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Суть законопроекта состоит в создании двух-уровневой модели организации местного самоуправления в городских округах и одноуровневой модели единственного способа формирования представительных органов муниципальных районов – из глав поселений и из депутатов поселений, которые избирают из своего состава главу поселений. Тем самым, депутаты-единороссы отказывают гражданам Российской Федерации самим избирать глав городов и районов, а передают это право самим депутатам внутри-районного уровня городского округа и депутатам городских и сельских поселений.

Этим законопроектом нарушается статья 3 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой: первое, носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ; второе, народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления; и, третье, высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

То, что в нашей стране запрещены нынешней властью все референдумы, даже на местном уровне, не является ни для кого секретом. Как вы знаете, неоднократно делались отчаянные попытки инициативных групп граждан в городе Оренбурге и городе Орске для проведения референдума по наиболее значимым общественно-политическим и социально-экономическим вопросам. Все эти попытки были тщетными и были уничтожены властью «в зародыше».

Если вернуться к Посланию Президента России от 12.12.2013 года, то мы найдем слова: «мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны». О каком участии граждан в выборах может идти речь, когда нынешняя власть озабочена одним – сохранить ее любой ценой, невзирая на Конституцию и права самих граждан избирать и быть избранными.

Все больше наше государство приобретает черты унитарного, а не демократического государства. Нам, гражданам России, предлагают участвовать только на первичных выборах депутатов городских и сельских поселений, депутатов внутрирайонного уровня власти городского округа. Если взять выборы высшего должностного лица в Оренбургской области, то, как и во всей России, установлен так называемый «муниципальный фильтр», который призван быть инструментом недопущения на высшую должность губернатора региона тех, кто не лоялен нынешней власти единоклассников, в первую очередь.

Все эти политические «нововведения» ведут к одному – уходу граждан от выборов и их нелегитимности, как таковых. Это уже стало причиной социального взрыва на Украине и породило «майдан» в центре Киева. И этим «майданом» воспользовались националисты-бандеровцы из Западной Украины. Поэтому, проблемы модернизации политической системы России лежат в нынешней власти «Единая Россия» и неготовности как-либо «делиться» этой властью с новыми претендентами в лице политических партий.

В заключение хочу сказать, - это я прочитал внимательно, чтоб было ясно, что будет опубликовано. Наше видение, - и оно неоднократно высказывалось в стенах Законодательного Собрания, в частности, на последнем заседании - Мы считаем, что выборы должны сохранить прямое волеизъявление граждан и на уровне глав городов, муниципальных районов. Мы поддерживаем предложение по уходу от модели «сити-менеджеров» - это надуманная



структура от начала до конца, это колоссальные расходы, которые мы несем на их содержание. Мы стоим на позиции такой, что сегодня нам фактически диктует время, подсказывает власти, что нужно, наоборот, обращаться к демократизации нашего общества. Вот что нам подсказывает время. Иначе на территории России будут происходить все те же события, которые происходили и будут происходить на территориях некоторых государств, которые уходят от этого принципа в унитарность. Поэтому мы, партия «Справедливая Россия», четко стоим на позиции 7 Статьи Конституции Российской Федерации о социальном государстве, и на позициях Статьи 3 о демократизации нашего общества. Все остальное – есть желание любой ценой устанавливать власть «вертикали». У нас была исполнительная вертикаль, сегодня хотят сделать вертикаль в представительных органах местного самоуправления. Конечно, выгодней (партии «Единая Россия» - ред.), когда по одномандатным округам проводят из 15 своих 11 депутатов, и решают, тем самым, вопрос по дальнейшему формированию власти таким образом, как считают нужным. Волеизъявлением народа здесь никак не пахнет. Поэтому мы категорически возражаем против того, что принималось Законодательным Собранием, когда мы голосовали «против», и сегодня представители нашей фракции голосуют против этого в Государственной Думе.

### ***Вопросы к докладчику***

***Мостовенко А.А.:*** «Ваш представитель не голосовал в Государственной Думе за то, чтобы Крым был освобожден и включен в состав государства Российского. (Реплика Фролова В.И.: «Нет, один голосовал «против»».) Вы как это оцениваете? Вы его последователь, я так это понимаю?»

***Фролов В.И.:*** «Нет. Я не его последователь. У нас фракция проголосовала так: 96% «за»».

***Мостовенко А.А.:*** «Нет, как Вы это оцениваете – это ошибка или это умышленно?»

**Фролов В.И.:** «Просто человек имеет либеральные взгляды, как и многие в «Единой России». Только вы в «Единой России» имеете конкретные инструменты выполнения указов «сверху», а он их не имеет. У него просто свои либеральные проамериканские взгляды и он их изложил в своем голосовании. Вот и все».

**Мостовенко А.А.:** «Нет, либеральные – это Жириновский. А он же не либерал у вас, а «справедливоросс»».

**Фролов В.И.:** «Нет, он либерал. Он член координационного совета внесистемной оппозиции».

**Сухарев И.Н.:** «Владимир Иванович, приведите хоть один пример, когда смешанная система применялась на уровне сельского района, на уровне сельского поселения. Она была только на уровне города Оренбурга».

**Фролов В.И.:** «Нет, я не считаю, что ее надо применять на уровне сельских поселений. Я сторонник, и я с этим выступал не раз, - и мы привели к этому законодательство и на федеральном уровне и на областном. Мы говорили, что смешанная система выборов должна действовать не только в городском округе, но и на уровне муниципального района (реплика: «Сейчас мы от этого уходим.»). Да, сейчас мы от этого уходим. Мы уходим на поселенческий принцип и уходим от участия политических партий в формировании представительного органа власти именно по партийным спискам. Это, я считаю, глубочайшая ошибка, потому что подрываем всю политическую систему, которая была выстроена за эти годы. Мы подрываем сам принцип участия политических партий в выборах в органы местного самоуправления».

**Димов О.Д.:** «У меня два коротких вопроса. Владимир Иванович в своем выступлении сказал, что партия власти – он не отделяет «Единую Россию» от действующей власти – через самовыдвиженцев снимают всех с выборов и, поэтому, проведут своих. В связи с этим первый вопрос, если у Вас есть статистика, где и когда за

последние годы хоть одного выдвинутого политической партией кандидата сняли – если есть такие, скажите. И второй момент, Владимир Иванович говорил, что вся сегодняшняя ситуация ведет к тому, что разрушается политическая система в России. В связи с этим хотелось бы, может Владимир Иванович случайно вспомнит, а кто инициировал изменения политической ситуации, внесения системы многопартийной и так далее и тому подобное? Насколько я помню, это как раз была инициатива «Единой России» в очередной раз о введении многопартийности. Вся оппозиция точно так же не поддержала тогда «Единую Россию», считая тоже это лукавством. Сегодня мы возвращаемся обратно, и мы опять лукавим – в одной и той же ситуации».

**Фролов В.И.:** «Отвечая Вам, Олег Дмитриевич, хочу сказать, что демократизация политической системы Российской Федерации произошла только после того, как были массовые выступления граждан в декабре 2011 года. Тогда люди, озабоченные враньем и ложью, связанными с итогами выборов в депутаты Государственной Думы, не согласились с итогами выборов, вышли на улицу – сотни тысяч людей. И вот тогда, - я, кстати, был участником этих событий в городе Москве – вот тогда власть очень сильно задумалась над этим вопросом. И буквально на третий день Дмитрий Анатольевич Медведев, Президент Российской Федерации, высказался в отношении демократизации нашего политического общества. Это не благодаря «Единой России», это вопреки. Это первое.

Второе, что касается того, кого снимали. Да многих! Можно фамилии называть. Меня, например, дважды снимали. Нет, трижды. Когда я был кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области. И только по суду я не дал возможности партии власти это сделать. Могу называть вам и другие фамилии, но это ничего не дает. Что касается того, что, как вы говорите, что будет «вычищаться поле». Конечно, будет «вычищаться поле». Мы все это прекрасно понимаем. Поэтому на низовом уровне это проще сделать, убрав потом прямые выборы депутатов городского округа,

убрав прямые выборы глав, - поскольку неизвестно, что тогда может произойти, например, как в Свердловске (Екатеринбург – ред.) или в Новосибирске, когда оппозиция вся объединяется, складывает все ресурсы свои и выходит на выборы, вот тогда начинается прямая конкуренция».

**Димов О.Д.:** «Владимир Иванович, я не это имел в виду. Здесь об этом вам и Дмитрий Владимирович (Кулагин – ред.) сказал, это и позиция нашего губернатора, и, в принципе, моя была такая позиция, что прямые выборы глав для нас более выигрышные. Мы всегда считали их для себя более полезными. Они как раз давали нам шансов больше».

**Мостовенко А.А.:** «Напомню, что во внутригородских округах выборы же остаются. Мы во внутригородских районах можем ввести прямые выборы, это наше право. Это касается только больших городов, Оренбурга. Прямые выборы у нас остаются и в Бузулуке, и в Сорочинске, и в Гае, и в Новотроицке. Во всех городских округах прямые выборы остаются. Это если сегодня в законах субъекта (субъекта РФ – ред.) мы установим внутригородской район и наделим его полномочиями, тогда прямых выборов не будет. (Реплика Фролова В.И.: «Ну вы их и наделите. Сомнений-то нет никаких».) Конечно, будет политическая воля - наделим. Но мы в Новотроицке не сможем наделить, и в Сорочинске не сможем наделить». (Реплики в аудитории: «Да сможете! Да бросьте вы!»)

**Шукурова Т.О.:** «У меня два вопроса – один корректный, другой некорректный. Можно? (оживление в аудитории) Первый вопрос, вот Вы все время говорите об избирателях, о людях, о гражданах, о том, что кто-то лишает их права. И в то же время Вы говорите, что изменение системы выборов лишает политические партии возможности. Так Вы о ком заботитесь - об избирателях или о политических партиях, которые хотят кусочек власти? Давайте мы их отделим. Ответьте четко на вопрос, о ком Вы заботитесь – если об избирателях, то это одно, а если о партиях, то это другое. Партия – это еще не народ, который является основным, скажем так, дейст-

вующим звеном в России. И второй вопрос можно я Вам задам, некорректный, но без фамилий? Владимир Иванович, скажите, пожалуйста, Вы можете мне честно ответить, Вы правда верите, что все вокруг – Правительство, и очень многие структуры – все делают абсолютно неправильно и только Вы один знаете, как это надо делать? Что Вы один читали Конституцию, что Вы один хорошо ее поняли и только Вы один видите ошибки? Вы когда-нибудь сами ошибались?»

**Фролов В.И.:** «Отвечаю Вам, начиная со второго вопроса. Есть Программа партии «Справедливая Россия». И отвечать Вам буду я, только исходя из этого. Поэтому, как я понимаю Конституцию и нашу позицию по тому, что мы делаем, Вы можете найти в нашей Программе. Зайти на официальный сайт «Справедливой России» и прочитать. У меня есть определенные претензии, которые я вношу в Программу партии, а так я с ней согласен почти на 100%. Что касается того, что первично – политическая партия или избиратель. Для меня это слагаемые одного организма – политической системы государства. Мы не можем рассматривать избирателя отдельно от положений о политической партии, если мы рассматриваем развитие политической системы. Мы не можем их разорвать, потому что политическая партия – это тоже избиратель.

Мы сейчас говорим о том, что является преимущественным – мажоритарная система или пропорциональная система. Я против пропорциональной системы был тогда, когда говорили о выборах в Государственную Думу по чисто пропорциональной системе. Я выступал «против», между прочим. И обосновывал это, говорил, что право, согласно 15 Статьи Конституции, избирать и быть избранным закреплено за избирателем, гражданином. И это право его оно должно быть неприкосновенным, как бы мы не строили политическую систему. А у нас получается, мы строим сейчас политические партии, туда кто-то приходит – я даже не знаю, как это назвать – когда нам рассказывают, что вот кто-то придет, у него будет большой политический опыт, и он напишет, что он хочет пойти от по-

литической партии, и мы в партии будем рассматривать его заявление, и вставлять его в наш список, и будем голосовать за него – да нет, этого ни одна партия не делает! (реплика Мостовенко А.А.: «Это Вы сейчас о Чикине (депутат Государственной Думу РФ от партии КПРФ – ред.) говорите?») Я говорю про всех. Должен быть баланс интересов. Баланс интересов для человека, который может пойти по одномандатному округу, является он членом какой-то политической партии или не является. Вторая ситуация, когда мы говорим, что мы развиваем политическую систему, значит, мы должны укреплять в этой политической системе политические партии не потому только, что они выдвигают кандидатов, а потому, что они участвуют в выборах. А участвовать они могут только через свой партийный список. И мы предлагаем эти слагаемые - избирателя и партию - соединить. В каких пропорциях? Это дело уже другое. Здесь можно спорить. И когда мы эти политические слагаемые выводим на политический уровень, то все – мы здесь бьем в точку. Любое изменение соотношения участия в избирательном процессе одной из указанных сторон разрушает политическую систему нашего государства и вступает в противоречие с Конституцией РФ».

***Максимова О.Н. – «Модели репрезентации власти в преддверии нового избирательного цикла».***

Уважаемые коллеги, я тезисно обозначу свою позицию, не буду зачитывать весь доклад в связи с дефицитом времени. В преддверии нового избирательного цикла и на современном этапе очень активно используются информационные технологии, различные коммуникационные ресурсы. Даже общение Президента (Президента РФ В.В. Путина – ред.) с обществом вчера тоже предполагало несколько способов коммуникации: и написать письмо, и видеообращение записать, и позвонить, и так далее.

Я бы хотела поговорить о двух моделях репрезентации власти, распространенных на современном этапе: имиджевой и информационно-коммуникационной (здесь я имею в виду интернет-

коммуникацию). Их очень активно используют как отдельные политики, так и политические партии.

Сначала поговорим о сайтах политических партий. Здесь я воспользовалась исследованием Кислицыной, которая проанализировала партийный интернет в период избирательных кампаний с 2007 по 2012 год. Так вот, визуально привлекательный, открытый для общества сайт, поддерживаемый политической партией, с достоверным постоянно обновляемым политическим контентом позволяет политической партии не только улучшить имидж и повысить свою эффективность, но и решать проблемы доступа граждан к партийным информационно-коммуникационным ресурсам. Новые модели репрезентации власти обеспечивают возможность выстраивать позитивный имидж политического актора, формировать общественное мнение, влиять в нужном направлении на массовое сознание и коллективное бессознательное.

С точки зрения контента наибольшее распространение в российской практике получили, как показывает анализ, следующие стандартные информационные блоки в типовых сайтах политических организаций: история организации, обращения к посетителям от ее первого лица, политическая Программа и платформа организации, анонсы проводимых мероприятий, часто задаваемые вопросы и ответы на них, конференции для посетителей, вопросы представителям руководства организации.

При общем сходстве сайты конкретных партий имеют свои особенности. Так, сайт КПРФ больше внимания уделяет истории партии – в специальном разделе «Наша история» выделены подразделы «История партии», «Календарь», «Символика», «Атрибутика». Одним из нововведений стал блок, где публикуются ссылки на статьи, анекдоты, шутки, карикатуры, видеоролики так или иначе относящиеся к политике, что сделало сайт более привлекательным и популярным. Сайт ЛДПР информирует о Программе партии и ее деятельности, но, прежде всего, рекламирует ее лидера. Здесь можно найти массу фотографий Жириновского, послушать песни в его

исполнении, прочесть целый ряд его политических публикаций и, даже, его кандидатскую диссертацию. Сайт «Единой России» представлен подчеркнуто как сайт партии власти. Его характерное отличие от других – наличие ссылок на сайты Правительства и Президента Российской Федерации, а также огромного массива фотографий. Возможно, самого большого из всех, которые можно найти на информационных ресурсах политических партий. Я думаю, что в преддверие нового избирательного цикла партии будут больше и активнее работать со своими сайтами, но и конкуренты будут тоже активно работать.

Так, в частности, феноменом политического Рунета, заслуживающим повышенного внимания, является создание *фейковых* (поддельных) ресурсов политических партий. Наиболее резонансным примером стал запуск в феврале 2011 года сайта «Партии жуликов и воров», где в качестве содержимого сайта загружались официальные данные с сайта «Единой России». Я думаю, что это будет иметь место и на современном этапе, и на это нужно обратить внимание. Несмотря на то, что главной целью любой политической партии является участие в выборах и получение мандатов в органы законодательной (представительной) власти, на сайтах наблюдается явный недостаток информации об участии партий в избирательном процессе и деятельности в тех представительных органах власти, куда прошли ее кандидаты.

Что касается другой модели – имиджевой, то здесь можно говорить об отдельных кандидатах. Сегодня уже говорилось о конкурентоспособности, о новых лидерах и так далее. Здесь можно обратиться к теории, описанной в книге Эрнеста Канторовича «Теория двух тел короля», в которой выделяется природное и политическое тело. Природное тело – это тело, которым человек обладает, то лицо, которое ему принадлежит. Политическое – это то, которое появляется у него посредством деятельности политтехнологов, то есть людей, которые конструируют его имидж. Сегодняшние политтехнологи обещают, что дайте нам время и возможность, - и мы из



Адольфа Гитлера за некоторое время сделаем Иисуса Христа. Это, конечно, преувеличение, но, действительно, технические возможности сегодня настолько безграничны, что многие политики преобразуются и действительно могут посредством конструирования нужного имиджа влиять на мнение избирателей, и вообще влиять на массовое сознание населения, политическое сознание, прежде всего.

Завершая свое выступление, хотелось бы сказать, что можно сколько угодно заигрывать с различными информационными ресурсами, используемыми сегодня в политике: веб-технологии, онлайн-диалог, интернет-чат, различные онлайн-консультации и так далее. Конечно, имиджевые технологии, которые создают некую оболочку, позволяющую делать более подвижным общественное сознание, - здесь хочется вспомнить фантастический фильм, вышедший в 2009 году, который «Суррогат» называется, в котором не реальные люди, а имитанты людей выходили в общество: красиво, хорошо выглядели, красиво, хорошо говорили, были конкурентоспособны, но их безликость породила соответствующую ответную реакцию, и общество меньше стало доверять этим «суррогатам». Как бы нам в новом избирательном цикле тоже не придти к тому, что редко будут выходить кандидаты непосредственно в народ, говорить с людьми, а больше будут прибегать к информационным ресурсам.

### *Вопросы к докладчику*

**Прусс А.П.:** «Ольга Николаевна, один вопрос, не анализировали ли Вы сайты региональных отделений политических партий?»

**Максимова О.Н.:** «Нет. Я не анализировала. Я подумывала об этом, поэтому указала, что это не мое исследование». (Реплика Прусса А.П.: «Я думал, что Вы анализировали, и хотел узнать Ваше мнение».)

**Новиков В.Г.:** «Вместо вопроса, скажу, что Вы в своем выступлении очень наглядно показали, почему на политическом поле до сих пор живуча «Единая Россия»». (Оживление и смех в аудитории.)

**Ведущая:** «Ольга Николаевна, насколько на предстоящих выборах в Оренбурге возможно использование такой технологии – не говорю пока, какой партией - технологии «а ля Навальный»? Это совершенно новая избирательная технология, которая использовала, в основном, виртуальное интернет-пространство, несмотря на харизматичность лидера, а, может быть, благодаря харизматичности лидера. Насколько такая ситуация возможна в городе Оренбурге?»»

**Максимова О.Н.:** «В городе Оренбурге? (реплика ведущей: «Именно в городе Оренбурге, в других у нас не возможна.»). Я считаю, что невозможна. В Оренбурге невозможна такая ситуация».

**Солодкий В.В. – «Театрализации политики и тенденция переструктурирования электората и политического сознания населения».**

Так как времени уже практически не осталось (реплика Шукуровой Т.О.: «Сейчас – самое интересное!»), и учитывая, что в сборнике материалов потом будут напечатаны еще и представленные нами доклады... Ну уж, чтобы совсем-то не уходить из под критики и совсем вас без себя не оставить, я вынужден тезисно, без подробного обоснования изложить свою позицию. Я не знал, что Рыкова не будет, но, видимо, чувствовал, поэтому я написал эту метафорическую статью - он же любит это все – и собирался ее зачитать. Но не получается. В тезисном пересказе.

Напомню еще некоторые моменты, которые могут быть опорными у меня и не у меня. Я, когда говорю о театрализации, я говорю не только о бесконечных и непонятных фантасмагорических перформансах типа вчерашнего (выступление Путина имелось в виду), или когда у нас в парламентах морду бьют друг другу, или я не говорю о том, что в параллельном, иллюзорном пространстве существует политика (хотя и это тоже присутствует) – не об этой сугубо отрицательной стороне, хотя это тоже присутствует. Я больше говорю о неком обогащении политики и политтехнологий, но, с другой сторо-

ны, о проблематичном обогащении - за счет театральности. С одной стороны, политтехнологии обогащаются за счет театральных, по сути, приемов, методов, средств, форм – имея в виду не только внешний, но и внутренний уровень (но это всегда было в политике заложено). С другой стороны, сама политика может больше обнаруживать свою природу, близкую к театральной – все это было изначально обозначено внутри как социальной, политической философии, так и в самой общей целостной реальности, в проявлениях вскрываемой философами сущности политики. Поэтому разворачивание, раскрытие, обнаруживание этого сейчас, в наше время совсем не странно. Когда здесь Анатолий Петрович (Прусс А.П. - ред.) сегодня говорил о некой пиар-природе или некоем пиар-слое политики, который все больше выходит на передний план, или о некоторой ее виртуализации – это все, конечно, верно, и меня тоже подталкивало к этому, но театр немного дальше эту линию продолжает. В том смысле, что раньше вот эта пиар-составляющая или виртуализация была лишь поводом для отдельных субъектов политического процесса создать себе информационный повод или обыграть ситуацию в свою пользу. Сейчас же политическая сфера в целом, - и включая действия отдельных субъектов, - приобретает все чаще такой характер, все глубже погружаясь не просто в виртуальность, а – я говорю - ближе подходя к театральной природе.

Сейчас я делаю здесь паузу, и перехожу к другому моменту, который я излагал раньше еще, на прошлом или позапрошлом круглом столе, когда я говорил о том, что тот способ, каким Путин осваивал харизматический тип легитимности – в отличие от рационально-демократического и традиционного (в предложенной М. Вебером классификации) – он вел, по мнению многих экспертов, в вероятный тупик, имея в виду, что для усиления собственной позиции в той ситуации, которая есть, ему не оставалось ничего другого, кроме как объединять на основе «поиска врага», и усиливать свои позиции на этом. Как внешнего врага, так и внутреннего – та самая «пятая колонна», о которой мы слышим сегодня чуть ли не

каждый день - или как они их там называют? - «национал-предатели», о борьбе с которыми у нас так часто говорят.. В этом смысле (необходимости объединения на основе «поиска врага») - независимо от того, имелась ли где-то реальная ситуация, был ли «плюс» от подобного действия или не был, - Путин должен был для своего усиления искать или создавать (и, наверняка, находил бы, и нашёл бы в реальности), предлог для подобного позиционирования, подобного задания ситуации и позиции, действия - ну, там, Крым, не Крым, - неважно: нашлось бы что-нибудь.

Другое дело (здесь мы возвращаемся опять к театру), что, с одной стороны, театр (ну, впрочем, и последующие современные наслоения типа пиар или виртуализации, они тоже создают возможность – но в театре это, в принципе, является главным), - имеет в основе своей, с одной стороны, создание вместо реального конфликта в центре постановки того конфликта, который подразумевает специальное искусственное содержание - как фабулу, сюжет, драматургию, так и волю постановщика. С другой стороны, театр подразумевает другое обращение со зрителем, нежели просто пиар-действие, когда зритель становится уже участником этого процесса – сначала во время зрелища, а потом и после него, перенося (там еще есть взаимные переносы) свое отношение к некоему герою (типа «несправедливо обиженный мировым хищническим политическим сообществом бедный Путин» - это не реальный Путин, это персонаж такой), перенося свое отношение к этому персонажу на последующие действия этого персонажа или, даже, на актера, который его играл. Как это было в истории с Высоцким: кто там был Высоцкий на самом деле – никто не знал, и никого с некоторых пор это и не интересовало, (я не говорю здесь о тех проявлениях типа наркоман он или не наркоман, а даже о тех, какой он был в жизни в разных отношениях, даже как поэт, даже как актер, даже как член труппы определенного театрального коллектива, - если бы знали, то у него была бы другая судьба, то есть, вообще никакой бы не было: заклевали бы, затоптали бы и так далее). А отношение бы-

ло именно к тому персонажу, который, в общем-то определенным, тоже театральным образом (я не имею в виду театр «На Таганке», я имею в виду тот особый театр Высоцкого, который он создал). И в этом смысле здесь театр создает возможность продолжать это «театральное» действие в реальной жизни. Например, поддержку в других ситуациях на основе «свойскости» того же Путина путем апелляции к неким сакральным чувствам, потому что театр обращается со зрителем так, что он реконструирует не только ситуативные средства и цели, но он реконструирует и ценности, то есть достаточно полную структуру человеческой личности. И вместе с ней вовлекает ее туда. Поэтому, например, патриотическое чувство оживленное или еще какие-то сакральные вещи, которые рядом со «свойскостью» Путина положены и которые соединяют меня как индивида и еще кого-то с ним, они позволяют поддерживать его и в других ситуациях и позволяют разрешить (или хотя бы, углубив и разнообразив, отодвинуть на большее время) ту путинскую ситуацию, о которой я говорил как о тупиковой. На некоторое время, во всяком случае (хотя и театр, и спектакль живут определенное время: кто говорит, - одно поколение (это про театр); про спектакль говорят, что он живет года три, потом умирает) - то есть проблема времени возникает (хотя и её можно разрешать, тотализируя использование специальных тоже квази-театральных средств). Использование просто смены сюжетов, фабулы, спектаклей и так далее – может быть, действительно использовано, но если это просто перебор и оживление, то все равно в конце (неизбежно обострение переходящего во внешнюю форму конфликта) война... А вот если глубже зайти - поменять проблему персонажа и способ соединения с ним зрителя, то могут быть и другие варианты, - но, в любом случае, ограниченное время, - которые появляются, благодаря театрализации, у подобных субъектов, в подобных театрализованных подходах. Хотя, все может быть свернуто в «грубое и зримое» – в простые вещи типа «Карабас-Барабас и ящик с куклами»... Но это уже другое.

## *Вопросы к докладчику*

*Закожурников А.Р.:* «Валерий Викторович, один вопрос. Вы считаете, что вовлечение в театральное действие и в избирательную кампанию – это одно и то же или нет? Я этого так и не понял».

*Солодкий В.В.:* «Концепции же могут быть разными по поводу избирательных технологий и того, как воздействовать на электорат. Можно было бы в этом смысле сказать, что это – рассмотрение политтехнологий как построения и реализации театрального действия - тоже возможно (как одна из полноценных концепций). Но я сейчас говорил о другом – не о том, что это тоже возможно. А о том, что такая театрализация (глубинная, с пониманием сущности театра и всех аспектов его воздействия, создания театрального пространства) предоставляет новые возможности потому, что, кроме описанного выше, мы здесь имеем дело еще и с тем, что речь не идет о рациональности критического спектра (понятно, что с пиаром это всегда было так), речь не идет даже о рациональности социально-индивидуального практического существования, речь идет о том, что, например, как с нашими домохозяйками, которые смотрят сериалы про рабыню Изауру – приедь она в провинцию и организуй по любому случаю митинг, то получить нужный результат вероятность была бы не меньше, чем в данном случае. Там, внутри так понимаемой театральности немножко другие механизмы, которые позволяют разрешать ту проблему, которую, как я считал в предыдущий период, трудно разрешимы для того же Путина. А, с другой стороны, появляется новая возможность: по дороге из театра (это я по аналогии с рыковской «ярмаркой») возникает развилка – то ли мы идем к некоему карнавалу – я имею в виду не внешний карнавал, а карнавализацию в смысле Бахтина, когда речь идет о некоем карнавале возможностей наших, наших ролей, сущностей, развития общества в целом, либо речь идет о том, что эта сфера истончается, опошляется, девальвируется и превращается (реплика: «В цирк.») – даже не в цирк, а в гораздо более пустой жанр, когда

вся политическая система - это рискованный переход, хочу я сказать. Он и по времени ограниченный и по последствиям его использования, потому что после этого там уже вообще никто и ничего слушать (они же уже не рационально туда вошли) не будет».

**Новиков В.Г.:** «В практическом плане, Валерий Викторович, - Вы здесь много теоретизировали – в практическом плане кто из политических партий в большей мере использует эту театрализацию и насколько она успешно используется этой партией?» (Реплика: «Да, кстати, это было бы интересно!»)

**Солодкий В.В.:** «Если говорить о совокупности требуемых для этого ресурсов, то именно в силу их наличия (я не буду сейчас говорить о степени таланта) партия власти имеет больше возможностей их использовать. Кроме того, она в большей степени стоит перед этой необходимостью. Помимо этого, она может себе это позволить. Потому что, например, те же либерал-демократы (не жириновцев имею в виду, а либеральную «оппозицию» и подобных), эти рационалисты, - они себе этого позволить не могут, потому что они себя собственно скомпрометируют, в прямом виде. С другой стороны, у нее (партии власти) сосредоточены разного типа ресурсы, связанные друг с другом, а у других партий они не связаны, даже «привязаны» к разным центрам. Например, актив, который играет отдельную роль, и партия, которая играет совсем другую роль... Можно сказать, например, что актив привязан, например, к Прохорову, а партия – к Навальному. Я имею в виду не как построены по отношению к конкретным именам, а по типу. Когда актив – это мы - там, это мы, лучшие из нас - там, вот они - мы рядом с этой властью. Вот они там. Поэтому они вместе с нами ездят на Олимпиаду в Лондон, они «вместе с нами» болеют за Россию, потом они приезжают на Олимпиаду в Сочи, являются нашей гордостью, - Мацуев, Михалков, Кабаева...А у этих, у либералов рассечены возможности».

**Прусс А.П.:** «Валерий Викторович, работа над такими понятиями, как «суверенная демократия», «динамичный консерватизм», - из этого же разряда, о котором Вы говорите, или нет?»

**Солодкий В.В.:** «Я бы сказал, что из этого разряда, если говорить о терминологии власти, скорее, - помните, было название фильма «Философия мягкого пути»? – вот это из этого разряда, на данный момент. А со стороны противников там могли бы быть другие названия. И эти названия - в некоторых аналогиях и в материалах, которые сегодня обсуждаются в СМИ с подачи каких-нибудь Зубовых и Мигранянов и так далее, - они тоже имеют место быть, потому что это очень близкий жанр».

**Закожурников А.Р. – «Есть ли связь между изменениями избирательной системы и ростом экстремистских настроений в обществе?»**

После того, как Россия в 1991 году объявила себя демократической страной, ее избирательное законодательство постоянно менялось. Я вот попробовал посчитать все-таки, сколько же раз происходили существенные изменения за это время. Насчитал до 40, увидел там ссылок до 58, но посчитал, что это уже слишком, - выделил только самые существенные на мой взгляд – те, что повлияли в положительную или отрицательную сторону, нейтральные решил не учитывать.

Какие изменения в избирательном законодательстве, я считаю, однозначно были позитивными? Я считаю, что это то, что сейчас делает Нальвадов – создание избирательных комиссий на длительный срок. Почему? Потому что люди становятся опытными, они процедуры лучше знают, и, в конце концов, сам процесс голосования как-то четче и проще проходит. Потом, запрет на совмещение должностей в законодательной и исполнительной власти. Я тоже считаю это положительным моментом, потому что нельзя, как говорится, эти два «кармана» вместе совмещать. Потом, я считаю, положительный момент – это то, что кандидаты в депутаты указы-



вают свое имущество, денежные доходы. Сразу видно, что если человек получает, допустим, как я, триста тысяч, то, извините, я не могу себе позволить, например, «Мерседес». Это очевидно. (Реплика Мостовенко А.А.: «Триста тысяч в месяц?» Оживление в аудитории.) Нет, конечно, извините, в год.

Какие изменения избирательного законодательства сначала были введены, а потом опять отменены? Это такая система, когда партийные списки могут быть отменены в городе Оренбурге. Сама система партийных списков на уровне муниципалитетов, мне кажется, не нужна. С этим я абсолютно согласен. Это вот положительные изменения, а некоторые изменения я считаю отрицательными.

Я хочу поговорить сейчас о тех изменениях, которые, на мой взгляд, нанесли настоящий ущерб обществу. Экстремизм – (от слова «экстрим» - крайний), приверженность крайним взглядам, мерам. Обычно в политике среди таких мер можно отметить провокацию беспорядков, террористические акции и методы партизанской войны. Наш закон от 2002 года сильно в практическом применении расширяет толкование экстремизма. Например, если в фильме о Великой Отечественной войне «Вариант «Омега»» целиком транслируется марш «Дойчланд, Дойчланд убер аллес», то по закону о противодействии экстремизму за показ фильма уже можно посадить. Для создания любого экстремистского сообщества нужно время и условия. Одно из условий – это социальное напряжение, невозможность решить проблему в рамках закона и, как следствие, переход от законных методов решения проблемы к агитации за ее решение путем незаконных действий.

Изменения в законодательстве как создание базы для криминализации. Политика - это сфера деятельности, связанная с отношением между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти. Сейчас я буду Ленина цитировать. «Самое существенное в политике – это устройство госу-

дарственной власти... Политика есть участие в делах государства, направление государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства».

Если взять за точку отсчета принятие Конституции 1993 года, то я попробую ответить на вопрос, какие изменения в законодательной базе России отрицательно повлияли на политические процессы и способствовали радикализации общества. Вот, например, я считаю, что для участников избирательных кампаний сами изменения в законодательстве об избрании, это, извините, шулерство. Потому, что люди должны играть по одним правилам. Изменения законодательства в экономике, бизнесе, например, повышение и понижение налогов – это тоже шулерство. К чему это приводит? Постоянное изменение правил в избирательных кампаниях приводит к недоверию к государству точно так же, как постоянное изменение законов. Они снижают рост авторитета депутатов всех уровней, ведет к массовому абсентизму, отказу от голосования избирателей, радикализации отдельных, наиболее политически активных общественных групп и подталкивает их к созданию фактически экстремистских сообществ.

Одной из целей избирательной кампании являются не только сами выборы, но ещё и его легитимизация. В процессе избирательной кампании происходит согласование интересов различных социальных групп и выбор кандидатов, которым избиратель доверяет посредством голосования. Вот именно в этом заключён смысл избирательной политической деятельности – найти консенсус, и на этой основе решить проблему. Само участие в таком процессе согласования интересов – в избирательной кампании - позволяет иногда частично, а иногда полностью снять социальное напряжение, возникающее в связи с постоянным изменением законодательства в других сферах. Грубо говоря, избирательная кампания есть способ «выпустить пар». Если проблему проговорят, то, если даже она не решена, то, все равно, кому-то уже этого достаточно. Они успокоятся, значит, это снижает напряженность.

Сейчас я хочу привести пример законов, вызывающих и усиливающих социальную напряженность в обществе. Это - Федеральный закон о монетизации льгот 2004 года, Федеральный закон о реформировании ЖКХ (на самом деле, он несколько сложнее называется) от 2008 года, Федеральный закон о принципах организации МСУ от 2003 года, Федеральный закон об энергосбережении от 2003 года, Федеральный закон о собраниях, шествиях, митингах и пикетированиях от 2004 года, соответственно, с изменениями, пока еще не принятый закон о социальной норме потребления электроэнергии, федеральный закон о противодействии экстремистской деятельности от 2002. Все эти законы реально вызывали социальное напряжение в российском обществе – в той или иной степени.

Другими словами, «выпустить пар» во время избирательной кампании – единственный способ избежать экстремистской деятельности со стороны избирателей, иногда. Поэтому, чем больше возможностей участвовать в выборах есть у избирателей, тем больше возможностей избежать радикализации общественных групп и создания экстремистских сообществ. И соответственно, чем меньше выборов проходит в стране, тем больше времени получают радикальные элементы для создания экстремистских сообществ.

Нашу страну от серьёзных массовых волнений спасает только то, что не все выборы во всех регионах в ней проходят одновременно. Но над этой проблемой уже серьёзно работают государственные (а точнее сказать – антигосударственные) умы. С 2013 года в стране введён один ежегодный единый голосования вместо двух – весеннего и осеннего. Знаете, как это, осенние обострения бывают. Глупо было единый день голосования ставить на осень. Очень глупо. База для радикализации общества создаётся, таким образом, на законодательном уровне. Я понимаю, что она создается не сознательно, - в силу некомпетентности, незнания каких-то особенностей человеческой психики.

Украина, в которой все местные и областные выборы проходят в один день – самая наглядная модель того, что бывает, когда пар не был выпущен вовремя. Времени для организации экстремистских сообществ оказалось достаточно. Если учесть, что с 31 октября 2010 года (дата последних местных выборов на Украине) прошло менее четырёх лет до сегодняшнего дня, а с 28 октября 2012 года (последних выборов Верховной Рады Украины) менее двух лет. Таким образом, мы получаем, что двухлетний безвыборный срок для Украины оказался более чем достаточен, чтобы сформировать экстремистское сообщество, готовое посягнуть на основы конституционного строя.

И, самое интересное, в Киеве, где произошёл «майдан», власть в течение двух лет не проводила выборы после отставки мэра города, а меняла только на этом посту своих ставленников. То есть, там, помимо того, что были определенные международные сложности, еще и к местной власти никакого доверия не было.

Изменения в Законодательном собрании, работающие на радикализацию общества. Я считаю, что у нас потенциально вот этим законом избирательным, который будет сейчас рассматриваться, будут заложены основы для создания экстремистских сообществ в двух городах – Оренбурге и Орске. Почему? Во-первых, у нас здесь народу больше. И, во-вторых, возможности реально выразиться меньше, так скажем. Сейчас СМИ во всех подробностях пояснили на примере Украины внесенные Законодательным Собранием области, как сделать это экстремистское сообщество. Как действовать власти? У нас есть два варианта: вариант «майдановский» и сейчас «донецкий» вариант изучается.

Я вот сделал такую табличку, но, к сожалению, не догадался перевести ее в нормальный формат, где я выделил изменения избирательного законодательства, работающие на радикализацию общества. Первое – это введение единого дня голосования. Региональные выборы у нас освещают федеральные СМИ. Если при двух единых днях голосования пар выпускается постепенно, то сейчас,

при одном, его больше сразу. Еще выборы губернатора добавили. Напряжения больше, резонанснее. Второе – ликвидация избирательного залога. Это для чего сделали? Люди для чего шли во власть? Иногда они, грубо говоря, просто не хотели давать взятки и участвовали в избирательной кампании, чтобы решить какие-то свои вопросы. Сейчас что – перекрыли эту возможность. Куда эти деньги пошли? Я думаю, что они пошли на коррупционные схемы. Реально получился рост коррупции. (Реплика ведущей: «Андрей Рудольфович, я извиняюсь, но по регламенту время на выступление до 8 минут, и это время уже давно вышло. Если можно, то буквально на полминуты резюме. А если не надо, то давайте перейдем к вопросам».)

Следующее – отмена прямых выборов в Совет Федерации. Сейчас нет авторитетного Совета Федерации. Потом – запрет на проведение референдумов за год до проведения парламентских и президентских выборов. Сейчас за год до парламентских и президентских выборов их практически невозможно провести.

Сейчас у нас главу города будут выбирать депутаты. То есть, избирали главу города Оренбурга у нас уже только депутаты. А сейчас, после того, как будет принят новый закон, даже они не будут являться избирателями главы города. То есть, у нас получается, что даже депутатов, которые будут избирать главу города, мы не сможем избрать напрямую. Это – вообще разрушительное для нашей страны событие, принятие этого закона, если он будет принят в таком виде.

### ***Вопросы к докладчику***

***Новиков В.Г.:*** «Хорошая такая аналитика, но Вы кому-нибудь свои материалы давали, Вы видели отклики на ваши такие выкладки? И Вы верите в то, что кто-то воспользуется Вашими советами? Вот Вы начали говорить про экстремизм. Мы принимаем закон об экстремизме (противодействии экстремизму – ред.), а у нас экстремизм растет. Мы принимаем закон о коррупции (противодействии коррупции – ред.), а коррупция растет. Мы принимаем закон о том,

что депутаты должны декларировать свои доходы, - у нас депутаты нищие, кто-то хоть с погребом. Сегодня губернатор оказался беднее, чем депутат Новиков. Вот как это?»

**Закожурников А.Р.:** «Владимир Григорьевич, давайте я Вам так скажу, я честно скажу. Процесс-то живой, избирательное законодательство меняется. Не все изменения бывают плохие. Бывают и хорошие какие-то (оживление в аудитории). Если честно, то какая-то комиссия существует у нас по противодействию экстремистской деятельности? – Наверное, нет. Кто у нас этим занимается? (реплика Новикова В.Г.: «Значит, у нас получается, что демократия так, для славословия, а не для того, чтобы слышать оппозицию?») Нет, я хотел, чтобы это были аргументы для тех сторонников, кто является противниками этого закона. Вот и все».

**Шукурова Т.О.:** «Кстати, Вы даете аргументы и для противоположной стороны, поскольку, выслушав Вашу аргументацию, она может что-то сказать против. Спасибо большое, я с удовольствием прочитаю».

**Димов О.Д.:** «Здесь Валерий Викторович (Солодкий В.В. – ред.) уже спрашивал, кто же из вас (двух вице-губернаторов Кулагина Д.В. и Димова О.Д. – ред.) теперь за что отвечает. Вот как раз за аналитику, за работу с общественными организациями, с гражданским обществом, с политическими партиями, религиозными организациями как раз сейчас я отвечаю. Вот здесь Владимир Григорьевич (Новиков В.Г. – ред.) сказал, что хорошая подборка, цифры... Если есть возможность, поделитесь этим. Об этом нужно говорить – просит, не просит кто-то. Но я вас уверяю, что сегодня украинский вариант, он, безусловно, всех многому научил. Мы будем смотреть и даже готовы выйти с инициативами, чтобы что-то поправить».

**Ведущая:** «Время истекло, и я хочу закрыть заседание сегодняшнего круглого стола. Огромное спасибо всем докладчикам и участникам. И я надеюсь, что Дмитрий Владимирович (Кулагин Д.В.) продолжит свой блокнот, новый блокнот уже завел Олег Дмитриевич. И когда он придет на очередной круглый стол, он скажет: «Вот я тут посмотрел в свой блокнот - в 2014 году, мы с вами тогда эти вопросы обсуждали, и сейчас, в 2016 мы их обсуждаем. Нас еще никто не закрыл и, несмотря на рост экстремистских настроений, и, несмотря на то, что, возможно, в следующий раз не будет Страстной пятницы, мы с вами будем собираться».

**Шукурова Т.О.:** «Я хочу не согласиться с тем, что сказал в начале Дмитрий Владимирович (Кулагин Д.В. – ред.) – что ничего не изменилось. Я присутствовала, по-моему, на всех заседаниях круглого стола. Я хочу сказать, что изменилось кардинально очень многое. Изменилось осознание текущей ситуации. Я, как представитель партии «Единая Россия», говорю, что изменилось отношение к правящей партии. Почему? Потому, что три года назад, как только я говорила «Единая Россия», это вызывало очень большое напряжение в аудитории. Сейчас это отношение стало конструктивным, оно стало сотрудничеством. И я, сидя за этим столом, ощущаю, что атмосфера стала другой – это рабочая атмосфера, это не спор, не выяснение отношений и не доказательство того, кто круче... Это абсолютно рабочая встреча. И все вопросы, которые прозвучали, нацелены в будущее. И доклады, которые сегодня прозвучали, вызвали настоящий интерес. Даже формат круглого стола изменился. Это рабочая, очень серьезная встреча».

**Солодкий В.В.:** «Ну, тогда после выборов еще было – после драки-то кулаками хотелось..!»

**Ведущая:** «Мы еще встретимся в пятнадцатом году, хотя, возможно, встретимся еще раньше».

**Димов О.Д.:** «Сегодня, действительно, назрела та ситуация, когда есть необходимость серьезно посоветоваться и даже, может быть, на что-то опереться. Сейчас Правительство при принятии

решений во многом оказывается в той ситуации, когда... Вот здесь говорили, что на Украине за три года создалась ситуация, да она десятки лет создавалась за пределами Украины. И мы сейчас многому научены, и мы хотим вас пригласить для выработки решений, для совместного обсуждения, в том числе, в нашем ...

Нельзя сделать коммунизм в отдельно взятом регионе, но поработать на большую социальную стабильность – это можно. Мы сегодня много спорим – и с Владимиром Ивановичем (Фролов В.И. – ред.), и с Владимиром Григорьевичем (Новиков В.Г. – ред.), и с ЛДПР, но когда встал вопрос по Крыму, мы все объединились. Известно, кто больше инициировал и кто больше ратовал за выход на улицу, чтобы выразить свое мнение. Когда есть вызовы, общие вызовы, - помните, Владимиру Ивановичу (Фролову В.И. – ред.), по моему, вопрос задавали, что важнее, партия или общество – но есть межпартийные вопросы, когда бросается вызов всем партиям, всему обществу. Тогда у нас абсолютно четко есть возможность найти какие-то точки соприкосновения.

Поэтому по согласованию с Губернатором я планирую некие изменения внутри аналитического блока, там будут более серьезно заниматься аналитикой. И мы ставим себе задачу более глубокого исследования политических процессов. Я вас приглашаю в этом поучаствовать. Вот губернатор утвердит формат, и мы с вами соберемся, пообсуждаем и посоветуемся, как мы это будем делать.

Ведь это же очевидно, к сожалению, что сегодня простая социология не дает уже того результата, на который мы нацелены. Мы хотим пойти более глубоко и планируем создание некоего социально-политического паспорта территории, района, субъекта. Он должен быть накопительным, чтобы вся информация туда приходила: и о социальных процессах, и об экономических процессах. Вся эта информация заполнялась бы в этом паспорте. И все могли бы найти там нужную информацию, всю «правду», о которой Владимир Иванович говорил. И если Новиков спросит, почему вы поставили водителя там, в Саракташском районе, а мы (партия КПРФ – ред.) хозяйствен-



ника, а мы ему скажем, - это был единственный вариант, другого варианта не было, потому что хозяйственник этот проворовался, пустил колхоз «под молоток», поэтому еще раз его выдвигать? Хотя он к нам-то приходил и просил, чтобы мы его выдвинули. Но когда мы не внесли его в свой список - он пошел в другую партию, поэтому пришлось выдвигать водителя». (Реплика Новикова В.Г.: «Да я Вам не об этом. Я о том, что даже они (партия власти «Единая Россия» – ред.) не могут подобрать себе кандидатуры, - что говорить о нас?!»)

**Шукурова Т.О.:** «Если вы (оппозиционные партии – ред.) только критикуете нас и не хотите работать, что нам остается делать? – Только работать!»

**Димов О.Д.:** «Еще о конкуренции. Здесь задавали вопрос: «Зачем партии «Единая Россия» конкуренция?» Нам сегодня с вашей стороны (со стороны оппозиционных партий – ред.) конкуренция нужна как воздух. Но если вы с нами не конкурируете, то мы конкурируем внутри партии. Это для нас хуже».

**Ведущая:** «Я закрываю заседание круглого стола. И хочу выразить – еще раз – огромную благодарность всем присутствующим и, в том числе, нашим студентам, которые технически обеспечивали работу нашего круглого стола».

*Научное издание*

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ  
В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ:  
*В ПРЕДДВЕРИИ НОВОГО  
ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ЦИКЛА***

**СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ  
И ДИСКУССИЯ НА КРУГЛЫХ СТОЛАХ**

ISBN 978-5-4417-0432-8



ООО ИПК «Университет»  
460007, г. Оренбург, ул. М. Джалиля, 6.  
E-mail: ipk\_universitet@mail.ru  
Тел./факс: (3532) 90-00-26

Подписано в печать 23.09.2014 г.  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага писчая.  
Усл. печ. листов 14,4. Тираж 300 (1-ый завод – 60). Заказ 228.

---

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в редакционно-издательском отделе  
Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

---