

ПРАВОВАЯ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ:  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И  
РЕШЕНИЯ

МОНОГРАФИЯ

Под ред. *Захаровой А.Э.*

Оренбург  
Издательстве PRO офис.  
2024

**УДК 347.51**  
**ББК 67.4**  
**А 43**

Ответственный редактор, автор предисловия:

*Захарова А.Э.*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и природоресурсного права Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Рецензенты:

*Чичкин А.В.*, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой юриспруденции ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет»;

*Иванова С.В.*, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории государства и права Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

**Правовая ответственность предпринимателей: актуальные проблемы и решения:** монография / под ред. Захаровой А.Э. — Оренбург, Издательстве PRO офис, 2024. — 143 с.

ISBN 978-5-6051301-3-0

В коллективной монографии представлены доклады участников межвузовского круглого стола на тему «Правовая ответственность предпринимателей: актуальные проблемы и решения», который проводился на базе Оренбургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» 10 ноября 2023 года.

Адресована научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам, магистрантам и бакалаврам юридических и экономических учебных заведений, предпринимателям, представителям государственных органов, а также всем, кто интересуется современными проблемами ответственности предпринимателей в Российской Федерации.

**УДК 347.51**  
**ББК 67.4**

ISBN 978-5-6051301-3-0

© Оренбургский институт (филиал)  
МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	<b>5</b>
<i>Авдеев С.В.</i> ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ.....	7
<i>Антипова А.А.</i> ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ВИД ОТВЕТСТВЕННОСТИ .....	12
<i>Асатрян А.М., Позныш М.А.</i> ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ПОНЯТИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ИНЫХ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ .....	19
<i>Базулько И.Б.</i> СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА .....	23
<i>Веретина К.Р.</i> ПРОФИЛАКТИКА МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ С ЦИФРОВЫМ РУБЛЕМ .....	29
<i>Горько А.В.</i> ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.....	39
<i>Ефимцева Т.В., Алитуралиев А.С.</i> НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	44
<i>Жукова Е.Э.</i> МЕЖПРЕДМЕТНЫЙ ПОДХОД ПРИ ИЗУЧЕНИИ ТЕМЫ «ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА» НА УРОКАХ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В ЮРИДИЧЕСКОМ ВУЗЕ.....	50
<i>Задорожнева А.А., Иванова М.А.</i> ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОЦЕНЩИКОВ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	56
<i>Захарова А.Э.</i> ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ЗА НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	61
<i>Ишмухаметова А.И., Рахимова М.И.</i> БЕЗВИНОВАЯ	

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.....	76
<i>Котова Л.К., Конева А.В.</i> УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА РЕАЛИЗАЦИЮ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОЙ И КОНТРАФАКТНОЙ АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ....	79
<i>Кузнецов А.В.</i> О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА .....	85
<i>Кузнецов А.В.</i> ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	92
<i>Мулюкова А.В.</i> САМОЗАНЯТЫЕ ГРАЖДАНЕ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	100
<i>Ползикова Е.В.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ ЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	104
<i>Синченко В.И.</i> ЭЛЕКТРОННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ СДЕЛОК С НЕДВИЖИМОСТЬЮ КАК СРЕДСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ .....	113
<i>Смирнова Е.Ю.</i> ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ОТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ .....	121
<i>Сорокалетов А.Д., Белоус А.А.</i> ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	124
<i>Тишин В.П., Тюжина Е.Ю.</i> ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ .....	134

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Коллективная монография представляет собой сборник материалов традиционного межвузовского круглого стола «Правовая ответственность предпринимателей: актуальные проблемы и решения», организаторами которого выступили кафедра предпринимательского и природоресурсного права Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и студенческое научное общество Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Вопросы юридической ответственности предпринимателей только недавно начали активно изучаться в научных кругах, что приводит к разногласиям в определении их юридической природы. Существует накопленный опыт привлечения к ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность, который требует дополнительного анализа и интерпретации с учетом последних достижений в юридической сфере. Важно разграничить легальную и незаконную хозяйственную деятельность и избежать ошибок, при которых гражданские нарушения классифицируются как преступления. В Российской Федерации все более важным становится регулирование юридической ответственности в сфере бизнеса. Ответственность включает нарушение законов и последующие санкции. Сущностью ответственности является действие, а ее основание - соответствующее законодательство. Хотя проблема ответственности бизнеса имеет обширные исследования, отдельные аспекты требуют дальнейшего углубленного изучения и анализа для полного понимания. Основное внимание должно быть уделено улучшению механизмов гражданско-правовой ответственности, а не увеличению криминализации деяний, которые не представляют угрозы обществу. Также проблематичны случаи, когда опасные действия прикрываются гражданско-правовыми нарушениями, что приводит к безнаказанности преступников. Особое внимание должно уделяться умышленным преступлениям в сфере предпринимательства, а случаи, связанные с незнанием правил или обстоятельствами, должны оцениваться

согласно гражданскому или административному законодательству. Важно учитывать общественную опасность деяния на основе его последствий и намерений. Помимо уголовной ответственности, законодательство предусматривает административную ответственность за незаконные предпринимательские действия.

Предпринимательская деятельность играет ключевую роль в экономике, и вопросы ответственности предпринимателей за свои действия напрямую влияют на экономическую стабильность и развитие. Исследование правовой ответственности предпринимателей позволяет защитить интересы государства, потребителей, других предпринимателей и общества в целом от негативных последствий недобросовестной бизнес-практики. В современном быстро меняющемся правовом поле необходимо постоянное обновление и адаптация правовых норм, касающихся правовой ответственности предпринимателей, что делает исследование данной темы актуальным. Четкое понимание правовой ответственности поможет предотвращать правонарушения, улучшая бизнес-климат и способствуя развитию законопослушных предпринимателей. 6. Общественное внимание к этике бизнеса и ответственности предпринимателей растет, и исследование данной темы вносит вклад в формирование этических стандартов и норм деловой практики. Исследование правовой ответственности предпринимателей является важным в современной динамичной бизнес-среде и способствует укреплению правового сознания и повышению качества предпринимательской деятельности в целом.

В коллективной монографии представлены научные статьи, посвященные актуальным вопросам ответственности предпринимателей в России, выявлению недостатков действующих механизмов в данной сфере и выдвигению новых возможных моделей правового регулирования отношений, прямо или косвенно касающихся ответственности хозяйствующих субъектов.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ

*Авдеев Семен Владимирович*

студент Оренбургского института (филиал)  
ФГАОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА)»

Коммерческая тайна - режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду<sup>1</sup>.

В соответствии с действующим законодательством защита прав обладателя коммерческой тайны и ответственность за нарушение данного права возникает на основании норм гражданского, трудового, административного, а также уголовного права.

Правовая основа института коммерческой тайны претерпевала достаточно много изменений и проблемных моментов. Изначально данный институт регламентировался только Гражданским Кодексом Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ). В нормативно-правовом акте было установлено именно существование режима коммерческой тайны, но не урегулирован механизм реализации права на использование сведений, которые относятся к коммерческой тайне, способ их защиты, а также ответственность.

Следовательно, возникла необходимость в преобразовании законодательства, которая отразилась в Федеральном законе «О

---

<sup>1</sup> Разъяснения Президиума Федеральной антимонопольной службы от 21 февраля 2018 г. № 13 утв. протоколом Президиума ФАС России от 21 февраля 2018 № 2 «Об информации, составляющей коммерческую тайну, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, проведении проверок соблюдения антимонопольного законодательства, осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией» // СПС «ГАРАНТ»

коммерческой тайне» от 29.07.2004 №98-ФЗ<sup>2</sup>. Стоит поговорить об особенностях различных видов ответственности.

Начнем с гражданско-правовой ответственности. Специфика ответственности должностных лиц государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления заключается в том, что она наступает не только за разглашение, но и за незаконное использование информации, составляющей коммерческую тайну.

В ГК РФ говорится о понятии разглашения информации, но ничего не сказано про ее незаконном использовании, что является одной из проблем при определении меры ответственности за противоправные действия должностных лиц.

В Рекомендациях Совета Европы «О защите данных и свободе информации» сказано о том, что демократические режимы характеризуются оборотом в обществе большого количества информации, а также информационные права, закрепленные в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны трактоваться достаточно широко, подразумевая свободу поиска информации и обязанность органов власти обеспечить доступ к информации.

Материальная ответственность касается разглашение информации, составляющей коммерческую тайну работником. Наступление условий данной ответственности закреплено в Трудовом Кодексе Российской Федерации (далее -ТК РФ)<sup>3</sup>.

Наступление полной материальной ответственности возможно при противоправном поведении работника, то есть нарушение норм федерального закона, предусматривающего разглашение тайны. В этой связи у ученых имеются различные точки зрения: первая группа считает, что невозможным наступление такого вида ответственности в силу отсутствия федерального закона, вторая группа говорит о том, что полная материальная ответственность устанавливается в отношении определенной категории работников.

---

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // СЗ РФ. 2004. №32. Ст.3283

<sup>3</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст.3 (часть 1).

В статьях 57,81, 243 ТК РФ закреплено два условия:

1. Работник допущен к информации, составляющей коммерческую тайну, в порядке, предусмотренном федеральным законом;
2. Работник получил эту информацию, исполняя должностные обязанности.

Особенность коммерческой тайны заключается в том, что при прекращении трудового договора информация остается у работника, тем самым установлена ответственность ее неразглашения, полученная в ходе трудовой деятельности, и после прекращения. Законодательством не регламентируется запрет на использование составляющей коммерческую тайну информации, полученной работником в период трудовой деятельности, а также при осуществлении предпринимательской деятельности самостоятельно, что является проблемой - недоработкой правового акта, так как на основе полученной информации работник может использовать ее в собственных целях, стать его конкурентом, обладая выгодой полученной информации, не потратив излишних ресурсов.

На практике же существует проблема, связанная с не установлением статуса и ответственности работников, уволенные до момента введения режима государственной тайны. Адвокат Дмитрий Анцупов, рассматривая статью 1467 ГК РФ, отмечает, что содержание данной статьи означает невозможность введения режима коммерческой тайны для исключительного права на секрет производства, то есть нет оснований для оснований для обязывания работников подписать режим коммерческой тайны, введенный после их увольнения.

Судебная практика показывает, что ненадлежащее введение режима коммерческой тайны или неприемлемая фиксация юридически значимых фактов, является основанием для отказа в привлечении работника, разгласившего секретные сведения к различным видам ответственности.

Стоит отметить, что при разглашении информации, защищенная коммерческой тайной выделяется проблема доказывания факта разглашения и наступления нежелательных последствий, ведь не во всех случаях при обнародовании данной

информации происходит прямой ущерб имуществу обладателя. В большинстве случаев теряется выгода, которую можно было извлечь из сведений, составляющий коммерческую тайну.

Необходимо защищать сведения, относящиеся к конфиденциальной информации, а уберечь информацию на практике возможно только, если реализованы все соответствующие меры для установления режима коммерческой тайны.

Немаловажным является статья 14 Федерального закона «О коммерческой тайне», в которой предусмотрена ответственность за разглашение и использование сведений, к которым лицо, не являющееся обладателем, получило доступ. Следовательно, если рассмотреть статью 3, в которой даны понятия «предоставление информации», «передача информации», а также «доступ к информации», можно сделать вывод, что привлечение в ответственности лица будет невозможно, в случае обнаружения информации, переданной на материальном носителе.

В связи с этим, можно прийти к необходимости внесения изменений в статью 14, указав в ней на наступление ответственности не только за разглашение информации, к которой лицо получило доступ, но и за оглашение той информации, которая предоставленная тому лицу на материальном носителе. Данные изменения помогут устранить пробел в российском законодательстве и приведет к безошибочному толкованию правовой нормы.

Теперь рассмотрим такой вид ответственности как административный. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ) глава 13 имеет наибольшее число составов, связанных с информацией и средствами связи.

Среди административных правонарушений в информационной сфере следует выделить такие как, использование несертифицированных средств связи либо предоставление несертифицированных услуг связи (статья 13.6), разглашение информации с ограниченным доступом (13.14) и

другие<sup>4</sup>.

Одним из проблематичных вопросов в данной сфере является обеспечение защиты конфиденциальной информации в условиях массового подключения органов государственной власти, организаций и учреждений к информационным системам общего пользования.

Правила организованного взаимодействия субъектов единого информационного пространства должны обеспечивать исполнение законов, сохранение государственной или иной тайны. Нарушение установленных правил поведения в органах государственной власти могут привести к разглашению конфиденциальной информации, причинению ущерба лицу. В нашем случае предотвращение данного нарушения возможно дополнениями нормами, а именно в КоАП РФ добавить статью, предусматривающую ответственность за несанкционированные действия.

Интернет-ресурсы поддерживаются правительством, крупнейшими компаниями, университетами во всех точках мира, при этом предоставляя возможность пользователям отправитель необходимой информацию, материалы в короткие сроки. Но помимо удобства отправки электронных сообщений есть и отрицательные моменты, а именно - защита информации, составляющая коммерческую тайну. В органах государственной власти конфиденциальная информация хранится в виде файлов, которые передаются через информационно-телекоммуникационные сети общего пользования, что значительно предоставляет возможность несанкционированного доступа к данным сведениям.

Уголовная ответственность за разглашение коммерческой тайны – самый суровый вид наказания, применимый в довольно редких случаях, а именно, если при разглашении секретной информации наступили тяжкие последствия. Согласно статье 183 Уголовного кодекса Российской Федерации существует несколько вариантов ответственности: штраф, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы, лишение права

---

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001. №195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №1 (ч.1). Ст. 1.

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью<sup>5</sup>. Так как к уголовной ответственности прибегают достаточно редко, то проблемных вопросов в данной сфере не возникает.

Следовательно, институт коммерческой тайны не имеет обоснованного теоретического познания, содержит незавершенных характер, что требует изменений.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод о необходимости внесения изменений в законодательные акты, связанных с:

- добавлением в ГК РФ нормы о незаконном использовании коммерческой тайны;

- установлением ответственности работников, уволенных до введения режима коммерческой тайны;

- дополнением в главу 13 КоАП РФ новой статей о разглашении информации ограниченного доступа через информационно-телекоммуникационные сети общего пользования.

#### Библиография

1. Афанасьева О. В. Право граждан на информацию и его гарантии // Отечественные записки. - 2004. - №3 (18). - С.16-20.
2. Головина С. Ю. Трудовое право : учебник для Трудовое право России: учебное для вузов / М. В. Молодцов, С. Ю. Головина. // Москва: Норма. - 2003. - С. 437
3. Шиткина Е.С. Корпоративное право: учебный курс. М, 2019. С.192.

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ВИД ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

*Антипова Анжела Алексеевна*  
студент Оренбургского института (филиала)  
ФГАОУ ВО «Московский государственный

---

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ// СЗ РФ. - 1996.- №25. - Ст.2954.

Задатки русского корпоративного законодательства отмечаются с 80-х годов 20 века, в период перехода СССР к рыночным отношениям.

Создание и поддержка условий эффективности корпоративных взаимоотношений обуславливает продуктивное функционирование предпринимательской деятельности, которая в свою очередь влияет на экономическое благосостояние страны. Но как любая деятельность, предпринимательская деятельность не обходится без конфликтных ситуаций, которые в свою очередь требует грамотного разрешения, используя основные принципы корпоративной ответственности.

«Принцип отделения» как основополагающий принцип корпоративного права, являющийся одной из основных причин его императивности, предопределил отдельную имущественную ответственность юридического лица и его участников (учредителей) в гражданском обороте. Поэтому проблематика юридической ответственности в корпоративных отношениях традиционно является одной из центральных в корпоративном праве.

Реформа отечественного гражданского законодательства, затронувшая и главу 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) о юридических лицах<sup>6</sup>, внесла существенные коррективы в нормы об ответственности ключевых участников этих отношений, расширив круг субъектов корпоративной ответственности, уточнив ее основания и одновременно унифицировав правила привлечения к ней. Так, в ГК РФ появилась ст. 53.1, устанавливающая универсальные правила основания и порядка привлечения к ответственности за причинение любому юридическому лицу убытков членами органов управления, а также иными лицами, которые имеют

---

<sup>6</sup> Федеральный закон от 5. 05. 2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части пер- вой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

фактическую возможность определять действия юридического лица. Ранее подобные правила содержались лишь в специальных законах об отдельных видах юридических лиц и распространялись на иные юридические лица только по аналогии закона в силу актов судебного толкования<sup>7</sup>.

Эффективность работы корпораций РФ на прямую зависит от государственного регулирования корпоративного управления и законодательства. В настоящее время, заметной тенденцией последних лет стало увеличение количества корпоративных споров, конфликтов, которые сопровождаются сменой корпоративного контроля и перераспределением собственности. Эффективное корпоративное управление является залогом для обеспечения инвестиционной привлекательности бизнеса. Улучшение качества корпоративного управления способствует устойчивому росту капитализации корпорации, снижает риски и вероятность возникновения корпоративных конфликтов, увеличения корпоративных связей и стабильность бизнеса.

По мнению многих экономистов, на современном этапе эффективное развитие компаний различных отраслей экономики в долгосрочной перспективе во многом зависит от эффективности корпоративного управления, особенно в нестабильных условиях развития экономики с высокой неопределенностью и рисками. При этом предполагается, что эффективное корпоративное управление необходимо для роста инвестиционной привлекательности бизнеса.

К наиболее характерным нарушениям прав акционеров и акционерного законодательства относятся: нарушение права акционера на участие в общем собрании, «размывание» капитала, нарушение прав акционеров в ходе реорганизации и консолидации компаний (особенно, случаи перехода на единую акцию), нарушение требований раскрытия информации, вывод активов в «дружественные» компании, трансфертное ценообразование, совершение «заинтересованных» сделок с нарушением установленного порядка, осуществление фиктивных банкротств с

---

<sup>7</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30. 07. 2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». // СПС «ГАРАНТ»

последующей скупкой продаваемых активов.

На протяжении последних лет в юридической литературе ведутся дискуссии относительно самостоятельности института корпоративной ответственности. Так, А.Е. Молодняков, изучая ответственность в корпоративных отношениях, раскрывает понятие «акционерной ответственности», под которой понимает «разновидность юридической ответственности, применяемой к участникам акционерных правоотношений и предусмотренной санкциями норм гражданского, уголовного, административного и трудового права»<sup>8</sup>. Нормами гражданского права предусмотрена ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа (директора, генерального директора) и (или) членов коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции), управляющей организации или управляющего акционерного общества за убытки, причиненные акционерному обществу их виновными действиями (бездействием) (ст. 15 ГК РФ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 года №208-ФЗ «Об акционерных обществах») <sup>9</sup>.

Корпоративная ответственность, в отличие от договорной или деликтной, характеризуется также принципом специалитета и не может иметь «генерального» характера. Если договорная ответственность наступает в целом за любое нарушение договорных прав, а деликтная — за любое причинение вреда личности или имуществу, то в корпоративном праве, наоборот, должен действовать принцип специалитета (ответственность наступает только за те нарушения, на тех основаниях, условиях и в отношении тех субъектов, которые *expressis verbis* указаны в законе, учредительных документах юридического лица или в корпоративном договоре).

Кроме того, в отличие от деликтной ответственности, где действует презумпция вины причинителя вреда, в корпоративной

---

<sup>8</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №1. Ч. 1. Ст. 1.

<sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.

ответственности, наоборот, действует презумпция невиновности лиц, нарушивших корпоративные обязанности действовать добросовестно и разумно (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Бремя доказывания вины лежит на потерпевших» – пишет О.В. Гутников. Автор разделяет корпоративную ответственность на ответственность управляющих и иных лиц перед юридическим лицом и его участниками за причинение убытков; ответственность юридического лица и иных лиц перед его кредиторами по обязательствам юридического лица; ответственность участников юридического лица перед юридическим лицом и другими участниками.

По общему правилу под ответственностью в корпоративных правоотношениях понимают ответственность, применяемую к самой корпорации, членам корпорации, а также членам органов управления корпорации. Такая ответственность носит имущественный характер, так как связана с претерпеванием правонарушителями отрицательных (негативных) последствий в имущественной сфере.

Поскольку круг участников корпоративных отношений чрезвычайно широк и включает не только юридических лиц и их участников, но и членов органов управления, а также третьих лиц, в том числе кредиторов юридического лица, при установлении и совершенствовании механизмов привлечения к ответственности различных субъектов необходимо стремиться к достижению справедливого баланса интересов между всеми заинтересованными лицами, включая участников, бенефициаров, управляющих, кредиторов (в том числе и государство) юридического лица.

Соответственно все случаи корпоративной ответственности одних участников юридического лица перед другими можно разделить на две разновидности: 1) ответственность в виде возмещения убытков за нарушение фидуциарных обязанностей одних участников перед другими; 2) ответственность в виде возмещения убытков или применения иных санкций за нарушение иных корпоративных обязанностей участников друг перед другом, предусмотренных корпоративным законодательством.

Обе разновидности корпоративной ответственности

участников характеризуются тем, что к ним строго должен применяться принцип специалитета: ответственность должна быть прямо предусмотрена законодательством. В противном случае произвольное универсальное применение прямых исков в пользу участников, а не компании способно причинить ущерб как самой компании, так и другим участникам, и кредиторам компании, лишаящимся возможности искать за счет того имущества, которое уходит на удовлетворение требований участников.

Уголовная ответственность предусмотрена ст. 185.1 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) за причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству вследствие злого умысла от раскрытия или предоставления информации о ценных бумагах в соответствии с Федеральным законом от 22.04.1996 года №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», либо предоставление заведомо неполной или ложной информации.

Также ст. 201 УК РФ содержит положения об уголовной ответственности за использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства<sup>10</sup>.

Противоречивый момент в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» заключается в неясности момента перехода доли участника общества от одного лица к другому. Федеральный закон № 14-ФЗ предусматривает, что доли участников переходят на основе договора, совершенных в простой письменной форме, однако в ряде случаев закон устанавливает момент перехода долей к обществу с момента предъявления участником соответствующего требования. В результате данной процедуры момент перехода доли для остальных участников и третьих лиц не определен. В ходе

---

<sup>10</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №25. Ст. 2954.

чего, на практике появились злоупотребление правом, в частности, связанные с оформлением документов, например, «задним числом» для того, чтобы избежать ареста или обращения взыскания на долю участника<sup>11</sup>.

Ключевая цель института корпоративной ответственности заключается не столько в наказании виновного лица, сколько в обеспечении защиты прав и законных интересов участников корпоративных отношений путем исключения или минимизации их имущественных потерь в результате действия (бездействия) других лиц. Таким образом, основной функцией корпоративной ответственности можно назвать восстановительную (компенсационную).

Анализ научной литературы, посвященный разработке проблемы корпоративной ответственности, позволяет сделать вывод о достаточной самостоятельности института корпоративной ответственности, представляющего собой разновидность юридической ответственности, предусмотренной нормами различных отраслей права и выраженной в налагаемых на участников корпоративных правоотношений обязанностях претерпеть негативные последствия нарушения корпоративных норм (норм законодательства или договорных норм).

#### Библиография

1. Гутников О.В. Юридическая ответственность в корпоративных отношениях // Вестник гражданского права. – 2014. – № 6. – С. 51–117.

2. Шиткина И.С. Имущественная ответственность в корпоративных правоотношениях (на примере хозяйственных обществ) (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2015. – № 2. – С. 2–26. с. 5-9.

3. Шиткина И.С. Ответственность в корпоративных правоотношениях / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. – 2015. – Νοб. – С. 14–40. С 15.

---

<sup>11</sup> Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785. 2009.

4. Шиткина И.С. Ответственность в корпоративных правоотношениях / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. – 2015. – №6. – С. 14–40.

## **ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ПОНЯТИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ИНЫХ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

*Асатрян Айкануш Мнацакановна*  
студент ФГБОУ ВО «Оренбургский  
государственный аграрный университет»

*Позныш Мария Антоновна*  
студент ФГБОУ ВО «Оренбургский  
государственный аграрный университет»

В соответствии с принятым 28 сентября 2023 года Федеральным законом № 505 «О внесении изменений в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в законную силу 19 октября 2023 года, были внесены дополнения, которые нашли своё отражение в законодательстве Российской Федерации<sup>12</sup>.

В части 2.1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержится формулировка: «навязывание потребителю дополнительных товаров». Однако законодатель не уточняет, что именно понимается под данным определением, его особенности и законодательные нюансы.

Также была внесена поправка в часть 4.1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривающей вопрос о необоснованном отказе в рассмотрении требований потребителя, связанных с нарушением его прав, либо уклонение от рассмотрения в установленном законом порядке таких требований.

В данном случае правоприменителю не всегда может быть понятно, что законодатель имел ввиду под «необоснованным отказом». Нами была проделана работа в области анализа

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 19.10.2023 № 505-ФЗ «О внесении изменений в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «ГАРАНТ»

толкования вышеуказанных понятий.

Анализ части 2.1 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обозначил вопрос: «Что понимать под термином «навязывание»?» Если рассмотреть данный вопрос с точки зрения русского языка, то современный словарь даёт такое понятие: «Навязывание – принуждение интересующего человека принять что-либо против желания, а также против воли».

Обратим внимание, что в навязывании есть глубинное противоречие: субъект, не смотря на явное нежелание потребителя, продолжает активно упрашивать его проявить волю, то есть: взять, приобрести, согласиться, в результате чего, покупатель несет лишние расходы.

Граждане в обыденной жизни достаточно часто сталкиваются с навязыванием. Но, чаще всего, с данным понятием сталкиваются именно потребители. Продавец, пользуясь ситуацией, навязывает покупателю ненужную ему услугу либо вынуждает подписать договор, противоречащий интересам клиента.

Потребитель может защитить себя от навязывания услуг следующим образом:

1. Внимательно изучать условия договоров до их подписания
2. Уточнять у представителей коммерческой организации условия приобретения товара либо услуги и наличие возможности отказа от дополнительных приобретений
3. При возникновении разногласий можно обратиться к непосредственному руководителю организации
4. При невозможности решения вопроса на месте необходимо отправить на имя руководителя письменное заявление с указанием своих требований
5. При игнорировании руководством организации просьб клиента возникает необходимость обращения в сторонние организации, которые осуществляют защиту интересов потребителей (общественные организации, органы власти, судебные органы).

Для доказывания факта «навязывания» потребитель должен

предоставить доказательства, подтверждающие наличие нарушений в действиях коммерческой организации. Подтверждением факта нарушений могут выступать документы, вещественные доказательства, свидетельские показания, аудиозаписи, видеозаписи и т. д.

В судебной практике довольно редко встречаются дела по вопросам навязывания потребителю дополнительных товаров (работ, услуг). Это может быть обусловлено тем, что потребители зачастую не догадываются, что данный товар (работа, услуга) были «навязаны».

Понятие «навязывание» также встречается в Законе РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>13</sup>. Однако чёткого определения не даётся. При детальном анализе содержания п. 2 ст. 16 данного Закона РФ можно сформулировать следующий вывод, что навязывание услуг – это обусловленность приобретения одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в том числе обязательное заключение иных договоров.

Дополнение статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вызывает массу вопросов, например: «Какие именно действия продавца будут являться навязыванием?», «Какие способы использует продавец?», «С каким упорством это делается?» «Как происходящее понимает и оценивает сам покупатель?» и т.д.

Для избежания такого рода недопониманий и неверного представления о том, что законодатель подразумевает под словом «навязывание», необходимо дополнить вышеупомянутую статью примечанием, в котором будет дано точное определение навязывания.

В части 4.1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях впервые в законодательстве встречается понятие: «необоснованный отказ в рассмотрении требований потребителя».

Под необоснованным отказом можно понимать ситуацию, когда производитель отказывается от выполнения определенных

---

<sup>13</sup> Федеральный закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СПС «ГАРАНТ»

обязательств или принятия решений без достаточных обоснований.

В качестве основных причин для необоснованного отказа можно выделить:

1) Недостаточное знание потребителем технических аспектов приобретаемого товара, услуги (это может означать, что потребитель задает нереализуемые требования к предоставляемому товару или услуге);

2) Недостаточная детализация требований к товару или услуге потребителя (суть данного фактора заключается в том, что потребитель не предоставляет производителю полную информацию о требованиях и ожиданиях к товару или услуге);

3) Личные неприязненные отношения между производителем и потребителем (под этим фактором понимаются отношения, в которых стороны испытывают неприязнь и неприятие друг друга, которое может быть ничем не обоснованным или обоснованным прошлым опытом сотрудничества).

Они характеризуются отсутствием взаимопонимания, враждебным настроением, негативными эмоциями). Сам необоснованный отказ, ровно так же, как и уклонение от рассмотрения требований потребителя к товару, доказывается очень просто – достаточно почтового уведомления о направлении претензии в адрес юридического лица или индивидуального предпринимателя, и истечение срока рассмотрения самого обращения потребителя к производителю.

Исходя из вышеизложенных нами фактов, становится понятно, что необоснованный отказ может создать в дальнейшем серьезные последствия для обеих сторон, затронутых таким решением. Обострение конфликта способно негативно сказаться на результативности и эффективности работы производителя, а также на понижении репутации и имиджа отказавшейся стороны.

Таким образом, становится понятно, что законодатель внёс дополнения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое направлено именно на стимулирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Им необходимо вступать в диалог с потребителем, не игнорировать его требования, своевременно направлять ответы на претензии с разъяснением своей позиции и стараться урегулировать конфликт в досудебном порядке. Во избежание конфликта предприниматель должен ответить на все имеющиеся претензии потребителя в письменном виде, вручая ему данный ответ под роспись или направляя его почтой с уведомлением о вручении.

Проанализировав вышеописанные дополнения к статье 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мы пришли к выводу, что законодателем не были уточнены некоторые юридические нюансы из которых и складывается понимание самих определений.

По нашему мнению, законодателю необходимо дополнить данные пункты определениями: «навязывание потребителю дополнительных товаров» и «необоснованный отказ в рассмотрении требований потребителя»; а также более подробно прописать условия которые, вследствие непонимания или не правильной трактовки правоприменителем, могут негативно повлиять на репутацию и имидж предпринимателя.

#### Библиография

1. Корпоративное право: Учебный курс / Отв. ред. И.С. Шиткина. – 3-е изд. – М.: Кнорус, 2015. – С.26.
2. Суханов Е.А. Ответственность участников корпорации по ее долгам в современном корпоративном праве // Проблемы современной цивилистики: Сборник статей. М.: Статут, 2013. С. 103–116.
3. Филиппова Т.А. Корпоративное управление: актуальные проблемы правового регулирования // Известия Алтайского государственного университета. 2019. № 1. С. 159-163.

## **СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

*Базулько Ирина Богдановна*  
студент Оренбургского института (филиала)

Актуальность данной темы обусловлена тем, что любая организация в процессе осуществления своей деятельности сталкивается с различными социальными воздействиями. Особый интерес во внедрении социальных программ со стороны крупных корпораций обусловлена тем, что у таких компаний имеется хорошее финансовое обеспечение, а также заинтересованность в создании имиджа социально ответственной организации. Поэтому малый бизнес не может в полной мере соблюдать социальные обязательства.

Согласно мнению В.Н. Якимца социальная ответственность предпринимательства представляет собой процесс принятия решений, учитывающий социальные и экологические последствия предпринимательской деятельности, основанной на уважении к наемным работникам, потребителям и заботе об окружающей среде.

Социально ответственные предприниматели осуществляют предпринимательское дело в соответствии со своим экономическим сознанием, поведением наемных работников в условиях рыночной экономики, открывают новый этап развития, характеризующийся формированием и развитием работников, действующих в сфере предпринимательства.

Главной задачей социальной ответственности предпринимательства является обеспечение комфортных условий для жизни граждан и обеспечение финансовой стабильности граждан. Исходя из этого организации, принимая во внимание свои обязательства перед обществом, используют определённые действия: социальная обструкция предполагает, отсутствие каких-либо действий со стороны компании для разрешения социальных проблем и проблем окружающей среды. В случае, если недобросовестные действия были замечены, то используется обструкция, то есть компания отказывается от всех обязанностей; социальные обязательства: предполагает выполнение только тех действий, которые предусмотрены законом. Предполагается, что

организация принимает на себя ответственность за некоторые ошибки и упущения, но никак не препятствует возможным расследованиям; социальный отклик: компания выполняет не только этические и юридические требования, но и добровольно принимает участие в социальных программах. Менеджмент несет социальную ответственность за действия организации, хотя, возможно, делает это, уступая внешнему давлению; социальный вклад: в этом случае компания берет на себя инициативу в социальных вопросах, самостоятельно идентифицирует общественные интересы и действует, не дожидаясь указаний или давления со стороны заинтересованных групп.

Для достижения целей социальной ответственности применяется как анализ финансовых факторов, так и факторов социальных, этических, экологических, влияющих на устойчивое развитие предпринимательского дела. В рыночной экономике России выявилось устранение капитала от социально-экономических нужд наемных работников. Есть объективная составляющая устранения (стремление получить максимальную прибыль) и субъективная (непонимание предпринимателями резервов повышения эффективности производства за счет социально-экономических резервов роста производительности труда работников). Низкое экономическое сознание предпринимателя не позволяет ему прийти к заключению: в структуре трудовой мотивации социально-экономические интересы являются важным компонентом, характеризующим индивидуальное сознание человека труда.

Принято считать, что исторически предпосылкой для появления и развития социального предпринимательства была экономика социальной солидарности, возникшая как ответ на потребности, которые государство и рыночная экономика удовлетворять в полной мере не могли. Государство также может быть заинтересовано в поддержке социального предпринимательства особенно в тех отраслях или регионах, где государственных ресурсов (кадровых, финансовых, инфраструктурных и др.) не хватает для решения отдельных социальных проблем. В качестве примера можно привести

недостатки в культурно-досуговой, образовательной, экологической сфере.

Социальная ответственность предпринимательства подразделяется на три уровня. Базовый уровень ответственности включает в себя основные обязательства организации, такие как своевременная выплата заработной платы персоналу, выплата налогов и сборов, создание новых рабочих мест. Второй уровень ответственности включает в себя мероприятия по улучшению условий труда с помощью выделения сотрудникам жилой площади, повышения их уровня образования и квалификации, а также профилактические меры для укрепления здоровья. Высший уровень ответственности предполагает спонсорство как вид маркетинговой деятельности, так как традиционные способы рекламы становятся менее эффективными, предприниматели всё чаще прибегают к спонсорской деятельности.

Каждый предприниматель добровольно и самостоятельно составляет план социальных мер, но может и согласовать его с другими заинтересованными сторонами проекта. Эффективность социально ответственного бизнеса очевидна, но моментального эффекта ожидать не следует и положительные последствия можно увидеть спустя некоторое время. Важно на уровне составления плана выполнить полный мониторинг ситуации и выявить проблемы общества, а затем формировать план социально-ориентированных мероприятий.

В результате проведения социально-ориентированных мероприятий достигаются следующие результаты:

- повышается имидж бизнеса на уровне целевой аудитории;
- увеличивается объем выпускаемой продукции и оказываемых услуг;
- развивается и укрепляется корпоративный бренд;
- появляются новые партнерские контакты;
- укрепляются связи с представителями бизнеса, государства, с гражданскими объединениями и организациями.

В свете новых социально-экономических задач, поставленных перед обществом на новом этапе развития России, основным моментом является содействие позитивным тенденциям развития деловой культуры предпринимательства как основы

создания нового типа предпринимателей, социально ориентированных, осознающих свою ответственность перед обществом и нацеленных на развитие бизнеса в своей стране.

Одним из аспектов социальной ответственности бизнеса является охрана окружающей среды. В нормах экологического права презюмируется отрицательное воздействие хозяйственной деятельности на природу, что точно отражает реальное положение дел, а потому компаниям необходимо добиваться минимизации негативных последствий – например, посредством внедрения энергосберегающих технологий, сокращения выбросов вредных веществ, рационального управления отходами. Кроме того, компании должны стремиться к устойчивому использованию природных ресурсов, чтобы не доводить их до необратимых катастрофических последствий, обеспечить сохранение природы для будущих поколений.

Второй аспект социально ответственного ведения бизнеса – это, в широком смысле, социальное влияние компаний на общество. Хозяйствующие субъекты должны учитывать интересы всех заинтересованных сторон, включая сотрудников, клиентов, поставщиков и местные сообщества, и создавать условия для сбалансированности их разнонаправленных интересов – например, путем создания рабочих мест со справедливой оплатой труда, предоставления равных возможностей для всех работников, поддержки местных проектов, благотворительности и т.д.

Наконец, третьим, но не менее важным аспектом социальной ответственности бизнеса является корпоративный. Он связан с управленческим стилем и поведением компаний, которые должны соблюдать высокие стандарты деловой этики и принципы справедливости, что предполагает уважение прав человека, прозрачность в финансовой и нефинансовой отчетности и учете, отказ от коррупции.

Таким образом, можно утверждать, что социальная ответственность предпринимательства зависит от самих предпринимателей, а именно от их способностей, которые зависят от квалификации предпринимателей, умения ориентироваться в конкурентоспособной среде, а также их чувства социальной ответственности.

Вне зависимости от масштабов хозяйственной деятельности и прочих экономических и организационных факторов, определяющих специфику той или иной компании, социальная ответственность все более активно проявляет себя как неотъемлемая часть современного предпринимательства. Эта тенденция прослеживается не как конъюнктура, а в качестве готовности вносить реальные изменения в имеющиеся бизнес практики с целью улучшения воздействия на общество. Современная сфера деятельности российских бизнесменов, кроме профессиональной деятельности представляет собой комплекс личностных характеристик, которые в благоприятных условиях формируют высокую степень личной социальной ответственности, отражающейся в практической деятельности. Это обусловлено тем, что сфера технологического, информационного и социально – экономического развития субъектов предпринимательства все в большей степени включает в себя взаимодействие с обществом, различными категориями потребителей товаров и услуг не только в сфере финансовых отношений, но и коммуникации с учетом их социального и экономического статуса.

### Библиография

1. Газизуллин, Р. И. Социальная ответственность как неотъемлемая часть современного предпринимательства / Р. И. Газизуллин // Современный ученый. – 2023. – № 6. – С. 283-289.

2. Романова, А. А. Социальная ответственность предпринимательства как защита прав предпринимателей / А. А. Романова // Первый открытый фестиваль науки, спорта и творчества среди курсантов ведомственных образовательных организаций ФСИН России и других ведомств «любите Россию! Служите России! Храните Россию!»: Сборник материалов конференции, Санкт-Петербург, Пушкин, 26–30 сентября 2022 года. – Санкт- Петербург, Пушкин: Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний", 2023. – С. 201-205.

3. Шаталова, Н. А. Развитие представлений о социальной

## **ПРОФИЛАКТИКА МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ С ЦИФРОВЫМ РУБЛЕМ**

*Веретина Ксения Романовна*  
студент ФГБОУ ВО «Оренбургский  
государственный аграрный университет»

На протяжении всей истории человечества обман был неотъемлемой частью жизни людей. Он эволюционирует вместе с расширением деятельности человека, становясь чем - то повседневным и от того более опасным. Данный морально деструктивный феномен поведения является довольно противоречивым: с одной стороны, доставляет некоторые проблемы как обществу в целом, так и отдельным личностям, хотя и является необходимым элементом социальной коммуникации.

Обман - это сознательное сообщение или представление ложных сведений, или умолчание об истинных фактах, или умышленные действия для того, чтобы ввести в заблуждение.<sup>14</sup> По своей природе он не является общественно опасным явлением. Ведь бывает «ложь во спасение», которая по большей части не осуждается обществом. Нет ничего преступного в обмане, если это позволит сохранить «естественный порядок вещей».

Например, солгать человеку о своем состоянии или истинном отношении к приготовленным им блюдам в некотором роде необходимо для сохранения социальных отношений: чтобы уберечь близких людей от беспокойств или же не расстраивать их. Умалчивание также является составляющей обмана. Иной раз людям не следует знать всю информацию для личного спокойствия обеих сторон акта лжи или же во избежание нарушения конфиденциальности. Ведь тайна также может рассматриваться как обман. Эти понятия разделяет тонкая грань: в отличие от

---

<sup>14</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «ГАРАНТ»

обмана, тайна всегда будет предметом истины, однако, в целях сохранения тайны, человек может прибегнуть к обману.

Обман по своей природе всегда носит умышленный характер, но это не причисляет его к ряду преступлений. Этот переломный момент наступает, когда ложь влечет общественно опасные последствия. Так, согласно части 1 статьи 159 УК РФ, мошенничество представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Вместе с эволюцией обмана происходит совершенствование схемы мошенничества, что ставит под угрозу устоявшийся правопорядок. С каждым годом правоохранительным органам все сложнее поддерживать безопасность граждан и их собственности.

Мошенники используют неосведомленность людей в преступных целях. Так, 24 июля 2023 года был опубликован Федеральный закон № 340 - ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который закрепляет правовые нормы введения в России цифрового рубля - третьей формы национальной валюты. Закон вводит основные понятия, необходимые для внедрения цифрового рубля, а также определяет его правовой статус, взаимоотношения оператора платформы цифрового рубля - Банка России, ее участников (финансовых посредников) и пользователей (граждан и компаний).

Данные реформы осуществляются в связи с цифровизацией в России, которая охватывает почти все сферы общественной жизни. Так, по данным статистического сборников «Цифровая экономика 2023» НИУ ВШЭ совместно с Минцифры России и Росстатом, 60% от общего числа организаций используют Интернет для осуществления банковских и других финансовых операций. Постепенное внедрение современных цифровых технологий в экономику стало одной из предпосылок глобальной модернизации финансового рынка. Однако в связи с этим возникла проблема: на то, чтобы разъяснить людям о новых возможностях, которые им теперь доступны, нужно время.

В результате нововведений у рубля будет три формы:

наличная, безналичная и цифровая. Они равноценны: один наличный рубль равен одному безналичному, а также одному цифровому рублю.

Цифровой рубль - это цифровая форма российской национальной валюты, которую Банк России планирует выпускать в дополнение к существующим формам денег. Он создается для того, чтобы стать еще одним средством для платежей и переводов, которое не будет зависеть от ограничений банков в виде комиссий и лимитов.

По большей части данная модернизация является необходимой мерой для улучшения экономической составляющей РФ. Из преимуществ выделяют: повышение конкуренции на финансовом рынке, создание инновационных финансовых продуктов и сервисов, развитие новой платежной инфраструктуры и прочее. Также данное нововведение усиливает позицию России на международной арене.

Для граждан выделяют ряд преимуществ, к примеру: возможность использования без доступа к Интернет и высокий уровень сохранности и безопасности средств. Благодаря цифровому рублю платежи станут еще быстрее, проще и безопаснее, о чем прямо заявляет Центробанк. По сути, глобальных изменений в жизнях людей не произойдет, однако значительное прогрессирование в сфере цифровой экономики не может не заинтересовать.

Электронные платежи встречаются почти везде, например, во многих магазинах предоставляется возможность оплаты покупки посредством QR-кода в личном кабинете банка, клиентом которого является покупатель. Но, как правило, что-то новое и неизвестное становится поводом многочисленных тревог граждан, особенно пожилого возраста. Конечно, выбор в использовании средств электронных платежей остается за каждым человеком. Так или иначе, новости, в том числе и слухи, распространяются среди населения.

Слепая вера в неподтвержденную информацию позволяет мошенникам каждый раз обманом заполучать денежные средства. И хотя Уголовным кодексом Российской Федерации за данное деяние предусмотрено наказание в соответствии со статьей

159.3. Мошенничество с использованием электронных средств платежа, бесстрашных правонарушителей это не останавливает.

Преимущественно данный вид мошенничества заключается в звонках или же СМС с просьбой указать конфиденциальные данные банковской карты, посредством которой злоумышленники получают доступ к счету и лежащим на нем денежным средствам. По данным Центробанка, этот канал мошенничества составляет 60% от общего числа схем цифрового аферизма. Самое опасное, что люди добровольно предоставляют информацию, поэтому в большинстве случаев, банк не может помочь пострадавшему, и найти преступника не представляется возможным. Так граждане становятся жертвой собственного неведения.

На данный момент уже были совершены мошеннические действия с использованием недостоверной информации о цифровом рубле. Роскачеству стало известно о двух случаях, когда телефонные мошенники, представляясь сотрудниками Пенсионного фонда, стали обзванивать пенсионеров с предложением перевести свои накопления на платформу цифрового рубля. В обоих случаях в дело вмешались родственники потенциальных жертв и предотвратили перевод на счета мошенников.

По прогнозу эксперта, Сергея Кузьменко, руководителя направления информационной безопасности центра цифровой экспертизы Роскачества, мошенники будут играть на алчности и слабой осведомленности населения о том, как устроена цифровая валюта.

В связи с этим Правительства, а также правоохранительные органы, субъектов России, к примеру, Оренбургской области, размещают на своих официальных сайтах информацию о новых схемах мошенников на фоне введения цифрового рубля. В этих публикациях кратко сообщаются факты, которые помогут гражданам не попасть в ловушку преступников.

А именно: ни регулятор, ни банки не делают рассылок и не обзванивают людей по поводу цифрового рубля; предложения «купить» цифровые рубли могут поступить только от мошенников; новая форма рубля не отменит наличные и безналичные деньги. Также, как правило, имеется ссылка на раздел

сайта Банка России, где граждане смогут ознакомиться с достоверной и актуальной информацией о цифровом рубле.

Как заявил Центральный банк Российской Федерации в своем ответе на вопросы Президента Ассоциации Банков Г.И. Лунтовского: «Процесс введения цифрового рубля в обращение будет постепенным и контролируемым.» Со стороны Центробанка также будет оказываться поддержка по интеграции и безопасного внедрения новой цифровой валюты. Для граждан и бизнеса будут организованы онлайн - курсы для повышения финансовой грамотности, а также информационные материалы, разрешающие некоторые спорные ситуации при расчете в цифровых рублях. Последнее весьма необходимо, ведь судебная практика еще не сформировалась, что делает правопорядок уязвимым, а судебные решения немотивированными. Зачастую именно в судебном порядке возможно привлечь к уголовной ответственности виновного.

Мошенничество с использованием электронных средств платежа характеризуются латентностью, возможностью дистанционного совершения и низкой раскрываемостью. Поэтому правоохранительные органы неохотно берутся за преступления подобного рода. Общая раскрываемость хищений в сети Интернет составляет в среднем 20% ежегодно.

Как правило, мошенники звонят из других регионов, и пока сотрудники получают определенные разрешения, деньги могут быть выведены в другом конце страны. Поэтому немалая доля ответственности возлагается на юристов и адвокатов, которым в современных реалиях необходимо разбираться в тонкостях платежных средств, процессе их использования и транзакции.

Что же касается граждан пожилого возраста, то для них организованы сессии онлайн - уроков по финансовой грамотности, рассчитанные на старшее поколение слушателей. Так, самая подверженная мошенничеству категория населения получит возможность обезопасить себя от действий злоумышленников. Тем не менее в ходе опроса Банком России был сформирован портрет клиента банка, наиболее уязвимого для обмана, и по этим данным возраст потенциальной жертвы мошенничества - от 25 до 44 лет. Так или иначе, Центробанк упорно продвигает идею

популяризации цифровых технологий в сфере платежей.

На его официальном сайте размещена целая библиотека материалов, посвященным финансовым технологиям. Одним из таких крупных просветительских проектов является Финтех Хаб, в котором реализуются образовательные программы в области финансовых технологий и кибербезопасности.

В совокупности, именно осведомленность играет ключевую роль в борьбе с мошенничеством. По сути, человека возможно обмануть лишь в том, чего он не знает. А по причине личной неосторожности люди добровольно передают свои финансы в руки злоумышленников.

И хотя мошеннические схемы становятся все более изощренными, граждане могут обеспечить личную безопасность путем потребления образовательного контента. Именно информированность в данной сфере может стать главным оружием в борьбе со злоумышленниками.

Государство выступает лишь в качестве наставника. Публикации на официальных сайтах Правительств субъектов РФ, мероприятия, организованные Центробанком, профилактические беседы с представителями правоохранительных органов — все это способствует повышению уровня безопасности в области использования благ цифровой экономики, что увеличивает возможность предотвращения попадания под влияние манипуляций мошенников.

Данная политика развивает такую важную компетенцию как личная ответственность. Государственная власть не может застраховать от обмана злоумышленников, ведь данное преступление лежит на основе феномена природы человека.

Так или иначе, каждый может столкнуться с проявлением мошенничества, но уровень риска стать жертвой данного противоправного действия зависит исключительно от действий или бездействий самого человека. Поэтому можно с уверенностью сказать, что цифровая безопасность — это личная ответственность людей, а задачей властей в этой ситуации является наставничество и оперативная помощь в противодействии мошенническим действиям.

Тенденции развития административной ответственности

предпринимателей за нарушения прав потребителей

Кодекс Российской Федерации «Об административных правонарушениях»<sup>15</sup>, действующий с 01 июля 2002 года, содержит составы административных правонарушений за нарушения прав потребителей в общем числе правонарушений в главе 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций».

То есть, более 20 лет назад, исходя из структуры Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях», законодатель изначально не имел идеи особой охраны прав потребителей путем группировки составов по родовому и видовому объекту для обозначения важности защиты данных общественных отношений.

В проекте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленного Министерством юстиции Российской Федерации, но так и не внесенного в Государственную Думу Российской Федерации, предлагалось выделить отдельную главу под номером 12 с названием «Административные правонарушения, посягающие на права потребителей».

Как видим, законодатель рассматривал возможность изменения данной позиции, что подтверждается увеличением многочисленных фактов нарушений и привлечения предпринимателей за нарушения прав потребителей.

Последние изменения, вносимые в Кодекс Российской Федерации «Об административных правонарушениях» на протяжении 5 лет, указывают на позицию законодателя делать прямое указание в нормах статей Особенной части Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» о возможности наступления уголовной ответственности при сходных признаках составов Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» и Уголовного Кодекса Российской Федерации.

---

<sup>15</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1).

Так, Федеральным законом от 4 августа 2023 года № 423-ФЗ глава 14 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» дополнена статьей 14.67. В связи с чем, с 01 апреля 2024 предусматривается административная ответственность за нарушение требований к производству или обороту табачных изделий, табачной продукции, никотиносодержащей продукции и (или) сырья для их производства.

При отсутствии признаков преступления, за производство, оборот без лицензии указанной продукции, использование или владение не зарегистрированным технологическим оборудованием для ее производства предусмотрено наложение административного штрафа, дисквалификация с конфискацией в размерах и на сроки, близкими к максимальным.

До внесения данных изменений Федеральным законом от 31 июля 2023 года № 390-ФЗ Уголовный Кодекс Российской Федерации был дополнен статьей 171.3, которая с 01 апреля 2024 года предусматривает с уголовную ответственность за аналогичные действия, совершенные в крупном и особо крупном размере, организованной группой.

Активно вносятся изменения в статьи, непосредственно связанные с нарушением прав потребителей, где предприниматели демонстрируют умышленные злонамеренные действия по нарушению прав потребителей, например ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» дополнена ч.2.1 — навязывание потребителю дополнительных товаров, работ, услуг путем предложения до заключения договора или обусловленные им, ч. 4.1 — необоснованный отказ в рассмотрении требований потребителя, связанных с нарушением его прав или уклонение от рассмотрения.

В проекте нового Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» эти (статья 12.5) действия понимаются как «злоупотребление свободой договора», об этом говорит название статьи.

Часть первая статьи относит к злоупотреблению свободой договора: «Включение продавцом (исполнителем) либо лицом, действующим по поручению продавца (исполнителя), в договор с

потребителем условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, либо предложение заключить такой договор».

Ключевым понятием здесь следует считать термин «ущемление права», законодательного закрепления данный термин не имеет.

Злоупотреблением свободой договора, согласно части второй, предлагается считать: «Навязывание потребителю дополнительных товаров (работ, услуг) за отдельную плату, отказ в заключении договора с потребителем в письменной форме, а равно иное совершение продавцом (исполнителем, владельцем агрегатора) противоправных действий, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей в ущерб правам потребителя».

Определение термину «навязывание» не дано, у правоприменителя возникнет вопрос, что понимать под этим термином.

«Необоснованный отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, связанную с продажей товаров (выполнением работ, оказанием услуг), от заключения (исполнения) соответствующего публичного договора» (часть третья) также предлагается отнести к категории злоупотребление свободой договора.

Категория «злоупотребление» более близка к уголовно-правовой, что может повлечь введение нового состава в Уголовный Кодекс Российской Федерации. Исходя из неопределенности позиции законодателя относительно аргументации терминов, которые влекут установление «злоупотребления», на практике возникнут противоречия в определении самого факта правонарушения или разграничении уголовной и административной ответственности. Это почва для коррупционной составляющей.

Есть важно соблюсти «золотую середину», достичь разумного правового баланса между обеспечением прав и предпринимателя, и потребителя в отношении недопущения

злоупотребления ими правами.

Что понимается под злоупотреблением правом? Доктор Ромашов Р.А. понимает под «злоупотреблением правом» следующее: вид юридически значимого поведения (юридической силы) управомоченного лица, оказывающего негативное воздействие на правовое состояние (положение) субъекта права (индивидуального либо коллективного) и получающего отрицательную оценку со стороны тех, к кому оно адресовано.

Следует согласиться с этим понятием, действительно, отмечены две главные составляющие: негативное воздействие на правовое состояние и отрицательная оценка. То есть, если действия предпринимателя нарушают права потребителя, который выражает свое несогласие по навязыванию услуг, или в целом, заставляют менять поведение потребителя вопреки его интересам, это следует считать злоупотреблением.

О злоупотреблении правом со стороны предпринимателя могут говорить следующие признаки в его деятельности: систематичность, повторность, целенаправленность, использование разных или однотипных приемов и способов воздействия на волю потребителя, продолжение деятельности после явно выраженного отказа, размер причиненного ущерба или его возможность, а также действие в составе группы лиц с распределением ролей.

Раскрытие каждого признака с точки зрения злоупотребления правом требуют дальнейшего научного исследования для чего необходимо изучение судебной практики.

Подводя итог, следует отметить, что намеченные тенденции развития административной ответственности предпринимателей за нарушения прав потребителей говорят об обращении внимания законодателя на особую защиту прав потребителей от нарушений со стороны предпринимателей, желание усилить административную ответственность путем более четкого описания объективной стороны правонарушений, ужесточения наказания, вплоть до введения уголовной ответственности.

#### Библиография

1. Красавчиков О. А. / Советское гражданское право / 3-е

изд., испр. и доп. // М. : Высшая школа, 1985. Т. 1. 544 с.

2. Крикуненко, Е. А. Специфика безвиновной ответственности в предпринимательской деятельности // Молодой ученый. 2022. № 40 (435). С. 98-99.

3. Ромашов, Р. А. Злоупотребление в праве и злоупотребление правом / Р. А. Ромашов // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Казань, 06–07 февраля 2020 года / Под редакцией Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. – Казань: Университет управления "ГИСБИ", 2020. – С. 14-19.

## **ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

*Горько Александр Васильевич*

Старший преподаватель кафедры юриспруденции  
ФГБОУ ВО «Оренбургский ГАУ»

Кодекс Российской Федерации «Об административных правонарушениях»<sup>16</sup>, действующий с 01 июля 2002 года, содержит составы административных правонарушений за нарушения прав потребителей в общем числе правонарушений в главе 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций».

То есть, более 20 лет назад, исходя из структуры Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях», законодатель изначально не имел идеи особой охраны прав потребителей путем группировки составов по родовому и видовому объекту для обозначения важности защиты данных общественных отношений.

В проекте нового Кодекса Российской Федерации об

---

<sup>16</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

административных правонарушениях, подготовленного Министерством юстиции Российской Федерации, но так и не внесенного в Государственную Думу Российской Федерации<sup>17</sup>, предлагалось выделить отдельную главу под номером 12 с названием «Административные правонарушения, посягающие на права потребителей».

Как видим, законодатель рассматривал возможность изменения данной позиции, что подтверждается увеличением многочисленных фактов нарушений и привлечения предпринимателей за нарушения прав потребителей.

Последние изменения, вносимые в Кодекс Российской Федерации «Об административных правонарушениях» на протяжении 5 лет, указывают на позицию законодателя делать прямое указание в нормах статей Особенной части Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» о возможности наступления уголовной ответственности при сходных признаках составов Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» и Уголовного Кодекса Российской Федерации<sup>18</sup>.

Так, Федеральным законом от 4 августа 2023 года № 423-ФЗ<sup>19</sup> глава 14 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» дополнена статьей 14.67. В связи с чем, с 01 апреля 2024 предусматривается административная ответственность за нарушение требований к производству или обороту табачных изделий, табачной продукции, никотин содержащей продукции и (или) сырья для их производства.

При отсутствии признаков преступления, за производство, оборот без лицензии указанной продукции, использование или

---

<sup>17</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/56821718/> (Дата обращения: 09.11.2023)

<sup>18</sup>[Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (Дата обращения: 09.11.2023)

<sup>19</sup>[Электронный ресурс] URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202308040007> (Дата обращения: 09.11.2023)

владение не зарегистрированным технологическим оборудованием для ее производства предусмотрено наложение административного штрафа, дисквалификация с конфискацией в размерах и на сроки, близкими к максимальным.

До внесения данных изменений Федеральным законом от 31 июля 2023 года № 390-ФЗ<sup>20</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации был дополнен статьей 171.3, которая с 01 апреля 2024 года предусматривает с уголовную ответственность за аналогичные действия, совершенные в крупном и особо крупном размере, организованной группой.

Активно вносятся изменения в статьи, непосредственно связанные с нарушением прав потребителей, где предприниматели демонстрируют умышленные злонамеренные действия по нарушению прав потребителей, например ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях»<sup>21</sup> дополнена ч.2.1 — навязывание потребителю дополнительных товаров, работ, услуг путем предложения до заключения договора или обусловленные им, ч. 4.1 — необоснованный отказ в рассмотрении требований потребителя, связанных с нарушением его прав или уклонение от рассмотрения.

В проекте нового Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» эти (статья 12.5) действия понимаются как «злоупотребление свободой договора», об этом говорит название статьи.

Часть первая статьи относит к злоупотреблению свободой договора: «Включение продавцом (исполнителем) либо лицом, действующим по поручению продавца (исполнителя), в договор с потребителем условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, либо предложение заключить такой договор».

Ключевым понятием здесь следует считать термин

---

<sup>20</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/407458173/> (Дата обращения: 09.11.2023)

<sup>21</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/407846011/> (Дата обращения: 09.11.2023)

«ущемление права», законодательного закрепления данный термин не имеет.

Злоупотреблением свободой договора, согласно части второй, предлагается считать: «Навязывание потребителю дополнительных товаров (работ, услуг) за отдельную плату, отказ в заключении договора с потребителем в письменной форме, а равно иное совершение продавцом (исполнителем, владельцем агрегата) противоправных действий, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей в ущерб правам потребителя».

Определение термину «навязывание» не дано, у правоприменителя возникнет вопрос, что понимать под этим термином.

«Необоснованный отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, связанную с продажей товаров (выполнением работ, оказанием услуг), от заключения (исполнения) соответствующего публичного договора» (часть третья) также предлагается отнести к категории злоупотребление свободой договора.

Категория «злоупотребление» более близка к уголовно-правовой, что может повлечь введение нового состава в Уголовный Кодекс Российской Федерации. Исходя из неопределенности позиции законодателя относительно аргументации терминов, которые влекут установление «злоупотребления», на практике возникнут противоречия в определении самого факта правонарушения или разграничении уголовной и административной ответственности. Это почва для коррупционной составляющей.

Есть важно соблюсти «золотую середину», достичь разумного правового баланса между обеспечением прав и предпринимателя, и потребителя в отношении недопущения злоупотребления ими правами.

Что понимается под злоупотреблением правом? Доктор Ромашов Р.А. понимает под «злоупотреблением правом» следующее: вид юридически значимого поведения (юридической силы) управомоченного лица, оказывающего негативное воздействие на правовое состояние (положение) субъекта права

(индивидуального либо коллективного) и получающего отрицательную оценку со стороны тех, к кому оно адресовано<sup>22</sup>.

Следует согласиться с этим понятием, действительно, отмечены две главные составляющие: негативное воздействие на правовое состояние и отрицательная оценка. То есть, если действия предпринимателя нарушают права потребителя, который выражает свое несогласие по навязыванию услуг, или в целом, заставляют менять поведение потребителя вопреки его интересам, это следует считать злоупотреблением.

О злоупотреблении правом со стороны предпринимателя могут говорить следующие признаки в его деятельности: систематичность, повторность, целенаправленность, использование разных или однотипных приемов и способов воздействия на волю потребителя, продолжение деятельности после явно выраженного отказа, размер причиненного ущерба или его возможность, а также действие в составе группы лиц с распределением ролей.

Раскрытие каждого признака с точки зрения злоупотребления правом требуют дальнейшего научного исследования для чего необходимо изучение судебной практики.

Подводя итог, следует отметить, что намеченные тенденции развития административной ответственности предпринимателей за нарушения прав потребителей говорят об обращении внимания законодателя на особую защиту прав потребителей от нарушений со стороны предпринимателей, желание усилить административную ответственность путем более четкого описания объективной стороны правонарушений, ужесточения наказания, вплоть до введения уголовной ответственности.

## Библиография

---

<sup>22</sup> Ромашов, Р. А. Злоупотребление в праве и злоупотребление правом / Р. А. Ромашов // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики : Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Казань, 06–07 февраля 2020 года / Под редакцией Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. Казань: Университет управления "ТИСБИ". 2020. С. 14-19.

1. Ромашов Р. А. Злоупотребление в праве и злоупотребление правом / Р. А. Ромашов // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики : Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Казань, 06–07 февраля 2020 года / Под редакцией Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. – Казань: Университет управления "ТИСБИ", 2020. – С. 14-19.

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

***Ефимцева Татьяна Владимировна***

заведующая кафедрой предпринимательского  
и природоресурсного права

Оренбургского института (филиала)

ФГБАУ ВО «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

профессор кафедры гражданского права и процесса  
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»,  
доктор юридических наук, доцент;

***Алитурлиев Аслан Сандыбайулы***

аспирант кафедры гражданского права и процесса  
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

Современное мировое хозяйство характеризуется высоким уровнем взаимодействия субъектов внешнеэкономической деятельности, что означает заключение и исполнение большого количества внешнеэкономических сделок.

Непосредственными субъектами внешнеэкономической деятельности являются хозяйствующие субъекты - российские и иностранные физические и юридические лица, имеющие право осуществлять предпринимательскую, в том числе внешнеэкономическую деятельность. Российские и иностранные лица обладают правом осуществления внешнеторговой деятельности, которое может быть ограничено в случаях,

предусмотренных международными договорами Российской Федерации и федеральными законами.

Порядок осуществления внешнеторговой деятельности российскими и иностранными лицами регламентирован Федеральным законом от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»<sup>23</sup> (далее — Закон о ВТД). Нужно отметить, что субъекты внешнеэкономической деятельности вступают в отношения между собой, то есть горизонтальные, и в отношения с государством в лице уполномоченных органов (вертикальные или административные, публичные), поскольку государство детально регулирует внешнеэкономическую деятельность. государственное регулирование внешнеторговой деятельности осуществляется различными методами, перечень которых достаточно широк. К ним относятся следующие: таможенно-тарифное регулирование, установление запретов и количественных ограничений экспорта и импорта товаров, разрешительный порядок ввоза и (или) вывоза товаров (лицензирование), предоставление исключительного права на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров, применение специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, экспортный контроль, валютный контроль, налоговый контроль, контроль, реализуемый посредством санитарных, ветеринарно-санитарных и карантинно-фитосанитарных мер, а также иные методы, присущие внешней торговле отдельными видами товаров<sup>24</sup>.

В этой связи лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о внешнеторговой деятельности, несут гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 53 Закона о ВТД). Приведённая норма является бланкетной, поскольку отсылает к другому законодательству,

---

<sup>23</sup> Федеральный закон от 08.12.2003 № 164-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4850.

<sup>24</sup> Ефимцева Т.В., Алитурлиев А.С. Государственное регулирование внешнеторговой деятельности: методы и их правовая сущность // *Oeconomia et Jus*. 2022. № 1. С. 83-93. DOI: 10.47026/2499-9636-2022-1-83-93

которое нужно рассмотреть подробнее.

Горизонтальные отношения между субъектами внешнеэкономической, в том числе внешнеторговой деятельности, регулируются различными внешнеторговыми договорами. При этом внешнеторговый договор - двустороннее и/или многостороннее соглашение, осложненное иностранным элементом, связанное с осуществлением всеми сторонами такого договора предпринимательской деятельности и регулируемое нормами гражданского законодательства РФ и специального законодательства, включая, но не ограничиваясь законодательством об экспортном контроле, валютном регулировании и валютном контроле<sup>25</sup>. Условия об ответственности сторон внешнеторговых контрактов предусматриваются в самих контрактах и применяются самими сторонами. Вполне очевидно, что такая ответственность является гражданско-правовой и носит имущественный и компенсационный характер.

За нарушения требований законодательства предусматриваются иные виды юридической ответственности, в первую очередь это административная и уголовная ответственность, причём наибольшее распространение имеет административная ответственность. Такие виды ответственности предусмотрены различным законодательством – банковским, налоговым, валютным, таможенным и другим, но всё-таки в наиболее общем виде нормы об ответственности содержатся в уголовном и административном законодательстве.

Административная ответственность предусмотрена в главе 16 «Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушения таможенных правил)» Кодекса РФ об административных правонарушениях. Так, например, статья 16.1 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за незаконное перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу и объединяет три самостоятельных состава правонарушений, выраженных в перемещении товаров и

---

<sup>25</sup> Ефимцева Т.В., Алитурлиев А.С. К вопросу об определении понятия «внешнеторговый договор» // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3 (64). С. 231-236. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.686

транспортных средств помимо таможенного контроля, в перемещении товаров с сокрытием от таможенного контроля, в представлении таможенному органу недостоверных сведений и недействительных документов.

Ответственность за таможенные преступления предусмотрена и Уголовным кодексом Российской Федерации. При этом общественно опасное деяние, не предусмотренное уголовным законодательством, не может считаться преступлением<sup>26</sup>.

В отличие от правонарушений в области таможенного дела, наказуемых в соответствии с КоАП РФ, ответственность по статье 188 Уголовного кодекса РФ наступает только при наличии таких признаков данного состава преступления, как незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов в крупном размере.

Конкурирующими нормами уголовного и административного законодательства следует считать статью 188 УК РФ и статьи 16.1 и 16.2 КоАП РФ. Условно можно назвать эти составы как «административно-наказуемая контрабанда товаров» и «уголовно-наказуемая контрабанда товаров». Как отмечает О.В. Гречкина, долгое время в уголовном законодательстве существовал пробел в толковании способов совершения контрабанды товаров<sup>27</sup>, а именно до тех пор, пока Верховный Суд Российской Федерации наконец-то выразил свою позицию по данному вопросу в своём Постановлении Пленума от 27.05.2008 № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде»<sup>28</sup>. Ранее Верховный Суд РФ высказался по вопросу применения административного законодательства за незаконное перемещение товаров и (или) транспортных средств через таможенную

---

<sup>26</sup> Авдеев В.В. Ответственность за нарушения в области внешнеэкономической деятельности // Бухгалтер и закон. 2011. № 10 (154). С. 25-30.

<sup>27</sup> Гречкина О.В. Проблемы применения ответственности за незаконное перемещение товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 2. С. 81-83.

<sup>28</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2008 № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде» // Российская газета. 2006. 7 июня. №123.

границу<sup>29</sup>. Пристальное изучение указанных Постановлений Верховного Суда РФ позволяет отметить существенные различия, которые порождают проблемы в правоприменении. К примеру, они касаются судьбы транспортных средств при совершении «административно-наказуемой контрабанды товаров» и «уголовно-наказуемой контрабанды товаров». Так, разъясняя вопросы применения КоАП РФ, Верховный Суд Российской Федерации указывает, что «при применении части 1 статьи 16.1 КоАП РФ необходимо иметь в виду, что указанной нормой предусмотрена ответственность за нарушение порядка прибытия на таможенную территорию Российской Федерации и убытия с таможенной территории Российской Федерации не только товаров, но и транспортных средств». Иными словами, прямого указания на включение в сумму штрафа стоимости транспортного средства и возможности разрешения вопроса о конфискации транспортного средства Пленум «О судебной практике по делам о контрабанде» не содержит.

На первый взгляд рекомендации Пленумов по применению наказания (уголовного либо административного) по делам данной категории являются полярными. Вместе с тем ситуация становится объяснимой при правильном уяснении понятия «товары» в таможенно-правовом смысле. Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 11 во взаимосвязи с пунктом 5 части 1 статьи 11 Таможенного кодекса РФ товаром признается любое перемещаемое через таможенную границу движимое имущество, в том числе транспортные средства, за исключением тех из них, которые используются в международных перевозках для платной перевозки лиц либо для платной или бесплатной промышленной или коммерческой перевозки товаров. В этой связи в случае, когда незаконное перемещение товаров осуществляется на транспортном средстве, которое в таможенно-правовом смысле признается товаром, то совершенно очевидно, что при применении административной ответственности размер штрафа должен

---

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2006. 8 ноября. № 250.

исчисляться исходя из стоимости товаров и транспортных средств, на которых эти товары были перемещены. Кроме того, может решаться вопрос о конфискации предметов административного правонарушения, в том числе и транспортных средств.

Важно отметить, что современная ситуация, связанная с валютным рынком, существенно осложнилась по причине введения экономических санкций против России. Ограничения со стороны иностранных государств затрудняют полноценно использовать внешнеторговые договоры, но при этом законодательство обязывает экспортеров сообщать банкам об операциях, прописанных в контрактах. В случае же возникновения спора суд преимущественно принимает сторону экспортёра, указывая на то, что экспортёры выступают в качестве профессиональных участников рынка<sup>30</sup>.

Федеральная налоговая служба РФ (ФНС России) разъяснила вопросы, связанные с нарушениями резидентами валютного законодательства РФ, которые совершены в связи с введёнными санкциями. В частности, лицо нельзя признать виновным в административном правонарушении, если у него не было возможности соблюдать требования валютного законодательства, о чём в том числе может свидетельствовать применение иностранными государствами ограничительных мер. При этом важно, что такое лицо приняло все зависящие от него меры по соблюдению данных требований<sup>31</sup>.

В свою очередь Федеральная таможенная служба РФ (ФТС России) также дала разъяснения по вопросу привлечения к административной ответственности за правонарушения по частям 4, 5 статьи 15.25 КоАП РФ в условиях внешнего санкционного давления<sup>32</sup>. Чтобы подтвердить отсутствие в своих действиях

---

<sup>30</sup> Корочкина Л.А. Ответственность за неисполнение внешнеэкономических сделок // Актуальные исследования. - 2022. - № 45 (124). - С. 74-76. URL: <https://apni.ru/article/4920-otvetstvennost-za-neispolnenie-vneshneekonomi>

<sup>31</sup> Письмо ФНС России от 01.07.2022 № ШЮ-4-17/8337@ «По вопросам привлечения резидентов к административной ответственности за нарушения валютного законодательства Российской Федерации, совершенные в связи с введенными в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц санкциями» // Документ опубликован не был.

<sup>32</sup> Информация ФТС России «О вопросах привлечения к административной

вины, участник внешнеэкономической деятельности вправе представить любые доказательства того, что он принял все меры по соблюдению требований валютного законодательства в условиях введения санкций. Так, он может представить в таможенный орган доказательства невозможности исполнить обязательства по внешнеторговому контракту или использовать альтернативный способ исполнения встречных обязательств по контракту, например, осуществить бартерные сделки.

Итак, в заключение отметим, что для того, чтобы законодательство об ответственности субъектов внешнеэкономической деятельности было максимально эффективным, оно должно быть, с одной стороны, неотвратимым для правонарушителей, особенно тех, которые систематически нарушают законодательные требования, но, с другой стороны, вполне лояльным для тех лиц, которые не могут указанные требования выполнить по независящим от них обстоятельствам.

## **МЕЖПРЕДМЕТНЫЙ ПОДХОД ПРИ ИЗУЧЕНИИ ТЕМЫ «ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА» НА УРОКАХ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В ЮРИДИЧЕСКОМ ВУЗЕ**

*Жукова Елена Эльбрусовна*

доцент кафедры иностранных языков  
Оренбургского института (филиала)

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
кандидат педагогических наук, доцент

Для формирования целостности восприятия студентами изучаемых дисциплин в юридическом вузе, повышения их теоретического и научного уровня, формирования интегративного

---

ответственности российских лиц за нарушения валютного законодательства в условиях недружественных действий Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» // Документ опубликован не был.

мышления в современной системе высшего образования осуществляется межпредметный подход. В данной статье мы рассмотрим понятия, принципы и приемы использования межпредметных связей на примере изучения темы «Предпринимательское право» по проблемам юридической ответственности в сфере предпринимательской деятельности.

На отделении непрерывного и дополнительного образования нашего института мы готовим переводчиков в сфере профессиональной коммуникации, и предпринимательское право является одной из самых крупных изучаемых тем и спецкурсом по выбору. В связи с тем, что современная мировая экономика характеризуется высоким уровнем взаимодействия субъектов внешнеэкономической деятельности, что означает заключение и исполнение огромного количества внешнеэкономических сделок, а субъектами внешне-экономической деятельности являются хозяйствующие субъекты - российские и иностранные физические и юридические лица, имеющие право осуществлять предпринимательскую, в том числе внешнеэкономическую деятельность, мы готовим конкурентоспособных на современном рынке труда специалистов – юристов, способных вести такую деятельность на иностранном языке, владеющих основами межкультурной коммуникации и знакомых с принципами предпринимательской деятельности в других странах.

Актуальность формирования межпредметных умений обусловлена тем, что сегодня образовательная парадигма требует от вуза внедрения в учебный процесс новых форм и технологий обучения, использования в образовательном процессе интегрированных форм обучения и осуществления межпредметных связей. Особое внимание сегодня уделяется тем педагогическим технологиям и подходам, которые ориентированы на создание таких педагогических условий, которые дадут возможность каждому студенту понять, проявить и реализовать себя (развить свою социальную и личностную компетентность).

Понятийная трактовка межпредметных связей до сих пор неоднозначна. По определению И.Д. Зверева<sup>33</sup>, межпредметные связи выступают одним из факторов формирования конкретных педагогических задач. Они определяют общепредметные системы знаний, умений и отношений. Межпредметные связи выступают в качестве одного из условий формирования межкультурной компетенции. При условии рассмотрения межпредметных связей в контексте методологических основ обучения можно отметить их дидактическую форму общенаучного принципа системности. Отмечается приобщение обучающихся к системному методу мышления и формирование научного мировоззрения. Межпредметные связи способствуют повышению теоретического и научного уровня обучения. Организация предметного обучения носит системный и последовательный характер<sup>34</sup>. Межпредметные связи способствуют повышению теоретического и научного уровня обучения. Организация предметного обучения носит системный и последовательный характер.

Говоря о понятийных межпредметных связях в юридическом вузе, мы имеем в виду более широкое понимание и раскрытие отдельных предметных понятий, а также формирование общепредметных понятий (философия, история, законодательство), которые углубляются и конкретизируются при использовании межпредметных связей. В изучении иностранного языка в юридическом вузе помимо методологической и образовательной функции межпредметных связей можно выделить развивающую, связанную с активизацией у студентов познавательной активности, развитием у них творческого и системного мышления. Посредством задействования в работе преподавателя межпредметных связей вырабатывается самостоятельность и интерес к изучению как иностранного языка, так и права. Конструктивная, еще одна функция межпредметных

---

<sup>33</sup> Зверев И. Д. Взаимная связь учебных предметов [Текст] / И.Д. Зверев, д. чл. АПН СССР. - Москва: Знание, 1977. - 64 с.: ил.; 16 см. - (Новое в жизни, науке, технике. Серия "Педагогика и психология". № 1).

<sup>34</sup> Баяйкина В.М., Маскаева Т.А., Лабутина М.В., Чегодаева Н.Д. Межпредметные связи как принцип интеграции обучения // Современные проблемы науки и образования. 2019.

связей, заключается в совершенствовании преподавателями иностранного языка и права содержания учебного материала, способов и форм организации процесса обучения посредством использования принципа межпредметности. Реализация межпредметных связей подразумевает сотрудничество преподавателей различных кафедр юридического вуза, использование ими сложных форм учебной, научной и воспитательной работы.

В частности, межпредметные связи могут быть сформированы следующим образом<sup>35</sup>:

- на уровне изучения отдельных дисциплин, когда преподаватель выстраивает межтематические связи внутри преподаваемой дисциплины и оценивает возможность использования знаний других дисциплин для этой дисциплины и преподаваемой дисциплины для других дисциплин (например, изучение предпринимательского права, как российского, так и зарубежного в первоисточниках на иностранном языке);

- на междисциплинарном уровне при взаимном посещении преподавателями различных кафедр занятий друг друга с целью обнаружения междисциплинарных связей;

- на межкафедральных мероприятиях (проведение совместных заседаний секций конференций и круглых столов преподавателями различных кафедр, написание научных, учебных и учебно-методических работ).

В процессе изучения иностранного языка в вузе можно выделить два направления: расширение предметно-содержательного чтения за счет обогащения экстралингвистической информацией из разных предметных областей. Второе предполагает совершенствование общеучебных умений по работе с текстом и формирование межпредметных специфических умений, которые позволяют усилить

---

<sup>35</sup> Малышева И.В. Межпредметные связи как основа междисциплинарных и межкафедральных мероприятий в вузах ФСИН России // Вестник Кузбасского института. 2013. С. 123. [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpredmetnye-svyazi-kak-osnova-mezhdistsiplinarnyh-i-mezhkafedralnyh-meropriyatiy-v-vuzah-fsin-rossii> (дата обращения: 14.05.2023).

эффективность обучения аналитического чтения, нацеливали бы на актуализацию и систематизацию знаний, полученных в курсе иностранного языка и других предметов. Увеличивается доля фактологической информации.

В качестве иллюстрации приведём опыт проведения совместных мероприятий преподавателями кафедры иностранных языков и кафедры предпринимательского и природоресурсного права. Так, в институте организованы и проведены круглые столы и открытые занятия на темы «Международные и региональные проблемы правового регулирования деятельности в сфере предпринимательского права», «Юридическая ответственность субъектов внешнеэкономической деятельности» (представлены доклады о российском опыте в данной сфере на русском языке и о зарубежном опыте – на английском языке), «Как открыть бизнес в разных странах».

Темы “Business law” и “Company law” изучаются и бакалаврами, специалистами, но наиболее развернуто и углубленно, конечно, переводчиками в сфере профессиональной коммуникации. Тема включает следующие аспекты: типы и виды деловой организации, юридическая ответственность разных деловых организаций, корпоративная культура, слияния и поглощения, антимонопольное законодательство. Помимо чтения, перевода и работы с текстами из учебного пособия<sup>36</sup> на занятиях используются подкасты (задания по аудированию) с англоязычных сайтов (например, [linguahouse.com/ru/esl-lesson-plans/topic/business-law/](https://www.linguahouse.com/ru/esl-lesson-plans/topic/business-law/)); студенты реферируют статьи из деловой иноязычной прессы The Economist (<https://www.economist.com/>), Foreign Affairs (<https://www.foreignaffairs.com/>), Marketing Week (<https://www.marketingweek.com/>) и других изданий; разрабатывают и представляют бизнес-проекты по открытию компании в России (Оренбург) и в любой стране, которая представляет для них интерес, предварительно изучая рынок услуг, законы для местных жителей и иностранцев; готовят и

---

<sup>36</sup> Попов Е.Б. Legal English: specialties and particulars: Английский язык для юристов: Углубленный курс. Часть 5/Учебное пособие – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета им О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. С. 109.

успешно выступают в презентациями в том числе и на круглых межкафедральных столах. Что касается темы юридической ответственности в предпринимательской деятельности, студенты имеют возможность изучить законодательство разных стран и сравнить его по типам организаций, признакам и видам ответственности. На тренировку устного перевода берутся аутентичные тексты законов, таких как Companies Act 2006<sup>37</sup>. При изучении темы используется аналитический подход и креативные приемы. Изучается понятие «юридической ответственности» в сфере предпринимательского права в законах разных стран, выявляются критерии и составляются сравнительные таблицы, разбираются известные и интересные дела последних лет.

Таким образом, в процессе реализации межпредметного принципа при изучении юридического английского языка у студентов складывается понятийный аппарат по теме, расширяется кругозор в сфере предпринимательского права, формируется целостность восприятия и интегративное мышление.

#### Библиография

1. Баляйкина В.М., Маскаева Т.А., Лабутина М.В., Чегодаева Н.Д. Межпредметные связи как принцип интеграции обучения // Современные проблемы науки и образования. – 2019.
2. Зверев И. Д. Взаимная связь учебных предметов [Текст] / И.Д. Зверев, д. чл. АПН СССР. - Москва :Москва: Знание, 1977. - 64 с.: ил.; 16 см. - (Новое в жизни, науке, технике. Серия "Педагогика и психология". № 1).
3. Малышева И.В. Межпредметные связи как основа междисциплинарных и межкафедральных мероприятий в вузах ФСИН России // Вестник Кузбасского института. – 2013. – С. 123. [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpredmetnye-svyazi-kak-osnova-mezhdistsiplinarnyh-i-mezhkafedralnyh-meropriyatiy-v-vuzah-fsin-rossii> (дата обращения: 14.05.2023).

---

<sup>37</sup>[Электронный ресурс] URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents> (дата обращения: 14.05.2023).

4. Попов Е.Б. Legal English: specialties and particulars: Английский язык для юристов: Углубленный курс. Часть 5. /Учебное пособие – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета им О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. – С. 109.

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОЦЕНЩИКОВ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Задорожнева Анастасия Александровна*

студент Оренбургского института (филиал) ФГАОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

*Иванова Маргарита Александровна*

студент Оренбургского института (филиал) ФГАОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Как следует из ст. 3 ФЗ «Об оценочной деятельности», под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой или иной стоимости.<sup>38</sup>

Субъектами оценочной деятельности являются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность. Оценщик может осуществлять оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом.

Логично предположить, что в случае причинения оценщиком при осуществлении оценочной деятельности заказчику убытков они должны быть ему возмещены. Об этом свидетельствуют в первую очередь положения ст. 24.6 ФЗ «Об

---

<sup>38</sup> Федеральный закон «Об оценочной деятельности» от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3.

оценочной деятельности». Убытки, причинённые заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или имущественный вред, причинённый третьим лицам вследствие использования итоговой величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанной в отчете, подлежат возмещению в полном объёме за счёт имущества оценщика или оценщиков, причинивших своими действиями (бездействием) убытки или имущественный вред при осуществлении оценочной деятельности, или за счёт имущества юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор.

Если исходить из положений ст. 402 и ст. 1068 ГК РФ, то ответственность перед заказчиком или третьими лицами за действия работников должника должен нести сам должник-юридическое лицо.

В то же время в ФЗ «Об оценочной деятельности» оговорено, что юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор, может указать в договоре на проведение оценки условия принятия на себя обязательства по дополнительному обеспечению обязанности оценщика возместить убытки, причинённые заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или имущественный вред, причинённый третьим лицам. Из этого следует прийти к выводу, что данная норма предполагает только возможность принятия на себя юридическим лицом обязательств по возмещению вреда, причинённого заказчику или третьим лицам.

Произведенный анализ норм ФЗ «Об оценочной деятельности» свидетельствует о том, что заказчики при причинении им убытков в любом случае должны обращаться именно к оценщику, а не к юридическому лицу. Данный вывод вытекает, в частности, из абз. 6 ст. 24.8 закона.

Из материалов арбитражной практики в большинстве случаев следует, что даже если арбитражный суд устанавливает нарушение оценщиком требований федеральных стандартов оценки и т. д., то не приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между наступившими убытками у заказчика и отчетом независимого оценщика. Это влечёт освобождение

страховщика от выплаты страховой суммы.<sup>39</sup>

При отказе страховщика в выплате страховой суммы либо если она не покрывает все понесенные убытки, вызванные недостоверным отчетом об оценке, заказчик обращается к оценщику. Однако привлечь его к ответственности ещё сложнее, чем установить факт наступления страхового случая, поскольку отчет независимого оценщика в соответствии со ст. 12 ФЗ «Об оценочной деятельности» рассматривается лишь в качестве документа, содержащего сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, - достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное.

Обязательный характер величины стоимости объекта оценки, установленной независимым оценщиком, предусмотрен, в частности, ст. 15 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»,<sup>40</sup> п. 3 ст. 34, п. 3 ст. 75, ст. 76, п. 4 ст. 84.8 ФЗ «Об акционерных обществах»,<sup>41</sup> ч. 2 ст. 3 ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»,<sup>42</sup> п. 2 ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве»,<sup>43</sup> ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>44</sup>.

В условиях ежедневного изменения состояния рынка сама по себе норма ст. 12 ФЗ «Об оценочной деятельности» представляется вполне обоснованной. В то же время трудно согласиться с положением фактического освобождения оценщика

---

<sup>39</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2010 г. по Делу № А48-801/210 // СПС ГАРАНТ

<sup>40</sup> Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

<sup>41</sup> Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

<sup>42</sup> Федеральный закон «Об ипотечных ценных бумагах» от 11.11.2003 г. № 152-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 46 (часть II). Ст. 4448.

<sup>43</sup> Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

<sup>44</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

от гражданско-правовой ответственности.

Специалисты в области оценочной деятельности утверждают, что при оценке, и в условиях достаточно развитого рынка, и в условиях депрессивного рынка, итоговая величина оценки не может рассматриваться как единственно точное значение оцениваемой величины рыночной стоимости.

Действительно, при постоянном изменении рынка спроса и предложений трудно представить ситуацию, когда разными оценщиками в отношении одного и того же объекта оценки с соблюдением принципов существенности, обоснованности, однозначности, проверяемости и достаточности будет установлена одинаковая величина стоимости объекта оценки.<sup>45</sup> Однако для того, чтобы заказчик стал воспринимать данную величину как достоверную и рекомендуемую, необходимо, чтобы величины стоимости объекта оценки, установленные разными оценщиками, были приближены. На практике же зачастую встречаются ситуации, когда погрешность оценки одного и того же объекта, установленной разными оценщиками, составляет 20 % и более. Но даже это обстоятельство не позволяет заказчикам защитить свои интересы в судебном порядке.<sup>46</sup>

По вопросу об ответственности оценщика следует также отметить, что поскольку законодатель не требует от оценщика регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, то его ответственность будет строиться на принципах вины (п. 1 ст. 401 ГК РФ). И, более того, при осуществлении им оценочной деятельности не будет применяться специальный режим регулирования предпринимательской деятельности, вытекающий, в частности, из ст. 310, ст. 315, п. 2 ст. 322, п. 3 ст. 401 ГК РФ.

Последняя надежда заказчика - обращение взыскания на компенсационный фонд саморегулируемой организации. Основанием обращения взыскания на него считается

---

<sup>45</sup> п. 4 Федерального стандарта оценки № 3 «Требования к отчету об оценке», утверждённого приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 г. № 254 // СПС ГАРАНТ.

<sup>46</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2008 г. № А-13-5893/2007; определение ВАС РФ от 18.02.2010 г. № ВАС-1167/10 // СПС ГАРАНТ.

установленный решением арбитражного суда или признанный страховщиком факт наступления страхового случая по договору обязательного страхования ответственности.

Требование о получении компенсационной выплаты за счёт компенсационного фонда может быть предъявлено к саморегулируемой организации оценщиков только в случае совпадения следующих условий:

1) для возмещения ущерба, причинённого оценщиком, недостаточно средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности;

2) оценщик отказался удовлетворить требование заказчика или третьего лица о возмещении ущерба либо заказчик или третье лицо не получили от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

При этом размер компенсационной выплаты за счёт компенсационного фонда по требованиям заказчиков либо третьих лиц к одному оценщику по одному страховому случаю не может превышать 5 млн руб.

Поскольку арбитражные суды в большинстве случаев отказывают в установлении факта наступления страхового случая по договору на проведение оценки, обратитесь взыскание на средства компенсационного фонда также весьма проблематично.

Вышеизложенное свидетельствует об особом привилегированном положении оценщика по договору на проведение оценки, которое должно быть устранено путём внесения соответствующих изменений в ФЗ «Об оценочной деятельности», направленных на устранение положений о фактическом освобождении оценщика от ответственности.

#### Библиография

1. Ерохина Т.В., Казаросян З.М. Некоторые особенности правового положения индивидуального предпринимателя // Право и экономика. 2016. № 4. С. 29.

2. Лейфер Л. А. Точность результатов оценки и пределы ответственности оценщика // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2009. - № 4 (СПС ГАРАНТ)

3. Разумовская Е. В. / Предпринимательское право: учебник

для вузов — 4-е изд., перераб. и доп. — М: Издательство Юрайт, 2023. — 241 с.

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ЗА НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*Захарова Александра Эдуардовна*

доцент кафедры предпринимательского  
и природоресурсного права

Оренбургского института (филиала)

ФГБАУ ВО «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

кандидат юридических наук, доцент

Согласно Конституции Российской Федерации, каждому гарантировано право на благоприятную окружающую среду, доступ к достоверной информации о ее состоянии, и возмещение ущерба, причиненного экологическими нарушениями здоровью или имуществу (статьи 42, 58)<sup>47</sup>. Это право соответствует обязанности сохранять природу, заботиться о природных ресурсах (статья 58). Эта конституционная обязанность распространяется на всех - граждан и юридических лиц, с целью обеспечения благополучия настоящих и будущих поколений.

Современное воздействие человека на окружающую природную среду достигло критических масштабов, вызывая серьезные разрушения и создавая экологический кризис, где человек становится основным фокусом проблемы. В результате необратимых изменений, которые человек вносит в природу, среда начинает воздействовать обратно на него. Глобальные экологические вызовы становятся все более насущными, затрагивая как саму окружающую среду, так и взаимодействие человека с природой. Эти проблемы имеют комплексный характер, сочетая в себе аспекты социального, природного и техногенного

---

<sup>47</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 25 декабря 1993 г. N 237.

воздействия.

В стратегии "Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации до 2030 года" представлены данные, подтверждающие высокий уровень воздействия человека на природу и серьезные последствия для окружающей среды, что проявляется в прошлых экологических кризисах. Эти кризисы, как правило, возникают из-за человеческой деятельности. Поэтому необходимым элементом управления экологической безопасностью становится экологический мониторинг, основанный на разнообразных методах анализа и оценки экологических угроз: химических, физических, физико-химических и биологических. Выбор метода определяется его информативностью, чувствительностью и способностью обеспечивать контроль за уровнем загрязнения, не превышающим критических показателей.

Для сохранения природы и окружающей среды необходим контроль за деятельностью, способной нанести вред окружающей природе, использование экологически безопасных технологий для уменьшения негативного воздействия, и ограничение использования биологических ресурсов в пределах их возобновляемой способности. Сложность обеспечения экологической безопасности государства обусловлена отсутствием полноценного научного обоснования элементов безопасности, что влечет за собой ряд дополнительных сложностей. Так, исследователи называют проблемной недостаточную осведомленность населения в вопросах экологии. Для преодоления отрицательных тенденций в этой сфере необходим новый подход и глубокий анализ состояния окружающей среды, использования природных ресурсов и здоровья общества. Понимание динамики развития населения должно учитывать не только количественные изменения, но и основные принципы функционирования биологических и социальных систем. Это возможно лишь при развитии новой междисциплинарной научной области, которая рассматривает население и его окружение как взаимосвязанный объект.

Центральное значение имеет синергетический подход к оценке здоровья общества, поскольку ранее эти аспекты часто

оценивались изолированно. Отдельные показатели недостаточно информативны для эффективного управления в социальной сфере.

В такой сложной ситуации важно для человека изменить свое отношение к себе, так как его собственное присутствие находится под угрозой из-за собственных действий. Решение экологического кризиса, обладающего социально-экологическим характером, требует не только технических решений по охране окружающей среды и научных исследований, но и включения в процесс моральных, культурных, психологических, экономических, правовых и образовательных аспектов. Гуманитарные науки играют здесь ключевую роль, объединяясь с естественными и техническими науками.

Проблемы экологической безопасности требуют внимания в области экологического образования, воспитания и формирования экологического сознания общества. Важно согласованное взаимодействие различных структур при решении общих экологических проблем, включая рациональное использование природных ресурсов. В наше время вопросы юридической ответственности за нарушения экологической безопасности актуальны и важны из-за увеличивающегося внимания общества к экологическим проблемам и изменениям климата. Научные исследования в этой области помогают выявлять проблемы в действующем законодательстве, предлагать новые методы регулирования и создавать оптимальные механизмы для обеспечения экологической безопасности. Эти исследования способствуют разработке эффективных правовых инструментов, необходимых для сохранения окружающей среды и обеспечения устойчивого развития.

Повышенную актуальность этому вопросу придает увеличение проблем с загрязнением окружающей среды, утратой видового разнообразия и другими экологическими вызовами. Научные исследования в области правового регулирования ответственности за нарушения экологической безопасности способствуют повышению осведомленности общества и разработке нормативных актов для сохранения природных ресурсов и обеспечения устойчивого развития.

В статье 75 Федерального закона «Об охране окружающей

среды»<sup>48</sup> установлены следующие виды ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды: имущественная, дисциплинарная, административная (самая распространенная) и уголовная.

Статьи, включенные в главу 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливают ответственность за различные экологические правонарушения. Среди них: несоблюдение экологических требований при градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий; нарушения в области обращения с отходами производства и потребления; нарушение правил обращения с веществами, разрушающими озоновый слой; несоблюдение требований по охране окружающей среды в различных сферах деятельности, таких как производство, обращение или обезвреживание химических веществ; другие виды нарушений, связанных с экологической безопасностью, включая порчу земель, нарушение правил охраны водных объектов, нарушение правил охраны атмосферного воздуха и другие.

Отраслевые законы и подзаконные акты устанавливают конкретные требования, нарушение которых влечет административную ответственность. Лица, совершившие административные правонарушения в сфере административного производства, могут быть подвергнуты различным видам наказаний, таким как штрафы, предупреждения, конфискация предметов или лишение специальных прав. Наложение штрафа не освобождает виновных от обязанности возмещения причиненного ущерба и устранения последствий правонарушения.

Если изучить данные статистики, можно выделить те правонарушения, за которые юридические лица чаще всего привлекают к ответственности<sup>49</sup>. К ним относятся, в частности, отсутствие экологической отчетности и экологического контроля,

---

<sup>48</sup> Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" // Собрание законодательства Российской Федерации. 14 января 2002 г. № 2. Ст. 133.

<sup>49</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://vc.ru/u/1176924-md-facility-management/504587-za-chto-biznes-v-rossii-chashche-vsego-poluchaet-ekologicheskie-shtrafy> (дата обращения: 21.02.2024)

нарушение сроков платежей за негативное воздействие на окружающую среду, загрязнение окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления, нарушения экологических требований при технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и т.п., а также сокрытие или искажение достоверной информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов. Также хозяйствующие субъекты часто штрафуют за непредоставление отчетов о мероприятиях по уменьшению выбросов вредных веществ в период неблагоприятных метеорологических условий (НМУ).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, наличие/отсутствие нарушений, составляющих объективную сторону правонарушения, устанавливаются с учетом отраслевых нормативных актов. Так, АО «УНПП» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Южно-Уральского межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ. Основанием для привлечения к ответственности послужило установленное по результатам плановой проверки соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды нарушение Обществом, по мнению Управления, требований Закона о недрах<sup>50</sup> и технического проекта на разработку месторождения углеводородов, условий лицензии на пользование недрами: 1) невыполнение показателей, установленных технологическим проектом разработки по уровню добычи; 2) необеспечение ввода в эксплуатацию бокового ствола на добывающей скважине. В результате требования Общества удовлетворены. Суды пришли к выводу об отсутствии события административного правонарушения, поэтому в силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

---

<sup>50</sup> Федеральный Закон от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» // [Электронный ресурс] URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/legislation/obzor-sudebnoy-praktiki-top-sporov-v-sfere-ekologii-spetsvypusk-3/#1> (дата обращения 21.04.2024)

отсутствие события, состава административного правонарушения являются обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении<sup>52</sup>.

Ю.И. Митин отмечает среди проблем при привлечении к административной ответственности сложность соблюдения процессуальных сроков административного расследования по делам о совершении экологических правонарушений, что обусловлено спецификой рассматриваемых дел, которые включают так называемый «природный компонент», а также множественность субъектов реализации данного вида ответственности<sup>53</sup>.

Анализ различной научной литературы показал, что на сегодняшний день нет единого мнения относительно того, как образом необходимо классифицировать различные виды экологических правонарушений. Существует несколько подходов к их классификации: 1. По типу пораженного природного ресурса: такие категории, как лесные, земельные, водные правонарушения, а также нарушения в сфере животного мира, недропользования и атмосферного загрязнения. 2. По типу причиненного ущерба: различие между загрязнением общей окружающей среды или конкретных объектов, разрушением природных объектов, истощением ресурсов или неэффективным их использованием. 3. По типу применяемых санкций: возможность привлечения к уголовной, административной, гражданско-правовой или иной ответственности за правонарушения. 4. По степени опасности последствий: отличие между экологическими преступлениями (уголовные нарушения) и экологическими проступками (административные, гражданские, дисциплинарные нарушения). Эти подходы помогают уточнить и систематизировать виды экологических правонарушений в зависимости от различных факторов и последствий их совершения<sup>54</sup>.

---

<sup>52</sup> Постановление АС УО от 04.04.2022 по делу № А47-6605/2021 // <https://kad.arbitr.ru/Card/d9a78481-afaf-4a4e-a6bf-a03fa72b5d3f> (Дата обращения: 21.02.2024)

<sup>53</sup> Митин Ю.И. Проблема экологических правонарушений на современном этапе развития административного законодательства // Юридические науки. №30. 19.03.2021.

Действия, которые представляют повышенную общественную опасность, могут быть включены в состав экологических преступлений, за которые установлена уголовная ответственность по уголовному законодательству Российской Федерации. Уголовная ответственность может наступить не только за оконченное преступление, но и за попытку его совершения, за приготовление и покушение на преступление. Экологические преступления указаны в специальной главе Уголовного кодекса Российской Федерации «Экологические преступления», в которой содержится 18 статей. Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях содержит данные о том, что доля дел об экологических преступлениях (глава 26, статьи 246–262 Уголовного кодекса РФ (далее также – УК РФ) в общей структуре уголовных дел, поступающих в суды, составила в 2019 г. 1,2 %, в 2020 г. – 1,3%, в 2021 году – 1,3%. За три года (с января 2019 г. по декабрь 2021 г.) за преступления, предусмотренные статьями 246–262 УК РФ, было осуждено 17 431 лицо (по основной квалификации; 2019 г. – 6 189 лиц, 2020 г. – 5 299 лиц, 2021 г. – 5 943 лица).

Гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного причинения вреда. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» не предполагает ограничения размера ответственности по обязательствам, возникающим из договоров в сфере природопользования. Вред, причиненный окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи

---

<sup>54</sup> Ипэк-Артамонова М.А. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды / М.А. Ипэк-Артамонова, А.Г. Безверхое, В.С. Коростелёв; Самарская гуманитарная академия. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2015. С.86.

79 Федерального закона «Об охране окружающей среды»). В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>55</sup> (далее – ГК РФ) и статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению виновным лицом независимо от того, причинен ли он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

Исключения составляют случаи, когда вред причинен юридическими лицами и гражданами, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей среды (статья 1079 ГК РФ). В этих случаях ответственность наступает независимо от наличия вины, если причинитель вреда не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

С учетом положений пункта 3 статьи 1064 ГК РФ Федеральный закон «Об охране окружающей среды» допускает ответственность за вред, причиненный правомерными действиями. Так, например, внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду не освобождает субъектов хозяйственной и иной деятельности от выполнения мероприятий по охране окружающей среды и возмещению вреда окружающей среде (статья 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды»); осуществление заказчиком и (или) субъектом хозяйственной и иной деятельности, включая деятельность по изъятию компонентов природной среды, предполагает обязанность этих лиц возместить вред окружающей среде, в том числе когда на проект такой деятельности имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы (статья 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды»). Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется добровольно либо по решению суда.

---

<sup>55</sup> Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 5 декабря 1994 г. N 32. Ст. 3301.

При наличии установленных федеральными органами специальных тарифов и методов подсчета ущерба, причиненного окружающей среде и отдельным ее компонентам, как земле, водным ресурсам, лесам, животному миру и прочим, данные тарифы и методики обязательно используются для определения суммы компенсации за ущерб в денежном выражении. В случае отсутствия такс и методик определение размера вреда окружающей среде осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

Согласно закону причиненный окружающей среде, на основании решения суда может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность (пункт 2 статьи 1065 ГК РФ).

Основанием для ограничения, приостановления либо прекращения деятельности эксплуатирующей организации может являться эксплуатация объекта без разрешений и лицензий, либо с нарушением условий выданных эксплуатирующей организацией разрешений, лицензий, в том числе с превышением лимитов выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, лимитов на размещение отходов, отнесенных к I - IV классу опасности, несоблюдение требований промышленной безопасности и другие нарушения.

Опасность причинения вреда окружающей среде в будущем может являться основанием к запрещению деятельности, создающей такую опасность (пункт 1 статьи 1065 ГК РФ). Иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей

среды, могут быть предъявлены в течение 20 лет.

Юридические и судебные инстанции четко рассматривают вопросы ответственности и возмещения экологического ущерба в соответствии с гражданским правом, особенно в случаях причинения ущерба. Они отмечают, что обязательство возмещения ущерба за экологические нарушения возникает из самого правонарушения, и лицо, нанесшее ущерб, несет ответственность в соответствии с главой 59 Гражданского кодекса.

При вынесении решений о возмещении экологического ущерба суды часто опираются на статью 77 Закона об охране окружающей среды и соответствующие статьи Гражданского кодекса. Гражданско-правовой институт обязательства вследствие причинения вреда традиционно ориентирован на защиту частных интересов, что четко сформулировано нормами гл. 59 Кодекса. Однако причинение экологического вреда – это нарушение не только частных, но и общественных интересов. Потерпевшими являются, как обычно указывается в судебных решениях, неопределенное число лиц. Более того, негативные последствия нарушения экологических требований могут распространяться на среду обитания человека во времени и в пространстве, стать причиной ухудшения качества жизни как нынешнего, так и будущих поколений.

Применительно к проблеме распространения гражданско-правового института обязательства вследствие причинения вреда на сферу экологии и внесения соответствующих дополнений в ГК следует отметить, что договорная и внедоговорная ответственность содержат элементы как частноправового, так и публично-правового порядка. Глава 59 ГК предусматривает внедоговорную, деликтную ответственность причинителя вреда. Понятие и правовая категория «деликт» применяются в гражданском праве со времен Древнего Рима (от лат. *delictum* – правонарушение). Как отмечает Л.И. Брославский, тенденция эффективного использования гражданско-правового механизма возмещения вреда в сфере экологии четко прослеживается в правовых системах, относящихся к семействам континентального и прецедентного права. Правила о возмещении ущерба, вызванного экологическими нарушениями, не только прописаны в

гражданских кодексах европейских стран, но и в других законодательных актах. Например, Германия, Австрия, Италия и Испания закрепили соответствующие правила в природоохранных законах. Эти нормы остаются гражданско-правовым средством защиты окружающей среды. Зарубежные юристы однозначно классифицируют эти правила как гражданско-правовую, деликтную ответственность за экологические правонарушения. Некоторые российские юристы, основываясь на названии Директивы, утверждают, что здесь речь идет о новом типе ответственности. Однако этот вывод неверен – это традиционная гражданско-правовая, внедоговорная ответственность, направленная на защиту как частных, так и общественных интересов. Л.И. Брославский полагает, что, что основное направление развития законодательства о природоохране в РФ заключается в эффективном использовании этого потенциала<sup>56</sup>, и обосновывает необходимость внесения дополнений в ГК РФ, сделав деликтная, внедоговорная ответственность правовым средством защиты не только частных, но и публичных интересов. Также согласимся с тем, что следует закрепить в законе экоделикт, например, «вред, причиненный окружающей природной среде, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в соответствии с законодательством». Отсылка к законодательству подразумевает необходимость установления правил, которые обеспечат полное возмещение ущерба окружающей среде с учетом особенностей экологических правонарушений. Поскольку действия экологического нарушителя могут иметь долгосрочные последствия для окружающей среды и не всегда могут быть точно определены, а также из-за того, что часто сам нарушитель не в состоянии полностью возместить ущерб, государство, как гарант благоприятной окружающей среды, обязано брать на себя расходы на восстановление качества окружающей среды - что означает дополнительную (субсидиарную) ответственность.

---

<sup>56</sup> Брославский Л. И. «Пути совершенствования российского природоохранного законодательства» [Электронный ресурс] URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/puti-sovershenstvovaniya-rossiyskogo-prirodookhrannogo-zakonodatelstva/> (Дата доступа: 21.02.2024)

Как следует из изученных материалов судебной практики<sup>57</sup>, вопросы применения законодательства об охране окружающей среды и обеспечения права каждого на ее благоприятное состояние являются предметом рассмотрения судами при разрешении различных категорий дел в порядке гражданского, арбитражного, административного судопроизводства, включая споры о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; дела по спорам о прекращении или приостановлении деятельности; дела об оспаривании положений нормативных правовых актов в области охраны окружающей среды; дела об оспаривании действий (бездействия) и решений органов, уполномоченных принимать меры по охране окружающей среды; дела об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды. В целях развития подходов, закрепленных в постановлении Пленума № 49<sup>58</sup>, и для обеспечения единообразного применения судами законодательства об охране окружающей среды при рассмотрении дел в порядке гражданского, арбитражного, административного судопроизводства Верховным Судом Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2 и 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» определены следующие правовые позиции: в случае совместного причинения вреда несколькими лицами обязанность по возмещению вреда природе возлагается на таких лиц солидарно. Так, Департамент лесного хозяйства субъекта РФ обратился в суд с иском к хозяйственному обществу о взыскании в денежной форме ущерба, причиненного окружающей среде, в связи с

---

<sup>57</sup> "Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) / [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_420075/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420075/) (Дата доступа: 21.02.2024)

<sup>58</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Российская газета от 11 декабря 2017 г. N 280.

ведением обществом деятельности, сопутствующей строительству автомобильной дороги на территории государственного природного заказника. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано. Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из отсутствия противоправности в действиях общества, поскольку работы выполнялись в рамках исполнения обязательств по государственному контракту, предусматривающему добычу гравия из карьера. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты, обратив внимание на следующее. В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Закона об охране окружающей среды природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, находятся под особой охраной. На территориях государственных природных заказников постоянно или временно запрещается или ограничивается любая деятельность, если она противоречит целям создания государственных природных заказников или причиняет вред природным комплексам и их компонентам. Вред, причиненный природным объектам и комплексам в границах особо охраняемых природных территорий, подлежит возмещению<sup>59</sup>. Лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно<sup>60</sup>. В пункте 9 постановления Пленума № 49 указано, что о совместном характере действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. Так, к солидарной ответственности могут быть привлечены заказчик, поручивший

---

<sup>59</sup> Ст. 24 и Ст. 36 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»

<sup>60</sup> Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. №32 ст. 3301. Ст.1088.

выполнение работ, которые причиняют вред окружающей среде, и подрядчик, фактически их выполнивший. При рассмотрении дела Департамент обращал внимание на факты полного уничтожения лесного покрова в месте разработки карьера и причинения вреда почвам как объекту охраны окружающей среды. Принимая во внимание, что общество в качестве подрядчика по государственному контракту действовало в интересах заказчика, наличие в договоре подряда условия, предусматривающего обязанность подрядчика до начала работ получить разрешительные документы на осуществление деятельности, не могло служить основанием для освобождения общества от обязанности по возмещению вреда. Данное обстоятельство могло служить основанием для того, чтобы обязанность по возмещению вреда возлагалась на подрядчика и заказчика солидарно.

Таким образом, правовое регулирование ответственности хозяйствующих субъектов за нарушения требований экологической безопасности предусматривает совокупность законов и иных нормативных актов, цель которых - обеспечить соблюдение экологических стандартов и защиту окружающей среды. Согласно этим нормам, хозяйствующие субъекты обязаны осуществлять свою деятельность с соблюдением экологических норм и правил. В случае нарушения требований экологической безопасности, хозяйствующие субъекты могут быть привлечены к административной, гражданско-правовой или уголовной ответственности.

Регулирование ответственности предпринимателей за нарушения требований экологической безопасности направлено на поддержание экологического равновесия и наказание за действия, наносящие ущерб окружающей среде. Вместе с тем можно отметить ряд недостатков, которые снижают эффективность данного регулирования. Например, недостаточная жесткость наказаний, что приводит к ситуациям, когда субъекты предпринимательской деятельности могут игнорировать требования экологической безопасности в силу недостаточно строгих штрафов или наказаний. Безусловно, следует выделить и несовершенство нормативных актов. Не всегда законы и предписания охраны окружающей среды соответствуют

современным экологическим вызовам, что затрудняет их эффективное применение. Возможные пути решения проблем включают ужесточение наказаний, что должно, по нашему мнению, повысить соблюдение экологических стандартов. Также необходимо производить регулярное обновление нормативно-правовой базы в области охраны окружающей среды для соответствия современным экологическим требованиям, усиливать контроль за соблюдением экологических норм и расширение механизмов мониторинга, что поможет выявлять нарушения и принимать своевременные меры. Помимо указанных мер, отметим важность повышения уровня осведомленности о важности соблюдения экологических стандартов с целью формирования сознательного отношения к окружающей среде. Поощрение инноваций и использование новейших технологий также могут помочь в соблюдении требований экологической безопасности, как и внедрение программ и мероприятий по повышению экологической осведомленности и культуры среди населения и бизнес-сообщества. Эти меры в совокупности могут способствовать более эффективному правовому регулированию ответственности за нарушения требований экологической безопасности и содействовать сохранению здоровой окружающей среды для будущих поколений.

#### Библиография

1. Брославский Л. И. «Пути совершенствования российского природоохранного законодательства» // [Электронный ресурс] URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/puti-sovershenstvovaniya-rossiyskogo-prirodookhrannogo-zakonodatelstva/> (Дата доступа: 21.02.2024)
2. Ипэк-Артамонова М.А. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды / М.А. Ипэк-Артамонова, А.Г. Безверхое, В.С. Коростелёв; Самарская гуманитарная академия. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2015. С.86.

3. Митин Ю.И. Проблема экологических правонарушений на современном этапе развития административного законодательства // Юридические науки. №30. 19.03.2021.

## **БЕЗВИНОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

*Ишмухаметова Алина Ирековна*

студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Оренбург

*Рахимова Мира Измгалиевна*

студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Оренбург

В цивилистике установлены следующие условия наступления гражданско-правовой ответственности: противоправность нарушения субъективных гражданских прав, наличие убытков (вреда), причинная связь между нарушением субъективных гражданских прав и причиненными убытками (вредом), вина нарушителя.

В соответствии с п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. То есть, на лицо, нарушившее обязательство, возлагается обязанность доказать, что неисполнение условий договора было случайным. А случай, как указывает О. С. Иоффе, это «антипод вины: если лицо не знало, не могло и не должно было знать о возможности наступления результата, он признается случайным».

В статье 401 ГК РФ установлено, сторона несет имущественную ответственность перед контрагентом не только при наличии своей вины в возникновении убытков, но и при их появлении в результате случайных обстоятельств<sup>61</sup>.

Безвиновная ответственность предпринимателей — это институт гражданского права, согласно которой предприниматель

---

<sup>61</sup> ГК РФ (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

несет ответственность за возможное неисполнение договора, независимо от наличия своей вины или умысла.

В целом, вполне обоснованно, что, учитывая рисковый характер предпринимательской деятельности, ответственность предпринимателей имеет некий повышенный характер – т.е. наступает вне зависимости от вины, случайно. При этом стоит отметить, что речь идет именно о невиновной ответственности, а не о презумпции вины предпринимателя, так как в противном случае, лицо могло быть освобождено от ответственности при условии доказанности отсутствия вины.

Многие ученые также отмечают большую имущественную состоятельность предпринимателей, в отличие от физических лиц, как фактор для установления подобной ответственности.

Существует несколько различных взглядов на вопрос безвиновной ответственности предпринимателей.

В. З. Гуцин полагает, что наличие института безвиновной гражданской ответственности свидетельствует об отступлении от обязательности условия вины.

Действительно, данный институт отстает от обязательности наличия вины, однако факт возможности наступления безвиновной ответственности в определенных законом случаях не свидетельствует о формировании общей тенденции. По мнению Е.А. Крикуненко, безвиновная ответственность существует для поддержания идей равенства и справедливости, главенствующих в гражданском праве.

Другие ученые, например, В.А. Тархов, рассматривают безвиновную ответственность, как способ достижения справедливости. Сторонник данного подхода, В. С. Тадевосян пишет: «Что бы, например, сказали авторы, отстаивающие ответственность только за вину, если бы, скажем, сдав вещи на хранение в ломбард и возвратившись из отпуска или командировки, они получили бы извещение из ломбарда о том, что вещей их уже нет, так как не по вине ломбарда они исчезли». Данный пример, по нашему мнению, достаточно красочно иллюстрирует необходимость наличия института безвиновной ответственности предпринимателя.

Интересна также позиция Е.А. Зверевой, которая

утверждает – вина не должна рассматриваться как основание возникновения ответственности при нарушении договора предпринимателем, ввиду нецелесообразности. Учитывая специфику отношений, складывающихся в предпринимательской деятельности, речь идет скорее о невинности, нежели о вине, «причем невинность носит очень усеченный характер, суженный до одного исключительного случая — непреодолимой силы».

Стоит отметить также такую меру защиты предпринимателя как изменение режима гражданско-правовой ответственности в договоре, а именно, указание на вину как обязательного условия наступления договорной ответственности, что не противоречит законодательству РФ.

Стоит указать позицию В. А. Хохлова, который указывал, что «принцип свободы формирования условий договора охватывает и условие о вине в том смысле, что стороны договора могут установить, что принцип вины подлежит применению в случаях, когда по закону он не используется».

Кроме того, действующее гражданское законодательство предусматривает основания освобождения от безвиновной ответственности в предпринимательской деятельности — обстоятельства непреодолимой силы. Непреодолимая сила (форс-мажор) – это чрезвычайные и непредотвратимые при конкретных условиях обстоятельства, делающие невозможным надлежащее исполнение обязательства (п. 3 ст. 401 ГК РФ)<sup>62</sup>. При этом предприниматель должен доказать, что данное обстоятельство действительно повлияло на возможность исполнения договора. Как указывал О. А. Красавчиков, «ссылки неисправного должника или причинителя вреда на ураганы или землетрясения беспочвенны и не освободят его от гражданско-правовой ответственности».

Анализ вины как условия гражданско-правовой ответственности позволяет прийти к выводу о том, что вина не всегда должна учитываться в качестве обязательного условия наступления гражданско-правовой ответственности. Возможность

---

<sup>62</sup> ГК РФ (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

наступления безвиновной ответственности обуславливается требованиями справедливости и равенства участников предпринимательской деятельности. Однако, стоит отметить, что данный институт не лишен критики со стороны ученых, они считают, что таким образом законодатель отступает от обязательности условия вины как основания наступления гражданско-правовой ответственности.

#### Библиография

1. Гуцин В. З. Гражданско-правовая ответственность // Современное право. 2014. № 1. С. 52—57.
2. Зверева Е. А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств : дис. ... канд. юрид. наук. //М., 1997. 184 с.
3. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. 880 с.

### **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА РЕАЛИЗАЦИЮ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОЙ И КОНТРАФАКТНОЙ АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ**

***Котова Лина Константиновна***

студент Оренбургского института (филиал) ФГБОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

***Конева Анастасия Валерьевна***

студент Оренбургского института (филиал) ФГБОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

На сегодняшний день в Российской Федерации проблема алкоголизации населения остается чрезвычайно значимой. Ежегодно за наркологической помощью обращаются более 2 миллионов пациентов с психическими расстройствами и расстройствами поведения, вызванными потреблением

алкогольной продукции. Число лиц, страдающих алкоголизмом и алкогольными психозами, составляет более 1,7 миллионов человек.

Негативные последствия алкоголизации населения Российской Федерации оказывают значительное влияние на социально-экономическое развитие страны. Эти последствия включают: повышенную смертность, сокращение продолжительности жизни, потерю трудоспособности, уменьшение производительности, затраты на лечение алкогольных заболеваний, социальные выплаты, ущерб от пожаров и дорожно-транспортных происшествий, расходы на содержание заключенных и борьбу с преступностью и беспризорностью<sup>63</sup>.

За период с 2017 по 2022 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 301 182 случая острых отравлений от спиртосодержащей продукции, в том числе 81 226 случаев – с летальным исходом (27%).

В связи с возрастающими ценами на алкоголь, легальная розничная торговля постепенно уступает место дешевому суррогатному алкоголю. Для противодействия этой тенденции правоохранительными и контролирующими органами ежегодно конфискуется значительное количество нелегального спирта и алкогольной продукции, произведенных без соответствующей лицензии (примерно 1 миллион декалитров спирта и 2,5 миллиона декалитров алкогольной продукции). Кроме того, каждый год обнаруживается более 100 тысяч лиц, совершающих правонарушения в связи с незаконным производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Несмотря на то, что правоохранительные и контролирующие органы, исходя из имеющихся ресурсов, обнаруживают только около 10% реально существующих незаконных объектов, связанных с этиловым спиртом, алкогольной и спиртосодержащей продукцией, нелегальный рынок алкоголя ежегодно приносит более 100 миллиардов рублей дохода его участникам. Данные статистики свидетельствуют о

---

<sup>63</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2018 года. // СПС «ГАРАНТ»

том, что нелегальный рынок данного товара продолжает расти как по объему, так и по доходности.

В настоящее время в Российской Федерации действует Федеральный закон от 22 ноября 1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее по тексту – № 171-ФЗ)<sup>64</sup>. Этот закон предоставляет юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям возможность заниматься производством и продажей алкогольной продукции, однако устанавливает жесткие требования для их деятельности. Государство оставляет за собой контроль за соблюдением этих требований и имеет право привлекать ответственных за их нарушение лиц к установленной законом ответственности.

Незаконная розничная продажа индивидуальным предпринимателем алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции может быть выражена в следующих формах: продажа данной продукции без предварительной официальной регистрации в ФНС; отсутствие лицензии на деятельность; передача алкоголя несовершеннолетним покупателям; продажа продукции в ночное время; предложение напитков, имеющих поддельную акцизную марку; ведение деятельности в нестационарных торговых точках.

В соответствии со статьей 2 № 171-ФЗ вся продукция, приготовленная на базе этилового спирта, делится на: спиртосодержащие напитки; алкогольные напитки крепостью более 0,5 %.

Ответственность за противозаконное производство алкоголя и его реализацию прописана в статье 171.3 Уголовного кодекса Российской Федерации и предполагает наказание в виде денежного штрафа, принудительных работ и лишения свободы. Кроме этого, суд вправе конфисковать у собственника торговой точки и продавца, выявленные алкогольные напитки, а также запретить торговую деятельность на период до трех лет.

К предпринимателям, которые занимаются продажей данной продукции, предъявляются жесткие требования, поскольку

---

<sup>64</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 27 декабря 2018) // СЗ РФ, 1996. № 25. Ст. 2954.

алкоголь является опасным для здоровья продуктом и вызывает зависимость. В ч. 1 статьи 18 № 171-ФЗ закреплено, что действия по производству и сбыту алкогольного товара подлежат неременному лицензированию. На территории России алкогольная продукция может продаваться исключительно при условии, что процесс осуществляется зарегистрированными в надлежащем порядке ИП и организациями, оформившими предварительно лицензию. Штраф за продажу алкоголя без лицензии обладает значительным размером, поэтому целесообразно изначально заниматься ее получением.

Приговором Шарьинского районного суда<sup>65</sup> (Костромская область) № 1-157/2020 от 19 ноября 2020 г. по делу № 1-157/2020 был осужден индивидуальный предприниматель Миронов С.А. за незаконный оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, используя для незаконного хранения принадлежащее ему складское помещения. В нарушение ст.ст. 11, 18 Федерального закона №171, не имея лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, с целью сбыта данной продукции, заведомо зная об отсутствии документов, сопровождающих оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции, предусмотренных ст.10.2 ФЗ № 171, незаконно закупил у неустановленного лица в неустановленном месте на территории города Шарьи Костромской области алкогольную и спиртосодержащую продукцию, содержащуюся не менее чем в 7720 стеклянных бутылках. В итоге Миронову было назначено наказание по совокупности совершенных преступлений в виде лишения свободы сроком на три года.

Вся алкогольная продукция должна оснащаться акцизными марками. Некоторые недобросовестные предприниматели намеренно подделывают марки, рассчитывая, что к ответственности их не привлекут.

Приговором № 1-279/2020 от 28 сентября 2020 г. по делу №

---

<sup>65</sup> Приговор Шарьинского районного суда № 1-157/2020 от 19 ноября 2020 г. по делу № 1-157/2020 // // СПС «Консультант Плюс»

1-279/2020 Предгорный районный суд<sup>66</sup> (Ставропольский край) установил, что индивидуальный предприниматель совместно с группой лиц осуществляли реализацию товара в магазинах «Продукты» с целью извлечения прибыли путем приобретения и последующей реализации немаркированной алкогольной продукции в крупном размере, действуя с прямым умыслом, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения установленного законодательством Российской Федерации экономического и правового порядка оборота подлежащих маркировке акцизными марками товаров и продукции, они в нарушение ст. 12 ФЗ № 171-ФЗ, а также п. 1 Правил маркировки алкогольной продукции федеральными специальными марками, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2020 № 2348<sup>67</sup>, вступили между собой в преступный сговор на хранение в целях сбыта и сбыт немаркированной алкогольной продукции, заранее распределив между собой преступные роли, согласно которым одно лицо должно было осуществлять закупку у неустановленного лица немаркированной алкогольной продукции, и ее совместно с другим лицом хранить в целях сбыта и осуществлять ее продажу по заранее определенной стоимости – более выгодной цене в магазине «Продукты» с целью получения имущественной выгоды.

Еще одно условие, которому должен следовать предприниматель при реализации алкогольной продукции, это контроль не только за работой нанятых сотрудников, но и за потенциальными покупателями данной продукции. Нередко ими становятся несовершеннолетние, и, согласно статье 151.1 УК РФ,

---

<sup>66</sup> Приговор Предгорного районного суда № 1-279/2020 от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-279/2020 // // СПС «Консультант Плюс»

<sup>67</sup> Постановление Правительства РФ от 29.12.2020 N 2348 (ред. от 04.03.2023) "О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками" (вместе с "Правилами изготовления федеральных специальных марок", "Правилами приобретения федеральных специальных марок", "Правилами уничтожения федеральных специальных марок", "Правилами маркировки федеральными специальными марками алкогольной продукции", "Требованиями к образцам федеральных специальных марок") // СПС «Консультант Плюс»

это может быть полноценным составом преступления. Суровость наказания зависит от тяжести преступления. Применение такого вида наказания возможно в том случае, когда продавцу уже было наложено взыскание за реализацию спиртного подростку, однако продолжил подобные действия и был задержан повторно. Привлечение работников ИП к уголовной ответственности накладывает значительный ущерб на репутацию предпринимателя, становится основанием для частых проверок, а также ужесточения мер по отчетности.

Примером из судебной практики может послужить дело № 1-393/2020, Бузулукский районный суд<sup>68</sup> (Оренбургская область) приговором от 10 ноября 2020 года. Суд признал Дихтяр О.Н. виновной в совершении преступления за неоднократную розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, за что ей было вменено наказание в виде штрафа в размере двадцати тысяч рублей.

При реализации алкогольных напитков при сомнении о возрасте покупателя продавцу необходимо проверять документы, удостоверяющие его личность и год рождения: паспорт; воинский билет; свидетельство вида на проживание или разрешение на жительство; водительское удостоверение и др.

Несмотря на строгость мер, принимаемых государством в целях борьбы с некачественной алкогольной продукцией, варение самогона для личных нужд законом не ограничено. Бутылка самогона, сваренная хоть и в домашних условиях, но исключительно для собственного потребления, не может стать основанием для привлечения лица к уголовной или административной ответственности. Но в случае продажи такого товара, «самогонщикам» придётся отвечать по одной из вышерассмотренных статей, в зависимости от ситуации, а также за незаконную предпринимательскую деятельность.

Если продажа алкогольной продукции приводит к нанесению вреда окружающим лицам, в том числе причинение какого-либо вреда здоровью либо смерти, то дополнительно нарушители привлекаются к уголовной ответственности на

---

<sup>68</sup> Приговор Бузулукского районного суда № 1-393/2020 от 10 ноября 2020 г. по делу № 1[1]-393/2020 // СПС «Консультант Плюс»

основании иных положений УК, устанавливающих соответствующий состав преступления.

Для объективной стороны данного преступления также обязательно наличие стоимости алкогольной продукции больше 100 тысяч рублей. Если же размер реализуемой или производимой продукции меньше, то ответственность наступает по административному законодательству.

В заключение стоит сказать, что уголовная ответственность предпринимателей за реализацию фальсифицированной и контрафактной алкогольной и спиртосодержащей продукции играет важную роль в обеспечении общественной безопасности и защите прав и интересов населения. Продолжение эффективной борьбы с данным видом преступлений требует дальнейшего усовершенствования уголовного законодательства, ужесточения наказания и усиления контроля со стороны правоохранительных органов. Только через совместные усилия правового сообщества и бизнес-сектора можно обеспечить свободный от контрафакции и фальсификации рынок алкогольной и спиртосодержащей продукции и стремиться к формированию законопослушного общества на основе правовых принципов.

#### Библиография

1. Тадевосян В. С. Укрепление социалистической законности в народном хозяйстве. // Наука, 1980. 173 с
2. Тархов В. А. Гражданское право. Общая часть: курс лекций. // Чувашское книжное издательство. 1997. 331 с
3. Хохлов В. А. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора :договора: дис. д-ра юрид. наук. // Самара, 1998. 349 с.

### **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА**

*Кузнецов Анатолий Владимирович*

доцент кафедры Юриспруденции ФГБОУ ВО  
«Оренбургский ГАУ»,  
научный сотрудник ФГАОУ ВО Оренбургский  
институт (филиал) Университета им. О.Е.  
Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук, доцент

Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» была уточнена ответственность за мошенничество в отдельных сферах жизнедеятельности общества (ст.ст. 159<sup>1</sup> – 159<sup>6</sup> УК РФ).

Данное событие научной общественностью было воспринято неоднозначно. Одни ученые объясняли это развитием в стране экономических отношений, модернизацией банковского сектора, развитием отрасли страхования, инвестиционной деятельности, информационных и промышленных технологий и предоставлением новых видов услуг, которые неизбежно порождают новые схемы, способы хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество<sup>69</sup>. Другие авторы пришли к выводу, что это выгодно мошенникам, но не любым, а «беловоротничковым», родственным по классовым (сословным) признакам многим представителям власти<sup>70</sup>.

Представляется целесообразным на этот счет выдвинуть иное предположение. Российский законодатель видит необходимость защиты наиболее приоритетных общественных отношений и пытается это сделать, используя опыт зарубежного законодателя.

Так, в уголовном законодательстве Германии закреплена ответственность за злоупотребление с чековыми книжками и

---

<sup>69</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

<sup>70</sup> Корецкий Д.А., Мильков С.Ф. Экономические преступники – друзья или враги народа? // Уголовное право. 2013. № 3. С. 88.

кредитными картами (§ 226b)<sup>71</sup>. Уголовное законодательство Республики Беларусь предусматривает ответственность за хищение с использованием компьютерной техники (ст. 212)<sup>72</sup>. В уголовном законодательстве Испании установлена ответственность за компьютерное мошенничество и мошенничество с выплатами (ст. 248)<sup>73</sup>. В уголовном законодательстве Франции имеется уголовная ответственность в сфере торгов и предпринимательства (ст. 313-6)<sup>74</sup>. Уголовный кодекс Дании устанавливает ответственность для тех, кто «приобретает для себя или для других лиц долю в прибыли, полученную от кражи, незаконного присвоения найденных предметов, присвоения или растраты имущества, мошенничества, компьютерного мошенничества, злоупотребления доверием, вымогательства, неправомерного завладения фондами» (§ 284)<sup>75</sup>.

Итак, зарубежный законодатель раньше отечественного установил уголовную ответственность в самостоятельных составах за мошенничества в разных сферах жизнедеятельности общества, тогда как у нас это предусматривалось до 2012 г. в одной ст. 159 УК РФ.

В теории уголовного права традиционно выделяют шесть форм хищения. В связи с этим представляется логичным новые составы преступления, закрепленные в ст. ст. 159<sup>1</sup> –159<sup>6</sup> УК РФ (специальные нормы), считать разновидностями мошенничества, предусмотренного общей нормой – ст. 159 УК РФ.

Специальные составы мошенничества сходны между собой.

---

<sup>71</sup> Клепицкий И. А. Имущественные преступления в уголовном праве России и ФРГ // Уголовное право. 2013. № 1. С. 39.

<sup>72</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь: кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на сентябрь 2013 г.). [Электронный ресурс] URL: <http://levonevski.net/pravo/norm2013/num55/d55595/page3.html> (дата обращения: 03.11.2023).

<sup>73</sup> [Электронный ресурс] URL: <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeksispanii/> (дата обращения: 03.11.2023).

<sup>74</sup> [Электронный ресурс] URL: <http://www.nauka-pravo.org/m/articles/view/> (дата обращения: 03.11.2023).

<sup>75</sup> [Электронный ресурс] URL: <http://gigabaza.ru/doc/60084.html> (дата обращения: 04.11.2023).

Это сходство наблюдается в содержании диспозиций составов, их объективной и субъективной сторонах.

Статьи 159<sup>1</sup> и 159<sup>2</sup> УК РФ по структуре и содержанию признаков идентичны и отличаются от ст. ст. 159, 159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup> УК РФ тем, что в ч. 1 не предусмотрен такой способ мошенничества, как «приобретение права на чужое имущество...», а в ч. 2 нет указания на значительный ущерб. В данном случае следует согласиться с законодателем, а его позицию можно объяснить сферой распространения мошеннических действий. Действительно, при кредитовании или получении выплат приобретение прав на имущество невозможно, и указание на ущерб в размере не менее пяти тысяч рублей нецелесообразно.

Полагаем важным отметить и другие проблемы правового регулирования отдельных видов мошенничества:

– спорна правовая природа примечания к ст. 159<sup>1</sup> УК РФ. Логично полагать, что законодатель ввел специальные составы мошенничества, так как они затрагивают наиболее важные общественные отношения, которые возникают с развитием отдельных сфер жизнедеятельности общества и информационных технологий. Именно это позволяет утверждать, что специальные составы должны усиливать уголовную ответственность, а не снижать ее посредством увеличения в примечании ст. 159<sup>1</sup> УК РФ, по сравнению с примечанием ст. 158 УК РФ, крупного размера хищения с двухсот пятидесяти тысяч рублей до одного миллиона пятисот тысяч рублей и особо крупного с одного миллиона до шести миллионов рублей. При этом новое примечание не распространяется на ст. 159, 159<sup>2</sup>-159<sup>5</sup> УК РФ, а размер значительного ущерба остался неизменным как для общего, так и для специальных составов мошенничества. Вследствие этого такая разница в размере ущерба представляется необоснованной;

– ст. 159<sup>2</sup> УК РФ содержит новый для российского уголовного законодательства термин «социальные выплаты», при этом не раскрывается его содержание, что может привести к проблемам в правоприменении. Четкого нормативно-правового закрепления данного понятия не предусматривает ни гражданское, ни трудовое законодательство. В них определены только различные виды таких выплат. Поэтому представляется

своевременным разъяснить данное понятие в постановлении Пленума Верховного Суда РФ;

– в теории уголовного права выделяется две разновидности мошенничеств с использованием платежных карт: 1) совершенные с использованием подлинных карт; 2) совершенные с использованием поддельных карт<sup>76</sup>. Использование подлинных карт при мошенничестве возможно, например, когда карта найдена или похищена. Изготовление поддельных карт в ряде случаев может сопровождаться подделкой различного рода документов. Поэтому целесообразно дать рекомендации по квалификации данного вида мошенничества по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст.ст. 187, 292, 327 УК РФ.

Диспозиция ст. 159<sup>3</sup> УК РФ предусматривает хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. Отсюда следует, что возможной причиной появления уголовной ответственности по ст. 159<sup>3</sup> УК РФ является средство совершения преступления (платежная карта). Лицо, совершившее хищение или иное незаконное приобретение средства обмана (платежной карты), самостоятельной ответственности не несет, хотя его действия при этом могут подпадать под признаки приготовительных к мошенничеству действий;

– исходя из логики усиления ответственности за мошенничества при групповом их совершении, нельзя понять, почему законодатель не указывает на этот квалифицирующий признак для преступления в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159<sup>4</sup> УК РФ);

– в ст. 159<sup>5</sup> УК РФ законодатель использует термин «иное лицо». Полагаем, что для единообразного его понимания и толкования правоприменителем требуется указать в постановлении Пленума Верховного Суда РФ перечень этих лиц;

– спорно и содержание ст. 159<sup>6</sup> УК РФ (мошенничество в сфере компьютерной информации). Способ совершения данного

---

<sup>76</sup> Якимович Е.Я. Способы мошенничества с использованием платежных банковских карт // Юридический консультант. 2005. № 10. С. 10.

преступления как обязательный признак объективной стороны является самостоятельным преступлением в сфере компьютерной информации (ст. 272 УК РФ). При этом максимальная санкция по ч. 1 ст. 159<sup>б</sup> УК РФ ограничивается арестом на срок до четырех месяцев, а по ч. 1 ст. 272 УК РФ – лишением свободы до двух лет. Такая ситуация вызывает неоднозначное толкование и применение закона, так как неясно, каким образом квалифицировать содеянное: только по ст. 159<sup>б</sup> УК РФ или по совокупности преступлений. Квалификация по совокупности преступлений может означать двойное вменение. При этом, совершая преступление, предусмотренное ст. 159<sup>б</sup> УК РФ, лицо осознает, что совершить его может, если сначала совершит иное преступление – неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ). Вследствие этого представляется необходимым изменить диспозицию ст. 159<sup>б</sup> УК РФ так, чтобы способ совершения этого мошенничества не ограничивался только неправомерным доступом к компьютерной информации (поскольку доступ может быть и правомерным), но и предусматривал иные возможности использования компьютерной техники, например, введение вредоносных программ и др.

Учитывая вышеизложенное, полагаем необходимым:

1. В целях единообразного понимания и применения на практике норм, регулирующих ответственность за мошенничество в различных сферах жизнедеятельности общества, Пленуму Верховного Суда Российской Федерации предоставить следующие рекомендации:

1.1. Понимать под платежной картой любую банковскую карту, по которой возможно оплачивать стоимость товаров и услуг.

1.2. Понимать под социальными выплатами денежные пособия, которые выплачиваются гражданам в период их нетрудоспособности, а также для оказания помощи в социально значимых случаях, определенных законом (одноразовая материальная помощь; ежемесячные социальные выплаты; периодические выплаты, например, пособия по безработице, выплаты матерям при беременности и рождении, пособия по уходу за ребенком, пособия матерям одиночкам; пособия по

инвалидности и т. д.).

1.3. Квалифицировать по совокупности преступлений (по ст. 292 УК РФ или ст. ст. 327 УК РФ, 187 УК РФ и 159<sup>3</sup> УК РФ) мошеннические действия лица, направленные на изготовление поддельных карт путем подделки различного рода документов.

1.4. Понимать под иными лицами, указанными в ст. 159<sup>5</sup> УК РФ, собственника имущества либо его арендатора.

1.5. Квалифицировать мошеннические действия лица в сфере компьютерной информации по совокупности преступлений со ст. 272 УК РФ вследствие того, что лицо совершает деяние, подпадающее под признаки ст. 272 УК РФ (посягает на совершенно самостоятельный объект уголовно-правовой охраны), в целях совершения мошеннических действий.

2. В целях совершенствования законодательного регулирования уголовной ответственности за отдельные виды мошенничества представляется необходимым предложить законодателю:

2.1. В статье 159<sup>1</sup> УК РФ исключить примечание.

2.2. В примечании к ст. 158 УК РФ сделать ссылку и на ст. ст. 159<sup>1</sup> – 159<sup>6</sup> УК РФ.

2.3. Дополнить ст. 159<sup>4</sup> УК РФ частью 4, где в качестве квалифицирующего признака закрепить ответственность за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

2.4. Изложить диспозицию ст. 159<sup>6</sup> УК РФ в следующей редакции: *«Мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем изменения информации, обрабатываемой в компьютерной системе, хранящейся на машинных носителях или направляемой по сетям передачи данных, либо путем введения в компьютерную систему ложной информации...»*.

#### Библиография

1. Клепицкий И. А. Имущественные преступления в уголовном праве России и ФРГ // Уголовное право. 2013. № 1. С. 39.

2. Корецкий Д.А., Милюков С.Ф. Экономические преступники – друзья или враги народа? // Уголовное право. 2013. № 3. С. 88.

3. Якимович Е.Я. Способы мошенничества с использованием платежных банковских карт // Юридический консультант. 2005. № 10. С. 10.

## **ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Кузнецов Анатолий Владимирович*  
доцент кафедры Юриспруденции ФГБОУ ВО  
«Оренбургский ГАУ», научный сотрудник  
ФГАОУ ВО Оренбургский институт  
(филиал) Университета им. О.Е. Кутафина  
(МГЮА),  
кандидат юридических наук, доцент

Федеральным законом № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» глава 11 УК РФ была дополнена статьей 76.1 от 7 марта 2011 г.

Чтобы понять логику законодателя относительно причин принятия данной нормы, следует обратиться к Пояснительной записке Президента РФ к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», из которой следует, что «анализ судебно-следственной практики показывает, что при расследовании преступлений экономической направленности зачастую имеют место злоупотребления, самым негативным образом влияющие на развитие экономики нашей страны. В целях противодействия таким злоупотреблениям, а также в рамках общей концепции гуманизации уголовной политики предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьей 76.1, предусматривающей возможность освобождения от уголовной ответственности лица, впервые

совершившего преступление экономической направленности, если это лицо полностью возместило ущерб и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба»<sup>77</sup>.

В результате изучения данной пояснительной записки становится ясно, что законодатель обосновывает принятие данной нормы двумя важными, на его взгляд, причинами: «общей концепцией гуманизации» и некими «злоупотреблениями», возникающими при расследовании преступлений экономической направленности. На этом толкование официальных источников заканчивается.

Полагаем, что предпосылкой нормативного закрепления основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности явился политический курс государства, направленный на гуманизацию наказания за такие преступления с извлечением финансовой выгоды. Этот факт подтверждает диспозиция нормы, предусматривающая денежное возмещение в пятикратном размере относительно дохода, полученного лицом в результате совершения преступления.

Следует отметить, что статья 76.1 УК РФ вызвала споры среди правоприменителей и теоретиков, большинство из которых сразу после принятия данной нормы выделило ряд логических проблем, вопросов соответствия Конституции РФ.

Например, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права ГОУ ВПО «Российская Академия правосудия» Ю.Е. Пудовочкин, говорит о том, что основание освобождения от уголовной ответственности, закрепленное в «ст. 76.1 УК РФ, по определению не сможет достичь тех целей, которые ставят перед ней разработчики законопроекта в Пояснительной записке – “противодействие злоупотреблениям, имеющим место при

---

<sup>77</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: [http://www.president-sovet.ru/structure/gruppa\\_po\\_svobode\\_informatsii/materialy/poyasnitelnaya\\_zapiska.php](http://www.president-sovet.ru/structure/gruppa_po_svobode_informatsii/materialy/poyasnitelnaya_zapiska.php) (дата обращения: 12.01.2024).

расследовании преступлений экономической направленности, и самым негативным образом влияющим на развитие экономики нашей страны”. Это настолько масштабная задача, что решить ее путем простого изменения УК РФ невозможно. Причина злоупотреблений при расследовании – не столько в содержании уголовного закона, сколько в системе его практического применения. И создание еще одной нормы, которую будут применять в том числе и органы расследования преступлений в сфере экономики, не решит проблему злоупотреблений, напротив, возможно, увеличит объем этих злоупотреблений»<sup>78</sup>.

Неконституционной данную статью можно назвать, если учесть тот факт, что обсуждаемое основание освобождения от уголовной ответственности предполагается разработчиками законопроекта как императивное требование («лицо освобождается»), а не «может быть освобождено»), т. е. оно воплощает собой и образец дискриминации по признаку материального положения. Малоимущий гражданин, совершивший преступление и компенсировавший жертве ущерб, может быть освобожден от ответственности лишь по усмотрению правоприменителя (таковы предписания ст. 75 и 76 УК РФ), а криминализованный бизнесмен, чьи доходы и финансовые возможности по определению должны быть выше, компенсировав ущерб (причем статья 76.1 УК РФ не требует, чтобы компенсация ущерба потерпевшему была осуществлена в полном размере), обязательно будет освобожден от уголовной ответственности. Противоречие Конституции РФ в этом случае, на наш взгляд, очевидно и нарушает принцип равенства всех перед законом и судом.

На фоне противоречивости регламентации ст. 76.1 УК РФ справедливо отметить, что «данное основание освобождения от уголовной ответственности служит легализованным способом покупки свободы, а возмещение ущерба здесь более носит административный вид воздействия, нежели уголовно-

---

<sup>78</sup> Пудовочкин Ю.Е. О грядущих изменениях уголовного закона. URL: [http://sartraccc.ru/i.php?oper=read\\_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm](http://sartraccc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm) (дата обращения: 12.01.2024).

правовой»<sup>79</sup>.

Сам факт возможности «покупки свободы» позволяет усомниться в антикоррупционной направленности данной статьи, позволяя лицу, совершившему преступление, при наличии достаточного количества денег официально откупиться от уголовной ответственности или наказания.

Ю.Е. Пудовочкин справедливо говорит о том, что «предлагаемое в проекте название ст. 76.1 УК РФ свидетельствует о грубом пренебрежении правилами законодательной техники: в отечественном уголовном праве нет "преступлений экономической направленности", есть "преступления в сфере экономики", а освобождение от уголовной ответственности в уголовном праве осуществляется "не по делам о...", а "в связи с..."»<sup>80</sup>.

Ко всему статья 76.1 УК РФ являет специальным основанием, которое, среди прочих (распространяющих свое действия на все категории и виды преступлений), относится только к статьям экономической направленности. Также среди всех оснований освобождения от уголовной ответственности в ст. 76.1 УК РФ не реализуются основные цели наказания.

Проводя сравнительный анализ основания освобождения уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и иных оснований, позволяющих освобождать лицо от уголовной ответственности и наказания, следует отметить, что их также можно классифицировать по степени реализации целей наказания.

Так, при деятельном раскаянии лицо перестает быть общественно опасным, поэтому можно предположить, что реализована одна из целей наказания, а именно восстановление социальной справедливости. Данную точку зрения поддерживает ряд ученых, которые утверждают, что сущность деятельного раскаяния состоит в том, что «лицо, совершившее преступление, признает свою вину и не только словесно выражает раскаяние в

---

<sup>79</sup> Пудовочкин Ю.Е. О грядущих изменениях уголовного закона. URL: [http://sartraccc.ru/i.php?oper=read\\_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm](http://sartraccc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm) (дата обращения: 12.01.2024).

<sup>80</sup> Там же.

содеянном, но и подтверждает его конкретными действиями, поступками»<sup>81</sup>, в том числе и возмещением причиненного ущерба.

При примирении лица с потерпевшим закон ничего не говорит об утрате общественной опасности, однако также следует предположить, что лицо загладило причиненный вред и перестало быть общественно опасным. При этом необходимо считать, что реализована одна из целей наказания (как и при деятельном раскаянии) – это восстановление социальной справедливости, а также цель предупреждения совершения аналогичного преступления этим лицом в дальнейшем<sup>82</sup>.

В случае освобождения лица по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности цели наказания не реализуются, а лишь утрачивается общественная опасность совершенного им преступления.

При истечении сроков давности затруднительно говорить о том, что цели наказания реализованы, если не считать того, что лицо за определенное время не совершило другого преступления. Отпадения общественной опасности в подобном случае закон не предусматривает<sup>83</sup>.

С учетом реализации целей наказания полагаем, что местоположение исследуемого основания должно находиться не в ст. 76.1, а в ст. 77.1 УК РФ.

Также во введении нами поднимался вопрос о том, что взаимодействие основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного статьей 76.1 УК РФ, недостаточно проработано в плане взаимодействия с другими отраслями права. В данном случае речь идет об уголовно-процессуальном праве, которое по правилу всегда сопровождает

---

<sup>81</sup> Соловьев Р. О правовой природе деятельного раскаяния // Уголовное право. 2001. № 1. С. 40. Также см.: *Сверчков В.* Деятельное раскаяние в нормах Общей и Особенной частей УК РФ // Российская юстиция. 2001. № 2. С. 62.

<sup>82</sup> См.: Степанов В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 50.

<sup>83</sup> Кузнецов А.В. Изменение обстановки как основание освобождения от уголовной ответственности или наказания: монография. Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2008. С. 62.

норму материального права и является механизмом её реализации. Статья 75 УК РФ, предусматривающая основание освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, имеет свое процессуальное сопровождение в УПК РФ в ст. 28 «Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием». Интерес вызывает ч. 4. ст. 28 УПК РФ: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке».

Данный пункт фактически позволяет лицу, в отношении которого ведется уголовное производство, отказаться от применения в отношении него основания освобождения от уголовной ответственности. Этот пункт приобретает большое значение при рассмотрении экономических преступлений. Следует учесть тот факт, что в определенных случаях статьи, предусматривающие ответственность за экономические преступления, в своих санкциях содержат менее жесткую материальную ответственность за преступление, чем условия возмещения вреда, предусмотренные ст. 76.1 УК РФ. Например, лицо, обвиняемое в совершении экономического преступления, согласно на судимость, чтобы избежать материальных расходов, так как санкция Особенной части, вменяемой ему статьи УК РФ предусматривает меньшую материальную ответственность, чем возмещение суммы причиненного ущерба в пятикратном размере согласно ст. 76.1 УК РФ. Для этого лицо отказывается от применения в отношении него основания освобождения от уголовной ответственности, и далее производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Однако это право обвиняемого было нарушено из-за оплошности законодателя.

Проблема состоит в том, что статья 76.1 была закреплена в УК РФ 7 марта 2011 г., а в УПК РФ свое отражение она получила только спустя 9 месяцев – 7 декабря 2011 г. Из этого следует, что лицо, в отношении которого в императивном порядке могла быть применена ст. 76.1 УК РФ, фактически не могло отказаться

от применения в отношении него данного основания, так как УПК за ним такого права не закреплял. Налицо фактическая недоработка законодателя в отношении взаимодействия процессуального и материального уголовного права.

Самым интересным и актуальным на сегодняшний день случаем, как представляется, является другая юридическая ошибка, допущенная законодателем. Статья 76.1 находится в Общей части УК РФ. В диспозиции данной нормы предусмотрено основание освобождения от уголовной ответственности по экономическим статьям, которые находятся в Особой части УК РФ. Такие статьи, как 198 и 199 УК РФ, еще до принятия ст. 76.1 в своем примечании содержали основания освобождения от уголовной ответственности для лиц, впервые совершивших данного рода преступления. Сразу встает вопрос соотношения основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ч. 1. ст. 76.1 УК РФ, и основания, предусмотренного непосредственно примечанием к норме. Учитывая положения ст. 10 УК РФ, следует сделать вывод, что в отношении лица должна быть применена санкция статьи с более мягким наказанием. В данном случае такое наказание предусмотрено санкцией ст. 76.1 УК РФ, которая обязывает фактически возместить ущерб, причиненный бюджетной системе РФ, т. е. уплатить недоимку и пени без всякого штрафа, как, например, в ст. 198 УК РФ.

Согласно мнению Л.Д. Гаухман, и в соответствии с ч. 3 ст. 17 УК РФ при конкуренции норм Общей и Особой части содеянное квалифицируется только по специальной норме. Данный вопрос относительно конкуренции общей нормы ст. 76.1 УК РФ со статьями, предусмотренными в Особой части УК РФ, остается открытым и не урегулированным и по настоящее время<sup>84</sup>.

Анализ проблем позволяет сделать вывод, что норма законодателем принята преждевременно, будучи недоработанной. Чем было вызвано такое поспешное принятие данной нормы, неизвестно. Предположение о том, что это правовой лоббизм

---

<sup>84</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2003. 448 с.

заинтересованных лиц, которые могут ей воспользоваться (во избежание уголовной ответственности), излишне, так как фактическое применение данной нормы на практике невозможно. Налицо грубые ошибки законодателя, препятствующие применению самой нормы судами, и выработке практики для дальнейшего совершенствования данного основания освобождения от уголовной ответственности. Несоответствия названной нормы конституционным и уголовно-правовым принципам очевидны. Непонятно, почему никто из авторитетных ученых и даже сам законодатель не берется однозначно объяснить логику принятия ст. 76.1 в УК РФ и тем более причины закрепления данной нормы в главе 11 УК РФ. Полагаем, принятие ст. 76.1 УК РФ было связано в большей степени с общей гуманизацией уголовного законодательства и показательной политикой проевропейского реформирования законодательства, в которой просматривается политический интерес Российской Федерации на международной арене.

#### Библиография

1. Кузнецов А.В. Изменение обстановки как основание освобождения от уголовной ответственности или наказания: монография. Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2008. С. 62.
2. Пудовочкин Ю.Е. О грядущих изменениях уголовного закона. URL: [http://sartraccs.ru/i.php?oper=read\\_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm](http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm) (дата обращения: 12.01.2024).
3. Пудовочкин Ю.Е. О грядущих изменениях уголовного закона. URL: [http://sartraccs.ru/i.php?oper=read\\_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm](http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/pudovochkin%2809-11-11%29.htm) (дата обращения: 12.01.2024).
4. Соловьев Р. О правовой природе деятельного раскаяния // Уголовное право. 2001. № 1. С. 40. Также см.: Сверчков В. Деятельное раскаяние в нормах Общей и Особенной частей УК РФ // Российская юстиция. 2001. № 2. С. 62.

5. Степанов В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 50.

## **САМОЗАНЯТЫЕ ГРАЖДАНЕ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

*Мулюкова Анастасия Витальевна*

студент Оренбургского института (филиал) ФГБОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

В действующем законодательстве отсутствует четкое юридическое определение и статус самозанятого гражданина. Из этого следует, что самозанятые - это граждане, которые выполняют работы или предоставляют услуги по гражданско-правовым договорам или без них, получая за это вознаграждение или доход от использования имущества. Законодательством предусмотрены определенные ограничения деятельности самозанятых: доходы в течение календарного года не должны превышать 2,4 млн. руб.;

им нельзя продавать подакцизные товары и товары, подлежащие маркировке, заниматься добычей и (или) реализацией полезных ископаемых, а также осуществлять свою деятельность в интересах другого лица на основе договоров поручения, комиссии либо агентских договоров (за исключением лиц, оказывающих услуги по доставке товаров и приему платежей в интересах других лиц) (подп. б п. 2 ст. 18 НК РФ; ч. 1 ст. 1, ч. 1, 6, 7 ст. 2, ст. 4, ч. 2 ст. 6, ст. 16 Закона о самозанятых).

Граждане, которые соответствуют установленным требованиям, имеют право на особый налоговый режим с более низкой ставкой налога, чем у индивидуальных предпринимателей. Для этого им необходимо зарегистрироваться в налоговом органе в качестве налогоплательщика. (ч. 1-10 ст. 5). Подтверждением постановки на учет в качестве субъекта специального налогового режима для самозанятых является сформированная в электронной форме и подписанная электронной подписью ФНС России справка

о постановке на учет физического лица в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход.

Легализация статуса самозанятых должна устранить проблему правовой неопределенности, которая ранее затрудняла судебно-следственную практику применения статьи 171 УК РФ. Несмотря на то, что Закон о самозанятых не предусматривает ответственности за незаконную деятельность самозанятых граждан, их фактическая предпринимательская деятельность остается таковой, что может повлечь за собой ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность. Таким образом, физические лица, которые не зарегистрировались в налоговом органе в качестве самозанятых, могут быть привлечены к уголовной ответственности за ведение предпринимательской деятельности без государственной регистрации по ст. 171 УК РФ. По-моему, мнению, регистрация в налоговом органе в качестве самозанятого означает его фактическую регистрацию в качестве лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, и подтверждает право на специальные налоговые условия.

Такой подход в целом основывается на положении, зафиксированном в п. 6 ст. 2 Закона о самозанятых граждан, намеревающийся осуществлять предпринимательскую деятельность. Этот закон позволяет гражданам, желающим заниматься предпринимательской деятельностью, выбрать форму государственного контроля над своей деятельностью - учет налогоплательщика налога на профессиональный доход или государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя. Не выбор формы контроля не является нарушением позитивного права, но при фактическом осуществлении предпринимательской деятельности лицо может нести ответственность согласно ст. 171 Уголовного кодекса РФ.

Если рассматривать случай совершения хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием в сфере предпринимательской деятельности, то лица, занимающиеся этой деятельностью, могут быть привлечены к ответственности в соответствии с частями 5–7 статьи 159 УК РФ, которые предусматривают привилегированную ответственность за мошенничество, либо по общей норме, предусмотренной частями

1–4 статьи 159 УК РФ. Примечание 4 к статье 159 УК РФ указывает, что действие частей 5–7 этой статьи распространяется на случаи, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Таким образом, законодатель не указывает самозанятых в качестве субъекта этого преступления, но выбрав соответствующую форму осуществления предпринимательской деятельности, должны признаваться субъектом мошенничества в сфере предпринимательства.

Рассмотрим положения, касающиеся штрафных санкций, взимаемых с самозанятых граждан. Так, в приложении "Мой налог" можно добавить свою банковскую карту к профилю, чтобы налоговая служба могла учитывать все поступления на нее как доходы самозанятого и рассчитывать налог на доходы физических лиц.

Разграничить финансовые поступления на личные и профессиональные можно двумя способами:

- оформить отдельную карту и использовать ее только для приема оплаты от заказчиков — это способ позволяет экономить большое количество времени, но требует более тщательного контроля, так как всегда есть риск, что кто-нибудь переведет деньги не туда;
- не привязывать карту к личному кабинету и вбивать каждую операцию вручную — такой способ будет наиболее подходящим для тех, у кого заказов немного.

В первом случае, если все расчеты происходили безналичным способом, то сумма, которая поступит на карту, будет автоматически учтена налоговой службой. Во втором случае, если самозанятый выберет учет доходов или оплату наличными, то он полностью несет ответственность за правильность учета.

Если самозанятый гражданин умышленно скроет часть прибыли, забудет зафиксировать факт поступления денежных средств или случайно допустит ошибку при вводе, указав меньшую сумму, то это последуют санкции. Налоговая может выявить нарушение, если проверит самозанятого, например, методом тайного покупателя, или из жалобы от настоящего заказчика.

Последствиями такого нарушения являются сокрытие части выручки и, соответственно, уплата подоходного налога не в полном объеме караются денежными штрафами.

Согласно статье 129.13 Налогового кодекса РФ за первое нарушение такого характера заплатить придется 20% от утаенной суммы. Если ситуация повторится в течение полугода, то штраф для самозанятого составит 100% нелегализованного дохода.

Рассмотрим ответственность за несвоевременное уплаты налога. Так, налог на профессиональный доход за каждый отчетный период рассчитывается на основании сведений, который самозанятый указал в своем профиле. Если поступлений не имелось, то переводить в бюджет ничего не требуется.

Информация о том, какую сумму денежных средств необходимо перечислить в налоговую, поступает в приложение «Мой налог» в виде уведомления до 12-го числа периода, следующего за отчетным. На оплату дается 13 дней.

Если не заплатить налог до 25-го числа месяца, следующего за периодом получения дохода, то спустя 10 календарных дней налоговый орган уведомит самозанятого гражданина о необходимости погасить пеню. Санкция применяется за каждый день просрочки и составляет 1/300 ключевой ставки Центрального банка от долга.

Исходя из вышеизложенного следует сделать вывод о том, что самозанятые граждане могут нести уголовную ответственность за незаконное предпринимательство по ст. 171 Уголовного Кодекса Российской Федерации, по ст. 169 Уголовного Кодекса Российской Федерации. А также к самозанятым гражданам могут применяться штрафные санкции за сокрытие доходов, а также за несвоевременное уплаты налога.

#### Библиография

1. Левитин В.Б. Понятие незаконной самозанятости: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Российский следователь. 2018. № 10. С. 41-45
2. Трофимова Е.В. Государственная регистрация физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей: пустая формальность или насущная необходимость? //

Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. № 1. С. 11.

3. Шуваев Е.А. Статус гражданина, зарегистрированного в качестве самозанятого, и проблемы налогообложения доходов самозанятых лиц // Электронное приложение к "Российскому юридическому журналу". 2019. № 2. С. 66-72.

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОСПРЕЯТСТВОВАНИЕ ЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Ползикова Екатерина Вячеславовна*

студент Оренбургского института (филиал) ФГБОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

В современном мире развитие экономики и предпринимательства является приоритетной задачей, как российского государства, так и общества в целом. Как отметил Президент РФ на заседании XXV Петербургского международного экономического форума, предпринимательские свободы являются одним из принципов долгосрочного развития российской экономики, и обратил внимание на необходимость поддержки каждой частной инициативы, направленной на пользу России.

Стимулирование предпринимательской деятельности заключается не только в создании благоприятной экономической обстановки, обеспечении льготных условий для зарождающегося малого и среднего бизнеса, правовой и консультативной помощи предпринимателям, но и в защите интересов предпринимателей от произвола «власть имущих».

Одна из базовых статей, направленных на защиту предпринимательских свобод, — ст. 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной

деятельности<sup>85</sup>». Указанная статья существует в кодексе еще с момента его принятия. Однако следственно-судебная практика ее применения начала складываться лишь недавно, и на сегодняшний день крайне скудна. Показательны данные официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ: в 2021 г. по ч. 1 ст. 169 УК осуждены 8 лиц (в 2020 - 11; в 2019 г. - 23), за первое полугодие 2022 г. - 0 (первое полугодие 2021 - 3); по ч. 2 ст. 169 УК - 2 (в 2020 - 2; в 2019 - 2), за первое полугодие 2022 г. - 0 (первое полугодие 2021 - 1)<sup>86</sup>. Более чем в половине субъектов РФ за отдельно взятый год могло быть не зарегистрировано ни одного факта воспрепятствования законной предпринимательской деятельности.

Статистические данные следует анализировать в контексте специфики диспозиции ст. 169 УК РФ. В частности, данная норма, чрезвычайно громоздкая по содержанию, конкурирует с иными нормами УК РФ и является бланкетной по своей конструкции с отсылкой к иным отраслям законодательства.

Диспозиция данной статьи предусматривает семь вариантов воспрепятствования, а именно:

— неправомерный отказ в государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица;

— уклонение от регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица;

— неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности;

— уклонение от выдачи специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности;

— ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы;

---

<sup>85</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.

<sup>86</sup> Отчеты о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 12 месяцев 2019, 2020 и 2021 гг., 1 полугодие 2022 г. (форма N 10а, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

— незаконное ограничение самостоятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица;

— иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица.

Конструкция статьи крайне неудачна, используются множество оценочных понятий. Первые четыре деяния на сегодняшний день совершать не только нецелесообразно, но и фактически невозможно, а последние три более точно описываются конкурирующими ст. 285, 286 и 290 УК РФ, и уголовные дела часто возбуждаются именно по этим статьям.

Первая проблема в ст. 169 УК РФ, которая может возникнуть в правоприменительной практике, связана с фактом неправомерного отказа в регистрации индивидуального предпринимателя, коммерческой либо некоммерческой организации, неправомерного отказа в выдаче лицензии, а также уклонения от совершения этих действий.

Сейчас деятельность уполномоченных государственных органов по выдаче лицензий и разрешений подробно регламентируются соответствующими нормативными правовыми актами. Так, например, нормативно-явочный порядок образования юридических лиц и четкие механизмы, созданные Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>87</sup>, делают фактически невозможными уклонение от регистрации или неправомерный отказ в ней: «...регистрирующий налоговый орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам РФ форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения (за исключением, например, полномочий заявителя). Действующим законодательством налоговый орган (регистрирующий орган) не наделен полномочиями по проверке представляемых на регистрацию организации документов».

Что же касается лицензирования отдельных видов

---

<sup>87</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СПС «Консультант Плюс»

деятельности или выдачи специальных разрешений, то российское законодательство в данной сфере, включает значительный массив нормативных правовых актов разных уровней, оставляет достаточно возможностей для правомерного отказа в выдаче разрешения, если у лица появляется желание воспрепятствовать кому-либо.

Так, приговором Комсомольского районного суда г. Тольятти от 25.07.2017 по делу № 1-217/2017<sup>88</sup> К. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 169 и п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. По делу установлено, что сдача тепловых сетей строящегося объекта в эксплуатацию была невозможна без предоставления особого документа — «Методики проведения пусконаладочных и режимно-наладочных испытаний на тепловых энергоустановках», согласованной Ростехнадзором. Осуществление подобных работ без Методики не принималось Ростехнадзором, а сами работы считались невыполненными. В соответствии с этим юридическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью в сфере проведения испытаний и режимной наладки тепловых сетей, подготовило необходимую Методику для согласования в территориальном подразделении Ростехнадзора. Однако К. — инспектор Ростехнадзора, выполняющая функцию представителя власти, Методику неоднократно отклоняла. В ходе общения с генеральным директором юридического лица она предложила поговорить на этот счет вне кабинета и во время встречи пояснила, что в случае передачи ей 50 тыс. руб. она согласится подготовить положительное заключение и полностью сопроводить вопрос о согласовании Методики. Проблема заключалась в том, что подсудимая в соответствии со своими должностными полномочиями надлежащим образом и в нужный срок рассмотрела представленную юридическим лицом Методику и своевременно подготовила мотивированные ответы об отказе в ее согласовании, которые впоследствии были утверждены руководителем Ростехнадзора. Поэтому на основании исследованных доказательств суд, как представляется, абсолютно обоснованно

---

<sup>88</sup> Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти от 25.07.2017 по делу № 1-217/2017 // СПС ГАРАНТ.

постановил, что подсудимая не воспрепятствовала законной предпринимательской деятельности юридического лица путем неправомерного отказа в выдаче специального разрешения на осуществление определенной деятельности либо уклонения в его выдаче. Но поскольку именно благодаря таким «мотивированным» отказам подсудимая получила взятку и в связи с этим Методику без каких-либо изменений согласовала, суд совершенно закономерно указал, что она все-таки воспрепятствовала законной предпринимательской деятельности юридического лица, правда, путем ограничения прав и законных интересов юридического лица.

На наш взгляд, ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица является деянием, охватывающим отказ в регистрации или выдаче специального разрешения (лицензии), а также уклонение от этих действий. И если 20 лет назад имело смысл акцентировать внимание на том, что существует уголовно-правовой запрет именно на такие формы воспрепятствования предпринимательской деятельности, то настоящий уровень экономического развития России уже не требует этого. Таким образом, половина диспозиции ст. 169 УК РФ, а именно слова «Неправомерный отказ в государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица либо уклонение от их регистрации, неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности либо уклонение от его выдачи» могут быть удалены без ущерба для содержания и сущности данной нормы.

Другим недостатком применения ст. 169 УК РФ является конкуренция с близкими по содержанию составами: ст. 285 УК «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 286 УК «Превышение должностных полномочий», ст. 290 УК «Получение взятки», ст. 292 УК «Служебный подлог». Зачастую подобные деяния квалифицируются по совокупности указанных статей. Например, если должностное лицо совершает воспрепятствование законной предпринимательской деятельности при наличии мотива корысти или иной личной заинтересованности

и это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов общества или государства, возникает вопрос о совокупности этого деяния со ст. 285 УК; аналогичная ситуация - при превышении должностных полномочий.

Так, приговором Семикаракорского районного суда Ростовской области от 20.02.2019 по делу № 1–169/2018, заместитель главы администрации районного поселения Б. и заведующая сектором закупок и правовой работы отдела той же администрации Т. осуждены по ч. 1 ст. 169, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 292 УК. Как следовало из приговора, по результатам проведенного администрацией поселения конкурса на закупку определен победитель — ООО «Т-Д». С ним предполагалось заключить контракт на поставку, монтаж и пусконаладочные работы систем видеонаблюдения. Осознавая, что в закупке победило не аффилированное с ними ООО, Б. и Т. изъяли конверт с ценовым предложением победителя, заменили протокол и аудиозапись заседания закупочной комиссии, внесли лучший вариант коммерческого предложения от связанного с ними ООО «Л-К». В результате проведенных обвиняемыми манипуляций ООО «Л-К» победило в конкурсе, с ним заключили контракт, а ООО «Т-Д» лишилось возможности оказать услуги в рамках предполагавшегося договора и получить законный доход от предпринимательской деятельности. Суд отверг довод защиты, что действия подсудимых не причинили ущерба, «поскольку все работы по контракту ООО „Л-К“ в полном объеме провело, администрация городского поселения их приняла и оплатила». (Выяснилось, что действия администрации поселения и ООО «Л-К» являются предметом рассмотрения в Арбитражном суде Ростовской области по иску первого заместителя прокурора Ростовской области и данный суд приостановил производство по этому делу до вступления в законную силу решения по уголовному делу в отношении Б. и Т.) Также суд посчитал необоснованным утверждение стороны защиты о том, что ООО «Т-Д» не был причинен ущерб. По мнению суда, конструкция ч. 1 ст. 169 УК предусматривает, что «ущерб может заключаться в виде упущенной выгоды, что вменялось подсудимым органом предварительного расследования».

Примером аналогичной квалификации могут служить также судебное решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 15.07.2020 по делу № 1–257/2020<sup>90</sup>.

Рассматривая конкуренцию статей, также целесообразно обратиться к Определению Верховного суда РФ от 08.06.2010 № 11-ДПР-10-18<sup>91</sup>, которое указывает, что «использование должностным лицом своего служебного положения при незаконном вмешательстве в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица влечет ответственность по ст. 169». Определение однозначно свидетельствует о том, что злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности (ст. 169 УК РФ) являются конкурирующими нормами, а значит, не могут образовывать идеальную совокупность.

Законодатель, формулируя статьи, четко прописал, что при воспрепятствовании предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ) речь идет только об использовании служебного положения. При злоупотреблении же должностными полномочиями (ст. 285) суд должен четко установить круг служебных полномочий и то, как именно лицо ими злоупотребило; при превышении должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) — круг служебных обязанностей и то, какими действиями лицо вышло за их пределы; а при получении взятки (ст. 290 УК РФ) — за какие именно действия должностное лицо получило вознаграждение. В связи с этим имеющиеся в правоприменительной практике случаи, когда деяние должностного лица квалифицируется как идеальная совокупность должностного преступления и воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, представляются грубым

---

<sup>90</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Смоленска № 1-257/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-257/2020// Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/HxcC38otb3rK/> (дата обращения 17.11.2023 г.)

<sup>91</sup> Определение Верховного суда РФ от 08.06.2010 № 11-ДПР-10-18 // Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/c91c602209f44b418e7af6fbc99a84ad/> (дата обращения 17.11.2023 г.)

нарушением принципа законности.

Из проведенного анализа ст. 169 УК РФ следует, что недостатки статьи, обусловлены ее неудачными конструктивными особенностями (включая использование оценочных понятий); конкуренцией с близкими по содержанию составами (ст. 285, 286, 293, 163, 179 УК и др.); сложностью доказывания субъективной стороны состава преступления; необходимостью юридической оценки деяний фигурантов с учетом положений нестабильного отраслевого законодательства; противодействием участников уголовного судопроизводства, выражающимся в сокрытии или уничтожении документов, имеющих значение для уголовного дела и др.

Необходимо также отметить, что ст. 169 УК РФ относится к ст. 285 и 315 УК РФ как специальная норма к общей, однако, наказание за деяния, предусмотренные указанной статьей, в сравнении со смежными составами ст. 285 и 315 УК РФ значительно мягче. Санкция ч.1 указанной статьи не предусматривает такой меры наказания, как лишения свободы, а в соответствии с санкцией ч. 2, наказание в виде лишения свободы предусмотрено только до 3-х лет. Все это вызывает большие вопросы потому как, преступление совершается должностным лицом, использующим при этом свое служебное положение. Как представляется, такое послабление уголовной ответственности за один из возможных видов должностного злоупотребления не как ни вяжется с государственной политикой по усилению борьбы с данным видом преступности.

По нашему мнению, санкция ч. 1 ст. 169 УК должна быть ужесточена указанием на возможность назначения наказания в виде лишения свободы на срок до трех с одновременным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок, или со штрафом в размере от ста до пятисот минимальных размеров оплаты труда. Квалифицированное воспрепятствование законной предпринимательской деятельности следовало бы наказывать лишением свободы до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок или со штрафом в размере от пятисот

до семисот минимальных размеров оплаты труда.

В заключение отметим, что, несмотря на заданную руководством страны цель исключить незаконное воспрепятствование предпринимательской деятельности, применением ст. 169 УК, эту цель вряд ли можно достигнуть. Существование нормы с 1997 г. показало ее минимальную эффективность. Целесообразным представляется обновление диспозиции статьи более ясными современными формулировками, чтобы исключить «путаницу» среди правоприменителей и четко разграничить ст.169 УК РФ с другими смежными составами, а также ужесточить санкцию статьи.

Проблему теоретически также могли бы решить разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Однако, возможно, таких разъяснений до сих пор нет из-за образовавшегося диалектического противоречия. С одной стороны, статья 169 УК недостаточно востребована в практике, поэтому нет адекватного для обобщения числа судебных решений, с другой — судебной практики в необходимом количестве нет из-за отсутствия единой ориентирующей позиции о применении ст. 169 УК. Вместе с тем Пленум ВС РФ в своей деятельности не ограничивается разъяснением вопросов применения наиболее востребованных в практике норм УК и УПК, а должен действовать на опережение.

#### Библиография

1. Казакова В.А., Кораблёва С.Ю. Статья 169 Уголовного кодекса Российской Федерации - имитация защиты предпринимательской деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право 4: 923. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.406> (дата обращения 17.11.2023г.)

2. Милов Н. А. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности: проблемы квалификации и применения / Н. А. Милов. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 44 (178). — С. 118-122. — URL: <https://moluch.ru/archive/178/46241/> (дата обращения: 18.11.2023)

3. Субанова Н.В., Зяблина М.В. Ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УКук): вопросы практики // Законность, 2023, N 1. С. 3 – 10.

4. Шишкин С.С. К вопросу о существовании юридических лиц (организаций) // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право №2, 2014.2: С. 219-235.

## **ЭЛЕКТРОННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ СДЕЛОК С НЕДВИЖИМОСТЬЮ КАК СРЕДСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

*Синченко Виктория Игоревна*

магистрант заочной формы обучения  
по направлению «Правовое сопровождение бизнеса  
(бизнес-юрист)» Оренбургского института (филиал)  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

В современных условиях развитие цифровых технологий не только облегчает жизнедеятельность обычным гражданам и гражданам-предпринимателям, но и способствует избежанию ими юридической ответственности, поскольку цифровизация, помимо всего прочего, должна стабилизировать хозяйственный оборот. Цифровые технологии в сфере оформления сделок с недвижимостью опираются на требования Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», направленной на достижение целей, определенных Указом Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»<sup>92</sup>.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ и

---

<sup>92</sup> Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 (ред. от 21.07.2020) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 20. - Ст. 2817.

Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>93</sup> (далее – Закон о регистрации недвижимости) право собственности и другие вещные права на недвижимость, а также ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН). В настоящее время документы могут быть представлены на регистрацию как на бумажном носителе, так и в электронной форме (п. 1 ст. 131 ГК РФ; ч. 4 ст. 1, ч. 1, 11 ст. 18 Закона о регистрации недвижимости). Подавать документы на регистрацию необходимо через личный кабинет на сайте Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Заявление на регистрацию прав, поданное с пакетом документов в электронном виде, обрабатывается на следующий рабочий день и, если нет причин для приостановки, — право регистрируется.

К преимуществам электронной регистрации сделок с недвижимостью можно отнести:

Реализация экстерриториального принципа (возможность подачи заявления на государственную регистрацию в любое удобное время суток и из любой точки), отсутствие очередей и как следствие экономия времени.

На госрегистрацию права по общему правилу отводится максимум 7 или 9 рабочих дней (при представлении документов непосредственно в регистрирующий орган или многофункциональный центр соответственно), то при представлении таких документов, заверенных нотариально, в электронном виде, госрегистрация должна быть произведена в течение 1 рабочего дня, следующего за днем приема документов.

Интуитивно понятный интерфейс портала.

Нивелирование человеческого фактора (заявители не контактируют со специалистами напрямую, что помогает избежать

---

<sup>93</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 29. - (часть I). - Ст. 4344.

риска возникновения конфликта интересов и исключить влияние человеческого фактора.

За последние несколько лет спрос на базовые услуги Росреестра в электронном виде вырос в два с половиной раза. Росреестр запустил и активно продвигает сервис приема документов на регистрацию в электронном виде. С 1 июня 2023 года на портале Росреестра заработал новый сервис, позволяющий подать документы на государственную регистрацию прав на объекты недвижимого имущества в электронном виде.

До настоящего времени в электронном виде можно было получить три из четырех базовых услуг Росреестра - постановка на государственный кадастровый учет, получение сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) и государственного кадастра недвижимости (ГКН). Росреестр продолжает активно переводить услуги в электронный формат. Сегодня портал Росреестра [www.rosreestr.gov.ru](http://www.rosreestr.gov.ru) предлагает посетителям 30 услуг и сервисов, охватывающих все сферы и направления деятельности.

Наиболее востребованными у населения стали государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним; постановка объектов недвижимого имущества на государственный кадастровый учет; получение сведений из Единого государственного реестра недвижимости. Также много обращений к сервисам «Справочная информация по объектам недвижимости в режиме онлайн» и «Проверка электронного документа».

В случае представления заявления о государственном кадастровом учете и государственной регистрации прав в электронной форме все документы представляются путем заполнения формы заявления, размещенной на едином портале, официальном сайте Росреестра, с прикреплением соответствующих документов, такие документы предоставляются:

- 1) в форме электронных документов, если законом предусмотрено, что такие документы при их представлении в форме документов на бумажном носителе должны быть представлены в подлиннике или один экземпляр таких документов должен быть подлинником (договоры купли-продажи, мены,

дарения и другие договоры, выражающие содержание сделки, являющейся основанием для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения права и обременения недвижимого имущества, а также иные договоры, необходимые для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав);

2) в форме электронных документов или электронных образов документов, если настоящим Федеральным законом предусмотрено, что такие документы при их представлении в форме документов на бумажном носителе могут быть представлены в виде копии без представления подлинника (акты органов государственной власти, акты органов местного самоуправления, а также судебные акты, установившие права на недвижимое имущество).

Сформированный комплект документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав и представляемых в форме электронных документов, электронных образов документов, должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя.

Заявление о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы представляются нотариусом в орган регистрации прав в форме документов на бумажном носителе или посредством отправления в электронной форме, в том числе в форме электронных образов таких документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса. При этом удостоверительная надпись на сделках и свидетельствуемых документах может быть совершена и другим нотариусом, не удостоверившим сделку.

Регистрация с участием нотариуса практически не отличается от регистрации с посредником. Нотариус также оформляет сделку «под ключ»: самостоятельно готовит документы для сделки, формирует заявку и отправляет ее в Росреестр. Единственное отличие — участникам сделки не нужно покупать КЭП. Заявление на регистрацию достаточно подписать электронной подписью нотариуса. В этом случае ведомство

рассмотрит заявление в течение одного дня.

В среднем Росреестр оформляет сделку в течение 2-7 дней. Срок может увеличиться, если ведомство приостановит регистрацию, например, из-за ошибок в документах или данных. Некоторые сведения Росреестр запрашивает у госорганов самостоятельно, и, если ведомство не получит ответ вовремя, регистрация может затянуться.

Стоит отметить, что одним из важных этапов проводимой работы по цифровизации стал законопроект<sup>94</sup> (ID проекта 02/04/10-22/00131987), согласно которому с 1 января 2024 года юридические лица также перейдут исключительно на электронное взаимодействие с Росреестром при подаче заявлений на государственный кадастровый учет и (или) государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, в том числе направление заявлений о государственной регистрации договоров участия в долевом строительстве и прилагаемых к ним документов.

Статья 6 законопроекта гласит «Заявления о государственной регистрации договоров участия в долевом строительстве и прилагаемые к ним документы направляются в орган регистрации прав только в форме электронных документов». После передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства и осуществления государственного кадастрового учета такого объекта застройщик в срок не позднее десяти рабочих дней со дня подписания передаточного акта или иного документа с участником долевого строительства обязан направить в орган регистрации прав заявление о государственной регистрации права собственности участника долевого строительства на такой объект в электронном виде в порядке, установленном пунктом 2 части 1 статьи 18 Закона о регистрации недвижимости.

В таком случае застройщик осуществляет перевод

---

<sup>94</sup> Проект Федерального закона (доработанный текст) «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Росреестром, ID проекта 02/04/10-22/00131987) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 19.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

передаточного акта или иного документа в форме документа на бумажном носителе в форму электронного образа документа путем его сканирования и заверяет его усиленной квалифицированной электронной подписью лица, уполномоченного действовать от имени застройщика. Указанный электронный образ передаточного акта или иного документа имеет ту же юридическую силу, что и документ на бумажном носителе. Изготовление указанного электронного образа документа осуществляется без взимания платы с участника долевого строительства. Застройщик после государственной регистрации права собственности участника долевого строительства обязан передать собственнику выписку из Единого государственного реестра недвижимости.

Нововведения будут способствовать исключению необоснованных приостановок, сокращению сроков оказания услуг, значительно упростят процедуры по учетно-регистрационным действиям, а также повысят уровень удобства получения государственных услуг.

Для физических лиц в регистрации недвижимого имущества ничего принципиально не изменится. Останутся в обороте и бумажные договоры, которые, впрочем, уже сейчас нужны только сторонам сделки, так как документы на бумажных носителях переводятся в электронный вид, заверяются усиленной квалифицированной электронной подписью и в цифровом формате направляются в территориальный орган Росреестра.

Росреестр реализует проект «Электронная ипотека за один день», который предполагает, что срок государственной регистрации ипотечных договоров, поступивших в электронном виде, не должен превышать одного рабочего дня. О результатах электронной регистрации ипотечных сделок в Оренбуржье участникам конференции рассказала ведущий специалист-эксперт межмуниципального отдела по Новоорскому району, г. Орску Екатерина Сергеева.

В январе-августе 2023 года на регистрацию ипотеки от кредитных организаций поступило больше 15,6 тыс. заявлений, из них 10,9 тыс. - в электронном виде. Таким образом, доля электронных заявлений, принятых на регистрацию ипотеки от кредитных организаций, составила 70%. В 91% случаев

регистрация ипотеки по электронным заявлениям была осуществлена в течение одного дня.

С сентября 2023 года сотрудники юридических лиц при подписании электронных документов, таких как договоры купли-продажи и заявления на услуги Росреестра, обязаны прикладывать машиночитаемую доверенность (МЧД). С запуском этого цифрового процесса для истории Росреестра открылась новая страничка. Елена Мартынова, заместитель руководителя Росреестра, прокомментировала: «Применение машиночитаемой доверенности повысит гарантии прав владельцев недвижимости – юридических лиц и позволит снизить риски при совершении сделок с недвижимостью. Это достигается за счет автоматизации проверки действительности доверенности и полномочий представителя».

МЧД – это доверенность от имени юридического лица, выданная в электронном виде в формате XML на представителя – физическое лицо. XML-формат делает возможным автоматическое машинное считывание и проверку содержащейся в доверенности информации.

Для представления документов в Росреестр доверенность должна быть нотариально удостоверена. Хранение нотариально удостоверенной МЧД обеспечивается посредством цифровой платформы распределенного реестра ФНС России, а ее проверка – с помощью сервисов ФНС России и Федеральной нотариальной палаты.

Важно отметить, что Росреестр перестроил внутренние процессы и адаптировал информационные системы для использования нотариально удостоверенных МЧД. Так, 12 сентября была успешно зарегистрирована первая сделка купли-продажи объекта недвижимости с применением МЧД.

Получение выписки из ЕГРН позволит потенциальному покупателю проверить объект недвижимости. В первом полугодии 2023 года жители Оренбургской области получили почти 830 тысяч сведений из Единого государственного реестра недвижимости. 95% из них предоставлены в электронном виде. Наиболее востребованные из них – это сведения об объекте недвижимости сведения из ЕГРН о правах отдельного лица на

имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости, а также сведения об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости.

Жители региона в подавляющем большинстве случаев предпочитают получать сведения о недвижимости онлайн. Выписка в виде электронного документа заверяется усиленной квалифицированной электронной подписью органа регистрации прав и имеет такую же юридическую силу, как и бумажный документ.

Получить сведения из ЕГРН в электронном виде жители области могут, воспользовавшись электронными сервисами Росреестра, а также при помощи портала госуслуг, заказав экспресс-выписку об объекте недвижимости, которая предоставляется бесплатно в течение минуты.

В конце 2022 года также стало возможно оформить заявление о запрете проведения сделок без участия собственника на портале госуслуг. С помощью приложения «Госключ», можно бесплатно получить сертификат УКЭП и оформить документы на смартфоне. С помощью этого сервиса собственник сможет также снять запрет на онлайн-сделки, а также подать заявление на исправление технической или реестровой ошибки в записях ЕГРН.

Госключ — это приложение для подписания юридически значимых документов в электронном виде. В приложении можно бесплатно получить сертификат и сформировать усиленную квалифицированную или неквалифицированную электронную подпись (УКЭП или УНЭП).

Сертификат усиленной неквалифицированной электронной подписи (УНЭП) могут получить все, у кого есть подтверждённая учётная запись на портале Госуслуг с внесённым номером телефона. Для получения сертификата усиленной квалифицированной электронной подписи (УКЭП) также потребуются загранпаспорт нового образца или подтвержденная биометрия.

Итак, в заключение отметим, что, анализируя мировой опыт, Росреестр разрабатывает прототипы новых сервисов для граждан и бизнеса. Эта работа проходит при взаимодействии с Министерством цифрового развития, связи и массовой

коммуникации РФ. Росреестр также активно сотрудничает с участниками рынка, учитывая первоочередные потребности людей, бизнеса и органов власти разных уровней. Работа данных сервисов ускорит процесс регистрации недвижимости и снизит количество необоснованных приостановлений и отказов.

### Библиография

1. Ефимцева Т.В. Правовой режим недвижимого имущества [Электронный ресурс]: учебник для обучающихся по образовательной программе высшего образования по направлениям подготовки, входящим в состав укрупненной группы направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция / Т.В. Ефимцева, О.А. Ковалева; отв. ред. Т.В. Ефимцева. - Электрон. дан. - Оренбург: ОГУ, 2022.

2. Садилов О. Н. Гражданское право России: курс лекций. Часть первая. // М.: Инфра – М. 2008. С. 223.

3. Яковенко И.А., Кабанова Е.М. Актуальные вопросы уголовной ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности // Региональная кооперация: теория, проблемы и опыт. Сб. науч. ст. межд.науч. практ. инт-конф. - Гомель, 2021. - С. 146-149.

## **ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ОТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

*Смирнова Елизавета Юрьевна*

студент Оренбургского института (филиала) ФГАОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Существует немало обстоятельств, когда должник перестаёт нести гражданско-правовую ответственность. Среди основных из них можно назвать такие как: вина кредитора, случай и непреодолимая сила. Рассмотрим их подробнее.

Вина кредитора. Обратимся к Гражданскому кодексу Российской Федерации, поскольку именно в нём содержится указание на то, какова же будет гражданско-правовая

ответственность для должника в случае, если он не смог исполнить или ненадлежаще исполнил обязательство по вине кредитора: ... суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Отметим, что данное положение действует и когда должник в силу закона или договора несет ответственность независимо от своей вины.

Исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод о том, что если в неисполнении обязательства или не полном его исполнении имеется обеих сторон, то здесь имеет место быть смешанная ответственность и в соответствии с этим, суд уменьшает ответственность должника.

Конечно, стоит согласиться с мнением о том, что в ситуации, когда имеется вина кредитора, не так-то и просто определить в какой мере должны нести ответственность каждая из сторон. Обычно, в таких случаях суд разделяет ответственность между кредитором и должником в равных частях.

Второе обстоятельство, которое может не дать исполнить обязательство или исполнить его ненадлежащим образом является случай. Оно не подвластно ни одной из сторон, происходит внезапно. При этом, если должник, всё же, постарается выполнить обязательство, сделает всё, что сможет для исполнения обязательства, но из этого ничего не выйдет, он освободится от ответственности.

В юриспруденции под случаем подразумеваются воздействие третьих лиц, сложности с производством, заболевание и др. Иными словами обстоятельство, приведшее к неисполнению договора без вины должника, при этом, непреодолимой силой не является.

Чрезвычайно важность имеет вопрос: на что опирается суд, когда исключает вину должника в невыполнении обязательств. Нельзя считать обстоятельствами, по которым должник может быть освобожден от ответственности, такие как неимение специального оборудования или трудность обязательства, так как всё это уже было известно при подписании договора и,

соответственно, должник принял обязательство уже со всем перечисленным, поэтому его вина, непосредственно в названной ситуации, будет.

Но, как было сказано выше: если должник не исполнил обязательство, но, при этом, предпринял всё необходимое, чтобы выполнить свои обязательства по договору, но произошли обстоятельства, в силу которых ему это не удалось сделать, то настоящее лицо может не нести никакой ответственности за неисполнение обязательства.

И, наконец, должник не будет нести ответственность, если исполнить обязательство он не смог из-за непреодолимой силы. Данное обстоятельство не равнозначно случаю, о котором говорилось ранее.

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет непреодолимую силу как «чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство». Чтобы не нести никакой ответственности вследствие невыполнения обязательств, сначала должнику необходимо доказать, что произошло обстоятельство, которое можно квалифицировать как непреодолимую силу, а также, что именно данное обстоятельство и помешало ему исполнить обязательство.

К непреодолимой силе (именуемой часто просто форс-мажорами) принято относить такие обстоятельства, как:

война, беспорядки, революции, саботаж;

различные стихийные бедствия: землетрясения, цунами, наводнения и др.;

пожары, взрывы и разрушения заводов и др. приборов;

забастовки, бойкоты на предприятии, принадлежащее должнику, просящему об освобождении его от ответственности; действия властей.

Однако в современном мире, с помощью разнообразных технологий, научных достижений, мы можем смело говорить о том, что человек может, если не управлять или воздействовать на перечисленные нами обстоятельства непреодолимой силы, то, во всяком случае, предвидеть их. В связи с этим, у должника имеется возможность избежать неисполнение обязательства.

Поэтому в дальнейшем может возникнуть закономерный

вопрос: возможно ли было предупредить нарушение обязательства? Решить этот вопрос не так просто, как и доказать, что должник мог или не мог предпринять что-либо для того, чтобы исполнить обязательство. В судебной практике можно найти немало случаев, когда должники, стремясь избежать ответственности за неисполнение обязательства по договору, ссылаются на обстоятельства непреодолимой силы, хотя, на самом деле, они таковыми не являются. Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает, что именно нельзя признавать обстоятельствами непреодолимой силы.

Кроме этого, в юридической литературе существует мнение о том, что в каждом случае, где фигурирует такое обстоятельство как непреодолимая сила, необходимо опираться её ключевые характеристики – непредотвратимость и чрезвычайный характер.

#### Библиография

1. Волков А. В. Теория концепции «Злоупотребление гражданскими правами». // Волгоград: Станица – 2. 2009. С. 82.
2. Лукьянцев А.А., Яценко Т.Т. Учет факта злоупотребления правом при применении гражданско-правовой ответственности в сфере предпринимательской деятельности. // Хозяйство и право. 2003. №8. С. 51.
3. Форс-мажорные обстоятельства. // Серия «Издания Международной Торговой Палаты». //Пер. с англ. – М.: Консалтбанкир. 1997. Публикация №421(Е). С. 18.

### **ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Сороколетов Александр Дмитриевич*

студент Оренбургского института (филиал) ФГАОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

*Белоус Артем Алексеевич*

студент Оренбургского института (филиал) ФГАОУ ВО

«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

В процедуре банкротства гражданина принимает участие финансовый управляющий, в обязанности которого, согласно пункту 8 статьи 213.9. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), входит выявление признаков преднамеренного банкротства в действиях гражданина, при установлении которых финансовый управляющий обязан направить соответствующее заключение в органы внутренних дел для возбуждения административного или уголовного дела (пункт 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Проводя анализ норм Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), отмечаем, что действующее законодательство предусматривает административную ответственность, применяемую в процедуре банкротства, как для самих должников, так и для финансовых управляющих, являющихся ведущими участниками процедуры (статья 14.13. КоАП РФ).

В случае преднамеренного банкротства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя на сумму 2 250 000 рублей следует

уголовная ответственность с наказанием до 6 лет лишения свободы и крупными штрафами (статья 196 Уголовного кодекса Российской Федерации или УК РФ)<sup>95</sup>.

Несмотря на установление законодателем ответственности за преднамеренное банкротство, на деле настоящий правовой механизм работает не должной мере, что обусловлено низкой активностью финансовых управляющих при составлении очередного отчета о ведении процедуры банкротства. Также зачастую недобросовестные должники заключают брачный договор с супругой, устанавливая отдельный режим собственности на имущество, приобретенное как до заключения брачного договора, так и после его заключения. Такие сделки

---

<sup>95</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

могут быть оспорены с целью возвращения имущества в конкурсную массу, а после его реализации часть денежных средств возвращается супругу.

По нашему мнению, решением вышеуказанных проблем является ужесточить ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство, за деятельность арбитражного управляющего на стороне должника, а также закрепить квалифицирующие признаки аффилированности должника и арбитражного управляющего, путем внесения изменения в статьи 14.12, 14.13 КоАП РФ, а также в статьи 195, 196, 197 УК РФ.

Порядок привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности регламентируется частями 3 и 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, которые, являясь отсылочными, могут быть применены при неисполнении арбитражным управляющим различных обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно позиции Донцова П.В., Стрыгина М.А., часто встречаемыми нарушениями в судебной практике, которые выявлены в ходе государственного контроля за арбитражными управляющими, являются нарушения:

- по предоставлению арбитражным управляющим отчетов о своей деятельности;

- по организации и проведению собраний кредиторов должника; по осуществлению расчетов с кредиторами;

- по информированию арбитражным управляющим кредиторов об осуществляемых им действиях.

По мнению Шестало С.С., ответственность финансового управляющего проявляется лишь в сознательном (умышленном) индивидуальном поведении; представлении недостоверной информации относительно реализации всех мероприятий, предусмотренных законодательством о банкротстве, сокрытия недобросовестного поведения должника при проведении процедуры банкротства, являющегося основанием для неосвобождения должника от исполнения обязательств, и т.д. Приведенное выше означает, что финансовый управляющий не может нести ответственность за подобные действия должника, а также в отношении тех сведений, информация о которых ему неизвестна либо вовсе не доступна, в том числе когда судом

отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств.

Как следует из абзаца седьмого пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве, орган по контролю (надзору) возбуждает дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и (или) ее должностного лица, рассматривает его или направляет для рассмотрения в арбитражный суд. Регулирующему органу предоставлено право обращаться в арбитражный суд с заявлением о дисквалификации арбитражного управляющего.

За повторное совершение правонарушения частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ для должностных лиц установлено административное наказание только в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет, наказание в виде административного штрафа данной нормой не предусмотрено. Следовательно, складывается такая правовая ситуация, при которой незначительное правонарушение (например, не направление кредиторам ежеквартального отчета, просрочка предусмотренной законом публикации на несколько дней) может повлечь дисквалификацию управляющего, а любой, даже самый минимальный, срок дисквалификации выступает суровым наказанием, поскольку влечет для арбитражного управляющего отстранение от всех процедур и исключение из числа членов саморегулируемой организации без автоматического восстановления после окончания срока дисквалификации. Иными словами, по окончании срока отстраненный арбитражный управляющий автоматически не утверждается снова на ту же процедуру банкротства.

Суды ссылаются на Определение Конституционного суда РФ от 06 июня 2017 № 1167-О, в котором отражено, что особый публично-правовой статус арбитражных управляющих (предполагающий наделение их публичными функциями, выступающими в качестве своего рода пределов распространения на них статуса индивидуального предпринимателя) обуславливает право законодателя предъявлять к ним специальные требования, относить арбитражных управляющих к категории должностных

лиц (примечание к статье 2.4 КоАП РФ) и вводить повышенные меры административной ответственности за совершенные ими правонарушения<sup>96</sup>.

При таких обстоятельствах единственным решением для арбитражного управляющего может явиться ссылка на малозначительность правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ), но освобождение от административной ответственности по данному основанию допустимо лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя<sup>97</sup>.

Как видно из судебной практики привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности, для удовлетворения заявления достаточно самого факта нарушения управляющим требований законодательства о банкротстве<sup>98</sup>. Исходя из диспозиции части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, возникшие негативные последствия от неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим, возложенных на него обязанностей при осуществлении процедур банкротства не являются квалифицирующими признаками состава указанного правонарушения и не требуют доказывания по делу<sup>99</sup>.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, имеет формальный характер, и ответственность наступает независимо от наступления общественно опасных последствий. Следовательно, наличие либо отсутствие последствий совершенного административного правонарушения в виде нарушения прав третьих лиц не имеет

---

<sup>96</sup> Постановление КС РФ от 19.12.2005 № 12-П и Определение КС РФ от 23.04.2015 № 737-О. // СПС ГАРАНТ.

<sup>97</sup> Постановление КС РФ от 14.02.2013 № 4-П и Определение КС РФ от 03.07.2014 № 1552-О. // СПС ГАРАНТ.

<sup>98</sup> Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденный Президиумом ВС РФ 6 декабря 2017 года. // СПС ГАРАНТ.

<sup>99</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 по делу № А36-5060/2014. // СПС ГАРАНТ.

правового значения для привлечения виновного лица к административной ответственности<sup>100</sup>.

Удовлетворяя требование Управления Росреестра о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, апелляционный суд указал: «Неоднократное привлечение ответчика к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ свидетельствует о том, что арбитражный управляющий... регулярно допускает нарушения законодательства о банкротстве, то есть относится халатно и пренебрежительно к возложенным на него обязанностям. Последствия совершенных арбитражным управляющим правонарушений свидетельствуют о нарушении закона, а также установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Указанные нарушения нельзя рассматривать в качестве формальных, процедурных проступков... Малозначительность деяния должна рассматриваться в совокупности с тем потенциалом угрозы нормальному течению правоотношений, который такое нарушение по существу содержит. Из материалов дела не следует, что нарушения со стороны ответчика мало отходят от стандартов среднего профессионального поведения и не могли бы даже создать угрозу нарушения чьих-либо прав и законных интересов в деле о банкротстве»<sup>101</sup>.

Заметим, что судебный акт, который выносится в результате административной проверки деятельности управляющего, не является обязательным для суда, рассматривающего жалобу на действия управляющего в порядке

---

<sup>100</sup> Постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 по делу № А27-10008/2013, Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021 по делу № А40-169056/2020, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.11.2021 по делу № А24-82/2021, Второго арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 по делу № А28-16665/2021. // СПС ГАРАНТ.

<sup>101</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 по делу № А33-19851/2018. // СПС ГАРАНТ.

статьи 60 Закона о банкротстве, равно как и судебный акт по итогам рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего не обязателен для Управления Росреестра, проверяющего деятельность управляющего.

Например, в Постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 по делу № А76-7410/2019 указано, что «ссылка арбитражного управляющего на определение Управления Росреестра об отказе в возбуждении в отношении конкурсного управляющего... дела об административном правонарушении не может быть принята во внимание, поскольку, исходя из положений статьи 69 АПК РФ, постановления административного органа не имеют для суда преюдициального значения. Кроме того, для привлечения конкурсного управляющего к административной ответственности устанавливается факт неисполнения обязанностей, возложенных на него законодательством о банкротстве, а не факт ненадлежащего или недобросовестного исполнения таких обязанностей. В рамках дела о банкротстве судом производится оценка действий (бездействия) арбитражного управляющего с точки зрения разумности и добросовестности»<sup>102</sup>.

Допущенные финансовым управляющим нарушения и привлечение его к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, являются основанием для снижения суммы причитающегося управляющему вознаграждения<sup>103</sup>.

Другим последствием привлечением к административной ответственности может стать существенное повышение стоимости страхования ответственности арбитражного управляющего, которое, безусловно, нельзя напрямую квалифицировать как меру ответственности, но можно квалифицировать как существенные неблагоприятные последствия совершения административного правонарушения.

---

<sup>102</sup>Постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 по делу № А76-7410/2019. // СПС ГАРАНТ.

<sup>103</sup> Определение ВС РФ от 02.06.2022 № 307-ЭС20-21741(4). // СПС ГАРАНТ.

Как отмечает Трофимова Ю., сегодня минимальная страховая премия по основному договору страхования ответственности арбитражного управляющего варьируется от 125 до 145 тыс. рублей. Заметим, что на таких условиях страховые компании заключают договор только с управляющими, которые либо лишь начинают свою деятельность, либо не имеют претензий (жалоб, исков о взыскании убытков) к своей деятельности на текущую дату и в течение нескольких предыдущих лет.

Ходатайствовать об отстранении арбитражного управляющего.

Удовлетворенная судом жалоба на действия арбитражного управляющего, а также применение к нему наказания в виде дисквалификации являются основанием для его отстранения от исполнения обязанностей в деле о банкротстве (пункт 3 статьи 20.4, абзац второй пункта 3 статьи 65, абзац третий пункта 1 статьи 98, абзац седьмой пункта 5 статьи 83, абзац третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 22 мая 2012 № 150 изложил рекомендации для арбитражных судов относительно рассмотрения споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих.

Ходатайствовать об отстранении арбитражного управляющего можно в просительной части жалобы на его действия, подаваемой в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве.

Судебная практика, посвященная вопросам отстранения арбитражного управляющего, достаточно многочисленна и показывает, что управляющие отстраняются:

- за нарушение действующего законодательства<sup>104</sup>;
- за невзыскание дебиторской задолженности<sup>105</sup>;

---

<sup>104</sup> Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2017 по делу № А56-30632/2015. // СПС ГАРАНТ.

<sup>105</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2018 по делу А56-35241/2016/ж.1. // СПС ГАРАНТ.

— за неподачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности<sup>106</sup>.

Помимо очевидных оснований для отстранения, складывается практика применения такой санкции к аффилированным арбитражным управляющим.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден в процедуре банкротства, является его заинтересованность по отношению к должнику и его кредиторам.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28 декабря 2015 года № 308-ЭС15-1607 сформирована правовая позиция, в силу которой судам необходимо устанавливать, кроме формальных признаков, предусмотренных законодательством и определяющих отнесение организаций к одной группе лиц, также и фактическую аффилированность.

Такая аффилированность может прослеживаться, например, через участие представителей в одних и тех же делах, ведение совместного бизнеса и т.п.<sup>107</sup>

Взыскать с арбитражного управляющего убытки (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

Пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В пункте 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 года № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением

---

<sup>106</sup> Определение СКЭСВС РФ от 29.04.2019 № 310-ЭС17-15048(2). // СПС ГАРАНТ.

<sup>107</sup> Постановления Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 по делу № А40-61943/2018, от 09.09.2021 по делу № А40-95953/2019. // СПС ГАРАНТ.

конкурсных управляющих» указано, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимаются любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица, Пленум ВАС РФ в Постановлении от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» дал соответствующие разъяснения.

Практика рассмотрения заявлений о взыскании с арбитражного управляющего убытков также весьма многочисленна. В частности, убытки с арбитражного управляющего взыскиваются:

- в связи с пропуском срока давности оспаривания сделок;
- в виде расходов на привлеченных специалистов;
- за непредоставление сведений (Постановление

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.04.2018 по делу № А27-6658/2015).

Завершая рассмотрение правовых механизмов, которые могут быть использованы кредиторами для защиты своих прав и законных интересов в деле о банкротстве гражданина, отметим, что любое заявление должно быть обоснованным, подкрепленным надлежащими доказательствами и действительно направленным на достижение единственного результата – добросовестную и разумную работу арбитражного управляющего. Кроме отказа в удовлетворении необоснованной жалобы, суд может принять решение о взыскании с проигравшего кредитора в пользу арбитражного управляющего судебные расходы, связанные с ведением процесса по защите его прав и интересов.

В целях эффективной реализации механизмов защиты кредитору важно своевременно получать всю информацию в

производстве – участвовать в собраниях кредиторов, судебных процессах, вести переписку с управляющим, то есть быть осведомленным о текущей ситуации в деле о банкротстве гражданина. Активная позиция кредитора способствует повышает шанс погашения его в больном объеме требований.

#### Библиография

1. Донцов П.В., Стрыгина М.А. Особенности привлечения финансового управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Российский судья. 2020. № 3. С. 60.
2. Панина С. А. Банкротство физического лица: аспекты семейных правоотношений // Образование и право. 2020. №11. С. 417.
3. Трофимова Ю. Рыцари без страха и упрека // Банковское обозрение. Приложение «FinLegal». 2022. № 2. С. 71.

### **ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

*Тишин Владимир Петрович*

студент Оренбургского института (филиала) ФГАОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

*Тюжина Ева Юрьевна*

студент Оренбургского института (филиала) ФГАОУ ВО  
«Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

В настоящее время прослеживается тенденция к росту числа индивидуальных предпринимателей и малого бизнеса в целом, что подтверждает актуальность проблемы привлечения к административной ответственности индивидуальных предпринимателей за нарушения, допущенные их работниками. Рост количества субъектов предпринимательства влечет за собой

и увеличение количества ситуаций, при которых индивидуальные предприниматели могут быть привлечены к ответственности. Действующее законодательство об административных правонарушениях, в частности, Кодекс Российской Федерации об административной ответственности подробно раскрывает субъектный состав административных правонарушений.

Исходя из статьи 11 Налогового Кодекса Российской Федерации, индивидуальными предпринимателями признаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

В КоАП РФ данное понятие было сокращено до лиц, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Помимо ответственности как должностное лицо, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица, в случаях, предусмотренных КоАП РФ.

КоАП РФ насчитывает 44 правонарушений, содержащихся в различных главах за совершение которых лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица. Перечень таких правонарушений следующий: ст. 6.16, ст. 7.1, ст. 7.21, ст. 7.23.3, ст. 8.25, ст. 8.27, ст. 8.32, ст. 8.45.1, ст. 9.1, ст. 11.14.3, ст. 11.15.1, ст. 11.15.2, ст. 11.32, ст. 11.33, ст. 12.21.2, ст. 12.23, ст. 12.31, ст. 12.31.1, ст. 12.32, ч. 8, 9 ст. 13.11, ст. 13.19.1, ст. 13.19.2, ст. 13.31, ст. 13.35, ст. 13.36, ст. 13.37, ст. 13.39, ст. 13.40, ст. 13.42, ст. 13.42.1, ст. 13.43, ст. 13.46 ст. 14.1.2, ст. 14.1.3, ст. 14.4.1, ст. 14.39, ст. 14.43.1, ст. 14.58, ст. 14.60, ст. 15.27, ч. 11, 31, 32 ст. 19.5, ст. 19.7.7, ст. 19.7.9, ст. 19.7.13 КоАП РФ.

Особое внимание законодателя было уделено административным правонарушениям в области таможенного дела – по всем 24 нарушениям таможенных правил в рамках главы 16 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица. Соответственно, из всего многообразия административных правонарушений только по 70 правонарушениям индивидуальные предприниматели несут ответственность как юридические лица.

Стоит также отметить, что в других главах Особенной части КоАП РФ индивидуальный предприниматель упоминается в качестве самостоятельного субъекта административной ответственности, отличного от физического, должностного или юридического лица, например, ст. 5.51, ч. 3 ст. 6.25, ч. 3 ст. 6.29, ст. 6.33, ст. 7.23.3, ч. 7 ст. 7.32, ст. 9.5.1, ст. 11.15.1, ст. 11.15.2, ч. 10 ст. 12.21.1, ч. 5 ст. 13.15 КоАП РФ.

Согласно данным Агентства правовой информации (АПИ) количество дел за правонарушения, совершенные лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в которых правонарушитель подвергнут наказанию в 2022 году – 32590 дел, в 2021 году – 57290 дел, в 2020 году – 53065 дел, в 2019 году – 43496 дел, в 2018 году – 52878 дел, в 2017 году – 43076 дел, в 2016 году – 40077 дел. Анализируя данную статистику, сложно сделать закономерный вывод о каких-либо тенденциях к уменьшению или увеличению количества совершенных правонарушений, так как статистика является хаотичной ввиду различных обстоятельств, таких как пандемия COVID-19 в 2020-2021 годах, проведения специальной военной операции с 2022 года по настоящее время и т.д.

К индивидуальным предпринимателям могут быть применены следующие виды административных наказаний: предупреждение, административный штраф, дисквалификация на срок от 6 месяцев до 3 лет, административное приостановление деятельности на срок до 90 суток, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения

Касаемо административного штрафа существует дифференциация его размеров исходя из статуса, в котором

индивидуальный предприниматель привлекается к ответственности. Анализ статьи 3.5 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что для должностного лица пределы таковы: до 50 тысяч рублей по общему правилу, но в установленных случаях может быть установлена сумма вплоть до 5 миллионов рублей. Если предприниматель несет ответственность как юридическое лицо, то по общему правилу размер штрафа ограничен 1 миллионном рублей, но может достигать 18 миллионов рублей, например, за правонарушение из ч. 9 ст. 13.11 КоАП РФ. При этом, КоАП устанавливает верхнюю границу штрафа для юридических лиц в размере 60 миллионов рублей, но ни в одном из перечисленных случаев в качестве субъекта нет лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Штраф является наиболее распространенной формой административного наказания.

Существует особенность уплаты административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля. В случае уплаты штрафа в течение 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением случаев, указанных в ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ.

Одной из основных проблем является неоднозначность и неопределенность в законодательстве, что может приводить к ошибочному привлечению индивидуальных предпринимателей к административной ответственности. Также возникают сложности при определении доли вины индивидуального предпринимателя и его сотрудников в совершении правонарушений.

Следует отметить, что развитие сферы индивидуального предпринимательства и современные технологии требуют обновления и совершенствования законодательства, а также прозрачности и эффективности процедуры привлечения к административной ответственности. Важно стремиться к нахождению баланса между обеспечением законности и поддержкой предпринимательской активности.

В целом, изучение особенностей привлечения к административной ответственности индивидуальных предпринимателей является важным аспектом современной правовой науки. Продолжение исследований в данной области и разработка эффективных мер для регулирования предпринимательской деятельности и привлечения к ответственности необходимы для обеспечения устойчивого и развивающегося бизнес-сектора в Российской Федерации.

#### Библиография

1. Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник для вузов — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 495 с.
2. Разумовская Е. В. Предпринимательское право :право: учебник для вузов — 4-е изд., перераб. и доп. — М., Издательство Юрайт, 2023. — 241 с.
3. Стахов А. И. Административное право России :России: учебник и практикум для вузов А. И. Стахов [и др. ] ; под редакцией А. И. Стахова, П. И. Кононова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 484 с.

### **ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

В настоящее время прослеживается тенденция к росту числа индивидуальных предпринимателей и малого бизнеса в целом, что подтверждает актуальность проблемы привлечения к административной ответственности индивидуальных предпринимателей за нарушения, допущенные их работниками. Рост количества субъектов предпринимательства влечет за собой и увеличение количества ситуаций, при которых индивидуальные предприниматели могут быть привлечены к ответственности. Действующее законодательство об административных правонарушениях, в частности, Кодекс Российской Федерации об административной ответственности подробно раскрывает субъектный состав административных правонарушений.

Исходя из статьи 11 Налогового Кодекса Российской Федерации, индивидуальными предпринимателями признаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

В КоАП РФ данное понятие было сокращено до лиц, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Помимо ответственности как должностное лицо, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица, в случаях, предусмотренных КоАП РФ.

КоАП РФ насчитывает 44 правонарушений, содержащихся в различных главах, за совершение которых лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица. Перечень таких правонарушений следующий: ст. 6.16, ст. 7.1, ст. 7.21, ст. 7.23.3, ст. 8.25, ст. 8.27, ст. 8.32, ст. 8.45.1, ст. 9.1, ст. 11.14.3, ст. 11.15.1, ст. 11.15.2, ст. 11.32, ст. 11.33, ст. 12.21.2, ст. 12.23, ст. 12.31, ст. 12.31.1, ст. 12.32, ч. 8, 9 ст. 13.11, ст. 13.19.1, ст. 13.19.2, ст. 13.31, ст. 13.35, ст. 13.36, ст. 13.37, ст. 13.39, ст. 13.40, ст. 13.42, ст. 13.42.1, ст. 13.43, ст. 13.46 ст. 14.1.2, ст. 14.1.3, ст. 14.4.1, ст. 14.39, ст. 14.43.1, ст. 14.58, ст. 14.60, ст. 15.27, ч. 11, 31, 32 ст. 19.5, ст. 19.7.7, ст. 19.7.9, ст. 19.7.13 КоАП РФ.

Особое внимание законодателя было уделено административным правонарушениям в области таможенного дела – по всем 24 нарушениям таможенных правил в рамках главы 16 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Соответственно, из всего многообразия административных правонарушений только по 70 правонарушениям индивидуальные предприниматели несут ответственность как юридические лица.

Стоит также отметить, что в других главах Особенной части КоАП РФ индивидуальный предприниматель упоминается в качестве самостоятельного субъекта административной ответственности, отличного от физического, должностного или юридического лица, например, ст. 5.51, ч. 3 ст. 6.25, ч. 3 ст. 6.29, ст. 6.33, ст. 7.23.3, ч. 7 ст. 7.32, ст. 9.5.1, ст. 11.15.1, ст. 11.15.2, ч. 10 ст. 12.21.1, ч. 5 ст. 13.15 КоАП РФ.

Согласно данным Агентства правовой информации (АПИ) количество дел за правонарушения, совершенные лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в которых правонарушитель подвергнут наказанию в 2022 году – 32590 дел, в 2021 году – 57290 дел, в 2020 году – 53065 дел, в 2019 году – 43496 дел, в 2018 году – 52878 дел, в 2017 году – 43076 дел, в 2016 году – 40077 дел<sup>108</sup>. Анализируя данную статистику, сложно сделать закономерный вывод о каких-либо тенденциях к уменьшению или увеличению количества совершенных правонарушений, так как статистика является хаотичной ввиду различных обстоятельств, таких как пандемия COVID-19 в 2020-2021 годах, проведения специальной военной операции с 2022 года по настоящее время и т.д.

К индивидуальным предпринимателям могут быть применены следующие виды административных наказаний: предупреждение, административный штраф, дисквалификация на срок от 6 месяцев до 3 лет, административное приостановление деятельности на срок до 90 суток, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения

Касаемо административного штрафа существует дифференциация его размеров исходя из статуса, в котором индивидуальный предприниматель привлекается к ответственности. Анализ статьи 3.5 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что для должностного лица пределы таковы: до 50 тысяч

---

<sup>108</sup> Административные правонарушения. Показатели по категориям правонарушителей // Судебная статистика РФ URL: <https://stat.legalpress.ru/stats/adm/t/34/s/0> (дата обращения: 20.11.2023).

рублей по общему правилу, но в установленных случаях может быть установлена сумма вплоть до 5 миллионов рублей. Если предприниматель несет ответственность как юридическое лицо, то по общему правилу размер штрафа ограничен 1 миллионном рублей, но может достигать 18 миллионов рублей, например, за правонарушение из ч. 9 ст. 13.11 КоАП РФ. При этом, КоАП устанавливает верхнюю границу штрафа для юридических лиц в размере 60 миллионов рублей, но ни в одном из перечисленных случаев в качестве субъекта нет лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Штраф является наиболее распространенной формой административного наказания.

Существует особенность уплаты административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля. В случае уплаты штрафа в течение 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением случаев, указанных в ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ.

Одной из основных проблем является неоднозначность и неопределенность в законодательстве, что может приводить к ошибочному привлечению индивидуальных предпринимателей к административной ответственности. Также возникают сложности при определении доли вины индивидуального предпринимателя и его сотрудников в совершении правонарушений.

Следует отметить, что развитие сферы индивидуального предпринимательства и современные технологии требуют обновления и совершенствования законодательства, а также прозрачности и эффективности процедуры привлечения к административной ответственности. Важно стремиться к нахождению баланса между обеспечением законности и поддержкой предпринимательской активности.

В целом, изучение особенностей привлечения к административной ответственности индивидуальных предпринимателей является важным аспектом современной

правовой науки. Продолжение исследований в данной области и разработка эффективных мер для регулирования предпринимательской деятельности и привлечения к ответственности необходимы для обеспечения устойчивого и развивающегося бизнес-сектора в Российской Федерации.

#### Библиография

1. Агапов А. Б. Административная ответственность : ответственность: учебник для вузов. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 495 с.
2. Ерохина Т.В., Казарсян З.М. Некоторые особенности правового положения индивидуального предпринимателя // Право и экономика. 2016. N 4. С. 29.
3. Стахов А. И. Административное право России : России: учебник и практикум для вузов [и др.] ; под редакцией А. И. Стахова, П. И. Кононова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 484 с.

Научное издание

ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ:  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И  
РЕШЕНИЯ

МОНОГРАФИЯ

Под редакцией *А.Э. Захаровой*

Подписано в печать 12.02.2024 г.

Корректурa автора

Издано в Издательстве ПРОофис. Оренбург.

ИНН/КПП 561012329499/561001001 460000, г. Оренбург, пер.

Матросский, 2 офис 316

тел. (3532) 55-68-90

e-mail: [irendig@yandex.ru](mailto:irendig@yandex.ru)

ISBN 978-5-6051301-3-0

