

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Оренбургский институт (филиал)

# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



ISBN: 978-5-16-021881-6



9 785160 218816

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Оренбургский институт (филиал)

# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

Под редакцией доктора юридических наук,  
доцента *Т.В. Ефимцевой*,  
кандидата юридических наук *М.В. Кузьминой*

Москва  
ИНФРА-М  
2026

**УДК 351+342(075.4)**  
**ББК 67.400.2**  
**А43**

Ответственный редактор и автор предисловия:

*Ефимцева Т.В.*, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и трудового права Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), профессор кафедры гражданского права и процесса Оренбургского государственного университета

Рецензенты:

*Салиева Р.Н.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий лабораторией Института проблем экологии и недропользования Академии наук Республики Татарстан;

*Мищенко Е.В.*, доктор юридических наук, доцент, декан юридического факультета Оренбургского государственного университета

**А43      Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации** : сборник научных трудов / под ред. д-ра юрид. наук, доц. Т.В. Ефимцевой, канд. юрид. наук М.В. Кузьминой. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 478 с.

ISBN 978-5-16-021881-6

В сборнике содержатся статьи исследователей, представленные в рамках научных мероприятий, проведенных Оренбургским институтом (филиалом) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) с целью активизации научных исследований и обмена опытом в области правового обеспечения национальной безопасности, землепользования и экологии на современном этапе.

Адресован научным сотрудникам, преподавателям, студентам и аспирантам юридических и экономических учебных заведений, предпринимателям, представителям государственных органов и органов местного самоуправления, а также всем, кто интересуется актуальными вопросами правового обеспечения национальной безопасности, землепользования и экологии.

**УДК 351+342(075.4)**  
**ББК 67.400.2**

ISBN 978-5-16-021881-6

© Оренбургский институт (филиал)  
МГЮА имени О.Е. Кутафина», 2026

|                |                                                                    |
|----------------|--------------------------------------------------------------------|
| ФЗ<br>№ 436-ФЗ | Издание не подлежит маркировке<br>в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 |
|----------------|--------------------------------------------------------------------|

*Научное издание*

# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

Под редакцией *Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой*

ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М»  
127214, Москва, ул. Полярная, д. 31В, стр. 1  
Тел.: (495) 859-48-60  
E-mail: [books@infra-m.ru](mailto:books@infra-m.ru) <http://www.infra-m.ru>

Подписано в печать 03.02.2026.  
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Гарнитура Petersburg.  
Печать цифровая. Усл. печ. л. 29,88.  
Тираж 500 экз. Заказ № 00000  
ТК 872857-2240573-030226

Отпечатано в типографии ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М»  
127214, Москва, ул. Полярная, д. 31В, стр. 1  
Тел.: (495) 859-48-60

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                  |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Предисловие .....</b>                                                                                                                         | <b>6</b>   |
| <b>Раздел 1. Общие вопросы правового обеспечения национальной безопасности .....</b>                                                             | <b>8</b>   |
| <i>Ефимцева Т.В.</i> Значение принципа законности в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации .....                             | 8          |
| <i>Кузьмина М.В.</i> Сущность и содержание социальной функции государства: вызовы XXI века .....                                                 | 16         |
| <i>Юрьева Я.О.</i> Уничтожить нельзя сохранить: проблемы безопасности особо охраняемых природных территорий в Российской Федерации .....         | 22         |
| <i>Бакирова К.Р.</i> Коррупция как угроза экономической безопасности предпринимательской деятельности в Российской Федерации .....               | 28         |
| <i>Владимирова А.В.</i> Государственный оборонный заказ в контексте обеспечения национальной безопасности .....                                  | 36         |
| <i>Зотова К.А., Киселева Т.Д.</i> Санкции и их влияние на предпринимательство в Российской Федерации в контексте национальной безопасности ..... | 43         |
| <i>Картамян С.В., Кирсанова Е.В.</i> Проблемы безопасности экосистемы озера Коровье стойло и перспективы правовой защиты водного объекта .....   | 49         |
| <i>Киняев Д.Р.</i> Правовое регулирование использования атомной энергетики в Российской Федерации .....                                          | 56         |
| <i>Климова Е.С.</i> Правовые аспекты дизайн-кодов городов России .....                                                                           | 63         |
| <i>Левина Е.В., Шуляк В.А.</i> Проблемы безопасности предпринимательства в Российской Федерации .....                                            | 69         |
| <i>Марченко А.Д.</i> Дизайн-код города Оренбурга: правовые аспекты .....                                                                         | 76         |
| <i>Моисеева Е.А.</i> Правовые аспекты налогового контроля в форме выездных налоговых проверок .....                                              | 85         |
| <i>Ряузова Д.А., Хлусевич А.А.</i> Использование особых экономических зон в обеспечении экологической безопасности .....                         | 93         |
| <i>Суслова О.А., Фролова Д.В.</i> Концепция устойчивого развития как инструмент обеспечения национальной безопасности: ЗА и ПРОТИВ .....         | 99         |
| <i>Тамаков П.П.</i> Регистрация безхозных гидротехнических сооружений как способ обеспечения безопасности населения Оренбургской области ...     | 109        |
| <i>Умербаева М.М.</i> Правовые аспекты дизайн-кода города Оренбурга .....                                                                        | 115        |
| <i>Фролова Д.В.</i> Правовые аспекты безопасности дистанционного банковского обслуживания .....                                                  | 124        |
| <b>Раздел 2. Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности в сфере землепользования .....</b>                               | <b>133</b> |
| <i>Абдусаттаров О.З.</i> Правовой режим земельных участков, расположенных рядом с государственной границей Российской Федерации .....            | 133        |
| <i>Акопян В.Р.</i> Компенсации за ухудшение состояния земель в Российской Федерации .....                                                        | 140        |
| <i>Арне Г.А.</i> Проблемы возмещения стоимости земельных участков при их изъятии для государственных и муниципальных нужд .....                  | 148        |

|                                                                                                                                                    |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Байдавлетов Р.М.</i> Правовой режим земель космического назначения в Российской Федерации (на примере космодромов) .....                        | 155 |
| <i>Беспалова Д.В.</i> Сохранение и развитие земель лесного фонда Российской Федерации .....                                                        | 161 |
| <i>Болушевская Г.А.</i> Ответственность собственника земельного участка .....                                                                      | 168 |
| <i>Бралина Е.Е.</i> Дальневосточный гектар .....                                                                                                   | 178 |
| <i>Гадельшин Т.Р.</i> Правовой режим земель обороны и безопасности .....                                                                           | 185 |
| <i>Давыденко Т.С.</i> Проблемы правового регулирования использования земель закрытых административно-территориальных образований .....             | 190 |
| <i>Еремина Е.П.</i> Проблемы защиты прав землепользователей в законодательстве Российской Федерации о развитии жилищного строительства .....       | 197 |
| <i>Изюмский К.О.</i> Правовые аспекты регулирования оборота сельскохозяйственных земель в России: проблемы и пути их решения .....                 | 204 |
| <i>Козлова Е.Н.</i> Земли лесного фонда в контексте стратегии национальной безопасности России .....                                               | 210 |
| <i>Комарова Д.В.</i> Некоторые аспекты восстановления сельскохозяйственных угодий в условиях современной реальности .....                          | 220 |
| <i>Комиссарова П.Р.</i> Правовая охрана земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации .....                                       | 226 |
| <i>Конев М.А.</i> Соблюдение права доступа владельца к земельному участку в случаях примыкания земельного участка к дорогам общего пользования ... | 232 |
| <i>Кострыкин А.П.</i> Трансформация земельного права в условиях цифровой экономики: новые вызовы и решения .....                                   | 240 |
| <i>Кульчицкая К.П.</i> Реквизиция земельного участка при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер .....                                 | 246 |
| <i>Левина Е.В.</i> Уголовная ответственность за регистрацию незаконных сделок с землей .....                                                       | 254 |
| <i>Маас М.В.</i> Правовой режим пригородных зон .....                                                                                              | 261 |
| <i>Манзуллина М.М.</i> Правовое регулирование предоставления земельных участков в аренду при разрушении здания .....                               | 267 |
| <i>Марченко Е.Д.</i> Безопасность совершения сделок в сфере земельных правоотношений в Российской Федерации .....                                  | 272 |
| <i>Ниязова Н.Н.</i> Правовые аспекты вырубki леса в Российской Федерации ....                                                                      | 279 |
| <i>Позныш О.О.</i> Проблемы привлечения к ответственности за загрязнение земельных участков и водоемов в Российской Федерации .....                | 288 |
| <i>Покорняк С.Ю.</i> Правовой режим земель, отведенных под организацию свалок и мест захоронения бытовых отходов в Российской Федерации ....       | 296 |
| <i>Ражникова А.В.</i> Земельные споры в условиях СВО: судебная практика и проблемы правоприменения .....                                           | 305 |
| <i>Ревун Е.С.</i> Административная ответственность за нарушение земельного законодательства .....                                                  | 312 |
| <i>Реутова Е.С.</i> Правовые последствия фактических изменений земельных участков .....                                                            | 316 |
| <i>Романова А.А.</i> Проблемы применения ответственности за нецелевое использование земельных участков .....                                       | 324 |

|                                                                                                                            |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Смирнова А.П.</i> Использование воздушного пространства над земельными участками .....                                  | 330 |
| <i>Сулейманова Н.Р.</i> Некоторые аспекты уголовной ответственности за земельные преступления в Оренбургской области ..... | 337 |
| <i>Суслова П.С.</i> Ответственность собственника земельного участка за экологические правонарушения .....                  | 344 |
| <i>Суходолец Е.К.</i> Земельные права коренных малочисленных народов: правовые и социальные аспекты .....                  | 350 |
| <i>Титоренко А.Н.</i> Снятие обременения (ограничения) с земельного участка ...                                            | 356 |
| <i>Халина П.И.</i> Проблемы противодействия мошенническим действиям с земельными участками в Российской Федерации .....    | 365 |
| <i>Шаинбетова А.А.</i> Некоторые аспекты мошенничества, связанного с земельными участками .....                            | 371 |
| <i>Шальнева Е.Ю.</i> Изъятие земельного участка за совершенное правонарушение .....                                        | 377 |
| <i>Юмакаева С.Э.</i> Правовые аспекты формирования земельного участка под многоквартирным домом .....                      | 383 |

### **Раздел 3. Актуальные вопросы правового обеспечения экологической безопасности .....**

|                                                                                                                                                      |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Биешова Р.Р.</i> Некоторые аспекты правового регулирования экологического аудита .....                                                            | 390 |
| <i>Букавнева А.А.</i> Эколого-правовая оценка последствий разлива нефтепродуктов (на примере аварии, случившейся 29 мая 2020 года в Норильске).....  | 397 |
| <i>Быченкова Е.М.</i> Правовые аспекты прорыва дамбы в городе Орске .....                                                                            | 404 |
| <i>Галиаскарова С.И.</i> Экологическое страхование в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития .....                        | 413 |
| <i>Доцко М.Е., Сироткина И.С.</i> Отдельные вопросы квалификации экологических преступлений в Российской Федерации .....                             | 419 |
| <i>Дугинова К.М.</i> Правовое регулирование пользования недрами .....                                                                                | 425 |
| <i>Каньшина А.А.</i> Правовое регулирование предоставления недр в пользование для разведки и добычи полезных ископаемых в Российской Федерации ..... | 433 |
| <i>Прохорова И.Д.</i> Правовые аспекты экологического страхования в Российской Федерации.....                                                        | 441 |
| <i>Прохорова Я.И.</i> Роль экологических правозащитных организаций в защите окружающей среды .....                                                   | 448 |
| <i>Рожков М.В.</i> Правовое регулирование утилизации отходов I класса опасности .....                                                                | 456 |
| <i>Середнюк П.Д.</i> Экологический терроризм в Российской Федерации .....                                                                            | 463 |
| <i>Юртаев Д.С.</i> Развитие отечественного законодательства о защите экологических прав .....                                                        | 469 |

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В сборнике содержатся работы исследователей, представленные в рамках научных мероприятий, проведенных Оренбургским институтом (филиалом) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» с целью активизации научных исследований и обмена опытом в области правового обеспечения вопросов национальной безопасности, экологии и землепользования на современном этапе.

Сборник включает в себя три раздела, посвященные следующим темам: общие вопросы правового обеспечения национальной безопасности; актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности в сфере землепользования; актуальные вопросы правового обеспечения экологической безопасности.

В первом разделе представлены статьи, касающиеся общих вопросов правового обеспечения национальной безопасности, таких, как значение принципа законности в обеспечении национальной безопасности, коррупция как угроза экономической безопасности предпринимательской деятельности, обеспечение национальной безопасности через эффективное управление государственным оборонным заказом, санкции и их влияние на предпринимательскую деятельность, проблемы безопасности экосистемы озера и перспективы правовой защиты водного объекта, правовое регулирование использования ядерной энергетики, концепция устойчивого развития и других.

Второй раздел сборника «Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности в сфере землепользования» содержит статьи, посвященные реформированию земельного и жилищного законодательства в условиях современной действительности, правовому режиму различных земельных участков, ответственности собственника земельного участка и иных лиц, юридической безопасности совершения сделок с объектами недвижимости, введению в оборот и изъятию из оборота неиспользуемых земельных участков, государственному земельному надзору и контролю в области земельно-имущественных отношений и иным аспектам.

В третий раздел «Актуальные вопросы правового обеспечения экологической безопасности» включены статьи, в которых обсуждаются такие темы, как история развития законодательства о защите экологических прав, роль экологических правозащитных организаций в защите окружающей среды, правовые аспекты экологического аудита и экологического страхования, правовое регулирование пользования недрами, эколого-правовая оценка последствий аварий, ответственность за экологические правонарушения, и другие.

Сборник научных трудов адресован научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам, магистрантам и бакалаврам юридических и экономических учебных заведений, предпринимателям, представителям



государственных органов и органов местного самоуправления, а также всем, кто интересуется актуальными вопросами правового регулирования предпринимательской деятельности.

# **Раздел 1. Общие вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации**

**УДК 340.11**

## **ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Ефимцева Татьяна Владимировна,**  
доктор юридических наук, доцент  
профессор кафедры предпринимательского и трудового права  
Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
профессор кафедры гражданского права и процесса  
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»,  
профессор кафедры гражданского и предпринимательского права  
УВО «Университет управления «ТИСБИ»  
г. Оренбург, Российская Федерация  
tve-26@mail.ru

***Аннотация.** В статье раскрываются понятие и сущность государства и права, выявляется содержание общеправового принципа законности в разных видах российского законодательства, освещается понятие законности, прослеживается развитие и реализация этого принципа в российской правовой системе, а также утверждается зависимость законности от способа материальных благ и экономических отношений, существующих в обществе.*

***Ключевые слова:** право, государство, принцип, демократия, законодательство, законность, социалистическая законность, буржуазная законность, безопасность.*

## **THE IMPORTANCE OF THE PRINCIPLE OF LEGALITY IN ENSURING NATIONAL SECURITY**

**Efimtseva Tatiana Vladimirovna,**  
Doctor of Law, Associate Professor,  
Professor of the Department of Entrepreneurial and Labor Law  
of the Orenburg Institute (Branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL),  
Professor of the Department of Civil Law and Procedure  
of the Orenburg State University,  
Professor of the Department of Civil and Business Law  
of the TISBI University of Management  
Orenburg, Russian Federation  
tve-26@mail.ru

***Annotation.** The article reveals the concept and essence of the state and law, identifies the content of the general legal principle of legality in various types of Russian legislation, highlights the concept of legality, traces the development and implementation of this principle in the Russian legal system, and also establishes the dependence of legality on the way of material wealth and economic relations that exist in society.*

***Keywords:** law, state, principle, democracy, legislation, legality, socialist legality, bourgeois legality, security.*

Право – совокупность юридических норм, законов, регулирующих отношения людей. В отличие от норм морали нормы права устанавливаются государством и имеют принудительно-обязательную силу. Право есть выражение определенных экономических, производственных отношений между людьми, прежде всего отношений собственности, которые оно юридически, законодательно закрепляет и освящает. Система правовых норм, существующих в данном обществе, и соответствующих им правовых учреждений является юридической надстройкой над определенным экономическим базисом.

Возведенная в закон воля экономически и политически господствующего класса через органы государства – армию, полицию, суды, тюрьмы – навязывается всему обществу.

Следовательно, право предполагает существование государства. Право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права, то есть без государства. И, наоборот, государство при выполнении своих функций опирается на определенные нормы права.

Право, отражая и выражая существующие в данном обществе имущественные отношения, как и государство, призвано охранять, защищать, укреплять их. Право способствует также дальнейшему развитию общественных отношений в интересах господствующего класса. Иными словами, право никогда не может быть выше экономических отношений, которые оно отражает и защищает. Каков способ производства, каковы производственные отношения в данном обществе, таково и право, правовые взгляды и правовые учреждения этого общества.

Таким образом, законодательные акты выступают как выражение воли государства. Государственная воля определяется, в общем и целом, изменяющимися потребностями гражданского общества, а в последнем счете – развитием производительных сил и отношений обмена.

В основе системы права лежат принципы. Принцип — основание некоторой совокупности фактов или знаний, исходный пункт объяснения или руководства к действиям. В системе философского знания принцип наделяется значениями: «первоначало», «руководящая идея», «основное правило поведения».

Важнейшим общеправовым принципом является законность.

Законность включена во многие международно-правовые акты в качестве одной из гарантий справедливого судебного разбирательства. Ярким примером выступает статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека [4, с. 89].

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (ст. 15).

Законность в уголовно-процессуальном законодательстве - принцип, который предполагает точное и неуклонное соблюдение законов судом, прокурором, следователем, органом дознания и дознавателем. Согласно статье 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ. Нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

Принцип законности распространяется на все стадии уголовного процесса и является основой всех принципов уголовного процесса. Приведем некоторые примеры реализации законности в УПК РФ. Так, статья 297 УПК РФ называется «Законность, обоснованность и справедливость приговора». Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном его применении. Статья 89 УПК РФ запрещает использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам.

Судебное решение является одним из важнейших актов правосудия, завершающим рассмотрение гражданского дела по существу. К нему предъявляется ряд строгих требований, призванных обеспечить его законность, обоснованность и исполнимость. Несоблюдение этих требований влечет за собой возможность обжалования и отмены решения, что подрывает авторитет судебной власти и нарушает права сторон.

Решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ст. 195 ГПК РФ). Законность судебного решения означает его соответствие нормам материального и процессуального права. Суд обязан правильно применять нормы материального права к

установленным обстоятельствам дела, а также строго соблюдать процессуальный порядок рассмотрения дела, предусмотренный Гражданским процессуальным кодексом РФ. Нарушение норм материального права может выражаться в неправильном толковании закона, применении закона, не подлежащего применению, или неприменении закона, подлежащего применению. Нарушение норм процессуального права может выражаться в нарушении правил подсудности, ненадлежащем извещении сторон о времени и месте судебного заседания, нарушении правил доказывания и т.д. Законность обеспечивается точным следованием букве и духу закона, что является краеугольным камнем правосудия.

Одним из принципов административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (п. 3 ст. 6, ст. 9 КАС РФ).

В соответствии со статьей 6 АПК РФ законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Обязанности судей по обеспечению законности осуществляются двумя путями. Во-первых, законность обеспечивается правильным применением законодательства, что возможно в условиях соблюдения иерархии нормативных актов в правоприменении, применения иностранного права, отсутствия давления и независимости судей и арбитражных заседателей при отправлении правосудия. Для устранения судебных ошибок в арбитражном процессе имеется специальная система судебных инстанций и органов, обеспечивающих пересмотр судебных актов. Во-вторых, законность обеспечивается соблюдением правил судопроизводства, которые находят свое выражение в арбитражной процессуальной форме как нормативно установленном порядке осуществления правосудия. Процессуальной форме присущи следующие признаки: нормативность, непрерываемость, системность и универсальность, которые при правовом регулировании и правореализации выступают в единстве. Их раздельная характеристика возможна только для целей сугубо теоретического анализа. Основные положения, характерные для гражданской процессуальной формы, в той же степени присущи и арбитражной процессуальной форме, что лишний раз подчеркивает такое ее качество, как универсальность, способность быть применимой для разрешения самых разных категорий дел, возникающих из отношений гражданского оборота [3].

Что же такое законность?

1. Соблюдение законов; положение, при котором жизнь общества охраняется законами<sup>1</sup>.

2. Неуклонное исполнение законов и соответствующих им иных правовых актов органами государства, должностными лицами, гражданами и общественными организациями. Законность представляет собой одну из сторон демократического государственного строя, выражает равенство всех перед законом с точки зрения одинакового подчинения закону любого участника общественных отношений<sup>2</sup>.

3. Принцип безусловного исполнения всеми органами государства, должностными лицами и гражданами требований закона и судебных решений. Законность предполагает эффективную защиту законных интересов и прав граждан, возможность судебного обжалования действий должностных лиц<sup>3</sup>.

4. Верховенство закона, то есть неукоснительное исполнение законов и соответствующих им правовых актов всеми органами государства, должностными и иными лицами. Законность - один из элементов демократии и правового государства<sup>4</sup>.

В нашей стране понятие «законность» было введено В.И. Лениным после победы Великой Октябрьской Социалистической революции. В условиях гражданской войны и иностранной интервенции, послевоенного восстановления народного хозяйства, строительства Союза ССР была поставлена задача неукоснительно и строго соблюдать законы Советской власти.

По инициативе В.И. Ленина 8 ноября 1918 года VI Всероссийский Чрезвычайный съезд Советов принял специальное Постановление «О точном соблюдении законов». При этом Наркому юстиции Д.И. Курскому в циркуляре было указано, что виновные в нарушении этого Постановления Съезда понесут наказание и за незнание, и за неприменение этого закона.

Особое внимание В.И. Ленин уделял созданию советской правоохранительной системы. По его инициативе были созданы Советская Рабоче-крестьянская милиция; Советская судебная система: народные суды и революционные трибуналы; Всероссийская Чрезвычайная Комиссия по борьбе с контрреволюцией, саботажем и спекуляцией; Рабоче-крестьянская Красная армия (РККА); Главное управление пограничной охраны РСФСР; Советская Государственная прокуратура РСФСР.

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка. Под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой. [Электронный ресурс] <https://gufo.me/dict/ozhegov?ysclid=mhemqwx9fr229749200> (дата: 31.10.2025).

<sup>2</sup> Большой энциклопедический словарь. [Электронный ресурс] <https://gufo.me/dict/bse/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C> (дата: 31.10.2025).

<sup>3</sup> Большая Советская энциклопедия. [Электронный ресурс] <https://gufo.me/dict/bes/%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC> (дата: 31.10.2025).

<sup>4</sup> Большой юридический словарь. [Электронный ресурс] <https://gufo.me/dict/law?ysclid=mhemtyx83u37628220> (дата: 31.10.2025).

Именно ленинские идеи о социалистической законности были положены в основу организации и деятельности органов государственной власти, всего государственного аппарата и органов прокуратуры.

В.И. Ленин разработал целостное учение о революционной законности, которое включало следующие ключевые положения:

- общеобязательность законов;
- единство законности;
- связь законности и целесообразности;
- воспитательная роль законности;
- роль народа в обеспечении законности.

В ленинских документах с первых дней существования пролетарского государства одним из основных принципов социалистической законности утверждался принцип равенства граждан перед законом. В.И. Ленин неоднократно подчеркивал, что законы Советской власти обязательны к исполнению для всех, независимо от занимаемых постов, и что пример исполнительности и уважения к советским законам должны подавать в первую очередь руководители, «ибо если мы добросовестно учим дисциплине рабочих и крестьян, то мы обязаны начать с самих себя».

В.И. Ленин всегда подчеркивал, что законность должна быть одна, что ни под каким видом никаких отступлений от закона, никакой отсебятины в разрез законов центральной власти не должно быть. В своем письме от 22 мая 1922 года в Политбюро «О двойном подчинении и законности» он указывал, что «... законность не может быть калужская и казанская, а должна быть единая всероссийская и даже единая для всей федерации Советских республик ... Законность должна быть одна, и основным злом во всей нашей жизни и во всей нашей некультурности является попустительство исконно русского взгляда и привычки полудикарей, желающих сохранить законность калужскую в отличие от законности казанской...».

Законы государства являются выражением воли народа, и поэтому, всемерно охраняя законность и правопорядок, наказывая нарушителей требований законов, советское государство проводит в жизнь волю народа, охраняет его права и интересы. Надо иметь в виду, что нарушение закона никогда не может быть целесообразным, ибо соблюдение законов в точном соответствии с их смыслом само по себе уже есть разумная целесообразность. Если закон соблюден, то, значит, выдержана при этом и целесообразность. Никакой «целесообразности» в ущерб интересам советского государства и советского народа у нас быть не может.

После 1991 года ситуация в нашей стране изменилась коренным образом, и сегодня у нас законность совсем другая, служит интересам другого класса – буржуазии.

Буржуазная законность - принцип, выдвинутый идеологами буржуазии в период буржуазных революций и образования буржуазных государств, заключающийся в требовании подчинения граждан, администрации, должностных лиц и суда велениям закона и запрещении выходить за его пределы. Яркое выражение этого принципа дано в одном из наиболее

характерных документов буржуазной революции во Франции – Декларации прав человека и гражданина 1789 года. В статье 5 этой Декларации провозглашалось, что все то, что не воспрещено законом, то дозволено, и никто не может быть принужден к действию, не предписываемому законом. Провозглашение этого принципа представителями буржуазии в период ее борьбы за власть имело прогрессивное значение, так как было неразрывно связано с ликвидацией феодализма и борьбой за буржуазно-демократические свободы. В этот период развития буржуазного общества, когда буржуазия либеральничала и отстаивала буржуазно-демократические свободы, создавая себе популярность в народе, принцип буржуазной законности афишировался ею как принцип буржуазного права, обосновывался буржуазными теориями права и в некоторой степени (с многочисленными изъятиями и отступлениями) проводился в деятельности политических и юридических учреждений буржуазии.

Однако вопреки формальному закреплению этого принципа в буржуазных конституциях, он бесцеремонно нарушался правящей буржуазией с самого начала утверждения ее господства во всех тех случаях, когда ей это было выгодно. Особенно грубо и бесцеремонно буржуазная законность нарушалась, когда классовая борьба буржуазии с пролетариатом приобретала наиболее острый характер (например, после подавления июньского восстания рабочих во Франции в 1848 году, после поражения Парижской Коммуны в 1871 году и т.д.). Во всех подобных ситуациях буржуазия грубо попирала ею же провозглашенную законность и переходила к широкому и открытому применению методов произвола и кровавого террора<sup>1</sup>.

Давно доказано двойственное отношение буржуазии к праву, что проявляется в том, что при угрозе существованию капиталистического строя буржуазия стремится «избавиться от ею же созданной и для нее ставшей невыносимой законности». При фашизме, например, усиление тоталитарного буржуазного государства сопровождается полным попранием законности, заменой всех правовых начал произволом.

В.И. Ленин первым в 20-е годы XX века разглядел опасность зарождающегося фашизма, сравнивал фашистов с дикарями и отмечал, что они хуже черносотенцев в России 1905 года. При проведении в 1921 году III Конгресса Коммунистического Интернационала он отметил: «Коммунизм станет... массовой силой, если Коммунистическая партия Италии... окажется в состоянии связаться с массами... в сражениях против контрреволюционных организаций фашистов. Объединенная Коммунистическая партия Германии тем успешнее будет в состоянии проводить массовые выступления, чем лучше... осуществлять выступления наиболее объединено, дисциплинированно». Исключительное значение Ленин и Коминтерн

---

<sup>1</sup> Советский юридический словарь. [Электронный ресурс] [https://soviet\\_legal.academic.ru/307/БУРЖУАЗНАЯ\\_ЗАКОННОСТЬ?ysclid=mgapshb19a81326761](https://soviet_legal.academic.ru/307/БУРЖУАЗНАЯ_ЗАКОННОСТЬ?ysclid=mgapshb19a81326761) (дата: 31.10.2025).



придавали политике единого фронта в деле противостояния натиску реакции и фашизма [1].

В своей работе «Государство и революция» В.И. Ленин четко раскрыл сущность буржуазной демократии и законности: «Демократия для ничтожного меньшинства, демократия для богатых. Если присмотреться поближе к механизму капиталистической демократии, то мы увидим везде и повсюду, и в «мелких», якобы мелких, подробностях избирательного права ... и в технике представительных учреждений [2], и в фактических препонах праву собраний ... и в чисто капиталистической организации ежедневной прессы и так далее и так далее – мы увидим ограничения да ограничения демократизма» [5].

Как эти мысли актуальны сегодня в условиях политической жизни современного капиталистического общества, когда буржуазная демократия и буржуазная законность находят проявление в постоянных изменениях порядка проведения выборов, в фактических ограничениях или попытках ликвидации голосования избирательными бюллетенями, во введении дистанционного электронного голосования, контроль за которым не могут обеспечить ни избирательные комиссии, ни избиратели.

### **Библиография**

1. Ермолаев Л.В. В.И. Ленин о социалистической законности и правопорядке в Советском государстве и сущности капиталистического законодательства в эпоху империализма. Материал к научно-практической конференции РУСО «Рождение гения», посвященной 155-летию со дня рождения В.И. Ленина. 14.05.2025. <https://csruso.ru/nashi-university/istorija/l-v-ermolaev-v-i-lenin-o-socialisticheskoy-zakonnosti-i-pravoporjadke-v-sovetskom-gosudarstve-i-sushhnosti-kapitalisticheskogo-zakonodatelstva-v-jepohu-imperializma/>

2. Ефимцева Т.В. К вопросу о сущности регионального парламентаризма / Парламентаризм в субъектах Российской Федерации: эволюция законодательного органа и его роль в публичной власти: коллективная монография / коллектив авторов; под общ. ред. Т.Ю. Архирейской. – Оренбург; Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. – С. 7-12.

3. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / [Абсалямов А.В., Абушенко Д.Б., Бессонова А.И. и др.]; под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.В. Яркова; Уральский государственный юридический университет. – 4-е изд., испр. и перераб. – Москва: Статут, 2020. – 1069 с.

4. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под общ. ред. В.А. Туманова, Л.М. Энтина. – Москва: Норма, 2002. – 334 с.

5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Издание пятое. Том 33. Государство и революция. Москва: Издательство политической литературы, 1969. – 466 с.

УДК 340

## СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА: ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА

**Кузьмина Мария Вячеславовна,**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры теоретико-правовых и исторических наук,

доцент кафедры предпринимательского и трудового права

Оренбургского института (филиала)

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

г. Оренбург, Российская Федерация

oMVKuzmina@msal.ru

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию сущности и содержания социальной функции государства на современном этапе исторического развития России. В частности, в ней утверждается, что пандемия COVID-19 и Специальная военная операция являются условиями, оказывающими трансформационное воздействие на направления управленческой деятельности государства. В сложившихся условиях социальная функция государства в наибольшей степени подвержена изменениям и наполняется новым содержанием, что выражается в тесной взаимосвязи социальной функции государства с иными его функциями.

**Ключевые слова:** государство, функции государства, социальная функция государства, пандемия COVID-19, Специальная военная операция, трансформация социальной функции государства.

## THE ESSENCE AND CONTENT OF THE SOCIAL FUNCTION OF THE STATE: CHALLENGES OF THE XXI CENTURY

**Kuzmina Maria Viacheslavovna,**

Candidate of Law,

Associate Professor of the Department

of Theoretical Legal and Historical Sciences,

Associate Professor of the Department of Business and Labor Law

of the Orenburg Institute (Branch)

of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)

Orenburg, Russian Federation

oMVKuzmina@msal.ru

**Annotation.** The article is devoted to the study of the essence and content of the social function of the state at the current stage of Russia's historical development. In particular, it argues that the COVID-19 pandemic and the Special Military Operation are conditions that have a transformative impact on the directions of the state's managerial activities. In these circumstances, the social function of the state is the most susceptible to changes and is filled with new content, which is reflected

*in the close relationship between the social function of the state and its other functions.*

**Keywords:** *state, functions of the state, social function of the state, pandemic COVID-19, Special military operation, transformation of the social function of the state.*

Статья 7 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> провозглашает Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Существенное влияние на государственную политику в социальной сфере во второй половине 20-х годов XXI века оказали такие факторы, как пандемия COVID-19 и Специальная военная операция (СВО). Они породили возникновение новой реальности, характеризующейся масштабными преобразованиями в подавляющем большинстве сфер общественной жизни. Кроме того, данные факторы способствовали и трансформации, качественному изменению и иному наполнению социальной функции государства.

Первостепенное значение для выявления специфики трансформации содержания социальной функции современного российского государства приобретает вопрос научного осмысления этой функции. В теории не сложилось единой и универсальной трактовки социальной функции, что во многом обусловлено многоаспектностью отношений, возникающих в социальной сфере, а также ее динамичностью.

В научной литературе последних лет социальная функция государства определяется через призму теории и практики реализации концепции социального государства. Так, например, Ю.Н. Беляева социальную функцию государства трактует как направления деятельности государства, цель которых состоит в повышении качества жизни населения, обеспечении достойного уровня жизни граждан [1, с. 102]. Схожей позиции придерживается С.Е. Коробов, который трактует социальную функцию государства как сторону (направление) его деятельности в социальной области, осуществляемую в целях «обеспечения гражданам достойного уровня жизни, разрешения социальных противоречий, реализации согласованных интересов граждан на основе социальных стандартов» [3, с. 14].

С.Г. Харлова определяет социальную функцию государства через категорию «деятельность органов государственной власти», основная цель которой состоит в том, чтобы удовлетворить объективно существующие потребности общества и при этом достигнуть баланса интересов всех участников общественных процессов [6, с. 13]. Социальную функцию

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

государства ученый относит к числу ключевых, определяющих специфику устройства государства. О.В. Родионова также пишет о том, что социальная функция государства – есть его деятельность, которая своей целью имеет снижение разницы в доступности субъектов общества к благам для достижения стабильности в нем [4, с. 31].

Принимая во внимание приведенные определения социальной функции государства, полагаем верным согласиться с позицией о том, что эта функция государства представляет собой направление его деятельности, основное содержание которой состоит в достижении следующих целей:

- снизить различия между субъектами общества;
- обеспечить достойный уровень жизни каждого гражданина;
- достичь баланса интересов между различными социальными группами.

Сам факт обособления социальной функции государства в качестве самостоятельной функции российского государства предопределяется конституционным закреплением социального государства, которое с необходимостью предполагает фундаментальный характер социальной функции.

Динамизм социальных отношений накладывают определенный отпечаток и на содержание социальной функции государства. Оно модернизируется под непосредственным и прямым воздействием условий, складывающихся на том или ином этапе исторического развития государства. Так, пандемия COVID-19, охватившая Россию и мир в 2020 году, оказала непосредственное влияние на многие сферы общественной жизни: экономическую, труда и занятости населения, здравоохранения, семьи, образования, культуры и досуга и иные. Такая масштабность обусловлена введенным в тот период в целях обеспечения безопасности ограничительных мер<sup>1</sup>. Особенно изменилась ситуация в сфере труда и занятости населения. Переход на дистанционную форму взаимодействия между людьми как ключевой принцип общественного функционирования в ходе проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения коронавирусной инфекции, выявил неспособность многих работодателей на такой формат работы. Следствием этого явилось сокращение рабочих мест или временное (постоянное) их закрытие [2, с. 12].

Таким образом, одним из негативных последствий пандемии COVID-19 явился рост уровня безработицы. При таких обстоятельствах перед государством встала задача определения мер, направленных на преодоление социально негативных последствий коронавирусной инфекции.

Согласно докладу, подготовленному экспертами НИУ ВШЭ, именно пандемийный кризис послужил точкой разворота в работе системы социальной защиты в направлении преодоления бедности [5, с. 17]. За период

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 14 (часть I). - Ст. 2082.

март-апрель 2020 года государством было реализовано беспрецедентное число мер социальной защиты в денежной и натуральной формах. Особое внимание было уделено защите от безработицы. В частности, был введен дистанционный порядок регистрации граждан в органах занятости в целях поиска подходящей работы. С 1 марта 2020 года был увеличен максимальный размер пособия по безработице до 12130 рублей, величина которого зависела также от наличия у безработного на иждивении детей в возрасте до 18 лет<sup>1</sup>.

Трансформации в пандемийный период подверглась и система социальной поддержки семей с детьми. В отношении этой категории граждан в период 2020-2021 годов было введено несколько дополнительных мер государственной поддержки. В частности, был увеличен вдвое размер пособия по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет; установлена дополнительная выплата семьям, имеющим детей в возрасте до трех лет, и малообеспеченным семьям с детьми от трех до семи лет; введена выплата на детей от трех до шестнадцати лет.

Другим важным условием, оказывающим трансформационное воздействие на содержание социальной функции государства, является СВО, начавшаяся 24 февраля 2022 года. С этого момента до настоящего времени принято беспрецедентное количество правовых актов федерального и регионального уровня, направленных на социальную защиту участников СВО и членов их семей. Так, участникам СВО предоставляются меры социальной поддержки в денежной и натуральной формах (денежное довольствие<sup>2</sup>, единовременная денежная выплата<sup>3</sup>, ежемесячная социальная выплата; ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью<sup>4</sup>; единовременная выплата при охране госграницы Российской

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12.12.2023 № 565-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О занятости населения в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2023. - № 51. - Ст. 9138.

<sup>2</sup> Приказ Министра обороны Российской Федерации от 19.12.2022 № 780 (ред. от 06.11.2025) «Об определении Порядка осуществления ежемесячной социальной выплаты гражданам Российской Федерации, призванным на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 23.01.2023. (Зарегистрировано в Минюсте России 20.01.2023 № 72091).

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 09.12.2022 № 2278 (ред. от 24.05.2025) «Об утверждении Правил осуществления единовременной денежной выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2022. - № 50 (Часть IV). - Ст. 8961.

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 22.02.2012 № 142 (ред. от 05.04.2024) «О финансовом обеспечении и об осуществлении выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (вместе с Правилами выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, проходившим военную службу по контракту, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих

Федерации на примыкающих к районам проведения специальной военной операции участках<sup>1</sup>; единовременное пособие при увольнении из-за военной травмы<sup>2</sup> и иные). К числу мер социальной поддержки, предоставляемым участникам СВО в натуральной форме, относятся продовольственное и вещевое обеспечение; медицинская помощь и услуги<sup>3</sup>.

Сложившаяся на настоящий момент система правового регулирования предусматривает ряд мер социальной поддержки членов семьи погибшего участника СВО: единовременная выплата; ежемесячная денежная компенсация; ежемесячные и единовременные пособия; пенсия по потере кормильца. Кроме того, в случае гибели участника специальной военной операции члены семьи имеют право на получение денежного довольствия и выплат, не полученных участником специальной военной операции.

Изложенное позволяет установить, что пандемия COVID-19 и СВО являются теми социально значимыми обстоятельствами, влияющими на политику государства, реализуемую в социальной сфере. Именно в рамках государственной политики были определены основные способы, инструменты и мероприятия, необходимые для обеспечения социальной защищенности наиболее уязвимых категорий граждан. Собственно определение направлений государственной политики в той или иной области (в нашем случае в социальной сфере) составляют суть политической функции государства. Следовательно, можно констатировать наличие прямой корреляции социальной функции с политической функцией государства.

При этом важно подчеркнуть, что реализация мероприятий в социальной сфере невозможна без наличия должной финансовой составляющей. Эффективность экономической политики государства предопределяет эффективность реализации социальной функции. Уровень развития экономики государства составляет основу формирования стратегии развития

---

формированиях, и членам их семей, Правилами выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей») // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 10. - Ст. 1230.

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 31.12.2022 № 996 (ред. от 09.12.2024) «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим и лицам, имеющим специальные звания полиции, проходящим военную службу (службу) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» // Собрание законодательства РФ. - 2023. - № 2. - Ст. 500.

<sup>2</sup> Приказ ФСБ России от 17.11.2023 № 512 (ред. от 01.12.2025) «Об утверждении Порядка осуществления в органах федеральной службы безопасности выплаты единовременных пособий, предусмотренных частями 8, 12 и 12.1. статьи 3 Федерального закона от 07.11.2011 № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 14.12.2023. (Зарегистрировано в Минюсте России 13.12.2023 № 76382).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 15.12.2025) «О статусе военнослужащих» (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 22. - Ст. 2331.

государства, в том числе, в социальной сфере. Ведь именно наличие достаточного количества средств в бюджете государства обуславливает масштабность преобразований, планируемых к осуществлению в социальной сфере. В свою очередь уровень благосостояния населения страны служит необходимым условием для его экономической активности. Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что социальная функция государства находится в тесной взаимосвязи и с экономической функцией.

Итак, функционирование механизма социальной поддержки наиболее уязвимых категорий граждан служит проявлением и содержанием социальной функции государства в период пандемии COVID-19 и СВО. При этом критерий уязвимости предопределяется тем социальным риском, который свойственен для пандемии COVID-19 и СВО соответственно. В первом случае речь идет о сокращении доходов, лишении его источников. Во втором – условия боевых действий, сопряженных с риском для жизни и здоровья. В каждом из приведенных случаев меры социальной поддержки, принимаемые государством, носят временный, краткосрочный характер – на время ограничительных мер (при пандемии COVID-19), завершения СВО или до восстановления экономики. Следовательно, пределы социальной функции государства становятся ограниченными не только временем существования того или иного условия, но и конкретной категорией граждан, признаваемых в заданных условиях наиболее уязвимыми. Все это свидетельствует о буржуазной сущности российского государства.

### **Библиография**

1. Беляева Ю.Н. О социальных функциях государства // Журнал российского права. - 2016. - № 1 (229). - С. 99-106.
2. Гусева Т.С., Семяникова Д.А. Развитие российского законодательства о социальном обеспечении в условиях распространения коронавирусной инфекции // Социальное и пенсионное право. - 2020. - № 4. - С. 10-16.
3. Коробов С.Е. Социальная функция государства: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2001. - 19 с.
4. Родионова О.В. Социальная функция современного государства: автореферат дисс. ... д-ра юрид. наук. - М., 2007. - 42 с.
5. Социальная защита в России до и после пандемии: развилки будущего: докл. к XXIII Ясинской (Апрельской) междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2022 г. / Л.Н. Овчарова, О.В. Синявская. - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022. – 184 с.
6. Харлова С.Г. Трансформация социальной функции государства в современном российском обществе: автореферат дисс. ... канд. филос. наук. - М., 2010. - 23 с.

УДК 349.6

**УНИЧТОЖИТЬ НЕЛЬЗЯ СОХРАНИТЬ:  
ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ  
ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Юрьева Яна Олеговна,**  
преподаватель отделения непрерывного  
и дополнительного образования  
Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
murmur-71@yandex.ru

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются отечественные проблемы правового регулирования отношений в сфере защиты особо охраняемых природных территорий, а также раскрываются причины, ведущие к утрате статуса памятников природы значительной части уникальных и неповторимых, а иногда и безвозвратно утраченных уголков нашей «Зеленой Обители».*

***Ключевые слова:** особо охраняемые природные территории, памятники природы, заповедники, национальные парки, государственные природные заказники, природоохранное законодательство, Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды.*

**DESTROY CANNOT BE PRESERVED:  
PROBLEMS OF SAFETY OF SPECIALLY PROTECTED  
NATURAL AREAS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Yurieva Yana Olegovna,**  
Lecturer of the Department of Continuing  
and Additional Education  
of the Orenburg Institute (Branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
murmur-71@yandex.ru

***Annotation.** This article examines domestic problems of legal regulation of relations in the sphere of protection of specially protected natural territories, and also reveals the reasons leading to the loss of the status of nature monuments for a significant part of unique and irreplaceable, and sometimes irretrievably lost corners of our «Green Habitat».*

***Keywords:** protected areas, natural monuments, strict natural reserves, national parks, environmental protection legislation, Federal Environmental Protection Agency of the Russian Federation.*



То, что человек склонен к потребительскому отношению к Природе, зачастую приводящему к разрушительным последствиям, – ни для кого не секрет. Но мы давно живем в развитом обществе с развитой правовой системой, требующей от каждого из нас подлинно ответственного отношения к среде, в которой обитаем, неподдельного уважения к законам, которые не должны являться податливым материалом, подстраивающимся под настроения господствующего в обществе класса. Природоохранное законодательство призвано защищать Природу, а не использовать ее блага для извлечения прибыли. Однако факты заставляют задуматься о том, почему нормы права, как общеобязательные правила поведения, стали не такими уж обязательными для всех и неизбежными.

Одному из самых очевидных ответов на этот вопрос исполнилось 25 лет. Речь идет об упразднении в мае 2000 года Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды<sup>1</sup>, который являлся федеральным органом исполнительной власти, целенаправленно осуществляющим задачи обеспечения экологической безопасности, сохранения биологического разнообразия, а еще именно он проводил государственный экологический контроль и экологические экспертизы. То есть это был самостоятельный, независимый от бизнес-проектов, государственный орган, занимавшийся исключительно вопросами защиты Природы.

В дальнейшем природоохранные функции были переданы Министерству природных ресурсов РФ, в ведении которого находится, в том числе, использование тех самых природных ресурсов. В Оренбуржье аналогичное ведомство называется Министерством природных ресурсов, экологии и имущественных отношений. Получается, что теперь вопросы охраны Природы вынуждены решаться между имущественными отношениями и использованием природных ресурсов, что совершенно очевидно направлено на получение прибыли и ставит все природоохранное дело в весьма зависимое и невыгодное положение.

Такая реорганизация органов исполнительной власти вызвала небеспочвенное беспокойство в среде ученых и не только. 7 июня 2000 года Совет Федерации Федерального Собрания РФ выступил с обращением, в котором обосновывалась необходимость возвращения Государственного комитета РФ по охране окружающей среды с его самостоятельными полномочиями в федеральную систему органов исполнительной власти. В обращении пояснялось: «Совмещение функций приведет к приоритету использования природных ресурсов над охраной окружающей природной среды. Это повлечет за собой дальнейшее ухудшение экологической ситуации в стране, затормозит переход Российской Федерации к устойчивому и

---

<sup>1</sup> Совет Федерации. Документы. К Президенту Российской Федерации в связи с упразднением Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 07.06.2000 [Электронный ресурс] <http://council.gov.ru/activiti/documents/1525> (дата обращения: 01.11.2025).

экологически безопасному развитию, создаст существенные трудности на пути реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированную Конституцией РФ». Но Комитет не был реанимирован, а в 2007 году эта тема имела продолжение в виде упразднения в Государственной Думе РФ отдельного комитета по экологии, функции которого были переданы комитету по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды.

И вот мы стоим перед бесстрашной статистикой: Распоряжением главы администрации Оренбургской области № 505-р от 21.05.1998<sup>1</sup> статус памятника природы был присвоен 510 объектам, а в 2024 году их численность в нашем регионе уже снизилась до 328. Но и оставшиеся особо охраняемые природные территории не все удостоиваются заслуженного бережного отношения, что несомненно ведет к дальнейшему сокращению численности уникальных природных уголков. Дело доходит до откровенного игнорирования требований правовых норм в угоду потребителям, то есть прибыльным, устремлениям.

Внастоящее время основными способами сохранения ландшафтного и биологического разнообразия являются Красные книги и особо охраняемые природные территории (ООПТ) [2, с 169].

Рассмотрим пример с особо охраняемой природной территорией, памятником Природы регионального значения - Боевой горой, расположенной от Оренбурга в 63 км. Статьей 27 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»<sup>2</sup> (далее – Закон об особо охраняемых территориях) установлено, что на территориях, где находятся памятники природы, и в границах их охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятников природы, собственники, владельцы и пользователи земельных участков принимают на себя обязательства по обеспечению режима особой охраны, расходы возмещаются за счет бюджета. Однако 17 августа 2025 года областные средства массовой информации (СМИ) запестрели новостными заметками: на этом объекте, официально находящемся под особой охраной, во второй раз прошел музыкальный фестиваль, который собрал там более 10 тысяч человек. Да еще вся эта десяти тысячная армада (имя им «легион») явилась к этой горе не пешком, а приехала на различных видах транспорта. Что такое для уникального объекта Природы столь агрессивный натиск посетителей никому объяснять не приходится. Но, видимо, даже ответственные должностные лица не знакомы с перечнем ООПТ, что, разумеется, не снимает с них ответственности, а лишний раз подчеркивает небрежное отношение к неповторимым живым «жемчужинам» Оренбуржья, невысокую степень экологического и правового воспитания.

---

<sup>1</sup> Распоряжение главы администрации Оренбургской области от 21.05.1998 № 505-р «О памятниках природы Оренбургской области» / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] docs.cntd.ru 03/06/2025 (дата обращения: 01.11.2025).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об особо охраняемых природных территориях» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 12. - Ст. 1024.

Что же касается других памятников природы, то наводят на грустные размышления сами причины снятия с них этого официального статуса, например, с Болотовского бора в Кваркенском районе, в котором произрастали вековые сосны, но пострадал бор от сильного пожара и лишился права на особую охрану<sup>1</sup>. Или вот еще уникальное место - Урочище Тасбулак, расположенное на востоке области – там бил родник, окруженный гранитными глыбами с гротами, но местность также пострадала из-за пожара, родник иссяк, и статус памятника природы в 2015 году был снят с этого неповторимого по своей красоте и ботанико-географической ценности места. Клиновский березняк в Грачевском районе также потерял свое значение из-за стихийных рубок и пожаров. Упомянутые выше решения отражены в постановлении Правительства Оренбургской области № 121-п от 25.02.2015.

Однако такой подход представляется недопустимым легкомыслием ответственных должностных лиц к организации охраны перечисленных выше особо охраняемых природных территорий. Ведь пожаров на таких объектах быть в принципе не должно, так как за счет регионального бюджета своевременно и в полной мере органы исполнительной власти Оренбургской области обязаны производить противопожарные мероприятия, разъяснительную и просветительскую работу. А если пожары по каким-то причинам все-таки возникают, то должны быть оперативно локализованы с минимальными потерями для Природы.

Обратимся к одной из самых волнительных страниц охраны ООПТ в Оренбуржье – к Национальному парку федерального значения «Бузулукский бор». Для начала необходимо акцентировать внимание на разграничении понятий - территория Национального парка и территория Бузулукского бора. Не вся территория Бузулукского бора является Национальным парком. Это стало следствием выведения за пределы ООПТ нескольких участков – Могутовского, части Воронцовского и части Гремячевского, переданных предпринимателям для нефтяных разработок в 2014 году. А началось все с обследования в 2007-ом законсервированных нефтяных скважин как раз на вышеуказанных участках.

Двадцать две скважины были признаны несущими угрозу экосистемам Бузулукского бора, - комментировал в одном из интервью директор Института степи Уральского отделения РАН, академик Александр Чибилев. – Тогда же в 2007-м году рассчитывались затраты на ликвидацию и переконсервацию, которые составили бы около 600 миллионов рублей. А в декабре того же года Бузулукский бор, наконец, был включен в список особо охраняемых природных территорий федерального значения [5].

Но поскольку в соответствии с законом в Национальном парке любые хозяйственные работы запрещены, то за пределы ООПТ были выведены несколько участков - Могутовский, часть Воронцовского и часть Гремячевского. Как полагали ученые и представители общественности, это

---

<sup>1</sup> Болотовский бор – Краевед Оренбуржья [Электронный ресурс] <http://orenkraeved.ru> (дата обращения: 01.11.2025).

необходимо лишь на время проведения необходимых ремонтных работ, а по их завершении государство непременно включит эти земли в состав Национального парка, и он обретет свои естественные очертания, обусловленные первоначальным проектом 2007 года, но как их обманули. Впрочем, как всегда [1; 3].

Только деньги на устранение экологической угрозы федеральный бюджет выделять не спешил, а 15 мая 2015 года Департамент по недропользованию по Приволжскому федеральному округу сообщил: 19 ноября 2014 года руководителем Роснедр «товарищем» В.А. Паком был утвержден перечень участков по Оренбургской области, предлагаемых для предоставления в пользование, среди которых как раз указаны – Могутовский, Воронцовский и Гремячевский. А следом Правительство РФ провело конкурс на право разработки месторождений. Однако к этим участкам необходимо было еще обустроить подъездные пути и уложить трубопровод: «На территории заповедника планируется укладка трубопроводов с утолщенными стенками из высоколегированных и коррозионно-стойких марок сталей. Для снижения техногенного воздействия на добывающем оборудовании будут использоваться системы автоматического контроля за эксплуатацией скважин. В случае возникновения нештатной ситуации данная технология позволит дистанционно и в кратчайшие сроки перекрыть запорные устройства на устьевых арматурах скважин и сборных трубопроводах», - сообщила пресс-служба ООО «НК «Новый поток». Нефть в Бузулукском бору уже не первый год добывают, следовательно, трубопроводы проложены, невзирая на законодательные ограничения и на реальные риски для уникального реликтового леса [4].

Но о каком нефтяном трубопроводе может идти речь, если в ООПТ хозяйственная деятельность запрещена, что закреплено подпунктами «а» и «д» пункта 2 статьи 15 Закона об особо охраняемых территориях, а именно: на территории национального парка запрещается строительство дорог, трубопроводов, линий электропередачи, за исключением объектов, осуществляющих охрану заповедной, рекреационной зоны. В соответствии с той же статьей 15 запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб природным комплексам и объектам растительного и животного мира, разведка и добыча природных ископаемых, деятельность влекущая нарушение почвенного слоя и горных пород, за исключением деятельности, связанной с охраной парка, но складывается такое впечатление, что нефтяная компания живет вне правового поля России и в том находит весомую поддержку.

Тревожный сигнал прозвучал в 2024 году, когда на рассмотрение в Государственную Думу РФ был внесен законопроект о наделении высших исполнительных органов субъектов РФ полномочиями по принятию решений об изменении границ ООПТ по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области обороны страны и

безопасности государства<sup>1</sup>. По нормам же действующего Закона об особо охраняемых территориях изменение границ ООПТ возможно только в сторону их увеличения. Законопроект, в котором была изложена попытка протолкнуть дозволение менять границы ООПТ в любую сторону вызвал отрицательную реакцию общественности, юристов и экологов и после первого слушания был отклонен, что дает надежду на дальнейшую стойкость и принципиальность по этому вопросу депутатов Государственной Думы РФ и на незыблемость патриотических позиций всех граждан России, кто понимает: защита Природы Отечества является одной из важнейших задач безопасности нашей страны.

В былые времена в России слово «Природа» писалось с заглавной буквы. Так это было во времена нашего великого земляка Н.М. Карамзина, детство которого прошло в Оренбуржье. Хотелось бы вернуть эту замечательную традицию, ведь слово «Природа» вполне совпадает (по крайней мере очень близко) со значением слова «Родина».

### **Библиография**

1. Зеленая книга Оренбургской области: Кадастр объектов оренбург. природ. наследия / Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Оренбург. отд. Ин-та экологии растений и животных и др.; [Чибилев А. А. и др.]; Под науч. ред. А.А. Чибилева. - Оренбург: ДиМур, 1996. - 257 с.

2. Калмыкова О.Г., Вельмовский П.В. Проблемы применения природоохранного законодательства в сфере сохранения биологического и ландшафтного разнообразия (на примере Оренбургской области) / Природопользование, охрана окружающей среды, экономика, энергетика: инновационные подходы в области правового регулирования: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, Т.Г. Зориной, Р.Н. Салиевой. — Москва: ИНФРА-М, 2024 — С. 167-172.

3. Природное наследие Оренбургской области: особо охраняемые природные территории / М-во природ. ресурсов, земельных и имуществ. отношений Оренбург. обл., Ин-т степи УрО РАН; пред. ред. совета М.Ф. Коннов; науч. рук. проекта А.А. Чибилев; [авт. коллектив: Чибилев А.А., Павлейчик В.М., Чибилев А.А. (мл.), Петрищев В.П.]. — Оренбург, 2009. — 326 с.

4. Юрьева Я.О. Бор на нефти // Газета «Оренбургская неделя». - 17.07.2017. - № 26.

5. Юрьева Я.О. Повторить созданное природой невозможно – А.А. Чибилев отвечает на вопросы журналиста газеты «Оренбургская неделя» Яны Юрьевой [Электронный ресурс] <https://www.rgo.ru/ru/article/povtorit-sozdannoe>

---

<sup>1</sup> Государственная Дума Российской Федерации. Законопроект № 693961-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и статью 59 Федерального закона «Об охране окружающей среды»» [Электронный ресурс] [sogd.duma.gov.ru/bill/6993961-8](http://sogd.duma.gov.ru/bill/6993961-8) (дата обращения: 01.11.2025).

## **КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Бакирова Карина Ришатовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[bakirova.karina.2018@bk.ru](mailto:bakirova.karina.2018@bk.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема коррупции как значительного фактора, угрожающего экономической безопасности предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Проблема коррупции остается актуальной для российского общества и экономики, влияя на предприятия и препятствуя развитию здоровой конкурентной среды. Анализируются основные виды коррупционных проявлений в сфере предпринимательства, раскрываются последствия коррупции. В статье также рассматриваются статистические данные и примеры из практики, которые иллюстрируют негативное влияние коррупции на различные сферы общества. Реализация предложенных мер может способствовать созданию более благоприятной и устойчивой бизнес-среды, что является необходимым условием для эффективного функционирования и развития предпринимательства в стране.*

***Ключевые слова:** коррупция, предприятия, экономическая безопасность, угрозы, предпринимательская деятельность, взятка.*

## **CORRUPTION AS A THREAT TO THE ECONOMIC SECURITY OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Bakirova Karina Rishatovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[bakirova.karina.2018@bk.ru](mailto:bakirova.karina.2018@bk.ru)

***Annotation.** This article examines the problem of corruption as a significant factor that threatens the economic security of entrepreneurial activities in the Russian Federation. The problem of corruption remains relevant for Russian society and the economy, affecting businesses and hindering the development of a healthy competitive environment. The article analyzes the main types of corruption in the*

*field of entrepreneurship and explores the consequences of corruption. It also provides statistical data and practical examples that illustrate the negative impact of corruption on various aspects of society. The implementation of the proposed measures can contribute to creating a more favorable and sustainable business environment, which is essential for the effective functioning and development of entrepreneurship in the country.*

**Keywords:** *corruption, enterprises, economic security, threats, entrepreneurial activity, bribery.*

Исследование данной темы является актуальным в связи с тем, что любые проявления коррупции в сфере предпринимательства оказывают существенное влияние на уровень финансовой безопасности субъектов предпринимательской деятельности. Получение выгоды от использования коррупционных схем может привести к временной выгоде, однако впоследствии это способно обернуться серьезными негативными последствиями, включая потерю финансовых средств, времени и деловой репутации. Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что разработанные предложения представляют практический интерес и могут быть использованы в любой коммерческой организации.

Экономическая безопасность предпринимательства в РФ представляет собой состояние защищенности бизнеса от внешних и внутренних угроз, способных негативно сказаться на его функционировании и развитии. Это понятие включает в себя обеспечение устойчивости финансовых потоков, сохранение конкурентоспособности и минимизацию рисков, связанных с такими внешними факторами, как изменения в законодательстве, экономические кризисы и коррупционная деятельность. Экономическая безопасность предприятия является многогранным понятием, включающим в себя ряд взаимосвязанных элементов. Достижение полной экономической безопасности предприятия возможно лишь при условии комплексного обеспечения всех составляющих. При этом примерная структура функциональных составляющих выглядит следующим образом: финансовая составляющая; информационная составляющая; технико-технологическая составляющая; кадровая составляющая [2]. Исследование экономической безопасности предприятия представляет собой сложный и многогранный процесс, который охватывает множество понятий и подходов, но начальной точкой анализа должно стать изучение угроз, направленных на экономическую безопасность предприятия.

В общем смысле угроза представляет собой потенциальную опасность, способную повлечь неблагоприятные последствия для объекта, на который она направлена. В аспекте экономической безопасности «угроза экономической безопасности предприятия – комплекс факторов, влияний внешней и внутренней среды предприятия, цель которых незаконное либо злостное воспрепятствование даже затруднение его функционирования согласно уставным, долгосрочным и краткосрочным целям и задачам, а также отчуждение результатов его деятельности» [3]. Все угрозы связаны между

собой и оказывают влияние не только друга на друга, но и на конечный финансовый результат предприятия. К современным угрозам экономической безопасности предприятий относят: кибератаки и киберугрозы; экономические санкции; экологические угрозы; финансовые риски; политическая нестабильность, и в главном ее проявлении - коррупция.

Коррупция является одной из наиболее острых социальных и экономических проблем современного общества. В законодательстве имеется ее легальное определение, а именно в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>1</sup> (далее – Закон о противодействии коррупции) коррупция-злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Влияние коррупции распространяется на все сферы жизни, включая предпринимательскую деятельность, где она оказывает значительное воздействие на экономическую безопасность. В условиях глобализации и усиления конкуренции на мировых рынках вопросы борьбы с коррупцией в бизнесе приобретают особую актуальность. В России данная проблема особенно значима, так как уровень коррупции остается высоким, что создает дополнительные риски и препятствия для развития предпринимательства.

Коррупция характеризуется использованием должностными лицами своего положения в личных интересах, что приводит к нарушению принципов справедливости и равенства. В предпринимательской деятельности коррупция проявляется в различных формах, включая взяточничество, незаконное лоббирование, злоупотребление административными ресурсами и манипуляции с налоговыми обязательствами. Взятки, как одна из наиболее распространенных форм коррупции, используются для получения контрактов, лицензий или разрешений, а также для уклонения от ответственности. Злоупотребление полномочиями со стороны государственных служащих может выражаться в предоставлении преимуществ определенным компаниям в ущерб другим. Все эти проявления искажают рыночные механизмы и создают неравные условия для участников рынка, что негативно сказывается на экономической безопасности предпринимательской деятельности. По результатам опроса предпринимателей из разных сфер экономики, проведенного Торгово-промышленной палатой РФ в 2021 году, почти 70% предпринимателей сталкивались с коррупцией в форме взяточничества или

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (часть I). - Ст. 6228.



злоупотребления полномочиями, что указывает на высокую степень зависимости бизнес-среды от коррупционных практик<sup>1</sup>.

Экономические последствия коррупции для бизнеса выражаются в увеличении издержек, снижении доходности и потере конкурентоспособности. Исследования показывают, что коррупция увеличивает стоимость ведения бизнеса в среднем на 20-30%. Это связано с необходимостью дополнительных расходов на взятки и неофициальные платежи. В результате предприниматели вынуждены либо повышать цены на свои товары и услуги, что делает их менее конкурентоспособными, либо сокращать расходы на развитие, что тормозит инновации и модернизацию бизнеса.

Коррупция создает значительные риски для экономической безопасности бизнеса, способствуя росту теневой экономики и снижению налоговых поступлений. Это ограничивает возможности государства в поддержке предпринимательства. Так, по итогам опроса «Бизнес-барометр коррупции» Торгово-промышленной палаты РФ в 2022 году 46,4% опрошенных предпринимателей заявили, что коррупция негативно влияет на развитие конкретного бизнеса и формирует неравные условия. При этом 11,8% респондентов были убеждены, что коррупция помогает быстрее решать вопросы<sup>2</sup>. Коррупция оказывает значительное негативное воздействие на инвестиционную привлекательность России. Высокий уровень коррупции создает неопределенность и риски для инвесторов, что затрудняет привлечение как внутренних, так и внешних капиталовложений. Данное явление также снижает эффективность государственных закупок, так как выбор подрядчиков зачастую основывается не на конкурентных принципах, а на личных связях и взятках.

Судебная практика по делам, связанным с коррупцией в Российской Федерации, является важным элементом системы правосудия, направленного на борьбу с этим явлением. По данным Генеральной прокуратуры РФ в лице Игоря Краснова, в 2024 году итогом работы по противодействию коррупции выявлено свыше 160 тысяч правонарушений, что подчеркивает актуальность проблемы<sup>3</sup>. Для иллюстрации этой проблемы приведем примеры из судебной практики.

---

<sup>1</sup> Торгово-промышленная палата Российской Федерации РФ: Новые известия. Чиновники более пессимистично оценивают ситуацию с коррупцией, чем предприниматели. 09.12.2021. [Электронный ресурс] <https://news.tpprf.ru/ru/media/2871535/> (дата обращения: 10.09.2025).

<sup>2</sup> Официальный сайт российского мультимедийного холдинга РБК. Анна Гальчева. Бизнес упирается в коррупцию и качество 17.03.2023. [Электронный ресурс] <https://www.rbc.ru/newspaper/2023/03/17/6412c2779a7947654f8c0354> (дата обращения: 10.09.2025).

<sup>3</sup> ТАСС: информ. агентство России: Краснов: в 2024 году у чиновников изъяли коррупционное имущество на 500 млрд. рублей. 02.04.2025. [Электронный ресурс]: <https://tass.ru/ekonomika/23573175> (дата обращения: 17.09.2025).

Дела, связанные с коррупцией в предпринимательской деятельности, можно разделить на несколько основных категорий. Во-первых, это случаи взяточничества, когда должностные лица требуют или получают незаконные вознаграждения за выполнение или невыполнение своих обязанностей. Во-вторых, злоупотребления полномочиями, когда государственные служащие используют свое положение для извлечения личной выгоды. Кроме того, существует коммерческий подкуп, что особенно актуально для частного сектора. Эти категории дел иллюстрируют разнообразие форм проявления коррупции и их влияние на бизнес-среду.

Одним из знаковых примеров судебного разбирательства по делу о коррупции стало дело бывшего гендиректора монтажно-строительного управления ООО «СМУ-11» Григория Нагорного, начальника филиала ФГУП «ГВСУ по специальным объектам» Дмитрия Шаменкова, а также его супруги. Суть дела: в декабре 2019 года бывший генеральный директор строительной фирмы Григорий Нагорный подписал контракт на строительство объекта для Минобороны. До июля 2021 года он получил в качестве аванса более 350 миллионов рублей, которые похитил. В этот же период Нагорный передавал частями взятку начальнику одного из филиалов Главного военного строительного управления по специальным объектам Дмитрию Шаменкову. Это делалось завуалированно, с помощью фиктивного трудоустройства супруги Шаменкова и выплаты ей зарплаты. За два года сумма переводов превысила 2,2 миллиона рублей. Сергиево-Посадский городской суд Московской области признал достаточными доказательства обвинения. Нагорного признали виновным в мошенничестве в особо крупном размере и даче взятки в особо крупном размере. Дмитрия Шаменкова признали виновным в получении взятки в особо крупном размере, а его супругу — в посредничестве во взяточничестве. Этот случай получил широкий общественный резонанс и продемонстрировал серьезность подхода государства к борьбе с коррупцией на высоком уровне. Еще одним примером судебной практики РФ является уголовное дело, направленное в 2022 году в отношении бывшего специалиста муниципального учреждения г. Белогорска, который получал взятки в размере до 1 миллиона рублей от индивидуальных предпринимателей за совершение незаконных действий и попустительство по службе при организации приемки работ по муниципальным контрактам на ремонт городских дорог. Влияние подобных решений на предпринимательскую деятельность заключается в формировании правоприменительной практики и сигнализации о недопустимости коррупционных действий.

Несмотря на усилия по борьбе с коррупцией, судебная система Российской Федерации сталкивается с рядом недостатков, которые снижают ее эффективность. Среди них можно выделить длительность судебных разбирательств, недостаточную прозрачность процессов и ограниченные возможности защиты прав предпринимателей. Кроме того, коррупция внутри самой судебной системы может подрывать доверие к ее решениям.

Текущее законодательство Российской Федерации в области экономической безопасности предпринимательства включает в себя комплекс нормативных правовых актов, направленных на защиту бизнеса от угроз, таких как коррупция, мошенничество и недобросовестная конкуренция. Основными законодательными документами, регулирующими эту сферу, являются Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации, Закон о противодействии коррупции, а также ряд подзаконных актов, направленных на обеспечение прозрачности в деятельности государственных органов. Несмотря на наличие законодательной базы, практика показывает, что уровень коррупции остается очень высоким.

При этом в литературе отмечается, что практически все составы правонарушений в КоАП РФ, по которым чиновников привлекают к административной ответственности (содержатся в главах 5, 7, 14, 19), в том числе за совершение коррупционных правонарушений (применяя соответственно шестилетний срок давности), не затрагивают правонарушения, совершаемые государственными или муниципальными служащими в связи с нарушением ими обязанностей антикоррупционной направленности (например обязанности не нарушать запреты и соблюдать ограничения) [1, с. 117].

Для повышения эффективности противодействия коррупции и улучшения экономической безопасности предпринимательской деятельности в России необходимо внести изменения в существующую нормативно-правовую базу. В первую очередь, следует усилить контроль за выполнением антикоррупционных мер, предусмотренных действующим законодательством. Кроме того, важно внедрить механизмы стимулирования добросовестного поведения, например, через налоговые льготы для компаний, соблюдающих антикоррупционные стандарты. Необходимо также развивать цифровизацию процессов, связанных с взаимодействием бизнеса и государственных органов, что позволит минимизировать человеческий фактор и снизить коррупционные риски. Эти меры в сочетании с усилением общественного контроля могут существенно улучшить ситуацию в данной сфере.

Прозрачность и отчетность играют ключевую роль в противодействии коррупции. Компании должны предоставлять доступную и достоверную информацию о своей деятельности, включая финансовую отчетность и данные о заключаемых контрактах. Это позволяет заинтересованным сторонам отслеживать процессы и выявлять возможные нарушения. Прозрачные процедуры способствуют снижению коррупционных рисков, так как уменьшают возможности для скрытых сделок и злоупотреблений. Таким образом, повышение уровня отчетности помогает укрепить доверие к бизнесу и его репутацию.

Цифровые технологии играют ключевую роль в снижении коррупционных рисков. Внедрение автоматизированных систем управления и цифровых платформ для проведения тендеров и закупок значительно

ограничивает возможности для коррупционных действий. Система электронных торгов в России уже продемонстрировала свою эффективность, сократив коррупционные риски в государственных закупках на 15%. Эти подходы обеспечивают прозрачность и объективность процессов, минимизируя влияние человеческого фактора. Д.С. Агалин подчеркивает, что «внедрение «электронного правительства» выступает в качестве новой коммуникативной технологии, способной влиять на снижение уровня коррупции и повышение эффективности антикоррупционных практик»<sup>1</sup>. Таким образом, использование технологий способствует созданию более справедливой и конкурентной бизнес-среды.

В ходе исследования была проведена всесторонняя оценка коррупции как угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Анализ теоретических аспектов позволил выявить формы и проявления коррупции, а также ее влияние на предпринимательство. Были рассмотрены основные угрозы, которые коррупция представляет для предпринимателей, включая увеличение операционных расходов, создание административных барьеров и снижение инвестиционной привлекательности. Проведенный анализ судебной практики продемонстрировал масштабы коррупционных проявлений и их последствия для предпринимательской деятельности. Рассмотрение конкретных примеров судебных дел позволило выявить недостатки в правоприменении и подчеркнуло необходимость совершенствования законодательства в области экономической безопасности. На основе анализа были предложены меры по противодействию коррупции, включающие совершенствование нормативно-правовой базы, внедрение цифровых технологий для повышения прозрачности и создание антикоррупционных стандартов в компаниях. Эти рекомендации направлены на снижение коррупционных рисков и укрепление экономической безопасности предпринимательства.

Итак, проведенное исследование подтвердило, что коррупция представляет собой значительную угрозу для экономической безопасности предпринимательской деятельности в России. Борьба с коррупцией требует комплексного подхода, включающего усилия государства, общества и самих предпринимателей. Реализация предложенных мер может способствовать созданию более благоприятной и устойчивой бизнес-среды.

### **Библиография**

1. Жукова С.М. Противодействие коррупции в механизме обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации:

---

<sup>1</sup> Агалин Д.С. Электронное правительство и региональные антикоррупционные практики на современном этапе политической модернизации России [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-pravitelstvo-i-regionalnye-antikorrupcionnye-praktiki-na-sovremennom-etape-politicheskoy-modernizatsii-rossii-na-primere/viewer> (дата обращения: 16.09.2025).

монография / под общ. ред. Т.В. Ефимцевой. – Москва: ИНФРА-М, 2022. – С. 115-118.

2. Кормишкина Л.А. Экономическая безопасность организации (предприятия). – М.: ИНФРА-М, 2023. – 293 с.

3. Крайнева И.С. Влияние отрицательных источников на экономическую безопасность предприятия // Фундаментальная и прикладная наука. – 2022. - № 3. – С. 72-79.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБОРОННЫЙ ЗАКАЗ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Владимирова Александра Викторовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[vlalex2002@mail.ru](mailto:vlalex2002@mail.ru)

***Аннотация.** Национальная безопасность — важнейшее условие стабильности и развития государства. Одним из ключевых элементов обеспечения безопасности является оборонная промышленность и государственный оборонный заказ. Эффективное управление государственным заказом позволяет укреплять оборонные способности страны, стимулировать развитие экономики и технологий, так как он оказывает определяющее воздействие не только на развитие системы вооружений Вооруженных сил РФ, но и на предприятия оборонно-промышленного комплекса.*

***Ключевые слова:** национальная безопасность, государственный оборонный заказ, обороноспособность, военная безопасность.*

## STATE DEFENSE ORDER IN THE CONTEXT OF NATIONAL SECURITY

**Vladimirova Alexandra Viktorovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[vlalex2002@mail.ru](mailto:vlalex2002@mail.ru)

***Annotation.** National security is the most important condition for the stability and development of the state. One of the key elements of ensuring security is the defense industry and the state defense order. Effective management of the state order allows strengthening the country's defense capabilities, stimulating economic and technological development, as it has a determining effect not only on the development of the armament system of the Armed Forces of the Russian Federation, but also on the enterprises of the defense industry complex.*

***Keywords:** national security, state defense order, defense capability, military security.*

В соответствии со Стратегией национальной безопасности РФ оснащение Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований и органов современным вооружением, военной и специальной техникой,

является важной составляющей совершенствования обороны страны и обеспечения национальной безопасности [4].

Для обеспечения высокого уровня обороноспособности государства необходимо в том числе проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, строительство и модернизация объектов военного назначения, предназначенных как для производства, размещения, ремонта, эксплуатации, а также боевого применения и уничтожения (утилизации) военной техники, серийного производства и поставок вооружения и военной техники и целого ряда других видов деятельности. Осуществление данных видов деятельности проводится в рамках государственного оборонного заказа, отношения по формированию, размещению, финансированию и исполнению которого регулирует Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»<sup>1</sup> (далее – закон о государственном оборонном заказе), вступивший в силу с 1 января 2013 года.

Данным Законом государственный оборонный заказ определяется как правовой акт, предусматривающий поставки продукции для федеральных государственных нужд в целях поддержания необходимого уровня обороноспособности и безопасности РФ: боевого оружия, боеприпасов, военной техники, другого военного имущества, комплектующих изделий и материалов, выполнение работ и предоставление услуг, а также экспортно-импортные поставки в области военно-технического сотрудничества РФ с иностранными государствами в соответствии с международными договорами.

Государственный оборонный заказ (ГОЗ) – закупки для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности РФ, а также поставки продукции в области военно – технического сотрудничества с иностранными государствами, например, посредством «Рособоронэкспорта» [2].

Поставки продукции по оборонному заказу являются одним из видов поставок продукции (работ, услуг) для федеральных государственных нужд. В соответствии с пунктом «м» статьи 71 Конституции РФ в ведении РФ находится оборонное производство, определение порядка продажи и покупки оружия, военной техники, боеприпасов и другого военного имущества. По своей правовой природе государственный оборонный заказ имеет нормативный плановый характер.

Углубление технологического разрыва между РФ и странами-лидерами в технологической сфере, наблюдаемое в 1990-х годах, диктовало необходимость применения принципиально новых подходов и методов в организации научных исследований, направленных на восстановление утраченного паритета в оборонной области.

Для выхода из сложившейся ситуации и в целях содействия осуществлению научных исследований и разработок в интересах обороны страны и безопасности государства, связанных с высокой степенью риска

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 N 275-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О государственном оборонном заказе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2012. -№ 53 (ч. 1). - ст. 7600.

достижения качественно новых результатов в военно-технической, технологической и социально-экономической сферах было принято решение о создании Фонда перспективных исследований – государственного фонда, главной целью которого ставилось содействие и помощь осуществлению научно-исследовательским работам в интересах обороны и национальной безопасности РФ, получению качественно новых результатов в оборонно-промышленной сфере, созданию и продвижению высокотехнологичных интегрированных производств продукции военного и двойного назначения<sup>1</sup>. Правовое положение, полномочия и функции указанного Фонда устанавливаются Федеральным законом от 16.10.2012 № 174-ФЗ «О Фонде перспективных исследований»<sup>2</sup>. Изначально планировалось, что Фонд перспективных исследований будет заниматься развитием и реализацией стратегических проектов таких, как перспективные подводные технологии, интеллектуальное оружие, перспективные системы обработки и передачи информации и т.д. [1].

Фонд перспективных исследований организует проведение научных исследований, связанных с получением качественно новых научных результатов исследований, что представляет интерес для Министерства обороны Российской Федерации. Взаимодействие с Фондом перспективных исследований организовано в рамках заключенного Министерством обороны Российской Федерации Соглашения о сотрудничестве.

Особенности продукции военного назначения, ее уникальный характер и стратегические цели производства и реализации определяют необходимость специального правового режима для регулирования соответствующих отношений. Это регулирование осуществляется посредством нормативных правовых актов различной юридической силы и отраслевой направленности. При этом, важно учитывать, что часть нормативных актов, в особенности подзаконных, раскрывает параметры оборонного заказа в отношении вооружений, военной и специальной техники,

---

<sup>1</sup> Фонд возглавил выходец из спецслужбы, связанной с защитой информации, а в его попечительском совете явно доминируют руководители крупнейших госкорпораций и профильных ведомств, ориентированных на частный бизнес. В этой связи неудивительно, что первый крупный грант фонда, о котором он счел возможным объявить публично, получил Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» (НИЦ КИ), возглавляемый М. Ковальчуком, который успел до этого постоять у истоков «Роснано» и стать одним из инициаторов кардинальной реформы Российской академии наук. В то же время первых два проекта, о которых объявил фонд, позволили говорить о том, что в центре его внимания станут в первую очередь проекты, связанные с разработкой программного обеспечения и систем искусственного интеллекта, а медико-биологические и физико-технические проекты, скорее всего, будут иметь меньшее значение (См.: О Фонде перспективных исследований. Перевод с английского статьи Никольского А. The Advanced Research Foundation // Moscow Defence Brief. – 2013. - № 5. <https://bmpd.livejournal.com/718433.html>).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 16.10.2012 № 174-ФЗ (ред. от 23.11.2024) «О Фонде перспективных исследований» // Собрание законодательства РФ. – 2012. - № 43. - Ст. 5787.



а также продукции оборонного назначения, которые отнесены к сведениям, составляющим государственную тайну.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>1</sup> устанавливает особенности заключения государственных контрактов при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, включаемых в государственный оборонный заказ, и закупок материальных ценностей, поставляемых в государственный материальный резерв.

Финансовое обеспечение оборонного заказа осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом РФ. Правовое регулирование заключения государственных или муниципальных контрактов на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется в соответствии с общими и специальными положениями о договоре поставки, определенными в Гражданском кодексе РФ.

Федеральная антимонопольная служба в 2017 году выделила следующие угрозы в сфере гособоронзаказа в качестве основных [5]:

1) включение в себестоимость продукции затрат, не связанных с ее производством;

2) завышение цен поставляемой в рамках государственного контракта продукции;

3) нецелевое использование бюджетных денежных средств, полученных в рамках ГОЗ.

Указанные факторы обуславливают необходимость обеспечения прозрачности, эффективности и непрерывности исполнения государственных контрактов, заключенных в рамках государственного оборонного заказа. С этой целью наиболее актуальным является функционирование системы государственного контроля, позволяющей своевременно выявлять и устранять проблемные аспекты в процессе исполнения данных контрактов.

Военная безопасность, понимаемая как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз, связанных с применением или угрозой применения военной силы, является важнейшей компонентой и базовой основой национальной безопасности. Данное состояние характеризуется отсутствием военной угрозы или наличием потенциала для эффективного противодействия ей.

В соответствии с этим для обеспечения военной безопасности необходимо своевременно проводить оценку, предотвращение, локализацию и нейтрализацию военных угроз, создавать благоприятные внешние и внутренние условия существования и развития РФ.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 14. - Ст. 1652.

Обеспечение военной безопасности должно проводиться по двум направлениям [3]:

- а) сведения к минимуму военных угроз мирным путем;
- б) поддержание на должном уровне обороноспособности страны, а в случае необходимости – решительный отпор агрессору военными методами.

В качестве первоочередного направления рассматривается проведение миролюбивой политики, ориентированной на разрешение спорных вопросов мирными средствами. Это предполагает активное участие в работе международных институтов, развитие равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми государствами и интеграционными объединениями, а также заключение и ратификацию соответствующих международных договоров. Реализация данных мер способствует укреплению доверия между государствами и, как следствие, существенному снижению угроз военной безопасности РФ.

Однако обеспечение безопасности РФ только за счет политических методов становится проблематичным, поэтому важное значение имеет второе направление, ориентированное на обеспечение военной безопасности. Данное направление предполагает поддержание обороноспособности страны на уровне, соответствующем актуальному уровню военных угроз, а также обеспечение готовности военной организации государства и его оборонного потенциала к защите национальных интересов с применением военных методов. При этом применение военной силы рассматривается как крайняя, вынужденная мера, прибегнуть к которой возможно лишь после исчерпания всех иных, альтернативных средств.

ГОЗ занимает особое место в системе государственного заказа, что обусловлено рядом факторов:

во-первых, монопольным характером рынка оборонной продукции и специфическим функциональным предназначением продукции военного назначения;

во-вторых, необходимостью соблюдения требований режима секретности в процессе разработки, производства, эксплуатации и утилизации оборонной продукции;

в-третьих, особым правовым статусом ГОЗ, порядком формирования, размещения, ценообразования, а также экономико-правового регулирования отношений между предприятиями оборонно-промышленного комплекса (ОПК), государственными заказчиками и органами государственной исполнительной власти.

Представляется целесообразным рассмотреть особенности ГОЗ более подробно. По мнению Н.В. Кандыбко, можно условно выделить четыре основных блока (рисунок 1) [3].



*Рисунок 1 – Особенности ГОЗ в системе государственного заказа*

Нормативно-правовые особенности ГОЗ определяются уровнем, значимостью, юридической силой и составом нормативных правовых актов, регулирующих экономико-правовые отношения по поставкам оборонной продукции. Так, поставки, осуществляемые в рамках государственного оборонного заказа, являются неотъемлемой частью системы поставок продукции для обеспечения федеральных государственных нужд. Экономические отношения по поставкам продукции для обеспечения обороны и безопасности регулируются Законом о государственном оборонном заказе.

Экономические особенности ГОЗ состоят в том, что статус государственного оборонного заказа установлен на уровне важнейшего планового, экономического документа страны. Расчеты по государственному оборонному заказу используются в качестве обоснования статей расходной части федерального бюджета. Одновременно с подписанием федерального закона о федеральном бюджете Президент РФ утверждает основные показатели государственного оборонного заказа. Работы, осуществляемые в рамках государственного оборонного заказа, составляют существенную долю средств, направляемых государством на обеспечение национальной безопасности.

Экономические особенности государственного оборонного заказа, помимо прочего, проявляются в повышенном внимании государства к управлению и регулированию экономических отношений между участниками исполнения данного заказа. В частности, принятие государственного оборонного заказа является обязательным для государственных унитарных предприятий, а также иных организаций, занимающих доминирующее положение на соответствующем товарном рынке или обладающих монопольным правом на производство продукции (работ, услуг) по оборонному заказу, при условии, что государственный оборонный заказ обеспечивает установленный Правительством РФ уровень рентабельности производства указанных видов продукции (работ, услуг).

В законодательстве РФ установлена и ежегодно дополняется система стимулирования исполнителей государственного оборонного заказа как в виде предоставления льгот участникам отношений, так и применения жестких санкций к нарушителям государственного задания.

Институциональные особенности ГОЗ заключаются в том, что формирование, утверждение и реализация ГОЗ являются итерационным

процессом, в котором принимают участие многие федеральные органы исполнительной власти в соответствии со своими полномочиями, в том числе: Государственная Дума РФ, Правительство РФ, Военно промышленная комиссия при Правительстве РФ, Министерство экономического развития РФ, Министерство промышленности и торговли РФ, Министерство финансов РФ, Министерство обороны РФ (Генеральный штаб Вооруженных сил РФ, Главное управление вооружения Вооруженных сил РФ, главные и центральные управления МО РФ и др.), Министерство внутренних дел РФ и другие министерства и ведомства, а также большое число предприятий, учреждений и организаций оборонной промышленности.

Функциональные особенности ГОЗ характеризуются тем, что продукция, поставляемая по ГОЗ, имеет ряд специфических особенностей: повышенные требования к качеству; уникальность и сложность продукции; большие сроки от момента выдачи задания на разработку образца и до окончательного принятия его на вооружение; необходимость соблюдения государственной тайны при производстве оборонной продукции.

Таким образом, государственный оборонный заказ играет системообразующую роль в комплексе мер, направленных на обеспечение обороноспособности и безопасности РФ. Включенные в государственный оборонный заказ работы, ориентированные на долгосрочную перспективу, оказывают определяющее влияние на состояние обороноспособности и безопасности государства, что, в свою очередь, обуславливает необходимость обоснования комплексного подхода к формированию и реализации государственного оборонного заказа на основе целенаправленной государственной политики в целях создания условий для устойчивого развития РФ при эффективном парировании возникающих военно-политических, социально-экономических и террористических угроз.

### **Библиография**

1. Абдулкадыров А.С. Технологическая модернизация оборонно-промышленного комплекса – ключевая доминанта национальной безопасности России // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2018. – № 3 (23). – С. 60-66.
2. Алексеев В.М., Алексеева М.С. Теоретические основы государственного оборонного заказа / Инструменты и механизмы современного инновационного развития: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 5 частях. - Пермь, 05.12.2017. - Том Часть 1. – 2017. – С. 11-14.
3. Кандыбко Н.В. Государственный оборонный заказ в системе обеспечения обороноспособности и национальной безопасности государства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 18. – С. 61-70.
4. Литвинов И.М., Чертагонов И.А. Правовое регулирование государственного оборонного заказа в Российской Федерации // Успехи в химии и химической технологии. – 2016. – № 5. – С. 43-45.
5. Фартунов Е.А. Финансовый мониторинг в сфере государственного оборонного заказа // Безопасность бизнеса. -2024. – № 1. – С. 1-8.

УДК 339.5

## САНКЦИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Зотова Ксения Антоновна,  
Киселева Татьяна Дмитриевна,**  
студентки Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[tatkis2401@gmail.com](mailto:tatkis2401@gmail.com)  
[zotova.ksenia15@gmail.com](mailto:zotova.ksenia15@gmail.com)

***Аннотация.** В статье рассматривается влияние международных санкций на предпринимательскую деятельность в Российской Федерации в контексте обеспечения национальной безопасности. Анализируются основные направления санкционного давления, его последствия для различных секторов экономики и предпринимательской среды, а также реакция государства и бизнеса на новые вызовы. Особое внимание уделено адаптационным стратегиям российских предпринимателей, трансформации бизнес-моделей и роли импортозамещения. Делается вывод о необходимости формирования устойчивой национальной экономики, способной противостоять внешнеэкономическим угрозам, и выработываются предложения по поддержке предпринимательства как одного из ключевых факторов национальной безопасности.*

***Ключевые слова:** санкции, предпринимательство, национальная безопасность, импортозамещение, экономическая устойчивость, внешнеэкономическое давление, государственная поддержка бизнеса.*

## SANCTIONS AND THEIR IMPACT ON BUSINESS IN THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONTEXT OF NATIONAL SECURITY

**Zotova Kseniya Antonovna,  
Kiseleva Tatyana Dmitrievna,**  
students of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL),  
Orenburg, Russian Federation  
[zotova.ksenia15@gmail.com](mailto:zotova.ksenia15@gmail.com)  
[tatkis2401@gmail.com](mailto:tatkis2401@gmail.com)

***Annotation.** The article examines the impact of international sanctions on business activities in the Russian Federation in the context of ensuring national security. The main directions of the sanctions pressure, its consequences for various sectors of the economy and the business environment, as well as the reaction of the state and*

*business to new challenges are analyzed. Special attention is paid to the adaptation strategies of Russian entrepreneurs, the transformation of business models and the role of import substitution. It is concluded that it is necessary to form a stable national economy capable of countering foreign economic threats, and proposals are being developed to support entrepreneurship as one of the key factors of national security.*

**Keywords:** *sanctions, entrepreneurship, national security, import substitution, economic stability, foreign economic pressure, government support for business.*

В последние десятилетия санкции стали одним из основных инструментов внешнеполитического давления, активно используемых ведущими мировыми державами. Российская Федерация, как крупный геополитический игрок, оказалась в условиях масштабного санкционного давления, по состоянию на май 2025 года против нее было введено 16 пакетов санкций<sup>1</sup>. Эти меры существенно затронули как государственный сектор, так и частное предпринимательство, поставив под угрозу экономическую стабильность и национальную безопасность. В данной статье рассмотрены санкции как инструмент внешнеэкономической политики и их влияние на предпринимательство в Российской Федерации в контексте обеспечения национальной безопасности. Актуальность темы обусловлена растущей ролью экономических санкций в международных отношениях, а также их значительным воздействием на внутреннюю экономическую ситуацию в России [1].

Санкции — ограничительные меры экономического, политического или военного характера, применяемые государствами или международными организациями [2]. Среди основных видов санкций выделяют экономические, финансовые, технологические, персональные. Механизмы варьируются от заморозки активов до ограничения доступа к технологиям.

Российское предпринимательство отличается высокой зависимостью от государственной политики, ограниченным доступом к финансированию и уязвимостью перед внешнеэкономическими шоками. При этом оно играет ключевую роль в создании рабочих мест. По данным различных исследований, малый и средний бизнес (МСБ) генерирует значительную часть занятости в стране, что особенно важно в условиях экономической нестабильности, участвует в формировании валового внутреннего продукта (ВВП), поскольку российские предприятия, особенно в сферах торговли, услуг и производства, вносят значительный вклад в формирование ВВП страны. МСБ и крупные компании вместе составляют основу экономической структуры страны. Кроме того, предпринимательство способствует диверсификации экономики, что уменьшает зависимость от сырьевого сектора и помогает развивать новые отрасли, такие как ИТ (высокие технологии и производственные услуги) и

---

<sup>1</sup> История санкций Евросоюза против России / Информационное агентство ТАСС. Официальный сайт. [Электронный ресурс] <https://tass.ru/info/23229017?ysclid=mabbv047tx110631828> (дата обращения: 05.10.2025).

внедрении инноваций, так как российские предприниматели активно участвуют в создании стартапов, которые разрабатывают новые технологии и продукты. Это способствует внедрению инноваций и повышению конкурентоспособности экономики. Многие предприниматели работают в сотрудничестве с университетами и научными институтами, что способствует трансферу технологий и развитию новых идей. Частные компании все чаще инвестируют в исследования и разработки, благодаря чему создаются новые продукты и услуги, повышающие общую инновационную активность экономики.

Экономическая стабильность является основой национальной безопасности. Санкции, подрывая устойчивость бизнеса, могут ослаблять стратегические отрасли, усиливать социальную напряженность и ограничивать суверенитет. Среди основных теоретических подходов к анализу влияния санкций выделяют институциональный, неореалистический и системно-функциональный подходы, позволяющие учитывать как внутренние особенности экономики, так и внешнее воздействие.

Санкции против СССР и РФ применялись неоднократно — от торговых ограничений 1920-х годов до технологических запретов 1980-х. Этот опыт показывает двойственную роль санкций: сдерживание развития и стимул к мобилизации ресурсов. С 2014 года санкции ЕС, США, Канады и других стран охватывают финансовый сектор, ВПК, энергетику и ИТ. Они многократно расширились после 2022 года. Основные санкционные списки OFAC (США), ЕС, Великобритании включают более 1000 физических и юридических лиц. Ключевыми считаются такие меры, как: SWIFT-ограничения, эмбарго, заморозка активов, визовые запреты.

Говоря о влиянии санкций на предпринимательский сектор Российской Федерации, стоит упомянуть о тех аспектах, которые его коснулись:

1) влияние на внешнеэкономическую деятельность (ограничение доступа к международным рынкам, рост логистических и транзакционных издержек, дефицит технологий и компонентов);

2) внутренние изменения в бизнес-среде (а именно усиление контроля со стороны государства, рост налоговой нагрузки, изменения в законодательстве, направленные на мобилизацию внутреннего рынка);

3) инновационная деятельность и инвестиции (отток иностранных инвестиций, снижение доступа к западным инновациям, необходимость создания импортонезависимых решений);

4) реакция предпринимателей (тяжелая адаптация через переход на восточные рынки, развитие локальных производств, кооперация с государственными структурами).

Немаловажно также упомянуть о влиянии санкций на национальную безопасность. Ключевые меры были применены в области экономики: снижение доходов бюджета, рост инфляции, риски рецессии. Однако усилилось движение к самодостаточности и импортозамещению. Кроме того, санкции повлекли за собой политические и стратегические последствия: консолидацию власти, рост антизападных настроений, развитие стратегического партнерства с

Китаем, Индией и странами БРИКС. Были запущены национальные проекты, ориентированные на создание критически важной инфраструктуры и замещение иностранных товаров и технологий.

Анализируя эффективность санкционных мер, можно выделить позитивные и негативные аспекты. К позитивным аспектам относят давление на нарушителей, так как санкции служат инструментом давления на государства или компании, которые нарушают международные нормы или права человека. Кроме того, санкции могут обеспечить защиту национальных интересов и стимулирование локального производства, так как в условиях санкций компании вынуждены развивать внутреннее производство и искать альтернативные источники поставок, что может привести к развитию местного предпринимательства и созданию новых рабочих мест. Страны, вводящие санкции против нарушителей, надеются на улучшение своей международной репутации, что способствует привлечению иностранных инвестиций, укреплению экономических связей с другими государствами и поддержку прав человека.

В контексте негативных аспектов стоит упомянуть о том, что санкции могут привести к значительным экономическим потерям, как для стран-целей, так и для стран-инициаторов, что может затруднить доступ к рынкам и ресурсам и негативно сказаться на предпринимательской деятельности. Санкции также создают неопределенность и нестабильность и приводят к потере инвесторов и к затруднениям в ведении бизнеса. Ограничения на импорт могут привести к дефициту товаров, что в свою очередь вызывает рост цен и инфляцию. Кроме того, малые и средние предприятия часто более уязвимы к последствиям санкций, так как у них меньше ресурсов для адаптации к новым условиям. Санкции негативно сказываются на населении, приводя к ухудшению уровня жизни, безработице и социальной напряженности. Страны, против которых введены санкции, ищут альтернативные рынки и партнеров, что может привести к изменению глобальных торговых потоков и созданию новых экономических блоков.

В ответ на введение санкций против России было принято Постановление Правительства РФ от 09.03.2022 № 308 «О поддержке российских организаций и индивидуальных предпринимателей, пострадавших от введения ограничительных мер со стороны иностранных государств»<sup>1</sup>, которое направлено на поддержку российских организаций и индивидуальных предпринимателей. В рамках этого Постановления были предусмотрены следующие меры поддержки:

1. Кредитные каникулы: возможность приостановки платежей по кредитам для пострадавших предприятий и индивидуальных предпринимателей.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 09.03.2022 № 308 (ред. от 29.12.2022) «О поддержке российских организаций и индивидуальных предпринимателей, пострадавших от введения ограничительных мер со стороны иностранных государств» // Собрание законодательства РФ. - 2022. - № 11. - Ст. 1702.



2. Государственные гарантии: предоставление государственных гарантий по кредитам, которые могут быть выданы банками для поддержки бизнеса.

3. Субсидирование процентных ставок: субсидирование части процентной ставки по кредитам для организаций и индивидуальных предпринимателей, чтобы снизить финансовую нагрузку.

4. Налоговые льготы: временные налоговые льготы или отсрочки по уплате налогов для пострадавших отраслей.

5. Поддержка экспорта: меры по поддержке экспорта товаров и услуг, включая финансирование и помощь в поиске новых рынков.

6. Финансовая помощь: предоставление финансовой помощи на восстановление и развитие бизнеса, включая гранты и субсидии.

7. Информационная поддержка: Создание информационных ресурсов и консультационных служб для оказания помощи предпринимателям в условиях изменяющейся экономической ситуации.

На наш взгляд, для эффективной борьбы с последствиями санкций необходимо повышение устойчивости предпринимательства. Это важная задача, требующая комплексного подхода.

Среди мер и стратегий, которые могут помочь предпринимателям адаптироваться к изменяющимся условиям, можем выделить следующие:

1) диверсификацию рынков, а именно расширение географии продаж (открытие новых рынков, особенно в странах, не участвующих в санкциях, что может снизить зависимость от одного региона) и разработку новых продуктов (адаптация существующих товаров или создание новых, которые могут быть востребованы на альтернативных рынках);

2) оптимизацию цепочек поставок, в контексте локализации производства (переноса производства ближе к конечным потребителям или использование местных ресурсов для уменьшения зависимости от иностранных поставщиков) и создания резервных поставок (налаживании отношений с несколькими поставщиками для обеспечения гибкости и надежности);

3) инновации и цифровизацию, так как необходимы внедрение цифровых технологий (автоматизация процессов, использование онлайн-продаж и цифрового маркетинга для повышения эффективности бизнеса) и инвестиции в исследованиях и разработке (создание новых технологий и улучшение существующих продуктов для повышения конкурентоспособности);

4) финансовую устойчивость, а именно управление затратами (необходимость в оптимизации расходов, пересмотре бизнес-моделей и сокращении ненужных затрат) и свободный доступ к финансированию (поиск альтернативных источников финансирования таких как государственные программы поддержки, краудфандинг или венчурные инвестиции);

5) стратегическое партнерство, среди которого сотрудничество с другими компаниями (объединение усилий с другими предпринимателями для совместного использования ресурсов и знаний), участие в бизнес-сетях и ассоциациях (активное участие в профессиональных сообществах для обмена опытом и поиска новых возможностей);

6) управление рисками, а именно регулярная оценка потенциальных угроз и разработка стратегий по их минимизации, быстрая реакция на изменения в рыночной среде и готовность к изменению стратегий;

7) обучение и развитие персонала (повышение квалификации работников для улучшения производительности и адаптации к новым условиям, стимулирование сотрудников к предложению новых идей и решений).

Подводя итог, можно сказать, что санкции оказали комплексное влияние на предпринимательский сектор РФ, спровоцировав как кризисные, так и мобилизационные процессы. При этом устойчивость бизнеса определяется не только внешними условиями, но и эффективностью внутренней политики, способностью к инновациям и стратегическому планированию.

Итак, необходим дальнейший анализ адаптационных стратегий бизнеса, роли цифровой трансформации и влияния санкций на региональное развитие для понимания динамики изменений, так как санкции создают нестабильную экономическую среду, и анализ адаптационных стратегий позволяет выявить, как компании меняют свои бизнес-модели и операционные процессы для выживания и роста; идентификации успешных практик (изучение различных подходов к адаптации бизнеса в условиях санкций может выявить лучшие практики и стратегии, которые могут быть полезны другим компаниям); эффективной цифровой трансформации, которая становится важным инструментом для повышения устойчивости бизнеса; общего регионального развития; формирования государственной политики, так как полученные данные могут быть использованы для разработки эффективной государственной политики, направленной на поддержку бизнеса в условиях санкционного давления, что включает в себя программы по обучению, финансированию, налоговым льготам и другим мерам, которые могут помочь предпринимателям адаптироваться для обеспечения национальной безопасности и стабильности.

### **Библиография**

1. Шишлова М.Г. Экономические санкции и их влияние на экономическое развитие и безопасность / Природопользование, охрана окружающей среды, экономика, энергетика: инновационные подходы в области правового регулирования: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, Т.Г. Зориной, Р.Н. Салиевой. — Москва: ИНФРА-М, 2024. — С. 35-38.

2. Экономические санкции и внешнеторговая инновационная логистика / П.В. Куренков [и др.] // Логистика. — 2023. — № 7. — С. 34-38. — <https://lib.rucont.ru/efd/840812> (дата обращения: 10.10.2025).

**ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЭКОСИСТЕМЫ  
ОЗЕРА КОРОВЬЕ СТОЙЛО И ПЕРСПЕКТИВЫ  
ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ВОДНОГО ОБЪЕКТА**

**Карташян Сюзанна Вардановна,  
Кирсанова Екатерина Витальевна,**  
студентки отделения непрерывного  
и дополнительного образования  
Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются проблемы безопасности экосистем озера старичного типа Коровье стойло, благополучие которого на протяжении многих лет тревожит жителей города Оренбурга. В статье использованы материалы ранее проведенных исследований и намечены пути практического решения выявленных проблем правового, социального и экологического направлений. Авторами статьи изучено место расположения старицы, сформулированы задачи в целях оздоровления данного водного объекта естественного происхождения.*

***Ключевые слова:** озеро, экосистемы, экология, водный объект, водоохранные границы, водоохранная деятельность, предельно допустимые концентрации.*

**PROBLEMS OF ECOSYSTEM SAFETY OF LAKE KOROVYE STOILO  
AND PROSPEKTS OF LEGAL PROTECTION OF THE WATER BODY**

**Kartashyan Suzanna Vardanovna,  
Kirsanova Ekaterina Vitalyevna,**  
students of the Department of Continuing  
and Additional Education  
of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation

***Annotation.** This article discusses the problems of ecosystem safety of Lake Korovye Stoilo the well-being of which has long been, a concern for residents of the city of Orenburg. The article uses materials from previous research and outlines ways to practically solve the identified problems of legal, social and environmental issues, the authors of the article studied the location of the lake of natural origin.*

***Keywords:** lake, ecosystem, ecology, water body, water protection, boundaries of water protection.*

Проблема экосистемы озера старичного типа Коровье стойло (бывшее русло реки Урала), расположенного в поселке имени Куйбышева города

Оренбурга много лет привлекает к себе внимание экологов, юристов, журналистов и просто неравнодушных людей. Оно хорошо известно жителям областного центра. К берегам этой старицы можно приехать на общественном транспорте с удочками и посидеть под широкими кронами деревьев, общаясь с природой. С одной стороны к данному водному объекту естественного происхождения примыкает жилой поселок, а с другой - Садовое некоммерческое товарищество «Соловушка», то есть фактически со всех сторон он подвергается активному антропогенному воздействию (строительство, канализационные и иные коммуникации, использование химических препаратов для борьбы с сорняками и насекомыми, удобрения, автолюбители приезжают туда мыть свои автомобили, а также расположение автобусной остановки маршрута 80н примерно в 40 метрах от водоема - фактически в границах водоохраной зоны, и прочее).

К сожалению, это далеко не полный перечень тяжелых нагрузок, которым подвергается старица. Демонстративное человеческое невежество – разбрасывание бытового мусора в виде пластиковых изделий, в том числе изпод автомобильных масел, а также жестяных банок, стеклотары, которые попадают и в воду, наносят этому объекту природы существенный вред. Последствия варварского отношения проявляются в заиливании водного объекта, в разрастании рогоза – высоких болотных трав, в снижении биооразнообразия рыб и могут быть связаны с загрязнением воды и ростом токсичных водорослей.

В октябре – ноябре 2024 года студенты и преподаватели Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) выезжали к озеру Коровье стойло для уборки прибрежной территории. Студенческий Экоцентр, а также учащиеся 2 курса отделения непрерывного и дополнительного образования с преподавателем Яной Олеговной Юрьевой дали старт проекту «С заботой об озерах», поставив перед собой задачу: в период весны – осени 2025 года провести ряд мероприятий по оздоровлению экосистемы озера Коровье стойло, а также выявить причины, способствующие ухудшению экологической обстановки на данном водном объекте, провести совместно с уполномоченными органами мероприятия по их устранению.

3 октября 2024 года к экологическому мероприятию также присоединялись специалисты Южно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора. Совместными усилиями прибрежная территория была очищена от разнообразного мусора. Поучаствовать в мероприятии была приглашена и администрация Южного округа города Оренбурга, к которой обращались с просьбой организовать вывоз собранных отходов. Однако администрация так и не организовала эту работу. 13 ноября 2024 года ООО «Природа» откликнулось на прямое обращение доцента кафедры предпринимательского и природоресурсного права Петра Владимировича Чашкина и руководителя Экоцентра Ольги Ожерельевой, предоставив контейнер для складирования нечистот и в тот же день вывезло их с территории озера.

Обратимся к фактам ранее проведенных официальных исследований [2, 3, 4].

В 2010 году управление Роспотребнадзора по Оренбургской области проводило обследование озера Коровье стойло и выявило, что качество воды значительно ухудшилось по сравнению с предыдущими годами, не соответствовало гигиеническим нормативам для купания. Были названы причины ухудшения качества воды: бытовые и промышленные загрязнения, слив отходов, отсутствие санитарного контроля, несанкционированные свалки и мусорные баки вблизи водоема.

В рамках рекомендаций было предложено установить в районе озера запрещающие и предупреждающие знаки, чтобы информировать население о рисках для здоровья. Это должно было снизить количество купающихся людей и предотвратить распространение кишечных инфекций, таких как дизентерия, кишечный грипп, сальмонеллез и другие. Аншлаг о запрете купания был размещен. Однако данная информационная вывеска, констатирующая факт неблагоприятного состояния водного объекта, и отсутствие других информационных вывесок, призывающих горожан к бережному и ответственному отношению к озеру, совершенно очевидно не могли повлиять на его оздоровление.

В 2015 году Роспотребнадзор повторно подтвердил, что вода в озере Коровье не соответствует гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям. Анализы показали наличие патогенных микроорганизмов, вызывающих кишечные и другие инфекции. Гигиенические нарушения: вода содержала бактерии, такие как кишечная палочка, сальмонеллы, бактерии группы кишечных палочек и другие патогенные микроорганизмы, что делало купание в озере опасным для здоровья.

В 2017 году Центр лабораторного анализа и технических измерений по Оренбургской области (ЦЛАТИ) брал образцы грунта и воды в озере Коровье стойло для экспертизы. Наличие загрязняющих веществ в поверхностных водах озера коровьего превышало предельно допустимую концентрацию (ПДК) по нитрит-ионам в 48,8 раза, по нефтеотходам и взвешенным веществам - почти в 9 раз.

Кандидат химических наук Виктор Ляхов дал следующий комментарий: «Содержание нитритов в среде указывает на активные процессы разложения органических веществ в условиях медленного окисления, наличие высокого уровня нитрит-ионов, подобно лакмусовой бумажке, определяет неудовлетворительное санитарное состояние озера. Должен заметить: нитриты значительно опаснее нитратов, поэтому их содержание в воде должно контролироваться более строго. При реакции этих соединений с кровяным гемоглобином, образуется метгемоглобин, препятствующий кислородному снабжению организма. Отсюда - проблемы с нервной системой, возникновение сердечно-сосудистых заболеваний, почек и печени».

Активисты пытались устанавливать деревянные аншлаги с надписью «Свалка мусора запрещена», но, как выяснилось, они не выдерживают натиска отдыхающих любителей полакомиться шашлыком и уничтожаются ими в

течение примерно двух недель, следовательно, для местного «туриста» подходят только металлические аншлаги, которые необходимо устанавливать на металлических столбиках, зацементированных в грунт непосредственно перед линией границы водоохранной зоны.

Обращаясь к действующим нормативным правовым актам, следует обратить внимание, что данный естественный водный объект – измененное русло реки Урала, а следовательно, находится в федеральной собственности. На это указывает часть 1 статьи 8 Водного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>: «Водные объекты находятся в собственности Российской Федерации (федеральной собственности), за исключением случаев, когда объект является прудом, обводненным карьером», а часть 5 той же статьи указывает на то, что естественное изменение русла реки не влечет за собой прекращение права собственности Российской Федерации на этот водный объект.

Старица не является ни прудом, ни карьером. Это замкнутый водоем в пойме реки, представляющий собой отделившийся от основного русла рукав или протоку. Следовательно, озеро Коровье стойло находится в федеральной собственности.

Для освещения вопроса о планировании и проведении комплекса необходимых профессиональных мероприятий, обратимся к Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.09.2020 № 1391 «Об утверждении Правил охраны поверхностных водных объектов»<sup>2</sup>. Согласно пункту 4 данных Правил такими мероприятиями являются следующие:

- установление границ водоохранных зон,
- предотвращение загрязнения водного объекта и водоохранной зоны,
- расчистка поверхностных водных объектов от донных отложений,
- аэрация водного объекта,
- биологическая рекультивация,
- залужение и закрепление кустарниковой растительностью берегов,
- оборудование хозяйственных объектов сооружений, обеспечивающих охрану поверхностных водных объектов от загрязнения, заиления и истощения вод.

Эти мероприятия должны планироваться и проводиться в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 вышеуказанных Правил органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а контроль за их проведением в силу пункта 10 тех же Правил возлагается на Федеральное агентство водных ресурсов и Федеральную службу по надзору в сфере природопользования.

Система правовой охраны водных объектов предусматривает дифференцирование природоохранных требований в зависимости от вида водного объекта, особенностей его водного режима, характера

---

<sup>1</sup> Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 23. - Ст. 2381.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 10.09.2020 № 1391 «Об утверждении Правил охраны поверхностных водных объектов» // Собрание законодательства РФ. – 2020. - № 38. - Ст. 5871.

водопользования, состояния водного объекта и антропогенной нагрузки, приходящейся на него. Именно поэтому есть свои особенности и трудности правовой охраны рек и озер, водохранилищ и каналов, морской среды, подземных водных объектов. Правовая охрана водного фонда России выражается в регулировании хозяйственной деятельности, влияющей на состояние вод; установлении режимов водоохраных зон (или санитарных округов), а также особо охраняемых водных объектов; поощрении экологического восстановления водных объектов; нейтрализации накопленного экологического ущерба. Добиться перелома в деле охраны водных, да и вообще природных, ресурсов можно лишь посредством введения безотходных или малоотходных технологий, да и этого представляется недостаточным. Таково основное назначение системы правовой охраны водных объектов [1].

В мае 2025 года мы выходили с нашим преподавателем и научным руководителем Яной Олеговной Юрьевой к озеру Коровье стойло, чтобы убедиться, в каком состоянии находится данный водный объект после осенней уборки. Нам также удалось пообщаться с рыбаками. Это люди пенсионного возраста, но даже и от них мы не встретили единодушного уважительного отношения к вызывающему о помощи уголку природы.

Обратились к одному из них с просьбой, уходя убрать всего две жестяные банки и кем-то оставленный пакет с того места, где мужчина рыбачил. На что услышали: я их не бросал и не собираюсь ничего убирать. Но мы все же попытались объяснить, что это не займет у него более 10 секунд времени и по весу это ничего не стоит. После чего мужчина спросил: а куда мне это выбросить. Мы объяснили, что это сделать он может прямо в бак, установленный около остановки (правда, он был почти полностью наполнен, что свидетельствует о нерегулярной и несвоевременной очистке). Мужчина согласился.

Другие рыбаки поведали нам, что много лет приезжают к этому старичному озеру, как к отдушине от городской суеты и проблем: «Ставим удочки и сидим в тишине, наблюдая за водой, облаками, а в июне кувшинки распускают бутоны, чайки летают, уточки плавают. В этом году один карасик попадает, раньше и окуни, и ерши ловились. Но окунь любит чистую воду, а ерш холодную – глубина ему нужна. В прошлом году, наверное, в виде исключения, из-за разлива реки Урала, попадалась и щука. Но за последние годы разнообразие рыбы сократилось. Считаем, такое происходит из-за невоспитанности людей и бездействия тех, кто обязан следить за озером. А то приезжают «потребители прелестей природы», разведут костер, поедят, бросят все, что осталось после «трапезы», а озеру каково».

С применением рулетки мы замерили расположение конечной остановки автобуса маршрута 80н от водного объекта, и оказалось, что она расположена в водоохранной зоне, примерно в 40 метрах, а по норме должна быть не ближе 50 метров.

Согласно статье 65 Водного кодекса РФ цель водоохранной зоны — защита водного объекта от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод,

а также сохранение среды обитания водных животных и растений. В границах водоохранной зоны устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности. В 2020 году сообщалось, что озеро Коровье не включено в перечень водных объектов Оренбургской области, поэтому у него нет границ водоохранной зоны. Для каждого водного объекта устанавливается своя ширина водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы. Например, ширина водоохранной зоны озера, водохранилища, за исключением водоема, расположенного внутри болота или имеющего акваторию менее 0,5 квадратного километра, составляет 50 метров.

Некоторые ограничения, которые действуют в водоохранных зонах: запрет на сброс сточных и дренажных вод; запрет на использование сточных вод для удобрения почв; запрет на размещение кладбищ, свалок, заправочных станций, мойку транспортных средств и другие виды деятельности.

Мусорные свалки возле воды ухудшают экологическую обстановку, создают угрозу для водных организмов и ухудшают эстетический вид объекта природы и прилегающей к нему территории, приводят к загрязнению береговой линии и воды, что негативно сказывается на биоразнообразии региона. Загрязнение также негативно влияет на здоровье отдыхающих и местных жителей.

Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение правил водоохранной деятельности, в том числе: за нарушение правил использования и охраны водных объектов. Например, за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их засорение и (или) истощение, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере 1500 рублей до 2000 рублей, на должностных лиц — от 15000 до 80000 рублей, для юридических лиц — от 150000 до 300000 рублей.

Если же нарушение законодательства в области водоохранной деятельности повлекло за собой серьезные последствия — например, загрязнение водных источников, причинение значительного вреда окружающей среде, здоровью населения или природе — возможно привлечение к уголовной ответственности. Статья 250 Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность за загрязнение водных объектов, если это повлекло крупный ущерб или создало опасность для жизни и здоровья людей. Наказание включает штрафы, обязательные и исправительные работы, лишение свободы, а в случае, если загрязнение вод повлекло по неосторожности смерть человека, лишение свободы на срок до 5 лет. Помимо административных и уголовных мер нарушители должны нести ответственность по гражданскому праву. Пострадавшие или органы охраны окружающей среды вправе предъявлять иски о возмещении вреда, причиненного загрязнением водных ресурсов, о компенсации за нанесенный вред здоровью.

Теперь мы берем шефство над озером Коровье стояло и планируем поработать в части продвижения мероприятий по очистке и санитарной



защите водного объекта. Вместе со студенческим Экоцентром, сокурсниками и преподавателями будем участвовать в организации регулярной уборки береговой зоны и прибрежных территорий от мусора и отходов. Необходимо проработать вопрос с установкой максимально безопасных для природы пунктов для сбора бытовых отходов и информационных щитов о необходимости не загрязнять прибрежную территорию и воду. Предстоит изучить вопрос о создании санитарных зон и ограничении доступа к наиболее загрязненным участкам – призвать ответственные органы контролировать источники загрязнения, в том числе сельскохозяйственные стоки, ограничение применения вредных химикатов, ликвидацию несанкционированных свалок и сливных сооружений. Считаем необходимым в осенний период организовать работы по высаживанию зеленых насаждений для укрепления и стабилизации береговой линии, фильтрации воды, а также вести просветительскую работу с местным населением и отдыхающими. Комплекс этих мероприятий, уверены, даст положительные результаты для оздоровления поверхностного водного объекта озера старичного типа Коровье стойло.

### **Библиография**

1. Водное законодательство в вопросах и ответах: научно-практическое пособие / С.А. Боголюбов, Д.О. Сиваков; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - Москва: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Юридическая фирма "Контракт", 2009. - 311 с.
2. Юрьева Я.О. Спасти Коровье озеро // Оренбургская неделя. - 2016. - № 51.
3. Юрьева Я.О. Свинство – не наш образ жизни // Оренбургская неделя. - 2017. - № 18.
4. Юрьева Я.О. Природа откликается// Оренбургская неделя. - 2017. - № 27.

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Киняев Данила Рамилевич,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[danila.kinyaev2015@yandex.ru](mailto:danila.kinyaev2015@yandex.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема совершенствования законодательства в сфере использования атомной энергетики, что позволит обеспечить безопасное использование атома, под которым понимается деятельность, направленная на защиту людей и окружающей среды от радиационной опасности, предотвращение аварий и смягчение их последствий.*

***Ключевые слова:** атомная энергетика, энергетическая стратегия, захоронение отходов, экспертиза безопасности.*

## LEGAL REGULATION OF THE USE OF NUCLEAR ENERGY IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Kinyaev Danila Ramilevich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[danila.kinyaev2015@yandex.ru](mailto:danila.kinyaev2015@yandex.ru)

***Annotation.** This article discusses the issue of improving legislation in the field of nuclear energy use, which will ensure the safe use of nuclear energy, which refers to activities aimed at protecting people and the environment from radiation hazards, preventing accidents, and mitigating their consequences.*

***Keywords:** nuclear energy, energy strategy, waste disposal, safety expertise.*

Сегодня все больше экспертов сходятся в том, что нас ожидает системный энергетический кризис. В генерации, энергомашиностроении, обеспечении ресурсами, энергосбережении мы проходим точку невозврата. Сегодня от российского государства и нашего народа требуются сверхусилия, чтобы переломить самоубийственный тренд. По поводу потребностей в нефти и газе академик РАН Р.И. Нигматулин высказал очень интересную мысль о том, что проблемы начнутся не тогда, когда органика закончится, а тогда, когда производство не будет справляться с ростом потребностей в энергоресурсах. Тогда цены на них начнут расти неограниченно, и тогда ситуация с органическим топливом станет катастрофической. В этот период может наблюдаться сильнейшее противостояние развивающихся стран, в

первую очередь Китая и Индии, против стран — основных потребителей органики. Возможны два способа решения этой проблемы: либо разумный подход, и тогда мы начнем поиск такой социальной организации, в которой объединенное человечество смогло бы начать разработку сложнейших общечеловеческих энергетических программ, либо же мир столкнется в ближайшее время с большими потрясениями, о которых, откровенно говоря, даже не хочется и думать. То есть либо разум и тяжелый совместный труд, либо тупое эгоистическое упрямство, которое приведет к жутким последствиям.

Все своеобразие ситуации заключается в том, что при разумном подходе Россия должна будет стать интеллектуальным и технологическим лидером человечества. Это связано со следующими обстоятельствами. Понятно, что никакие технологии, когда на земле будут проживать 9-10 миллиардов человек, а это будет, по прогнозам ООН, к середине XXI века, не смогут удовлетворить нормальные физиологические потребности человечества. Потребуется промышленно-энергетический выход в космос. Инструментом для такого выхода являются ядерно-космические программы, которые могут базироваться только на уране-235, которого мало. Именно в этом состоит суть отказа от сжигания урана-235, в частности, и в программах, которые сегодня декларирует Росатом [3].

В настоящее время Российская Федерация сталкивается с острой потребностью в ускоренном и стабильном развитии атомной отрасли<sup>1</sup>, что обусловлено глобальным вызовом увеличения энергопотребления при сокращении воздействия на экологию<sup>2</sup>. С учетом важности атомной

---

<sup>1</sup> Существующая атомная энергетика обречена. Безопасность атомных станций невозможно повышать до бесконечности, надо искать выходы в создании других атомных технологий. (См. об этом: Острепов И.Н. Атомная энергетика обречена. 15.04.2011. <https://www.fontanka.ru/2011/04/15/050/>).

<sup>2</sup> Сделка 1993 года между РФ и США по продаже фактически «за копейки» 500 тонн высокообогащенного урана, накопленного в СССР за почти полвека, зафиксировала победу Запада в Холодной войне с СССР. В 2006 году в США шло антидемпинговое расследование против России из-за очень низкой цены ежегодно продаваемого Америке урана - \$50/кг. Но эта цена осталась такой же и далее, как минимум до 2022 года. Россия продает в США урана в два раза больше, чем оставляет себе, имея ежегодно прибыль около 0,5 млрд. долл. Доля товаров, ежегодно производимых в США на электричестве из русского урана - по стоимости равна ВВП РФ (в 2023 году он составил 6500 млрд. долл.). Межправительственное соглашение между премьер-министром Черномырдиным и вице-президентом США Гором, заключенное в феврале 1993 года называют «сделкой Гора-Черномырдина», которая стала ударом не только по экономике, но и по безопасности России. Это была хитро продуманная операция США, которая решала сразу несколько стратегических задач: одностороннее ядерное разоружение РФ путем лишения ее запасов урана, нанесение экономического ущерба (чтобы произвести такой объем урана, страна трудилась примерно сорок лет. Несколько тысяч человек работали на опасном производстве, добывая уран, но они знали, что ковали «ядерный щит» страны и обеспечивали мирную и спокойную жизнь гражданам СССР), лишение ядерной энергетики России источников энергии в будущем. Это было самое масштабное ограбление, которое представили как обычную коммерческую сделку. 500 тонн урана было продано, якобы как

энергетики для экономики страны, ключевым становится активное законотворчество, которое обеспечивает правовую основу для масштабного роста сектора. В последние годы в этой сфере произошли значительные изменения. Приняты федеральные законы, такие как Федеральный закон от 02.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»»<sup>1</sup>, Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»<sup>2</sup> (далее – Закон об использовании атомной энергии), Федеральный закон от 05.02.2007 № 13-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом организаций, осуществляющих деятельность в области атомной энергии»<sup>3</sup>, которые формируют законодательную основу регулирования атомной энергетики в России. Конкретные проблемы и их решения в рамках государственной атомной стратегии определены через федеральные целевые программы и политические решения Президента РФ и Правительства РФ, включая Энергетическую стратегию Российской Федерации до 2050 года<sup>4</sup>.

На основании вышеуказанных законов было принято множество подзаконных актов, которые составляют основу правового регулирования ядерной энергетики в стране. Следует подчеркнуть, что в нормативно-правовой сфере наблюдается увеличение числа законов по сравнению с преобладанием подзаконных актов, которое наблюдалось ранее.

Эта тенденция к усилению законодательного регулирования должна способствовать последовательной реализации принципа разделения властей, заложенного в Конституции РФ, и содействовать строительству правового государства в России. Однако существующее правовое обеспечение в сфере ядерной энергетики не полностью соответствует интересам развития атомного комплекса страны, и законы, регулирующие эту сферу, требуют дальнейшей доработки. Это связано с тем, что на протяжении длительного времени задерживалось принятие множества законодательных актов, которые должны

---

топливо для АЭС (а на самом деле ушло на военные нужды США) за 11,9 млрд. долларов, хотя настоящая стоимость была в сотни раз выше, не менее 8 трлн. долларов, что на тот момент было эквивалентно 20 ВВП России. (См. об этом: Шингаркин М.: «Россия все эти годы за бесценок продает 2/3 своего добываемого урана в США». 06.10.2024. Мировой энергетический кризис: [t.me/skripche/699](https://t.me/skripche/699)).

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.12.2007 № 317-ФЗ (ред. от 23.07.2025) «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 49. - Ст. 6078.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об использовании атомной энергии» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 48. - Ст. 4552.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 05.02.2007 № 13-ФЗ (ред. от 07.07.2025) «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 7. - Ст. 834.

<sup>4</sup> Распоряжение Правительства РФ от 12.04.2025 № 908-р «Об утверждении Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2050 года» // Собрание законодательства РФ. - 2025. - № 16. - Ст. 2075.

были бы решить ключевые проблемы функционирования и развития атомного сектора. Основные законы, такие как Закон об использовании атомной энергии и Федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения»<sup>1</sup>, нуждаются в обновлении, так как их положения уже не соответствуют актуальным потребностям отрасли и не обеспечивают ее эффективное функционирование.

Необходимость проведения эффективных экономических и организационных реформ, а также дальнейшее развитие правовой системы требуют адаптации норм атомного законодательства к современным условиям. Это включает в себя улучшение государственного управления в сфере безопасности ядерной энергетики, развитие форм собственности и организационно-правовых форм в атомной отрасли, а также совершенствование правового режима имущества и лицензирования видов деятельности, технического регулирования.

Основы национального правового регулирования безопасности при использовании атомной энергии опираются на международные договоры, ратифицированные Россией, а также другие международные документы. В соответствии с международными нормами, ответственность государства заключается в создании и поддержании законодательной и регулирующей базы безопасности, что включает внедрение национальных требований и регулирующих положений для безопасного использования атомной энергии.

Ключевыми аспектами являются системы лицензирования, контроля и оценки, направленные на проверку соблюдения правовых требований и условий лицензий, а также механизмы обеспечения исполнения установленных норм, включая эффективные санкции. Эти международные обязательства закреплены в трех основных ядерных конвенциях:

- Конвенция о ядерной безопасности<sup>2</sup>;
- Объединенная конвенция о безопасности обращения с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами<sup>3</sup>;
- Конвенция о физической защите ядерного материала и ядерных установок<sup>4</sup>.

При оценке эффективности регулирующего воздействия действующей в рассматриваемой области нормативной базы степень реализации указанной задачи следует иметь в виду прежде всего. Задачи динамичного развития атомной отрасли России в совокупности с глобальными и региональными

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ (ред. от 18.03.2023) «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 3. - Ст. 141.

<sup>2</sup> Конвенция о ядерной безопасности от 20.09.1994 № б/н // Бюллетень международных договоров. - 2007. - № 9.

<sup>3</sup> Объединенная конвенция о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами от 05.09.1997 № б/н // Бюллетень международных договоров. - 2006. - № 8.

<sup>4</sup> Конвенция о физической защите ядерного материала и ядерных установок [Электронный ресурс] [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/nucmat\\_protection.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/nucmat_protection.shtml) (дата обращения: 15.10.2025).

интеграционными процессами, в которых Российская Федерация активно участвует, обуславливают необходимость нового системного подхода к совершенствованию правовых условий деятельности в области использования атомной энергии в рамках современного этапа модернизации атомного законодательства. В него входит и актуализация государственного регулирования безопасности с учетом инновационных задач атомной отрасли и проводимой административной и правовой реформ, направленных на ликвидацию избыточных административных барьеров и дифференциацию требований к объектам и видам деятельности в области использования атомной энергии с учетом степени их потенциальной опасности.

Требование, согласно которому меры, реализуемые органами государственного регулирования безопасности по выполнению возложенных на них полномочий, должны быть соразмерны потенциальной опасности объектов использования атомной энергии и деятельности в области использования атомной энергии, закреплено в статье 24 Закона об использовании атомной энергии. По сути, этот включенный в 2011 году в Закон принцип направлен на реализацию одного из основных принципов безопасности МАГАТЭ, согласно которому основополагающая цель безопасности, состоящая в защите людей и охране окружающей среды, должна достигаться без неоправданного ограничения эксплуатации установок или осуществления деятельности, связанных с радиационными рисками.

В соответствии с отраженным в стандартах МАГАТЭ дифференцированным подходом, выполнение регулирующих функций также должно быть соразмерно радиационным рискам, связанным с установками и деятельностью.

Статья 3 Закона об использовании атомной энергии обозначает ключевые объекты, на которые распространяются нормы Федерального закона «Об использовании атомной энергии» и атомного законодательства в целом. Разделение этих объектов на категории необходимо для установления разнообразных правовых режимов и требований безопасности. Тем не менее, несмотря на целесообразность такого разделения, категории объектов, указанные в статье 3 Закона, не демонстрируют значительных отличий в правовом регулировании по параметрам безопасности, за исключением включения в 2011 году радиационных источников с радионуклидными источниками различных категорий опасности.

Попытки установить различные правовые режимы для указанных объектов, особенно в аспектах разрешительных механизмов, не нашли должного отражения в других нормах закона. Это происходит в контексте того, что каждая категория объектов использования атомной энергии охватывает широкий спектр объектов с различным уровнем опасности. Для этих объектов могут возникать ситуации, не предусмотренные законом, которые могут варьироваться от нулевой до крайне высокой радиационной и ядерной опасности.

Основной задачей закона является четкое разграничение требований к объектам и видам деятельности, основываясь на уровне потенциальной

опасности. Закон также стремится внедрить упрощенные разрешительные механизмы (такие как регистрация и уведомление) и исключить избыточные требования, корректируя обоснованные нормы безопасности на основе анализа их регулирующего воздействия на безопасность, экономической целесообразности и соответствия международным стандартам, а также достижениям в области науки, техники и производства.

В настоящее время за исключением статей 31, 32, 36.1. это положение практически не реализовано в требующих такого механизма статьях Закона об использовании атомной энергии (например, ст. 26, 26.1., 33, 34) и других законодательных актов (так, целесообразно рассмотреть вопрос о необходимости такого подхода применительно к редакции п. 1 ч. 1 ст. 48.1. Градостроительного кодекса РФ<sup>1</sup> и др.) [1].

Статьей 26 Закона об использовании атомной энергии определяется исчерпывающий перечень лицензируемых видов деятельности в области использования атомной энергии. К ним относятся:

- размещение, сооружение, эксплуатация и вывод из эксплуатации ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;
- закрытие пунктов захоронения радиоактивных отходов;
- обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами, в том числе при разведке и добыче урановых руд, при производстве, использовании, переработке, транспортировании и хранении ядерных материалов и радиоактивных веществ;
- обращение с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении;
- использование ядерных материалов и (или) радиоактивных веществ при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
- проектирование и конструирование ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;
- конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;
- проведение экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии.

Анализ этого перечня показывает, что кроме того, что он переместился из подзаконного нормативного правового акта в закон, других принципиальных перемен в перечне лицензируемых видов деятельности не произошло; он практически не сократился и не изменился. Недостатком данного перечня, как и раньше, является то, что он не увязывает необходимость получения лицензий или других видов разрешительных

---

<sup>1</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

документов с категоризацией различных видов деятельности по их потенциальной опасности.

При оценке эффективности действующей нормативной базы в рассматриваемой области необходимо учитывать задачи динамичного развития атомной отрасли России, а также глобальные и региональные интеграционные процессы, в которых активно участвует Российская Федерация. Это обуславливает необходимость нового системного подхода к совершенствованию правовых условий в сфере атомной энергетики в рамках современной модернизации атомного законодательства.

Научной и методологической основой для совершенствования законотворческой деятельности в области атомной энергетики может стать Концепция атомного права, подготовленная учеными и экспертами и одобренная заинтересованными органами. Она регламентирует основные принципы и цели законодательного обеспечения атомной энергетики, совершенствование правового режима управления и регулирования безопасности в этой сфере, а также определяет особенности лицензирования, контроля и надзора в атомной отрасли.

Внедрение данной концепции повысит статус органов государственного регулирования безопасности в сфере применения атомной энергии, освободив их от неприсущих функций, и тем самым улучшит результативность и качество выполняемых работ. Это, в свою очередь, приведет к увеличению уровня безопасности для населения и окружающей среды при эксплуатации объектов ядерного энергетического комплекса, а также повысит готовность к предупреждению и ликвидации последствий аварий на ядерных объектах [2].

Необходимо прикладывать максимум усилий не только для устранения пробелов и противоречий в существующих нормативных правовых актах, но, прежде всего, сосредоточиться на создании новых качественных федеральных законов прямого действия.

### **Библиография**

1. Грищенко А.И. Основные проблемы совершенствования атомного законодательства России на современном этапе // Юрист. – 2011. – № 11. – С. 17-20.
2. Козодубов А.А. Развитие атомного законодательства Российской Федерации // Реформы и право. – 2012. – № 4. – С. 3-6.
3. Острцов И.Н. Атомная энергетика и конкурентоспособность России: проблемы, тенденции и перспективы // Современная конкуренция. – 2008. - № 1 (7). – С. 69-78.



## ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДИЗАЙН-КОДОВ ГОРОДОВ РОССИИ

**Климова Екатерина Сергеевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[thekateklimova@mail.ru](mailto:thekateklimova@mail.ru)

***Аннотация.** В статье рассматриваются правовые аспекты разработки и применения дизайн-кодов в городах Российской Федерации, анализируются существующие нормативные правовые акты, регулирующие вопросы благоустройства, архитектурного облика городской среды и размещения информации в контексте внедрения дизайн-кодов. Особое внимание уделяется проблемам правовой неопределенности, связанной с определением статуса дизайн-кода как нормативного правового акта.*

***Ключевые слова:** дизайн-код, благоустройство, облик, городская среда, правовое регулирование, органы местного самоуправления, нормативный правовой акт.*

## LEGAL ASPECTS OF DESIGN CODES OF RUSSIAN CITIES

**Klimova Ekaterina Sergeevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[thekateklimova@mail.ru](mailto:thekateklimova@mail.ru)

***Annotation.** The article examines the legal aspects of the development and application of design codes in the cities of the Russian Federation, and analyzes the existing legal acts that regulate the issues of urban planning, architectural design, and information placement in the context of the implementation of design codes. Special attention is paid to the problems of legal uncertainty associated with determining the status of a design code as a regulatory legal act.*

***Keywords:** design code, landscaping, appearance, urban environment, legal regulation, local governments, regulatory legal act.*

В последние годы в России наблюдается увеличение интереса к формированию комфортной и привлекательной городской среды. Одним из ключевых инструментов достижения этой цели является разработка и внедрение дизайн-кодов. Дизайн-код города — четкий набор правил проектирования, созданный на основе существующего визуального кода города, регламентирующих визуальную составляющую важных элементов городского пространства: вывесок, указателей, адресных табличек,

остановочных комплексов и других элементов городской среды, опирающийся на культурные, исторические и демографические особенности территории [1]. Однако правовое регулирование в этой сфере имеет ряд особенностей, обусловленных федеративной структурой страны и распределением полномочий между различными уровнями власти. Цель данной работы – рассмотреть некоторые правовые аспекты дизайн-кодов городов России.

В настоящее время в России отсутствует федеральный закон, регулирующий разработку и применение дизайн-кодов. Основными источниками правового регулирования являются следующие.

Градостроительный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> определяет общие принципы градостроительной деятельности и зонирования территорий. Дизайн-код может рассматриваться как инструмент реализации градостроительной политики, особенно в части формирования архитектурного облика города.

Регулирование рекламы в городах началось с Федерального закона от 03.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»<sup>2</sup> (далее – Закон о рекламе), который определяет места размещения и типы рекламных конструкций. Значительным шагом вперед стало создание первого дизайн-кода в Москве в 2013 году<sup>3</sup>, который представлял собой концепцию унификации оформления вывесок и фасадов в историческом центре города. Начиная с 2015 года, опыт Москвы был перенят, и собственные дизайн-коды стали разрабатываться во многих других городах и поселениях России.

Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»<sup>4</sup> является особо значимым в контексте данной темы, поскольку дизайн-код должен учитывать требования к сохранению исторического облика города, особенно в отношении объектов культурного наследия.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>5</sup> закрепляет за органами местного самоуправления полномочия в сфере благоустройства территории, в том числе через утверждение правил благоустройства, в

---

<sup>1</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О рекламе» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 12. - Ст. 1232.

<sup>3</sup> Зачем городам дизайн-код? [Электронный ресурс] <https://prorus.ru/interviews/zachem-gorodam-dizajn-kod/> (дата обращения: 20.10.2025).

<sup>4</sup> Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.01.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 26. - Ст. 2519.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 40. - Ст. 3822. Документ утрачивает силу с 01.01.2027 в связи с принятием Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

которые могут быть включены положения дизайн-кода. К вопросам местного значения относятся также сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности поселения, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории поселения; создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в поселении; осуществление муниципального контроля в сфере благоустройства, предметом которого является соблюдение правил благоустройства территории поселения, требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг, организация благоустройства территории поселения в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения; утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории и другие вопросы.

Именно в муниципальных правовых актах должны содержаться положения о размещении информационных конструкций, регламенты оформления фасадов зданий и другие требования, включаемые в дизайн-коды поселений.

Согласно статье 19 Закона о рекламе органы местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных или городских округов утверждают схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов РФ или муниципальной собственности. Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах. Такая схема должна соответствовать документам территориального планирования и обеспечивать соблюдение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки, градостроительных норм и правил, требований безопасности и содержать карты размещения рекламных конструкций с указанием типов и видов рекламных конструкций, площади информационных полей и технических характеристик рекламных конструкций.

Схема размещения рекламных конструкций и вносимые в нее изменения подлежат предварительному согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта РФ в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти данного субъекта РФ. Схема размещения рекламных конструкций и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию (обнародованию) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования)

муниципальных правовых актов, и размещению на официальном сайте органа местного самоуправления муниципального района, органа местного самоуправления муниципального округа или органа местного самоуправления городского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом под информационным полем рекламной конструкции понимается часть рекламной конструкции, предназначенная для распространения рекламы.

Рассмотрим внедрение дизайн-кода на примере города Старая Русса.

Разработка дизайн-кода для Старой Руссы выполнялась на основании официальных регламентирующих документов. В их числе Решение Совета депутатов города Старая Русса Старорусского муниципального района Новгородской области от 27.07.2022 № 270 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования городское поселение город Старая Русса»<sup>1</sup> (далее – Решение Совета депутатов города Старая Русса) и иные нормативные акты, составляющие нормативно-правовую базу для формирования внешнего вида улиц и строений города.

В Решении Совета депутатов города Старая Русса содержится пункт 1.1., который гласит, что дизайн-код – свод правил, определяющий внешний облик, оформление и порядок размещения стилистически единых элементов городской среды, разработанный исходя из особенностей территории (типовой или исторической), включающий текстовые и графические материалы. Действие дизайн-кода распространяется на территорию города Старая Русса.

Пункт 1.3. данного Решения определяет основные цели и задачи разработки дизайн-кода:

- упорядочение размещения информационных и рекламных конструкций в исторической части города;
- формирование полноценной архитектурно-художественной городской среды;
- разработка рекомендаций по подбору линейки мебели и элементов городской среды (скамьи, диваны, фонарные столбы, велопарковки, цветочницы и вазоны, ограждения, люки, памятные таблички, почтовые ящики);
- разработка рекомендаций по косметическому ремонту и подбору колористических решений для фасадов, городских объектов и ограждений;
- разработка требований к элементам зданий (входным группам, козырькам, навесам);

---

<sup>1</sup> Постановление Администрации Старорусского муниципального района от 27.07.2022 № 270 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования городское поселение город Старая Русса» / Официальный сайт Администрации Старорусского муниципального района [Электронный ресурс] [https://admrusa.gosuslugi.ru/ofitsialno/mun-kontrol/munkon-blag/norm-baza-bлаго/munitisipalnyykontrol\\_5953.html](https://admrusa.gosuslugi.ru/ofitsialno/mun-kontrol/munkon-blag/norm-baza-bлаго/munitisipalnyykontrol_5953.html) (дата обращения: 20.10.2025).

- формулирование задач в области создания системы навигации в центре города, разработка требований к навигационным стелам, указателям, разработка макетов домовых табличек.

Именно исходя из регламентированных задач дизайн-кодирования городских пространств, можно сделать вывод о том, что дизайн-код выступает как средство формирования городской айдентики. Элементы дизайн-кода в совокупности создают структуру дизайн-кода, каждый элемент которого играет важную роль в преобразовании городских пространств, а в целом дизайн-код является одним из инструментов комплексного развития территории<sup>1</sup> [2; 3 с. 61].

Целью регулирования, осуществляемого посредством нормативного правового акта, является установление четких правил, касающихся вывесок. В связи с этим приводятся определения различных видов вывесок и формулируются конкретные требования к их содержанию, внешнему виду и порядку размещения, обеспечивающие единообразное применение и соблюдение прав и законных интересов всех заинтересованных лиц. Так, согласно пункту 2.6.2. Решение Совета депутатов города Старая Русса максимальный размер настенных конструкций, размещаемых организациями, индивидуальными предпринимателями на внешних поверхностях зданий, строений, сооружений, не должен превышать:

по высоте – не более 0,36 м;

по высоте – не более 0,60 метра для фирменных рекламных знаков;

по длине – 70% от длины фасада, соответствующей занимаемым данными организациями, индивидуальными предпринимателями помещениям, но не более 10 м для единичной конструкции.

При размещении настенной конструкции в пределах 70% от длины фасада в виде комплекса идентичных взаимосвязанных элементов (информационное поле (текстовая часть) и декоративно-художественные элементы) максимальный размер каждого из указанных элементов не может превышать 10 м в длину.

---

<sup>1</sup> В конце 2020 года, принесшего столько неприятностей гражданам и бизнесу, Президент РФ Путин подписал новый Федеральный закон от 30.12.2020 № 494-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий», предусматривающий внесение существенных изменений в градостроительное и жилищное законодательство. Ключевым понятием нового закона является термин «комплексное развитие территорий», под которым понимается деятельность, осуществляемая в рамках утвержденных документов по планировке территорий и направленная на создание благоприятных условий для проживания людей, обновления среды их жизнедеятельности и территорий общего пользования (ст. 1 Градостроительного кодекса РФ). Одновременно с этим комплексное развитие признается разновидностью градостроительной деятельности, то есть включает в себя снос, реконструкцию и строительство зданий и сооружений, в том числе многоквартирных домов, а также благоустройство окружающей территории. (См. об этом: Что такое комплексное развитие территорий и чем оно опасно для собственников жилья? 29.04.2021. [https://dzen.ru/a/YIrnOp\\_oGULbhMFf](https://dzen.ru/a/YIrnOp_oGULbhMFf)).

Исходя из данных положений, можно заключить, что требования к размерам вывесок являются инструментом для создания гармоничной городской среды, обеспечивая баланс между потребностями бизнеса в рекламе и необходимостью сохранения архитектурного облика, безопасности и визуального комфорта для жителей и гостей города. Они призваны предотвратить визуальный хаос, обеспечить безопасность, гарантировать читаемость и создать равные условия для ведения бизнеса, формируя, таким образом, благоприятное городское пространство.

Итак, в заключение необходимо отметить, что дизайн-код – важный инструмент формирования комфортной и привлекательной городской среды. Дизайн-код создается под определенный город с учетом его истории, местного колорита и культурного наследия. Несмотря на то, что многие российские города похожи между собой своей типовой архитектурой, использовать один идентичный дизайн-код для нескольких населенных пунктов невозможно, поскольку при его составлении учитывается не только культурно-исторический контекст, но и климатические условия, формирующие городскую среду. Перед разработкой кода детально рассматриваются особенности города, его достоинства и трудности, в обязательном порядке изучаются нормативные правовые акты региона. Для эффективного применения дизайн-кода необходимо совершенствовать правовое регулирование, а также проводить информационную работу среди предпринимателей и граждан. Решение этих задач позволит создать более гармоничные и эстетичные города, привлекательные для жителей и туристов.

### **Библиография**

1. Донгузов К.А., Маннасова Ю.И. Зарубежный опыт дизайн-кодирования городских пространств // Научный журнал. - 2022. - № 2 (64). - С. 80-82.
2. Поставная Н.П., Ягофаров Д.Р. Некоторые проблемы правового регулирования пространственного и территориального развития Российской Федерации для обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под общ. ред. Т.В. Ефимцевой. — Москва: ИНФРА-М, 2022. — С. 75-81.
3. Щербинин Э.М. Дизайн-код как средство развития комфортной городской среды и способ формирования городской айдентики // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. - 2024. - № 2. - С. 59-69. DOI:10.34031/2071-7318-2024-9-2-59-69

УДК 346.546.6

## ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Левина Елизавета Викторовна,**

**Шуляк Валерия Алексеевна,**

студентки Оренбургского института (филиала)

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

г. Оренбург, Российская Федерация

[e\\_v\\_levina@mail.ru](mailto:e_v_levina@mail.ru)

[shulyak\\_valeria@mail.ru](mailto:shulyak_valeria@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье исследуются проблемы безопасности предпринимательства (бизнеса) в России. Безопасность – самая серьезная проблема, с которой сталкиваются предприятия малого и среднего бизнеса. Проблема защиты предпринимательства связана с общетеоретическими исследованиями закономерностей становления и развития рыночных отношений. В статье анализируется текущая законодательная база, регулирующая безопасность бизнеса, и обосновывается необходимость ее систематизации и унификации. В заключение предлагаются три возможных подхода к повышению безопасности предпринимательской деятельности: административный, либеральный и комплексный.*

***Ключевые слова:** безопасность, предпринимательская деятельность, проблема, угроза, государство, закон, нарушение, бизнес, защита, малый и средний бизнес.*

## PROBLEMS OF BUSINESS SECURITY IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Levina Elizaveta Viktorovna,**

**Shuliak Valeria Alekseevna,**

students of the Orenburg Institute (branch)

of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)

Orenburg, Russian Federation

[e\\_v\\_levina@mail.ru](mailto:e_v_levina@mail.ru)

[shulyak\\_valeria@mail.ru](mailto:shulyak_valeria@mail.ru)

***Annotation.** This article examines the problems of entrepreneurship (business) security in Russia. Security is the most serious problem faced by small and medium-sized businesses. The problem of protecting entrepreneurship is associated with general theoretical studies of the patterns of formation and development of market relations. The article analyzes the current legislative framework regulating business security and substantiates the need for its systematization and unification. In conclusion, three possible approaches to improving the security of entrepreneurial activity are proposed: administrative, liberal and comprehensive.*

**Keywords:** *security, entrepreneurship, problem, threat, state, law, violation, business, protection, small and medium business.*

В условиях капиталистической (рыночной) экономики важнейшей задачей государства, наряду с содействием предпринимательству, является правовая защита бизнеса в любых его формах, за исключением неправомерной деятельности. Это жизненно необходимо для самого государства, поскольку доходы от предпринимательской деятельности являются основным источником налоговых поступлений в государственную казну. Совокупность правовых способов защиты прав и интересов предпринимателей является неотъемлемой частью правового режима предпринимательства, который устанавливается Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ и другими законодательными актами.

Актуальность исследования данной темы обусловлена тем, что в рамках современной российской экономики, характеризующейся нестабильностью, геополитической напряженностью, вопросы безопасности предпринимательской деятельности приобретают первостепенное значение. Эффективное обеспечение безопасности бизнеса является ключевым фактором устойчивого развития экономики страны, привлечения инвестиций и создания новых рабочих мест.

Безопасность – самая серьезная проблема, с которой сталкиваются предприятия малого и среднего бизнеса. Непрерывно меняющиеся угрозы безопасности как с внешней, так и с внутренней стороны бизнес-ориентированной сети могут внести хаос в деловые операции, отрицательно воздействуя на прибыльность сделок и удовлетворенность клиентов. Кроме того, предприятия малого и среднего бизнеса должны отвечать требованиям новых нормативных актов, разработанных для защиты частной собственности потребителя и обеспечения безопасности электронной информации [1, с. 87-89].

Безопасность — это, скорее, не отсутствие опасности, а защита от нее. Она составляет одно из условий самоопределения, саморазвития личности, различных общностей, людей, человечества в целом. Тем самым под безопасностью можно понимать защищенность состояния общественных отношений, обеспечивающих прогрессивное развитие общества в конкретных исторических и природных условиях, от опасностей, источником возникновения которых служат внутренние и внешние противоречия [4].

Впервые категория «безопасность» была предусмотрена в Законе РФ от 05.03.1992 № 2446-I «О безопасности»<sup>1</sup> (далее – Закон РФ о безопасности) и трактовалась как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

---

<sup>1</sup> <sup>1</sup> Закон РФ от 05.03.1992 № 2446-I (ред. от 26.06.2008) «О безопасности» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. - № 15. - Ст. 769. Документ утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2010 № 390-ФЗ, вступившего в силу со дня официального опубликования (опубликован в Российской газете от 29.12.2010).



Однако на сегодняшний день понятие безопасности не закреплено в действующем Федеральном законе от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности»<sup>1</sup> (далее – Закон о безопасности). Данный нормативный правовой акт определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности и иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Учитывая важность безопасности в целом, следует обратиться к проблемам безопасности в конкретной области – предпринимательской деятельности, ведь обеспечение безопасности бизнеса, как неотъемлемой части экономики, является важной составляющей общей системы безопасности государства.

Защита (обеспечение безопасности) предпринимательства — процесс, направленный на ограждение предпринимательских структур и отдельных физических лиц, в деятельности которых присутствует элемент предпринимательства, от применения по отношению к ним методов криминальной коррупции и от иной деятельности, наносящей им ущерб вследствие нарушения законодательства или деловой этики.

Проблема защиты предпринимательства связана с общетеоретическими исследованиями закономерностей становления и развития рыночных отношений, а также с анализом феномена предпринимательства в его философском, прикладном, функциональном и структурном аспектах. Существует также прямая связь и проблема с вопросами государственного регулирования рыночной экономики и государственной поддержки предпринимательства [2, с. 30].

Безопасность предпринимательской деятельности есть системное понятие, отражающее определенное состояние объекта предпринимательства, его способность не только сохранять свою сущность и основную характеристику в условиях воздействия извне, или в самом объекте, но и осуществлять превентивные действия, направленные на снижение, ослабление, устранение и предупреждение этих воздействий (опасностей и угроз).

По нашему мнению, категория «безопасность предпринимательской деятельности» представляет собой систему, обеспечивающую устойчивость функционирования (способность работать и развиваться) субъекта предпринимательства в условиях постоянного конкурентно-экономического взаимодействия с другими хозяйствующими субъектами и в условиях постоянно меняющейся внешней среды.

Выделим некоторые проблемы безопасности предпринимательства в России [3, с. 174].

Проблема безопасности № 1 – компьютерные вирусы. Компьютерный вирус – вредоносная программа, которая способна воспроизводить себя на

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О безопасности» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 1. - Ст. 2.

компьютерах или через компьютерные сети. Данные вирусы остаются наиболее распространенной угрозой безопасности: ежегодно 75% предприятий малого и среднего бизнеса испытывают атаку хотя бы одной вредоносной программы.

Катастрофические последствия выливаются в потерянные заказы, разрушенные базы данных и разгневанных клиентов. Сотрудники, сами того не подозревая, могут стать причиной заражения сети вирусами и шпионским ПО, посещая небезопасные сайты, скачивая сомнительные файлы или открывая зараженные письма. Эти случайные действия, тем не менее, обходятся компаниям в значительные суммы. Поэтому системы безопасности должны быть способны выявлять и блокировать вредоносное ПО во всех уголках сети.

Проблема безопасности № 2 – хищение информации. Кража данных, также называемая кражей информации – это незаконная передача или хранение личной, конфиденциальной и финансовой информации: паролей, программных кодов и алгоритмов, а также авторских процессов и технологий. Кража данных считается серьезным нарушением безопасности и конфиденциальности с потенциально неблагоприятными последствиями как для частных лиц, так и для организаций.

Сотрудники, работающие в компании, имеют доступ к личной информации клиентов. Недобросовестные сотрудники или недовольные подрядчики могут скопировать, изменить или украсть эти данные. Однако внутренние угрозы не обязательно связаны с действиями сотрудников, работающих в настоящее время. Их причиной могут также стать действия бывших сотрудников, подрядчиков или партнеров, имеющих доступ к системам компании и к конфиденциальной информации.

Некоторые случаи кражи данных происходят не в результате киберпреступлений, а становятся следствием физических действий. К ним относится кража документов или устройств: ноутбуков, телефонов, преобладающих устройств.

В России существуют нормы, предусматривающие наказание за данные нарушения. Например, статья 13.12. КоАП РФ<sup>1</sup> предусматривает наказание за нарушение правил защиты информации; статья 183 УК РФ<sup>2</sup> предусматривает ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну; статья 272 УК РФ – ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации и др.

Считаем, что любая стратегия безопасности должна предотвращать кражу электронной информации как снаружи, так и изнутри сети.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

Проблема безопасности № 3 – законодательное регулирование. В современных условиях в Российской Федерации создана правовая база предпринимательской деятельности. Конституция РФ обеспечивает единое экономическое пространство, свободу перемещения товаров, работ, услуг и финансовых средств, защиту конкуренции, свободу экономической деятельности, признание и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. Гражданский кодекс РФ и иные кодексы (например, Налоговый кодекс РФ) детально регламентируют общие и частные правовые режимы предпринимательской деятельности. Действует группа общих законов (например, о конкуренции, об инвестиционной деятельности и др.). Существует группа специальных законов (например, об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о бухгалтерском учете, об аудите и др.). Данная законодательная база, вместе с иными нормативными правовыми актами федерального уровня, уровня субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, базируется на общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах России [1, с. 87-88].

Однако, к сожалению, пока отсутствует единый федеральный закон о безопасности предпринимательской деятельности, предусматривающий защиту предпринимательства и обеспечение безопасности бизнеса.

Считаем, что принятие единого нормативного правового акта необходимо по следующим обстоятельствам:

- Систематизация и унификация правового поля: сейчас вопросы безопасности бизнеса регулируются разрозненными нормами различных отраслей права (гражданского, уголовного, административного и др.). Это затрудняет понимание прав и обязанностей предпринимателей, а также создает возможности для злоупотреблений. Федеральный закон мог бы объединить ключевые положения, касающиеся защиты бизнеса от различных угроз, в единый документ, сделав правовое поле более прозрачным и предсказуемым.

- Необходимость закрепления официального понятия «безопасность», поскольку оно содержалось только в Законе РФ о безопасности.

- Закон мог бы четко определить, что относится к угрозам бизнеса. Классификация угроз позволит разработать эффективные меры по их предотвращению и пресечению.

- Одновременно необходимо определить обязанности предпринимателей по обеспечению собственной безопасности в законе (например, внедрение систем безопасности, обучение персонала).

Считаем, что необходимо привести данные опроса руководителей и собственников российских компаний за 2024 год. В опросе приняли участие 1056 респондентов – представителей микро-, малого, среднего и крупного бизнеса (преимущественно строительные компании, организации оптовой и розничной торговли, обрабатывающие производства). Почти 70% респондентов – компании из Сибири и Урала, регионов Приволжского,

Центрального (вне Москвы) и Южного федеральных округов, всего более 20 субъектов РФ.

Результаты опроса показали, что права предпринимателей по-прежнему остаются недостаточно защищенными, что непосредственно связано с проблемой безопасности бизнеса:

- 86% респондентов полагают, что права и законные интересы предпринимателей в России либо абсолютно не защищены, либо недостаточно защищены;

- 80% респондентов согласились с тем, что судебная система не обеспечивает эффективной защиты прав предпринимателей;

- 46% опрошенных считают, что российское законодательство избыточно строгое: за преступления принимаются даже малейшие просчеты.

Вывод из представленных данных свидетельствует о значительных проблемах в сфере защиты прав предпринимателей в России. Высокий процент респондентов, считающих, что их права не защищены должным образом, указывает на существующую недоверие к правовой системе и ее способности обеспечивать справедливость.

Таким образом, единственной возможностью обеспечения экономической безопасности бизнеса и достижения высокого уровня постоянного дохода является создание единой комплексной системы, поддающейся управлению и оперативно реагирующей на изменения внешней среды.

По-нашему мнению, возможны три варианта действий по повышению безопасности предпринимательской деятельности:

1. Административный — обеспечение безопасности преимущественно усилением администрирования и ужесточением санкций за нарушение законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность. При реализации этих действий планируется повышение роли государственного регулирования в управлении экономикой, усиление контроля за банковской и внешнеторговой сферами, ужесточение налогового администрирования. Одновременно с повышением безопасности реализация таких действий приведет к ухудшению инвестиционного климата в связи с ростом административного давления на бизнес.

2. Либеральный — повышение безопасности путем либерализации налоговой системы, снятия административных барьеров, сокращения числа лицензируемых видов деятельности; повышение роли саморегулируемых объединений в экономике регионов. Реализация таких действий несет существенные риски, в случае если предпринимательское сообщество не сможет сформировать эффективные механизмы саморегулирования.

3. Комплексный — воздействие на субъекты хозяйствования с целью устранения экономической целесообразности оппортунистического поведения, как со стороны хозяйствующих субъектов, так и со стороны государственных органов. Он включает в себя меры по созданию экономических стимулов для честного ведения бизнеса и высоких рисков для хозяйствующих субъектов, угрожающих безопасности конкурентов.

Подводя итог, можно сказать, что в сфере развития российского предпринимательства существует ряд проблем, таких как, недостаточное финансирование, проблемы кредитования и налогообложения, пробелы в действующем законодательстве и мн. др. Для их решения необходим системный и современный подход, который включает в себя государственную поддержку бизнеса, самостоятельного повышения квалификации и перманентного самообучения предпринимателей.

### **Библиография**

1. Безопасность предпринимательской деятельности: учебник для вузов. / В.Л. Шульц, А.В. Юрченко, А.Д. Рудченко; под редакцией В.Л. Шульца. 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 585 с.
2. Ефимцева Т.В. Некоторые аспекты обеспечения экономической безопасности предприятий в современной России / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под общ. ред. Т.В. Ефимцевой. – Москва: ИНФРА-М, 2022. - С. 28-35.
3. Тамаева А.М. Пути решения проблем предпринимательства // Наука: общество, экономика, право. – 2020. - № 2. – С. 174-178.
4. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по экон. специальностям / Гусев В.С., Кузин Б.И., Медников М.Д. [и др.]. - СПб: Очар. странник, 2001. – 254 с.

**Марченко Анастасия Денисовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[mrmistyeyed@yandex.ru](mailto:mrmistyeyed@yandex.ru)

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются правовые аспекты внедрения дизайн-кода города Оренбурга как инструмента гармонизации городской среды и повышения качества городской жизни. Актуальность темы обусловлена необходимостью создания единого визуального и функционального облика города, способствующего развитию туристической привлекательности и улучшению имиджа региона.

**Ключевые слова:** дизайн-код, инфраструктура, развитие, идентичность, облик города, городская среда.

## DESIGN CODE OF THE ORENBURG CITY: LEGAL ASPECTS

**Marchenko Anastasia Denisovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[mrmistyeyed@yandex.ru](mailto:mrmistyeyed@yandex.ru)

**Annotation.** This article examines the legal aspects of the implementation of the design code of the city of Orenburg as a tool for harmonizing the urban environment and improving the quality of urban life. The relevance of the topic is due to the need to create a unified visual and functional appearance of the city, contributing to the development of tourist attractiveness and improving the image of the region.

**Keywords:** design code, infrastructure, development, identity, city appearance, urban environment.

Путешествуя по городам России, можно заметить общие непривлекательные черты: обилие кричащих информационных и рекламных конструкций, хаотично расположенных на фасадах и в среде, которые создают визуальный шум и закрывают собой архитектуру города. Сама архитектура тоже часто находится в плохом состоянии. Обрастая в процессе жизни чужеродными элементами — бесформенными козырьками, кондиционерами, металлическими дверями, некачественным вентфасадом, здания теряют первоначальный целостный облик. К этому хаосу добавляются случайные элементы благоустройства, не сочетающиеся ни между собой, ни со своим окружением. В результате города теряют свой облик и идентичность.

Актуальность вопроса о дизайн-коде города связана с необходимостью вовлечения населения в процесс формирования городской среды. Дизайн-код предполагает учет мнения граждан и общественных объединений, что повышает уровень доверия и вовлеченности жителей в жизнь города.

Для повышения качества городской среды и экономической привлекательности разрабатывается единый дизайн-код города. Он включает в себя свод правил и рекомендаций по проектированию стилистически единой, комфортной и безопасной городской среды. Свод правил может регламентировать все, что есть в городе:

- архитектуру (элементы зданий, цветовую палитру, подсветку, принципы сохранения и изменения);

- благоустройство (планировочную структуру улично-дорожной сети, озеленение, освещение, мощение, оформление и размещение малых форм, нестационарных торговых объектов, остановок, летних кафе, праздничное оформление);

- информационные и рекламные носители на фасадах и в городской среде.

В условиях динамичного развития городов, вопрос оформления их пространственного облика становится особенно актуальным. Дизайн-код помогает сформировать единый стиль города, улучшить его эстетические характеристики и повысить качество городской среды. В свою очередь, горожане становятся более внимательными не только к архитектуре, но и привлекательный городской облик положительно влияет на инвестиционный климат, что в свою очередь способствует развитию бизнеса и туризма в регионе. В последние годы наблюдается увеличение интереса со стороны государства к вопросам регулирования внешнего облика зданий и сооружений. Разработка дизайн-кода как правового инструмента позволяет более эффективно контролировать архитектурные решения и согласовывать их с общими принципами градостроительного развития. Кроме того, в современном мире, как никогда остро, стоит вопрос сохранения культурного наследия.

Основным нормативным актом являются правила благоустройства, принимаемые на местном уровне. На федеральном уровне в настоящее время существует две параллельные системы правового регулирования благоустройства:

- в рамках стандартного благоустройства территории муниципального образования;

- в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды».

В настоящее время термин «благоустройство территории поселения (городского округа)» закреплён в статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в

Российской Федерации»<sup>1</sup> и определяется как «комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории».

Понятие «дизайн-код» неразрывно существует с понятием «благоустройство». В настоящее время существует несколько трактовок термина «благоустройство». По мнению В.Ф. Ковязина, благоустройство жилых территорий представляет собой комплекс мероприятий по инженерному благоустройству (инженерная подготовка и оборудование, искусственное освещение), социально-бытовому благоустройству (совершенствование системы социально-бытового обслуживания населения) и внешнему озеленению (озеленение, организация движения транспорта и пешеходов, оснащение территории малыми архитектурными формами) [1].

Согласно части 36 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> благоустройство территории - деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

Очевидно, что благоустройство территорий городов и поселений невозможно без соответствующей нормативно-правовой базы, которая состоит из следующих актов:

1. Федеральных законов, в качестве примера которых можно привести Градостроительный кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup>, Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

2. Нормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, в том числе приказов Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстроя

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 40. - Ст. 3822. Документ утрачивает силу с 01.01.2027 в связи с принятием Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

<sup>2</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

<sup>3</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 04.11.2025) // Собрание законодательства РФ. 0 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 14.



России), сводов правил (СП/СНиП), санитарных правил и норм (СанПиН), межгосударственных стандартов (ГОСТ), государственных стандартов Российской Федерации (ГОСТ Р). В качестве примера вышеперечисленных нормативных правовых актов можно привести: Приказ Минстроя России от 06.04.2017 № 691/пр «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды в рамках реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» на 2018-2022 годы<sup>1</sup>; СП 34.13330.2012 «СНиП 2.05.02-85\* «Автомобильные дороги»<sup>2</sup>; СП 82.13330.2016 «СНиП III-10-75» «Благоустройство территорий»<sup>3</sup>; СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»<sup>4</sup>; ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения»<sup>5</sup>. Также можно отнести Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды, утвержденные Постановлением Правительства РФ<sup>6</sup> от 10.02.2017 № 169, которые определяют, в том числе: понятие дворовой территории (п. 3); условия предоставления субсидий из федерального бюджета (п. 5); основные положения соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета (п. 10); требования к правилам предоставления и распределения субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации (п. 11, п. 12);

3. Законов субъектов Российской Федерации, в качестве примера которых можно привести Закон Оренбургской области от 15.03.2007 №

---

<sup>1</sup> Приказ Минстроя России от 18.03.2019 № 162/пр «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды в рамках реализации федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" // Информационный бюллетень о нормативной, методической и типовой проектной документации. – 2019. - № 4.

<sup>2</sup> СП 34.13330.2021 «СНиП 2.05.02-84\* Автомобильные дороги». - М.: Минстрой России, 2021. - 99 с.

<sup>3</sup> СП 82.13330.2016 «СНиП III-10-75» «Благоустройство территорий». - М.: Минстрой России, 2016. - 44 с.

<sup>4</sup> СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03. Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов: утв. гл. гос. санитар. врачом Рос. Федерации 30.04.2003; введ. с 15.06.2003. - СПб.: ДЕАН, 2004. - 47 с.

<sup>5</sup> ГОСТ Р 52289-2004. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств. - М.: Стандартинформ, 2005. - 94 с.

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 10.02.2017 № 169 (ред. от 16.12.2017) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды» // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 8. - Ст. 1242.

1037/233-IV-ОЗ «О градостроительной деятельности на территории Оренбургской области»<sup>1</sup>.

4. Нормативные правовых актов муниципальных образований, в качестве примера которых можно привести Решение от 24.10.2017 № 416 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования «город Оренбург»»<sup>2</sup>.

5. Составной частью нормативно-правовой базы, регулирующей благоустройство городской среды, являются акты приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды», например, Паспорт приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды»<sup>3</sup> (утвержден президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 18.04.2017 № 5), который содержит описание модели функционирования результатов проекта по обеспечению улучшения качества городской среды.

В 2003 году был принят Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». С момента принятия в положения вышеуказанного Закона было внесено значительное количество изменений, в том числе касающихся благоустройства. Наиболее значительные изменения касались вопросов благоустройства территорий муниципальных образований и были внесены Федеральным законом от 29.12.2017 № 463-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>4</sup>, который значительно расширил полномочия муниципальных образований. Этот Закон впервые ввел понятие правил благоустройства территории муниципального образования, а муниципальные образования получили право утверждать правила благоустройства территории и контролировать их соблюдение, организовывать благоустройство. Положения данного Закона конкретизировали перечень вопросов, регулируемых правилами благоустройства территории муниципального образования.

---

<sup>1</sup> Закон Оренбургской области от 15.03.2007 № 1037/233-IV-ОЗ (ред. 07.12.2018) «О градостроительной деятельности на территории Оренбургской области» / <https://docs.cntd.ru/document/952010407>

<sup>2</sup> Решение Оренбургского городского Совета от 24.10.2017 № 416 (с изм. на 24.12.2024) «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования «город Оренбург»» // Вечерний Оренбург. - 2017. - № 82.

<sup>3</sup> Паспорт приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды»: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 18.04.2017 № 5 / КонсультантПлюс [Электронный ресурс] [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216250/?ysclid=m4kbr7azlc132488662](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216250/?ysclid=m4kbr7azlc132488662) (дата обращения 27.11.2025).

<sup>4</sup> Федеральный закон от 29.12.2017 N 463-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 1 (Часть I). - Ст. 47.

Следует отметить, что органы государственной власти оказывают поддержку органам местного самоуправления в сфере разработки правил благоустройства территорий муниципальных образований, в том числе разработкой соответствующей нормативно-правовой базы, в которую входят «Методические рекомендации для подготовки правил благоустройства территорий поселений, городских округов, внутригородских районов», которые ранее были утверждены приказом Минстроя России<sup>1</sup> от 13.04.2017 № 711/пр.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что регулирование благоустройства в Российской Федерации осуществляется с помощью множества различных взаимосвязанных между собой нормативных правовых актов органов государственной власти и органов местного самоуправления. Большая часть обязанностей по благоустройству лежит на органах государственной власти и к уменьшению значения местных органов власти, что значительно ухудшит условия жизни граждан.

При регулировании органами местного самоуправления благоустройства населенных пунктов имеется ряд проблем, связанных с тем, что:

- отношения по благоустройству включают в себя несколько смежных областей регулирования, в том числе отношения по градостроительной деятельности, по охране окружающей среды и обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения, жилищные отношения. При этом четкое правовое регулирование, определяющее место отношений по благоустройству в системе права, в том числе относительно смежных областей регулирования, в частности законодательства о градостроительной деятельности, и содержание отношений по благоустройству, четко отграничивающее их от иных отношений, на федеральном уровне отсутствует, а на местном – невозможно, поскольку выходит за пределы компетенции органов местного самоуправления;

- исключение вопросов благоустройства из сферы действия градостроительного законодательства породило разрыв между градостроительной деятельностью на территориях поселений и благоустройством таких территорий. Между тем, реализация полномочий по благоустройству тесно связана с полномочиями органов местного самоуправления в сфере градостроительной деятельности, в том числе по 3 регулированию землепользования и застройки. Включение полномочий по благоустройству в общую систему полномочий органов местного самоуправления в сфере градостроительной деятельности позволило бы им осуществлять скоординированную градостроительную политику и комплексно влиять на качество городской среды с учетом локальных

---

<sup>1</sup> Приказ Минстроя России от 13.04.2017 № 711/пр «Об утверждении методических рекомендаций для подготовки правил благоустройства территорий поселений, городских округов, внутригородских районов» // Документ опубликован не был. Документ утратил силу в связи с изданием Приказа Минстроя России от 16.09.2020 № 512/пр.

особенностей поселения, городского округа, в том числе бюджетных возможностей;

- в настоящее время имеется тенденция необоснованного ограничения полномочий муниципалитетов по широкому кругу вопросов непосредственного муниципального управления, в том числе в сферах градостроительного регулирования, земельных отношений, размещения объектов торговли и других, что приводит к отсутствию реальных инструментов управления и в целом к недееспособности органов местного самоуправления [2];

- изначально нечетко разграничены функции по благоустройству территорий на публичную и частную зоны ответственности, особенно в части так называемых «прилегающих территорий» (органам местного самоуправления предоставлено право установления порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий) и «дворовых территорий».

Вышеуказанные проблемы являются главным препятствием на пути к установлению взаимосвязи между формированием комфортной городской среды и сферами благоустройства населенных пунктов в связи с тем, что современное благоустройство в нашей стране представляет собой точечное размещение отдельных элементов инфраструктуры на некоторых ограниченных территориях и не связано с формированием благоприятной городской среды. То же касается и города Оренбурга.

«Оренбург — столица Оренбургской области, десятый по численности населения город в Приволжском федеральном округе. Оренбург отличается выгодным географическим положением: он расположен в центральной части России, что положительно сказывается на экономическом развитии города. Исторически Оренбург выполнял торговую и административную функции и служил важным узлом, объединяющим европейскую часть России и Азию. Сегодня Оренбург — промышленный центр области, а также город с богатой историей, сложным устройством, чертами различных эпох и культур»<sup>1</sup>.

Оренбург — город с богатой историей. Правильное применение дизайн-кода может способствовать сохранению и восстановлению его уникальной архитектурной среды, предотвращая негативное воздействие современных застройщиков.

Дизайн-код Оренбурга регулирует размещение и внешний вид вывесок, рекламных конструкций, нестационарных торговых объектов, уличных кафе, а также включает в себя каталог элементов благоустройства: деталей, которые формируют визуальный образ городской среды. Правила и рекомендации благоустройства разработаны с использованием типологии улиц и пространств, позволяющей выбирать элементы городской среды в зависимости от характеристик застройки и эстетических предпочтений

---

<sup>1</sup> Мастер план исторического центра Оренбурга / Министерство архитектуры и пространственно-градостроительного развития Оренбургской области [Электронный ресурс] <https://minarch.orb.ru/> (дата обращения: 27.11.2025).

балансодержателей. Сегодня вывески в Оренбурге размещены хаотично и часто перекрывают фасады зданий. Предприниматели конкурируют между собой и стремятся увеличивать размеры вывесок. Из-за этого Оренбург теряет свою индивидуальность, а местные жители перестают замечать детали, формирующие лицо города. Перегруженность Оренбурга рекламными конструкциями разных форматов создает визуальный шум. Пешеходы в избытке получают ненужную информацию, автомобилисты перестают обращать внимание на дорожные знаки и создают аварийные ситуации.

Для разработки правил и рекомендаций дизайн-кода для центральной части Оренбурга (общественно-деловая зона) была комплексно рассмотрена вся территория Оренбурга. Этот дизайн-код не распространяется на отдельные дизайн-проекты открытых городских территорий (парки, скверы, набережные). Инфраструктуру уличных кафе также необходимо развивать: для этого разработаны правила размещения кафе в городе и даны рекомендации по оформлению ключевых уличных элементов — зонтов, маркиз, ограждений, настилов и мебели.

Для единого оформления открытых городских пространств нужны правила благоустройства. В Оренбурге утверждены новые Правила оформления и размещения вывесок<sup>1</sup>, согласно которым многие уже размещенные вывески попадают в категорию запрещенных.

Однако основной проблемой является то, что дизайн-код носит скорее рекомендательный характер, но в то же время является основой для внесения изменений в нормативно-правовую базу муниципального образования. Этим занимается администрация города: устанавливает порядок внедрения дизайн-кода, затем производит внесение изменений в правила благоустройства города и в правила землепользования и застройки (ПЗЗ), либо создает новый нормативный правовой акт. Сложность заключается в том, что удачное внедрение дизайн-кода зависит не только от работы дизайнеров и архитекторов, но и во многом от последующих действий администрации города. Крайне важно, чтобы она была заинтересована и мотивирована вносить изменения в устоявшийся уклад жизни города, но самое главное — чтобы учитывала замечания и пожелания граждан, проживающих в соответствующих населенных пунктах.

Вытекающим из проблемы того, что дизайн-код носит рекомендательный характер, является вопрос с предпринимателями, которые часто считают, что дизайн-код нарушает их право на свободу выражения мнения и творчества. Эксперты, занимающиеся разработкой дизайн-кода города, отмечают, что сегодня вывески в Оренбурге размещены хаотично и часто перекрывают фасады зданий, из-за чего город теряет свою уникальность, а перегруженные рекламные конструкции создают визуальный шум. Помимо примеров правильного размещения вывесок и других элементов, в документе показаны анти-примеры. В правилах прописаны требования к шрифтам и даны рекомендации по сочетанию цветов, материалов и подсветки. И в

---

<sup>1</sup> Приложение № 1 к Решению Оренбургского городского Совета от 24.10.2017 № 416.

Оренбургской архитектуре множество нарушений, портящих образ города, например, дом № 46 на улице Советской или Гостиный Двор по адресу улица Кирова, дом № 13. Но, к сожалению, на данный момент нет реальной судебной практики по привлечению к ответственности недобросовестных предпринимателей. Суды Оренбурга в основном обращают внимание лишь на содержание рекламы/вывески/баннера<sup>1</sup>.

Итак, дизайн-код — шаг в сторону создания современной и качественной городской среды населенного пункта. Решения дизайн-кода помогут изменить облик города, подчеркнуть его уникальность и сформируют благоприятную для пешеходов среду и городскую айдентику. Дизайн-код Оренбурга включает в себя свод рекомендаций по проектированию стилистически единой, комфортной и безопасной городской среды. Он разработан с учетом типологии улиц и пространства, и позволяет выбирать элементы городской среды в зависимости от характеристики застройки.

### **Библиография**

1. Ковязин В.Ф. Инженерное обустройство территорий: Учебное пособие – СПб.: Издательство «Лань», 2015. – 480 с.
2. Лихачев А.С. Правовая основа местного самоуправления: современное состояние и проблемы регулирования // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. - № 1. – С. 166-170.

---

<sup>1</sup> Решение ФАС по Оренбургской области от 31.03.2022 по делу № 056/05/7-404/2022.

УДК 346.6

## ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ В ФОРМЕ ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК

**Моисеева Елизавета Андреевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Россия  
[elizavetta.moiseeva.01@mail.ru](mailto:elizavetta.moiseeva.01@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются проблемы в области правового и организационного обеспечения налоговых проверок. Также проанализированы нормы действующего законодательства и судебной практики, касающиеся работы налоговых органов.*

***Ключевые слова:** выездная налоговая проверка, контрольные мероприятия, налоговые органы, проверяемое лицо, акт налоговой проверки, налогоплательщик, налог, сбор.*

## LEGAL ASPECTS OF TAX CONTROL IN THE FORM OF ON-SITE TAX AUDITS

**Moiseeva Elizaveta Andreevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[elizavetta.moiseeva.01@mail.ru](mailto:elizavetta.moiseeva.01@mail.ru)

***Annotation.** This article examines the problems in the field of legal and organizational support for tax audits. It also analyzes the norms of current legislation and judicial practice concerning the work of tax authorities.*

***Keywords:** on-site tax audit, control measures, tax authorities, audited person, tax audit report, taxpayer, tax, fee.*

Важное место в системе финансовой деятельности любого государства занимает администрирование налогов и сборов. В условиях капитализма реализация государством своих социальных функций сопряжена с необходимостью накопления финансовых ресурсов за счет форм изъятия части собственности у юридических и физических лиц. В случае если рассматривать финансовую деятельность как деятельность по аккумулярованию и распределению денежных средств, то одним из ключевых методов подобного аккумулярования, а, следовательно, и всей финансовой деятельности в целом, служит сбор налогов [3].

В соответствии с НК РФ налоговым контролем признается деятельность государственных органов по контролю за соблюдением налогового законодательства в порядке, установленным Налоговым кодексом РФ. Из

самого определения можно назвать основную цель налогового контроля это обеспечение поступления налоговых доходов в бюджетную систему Российской Федерации путем выявления и предотвращения налоговых правонарушений (рисунок 1) [2, с. 7].



*Рисунок 1 – Цели налогового контроля*

Законодательство Российской Федерации определяет главную цель деятельности налоговых органов – обеспечение соблюдения налогового законодательства налогоплательщиками, включая контроль правильности расчета, полноты и своевременности уплаты налогов и сборов в бюджетную систему страны. Для реализации данной задачи налоговые органы наделены значительными полномочиями, среди которых особое место занимают права на проведение камеральных и выездных налоговых проверок.

Выездная налоговая проверка является самой ресурсоемкой, но при этом действенной формой налогового контроля. Она применяется тогда, когда требуется организовать тщательные проверочные мероприятия непосредственно на территории местонахождения налогоплательщика.

Выездная налоговая проверка представляет собой одну из наиболее результативных форм налогового контроля, регламентированную статьей 89 Налогового кодекса РФ. Ее задачей является подробное исследование



финансовой и хозяйственной деятельности налогоплательщика для обнаружения возможных нарушений налогового законодательства.

Выездная проверка служит эффективным средством налогового контроля, однако одновременно создает значительные трудности для самого налогоплательщика. По результатам такой процедуры ему могут дополнительно начислить налоги либо применить меры ответственности. Кроме того, данная форма контроля предполагает длительное пребывание инспекторов на территории организации, необходимость предоставления полного доступа к документам и возможность проведения различных мероприятий налогового контроля.

В течение последних лет произошло значительное изменение законодательства о налогах и сборах. Однако ряд вопросов, касающихся правового регулирования и организации налоговых проверок, продолжает оставаться нерешенным, что требует более пристального рассмотрения указанных проблем.

Анализ положений НК РФ свидетельствует о том, что в законе отсутствует четкое определение понятия налоговой проверки. Статья 89 НК РФ устанавливает лишь общее положение о проведении проверки на территории (в помещении) налогоплательщика по решению руководителя (его заместителя) налогового органа. Недостаточная ясность терминологии часто становилась причиной судебных разбирательств относительно различий между камеральной и выездной налоговыми проверками.

В 2010 году этот вопрос рассматривался Конституционным Судом РФ<sup>1</sup>. Согласно позиции КС РФ, выездная налоговая проверка направлена на обнаружение нарушений налогового законодательства, которые сложно выявить в ходе камеральной проверки. Для этого необходим глубокий анализ бухгалтерской и налоговой отчетности, а также осуществление определенных мер налогового контроля, таких как осмотр помещений (ст. 92 НК РФ) и изъятие документов и предметов (ст. 94 НК РФ). Это скорее характеризует суть выездной проверки, нежели дает ей точное юридическое определение.

Налоговую проверку можно определить как совокупность правовых действий специально уполномоченных государственных органов, направленных на установление факта исполнения налогоплательщиком требований налогового законодательства путем применения определенных процедур и методик. Цели проверки включают выяснение размера налоговой обязанности, подтверждение точности расчета и своевременности перечисления налогов и сборов, а также выявление признаков налоговых правонарушений.

Предмет выездной налоговой проверки сформулирован в законодательстве двусмысленно. Так, согласно пункту 2 статьи 89 НК РФ

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2010 № 441-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Измайловой Галины Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_70566/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70566/)

объектом проверки выступают сами налоги, а пункт 4 той же статьи акцентирует внимание на правильности исчисления и своевременности их уплаты. Большинство арбитражных судов не пришли к единому выводу по данному вопросу. Одни считают, что предметом выездной проверки является именно правильность расчетов и сроки уплаты налогов<sup>1</sup>, другие полагают, что сюда входит и сопоставление представленных отчетных данных с первичными учетными документами налогоплательщика<sup>2</sup>.

Основаниями для проведения выездной налоговой проверки служат положения подпунктов 1 и 2 статьи 89 НК РФ, предусматривающие принятие соответствующего решения руководителем (или заместителем руководителя) налогового органа. Дополнительно отмечено, что при отсутствии возможности предоставить помещение для проведения проверки, ее можно осуществить по адресу расположения налогового органа. Приказ Федеральной налоговой службы (ФНС) утверждает стандартизированную форму решения о проведении проверки, обязательное для всех налоговых структур<sup>3</sup>. Между тем, в пункте 8 статьи 89 НК РФ указанный документ именуется иначе – решением о назначении выездной налоговой проверки. Практика судебных решений подтверждает, что, если такая проверка инициируется лицом, не имеющим соответствующих полномочий, данное обстоятельство становится веским аргументом для признания проверки недействительной посредством судебного разбирательства<sup>4</sup>.

При оформлении решений о проведении выездных налоговых проверок довольно распространены различные нарушения. Среди них выделяют неверное указание наименований организаций или персональных данных физических лиц, отсутствие сведений о должностях, фамилиях и инициалах участников проверочной комиссии, неподписанные руководителем (его заместителем) решения или отсутствие печатей, неправомерное увеличение срока проверки, превышение лимита числа проверок в один календарный год и прочие нарушения. Обычно отмена решения о проведении выездной проверки возможна исключительно при существенных нарушениях (например, подписание документа неуполномоченным лицом, несоблюдение установленных сроков и частоты проверок). Формальные недостатки, такие

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.08.2010 по делу № А58-4820/2009.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 18.01.2010 № А35-2477/2009-С21.

<sup>3</sup> Приказ ФНС России от 25.12.2006 «Об утверждении форм документов, применяемых при проведении и оформлении налоговых проверок; оснований и порядка продления срока проведения выездной налоговой проверки; порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов; требований к составлению Акта налоговой проверки» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2007. - № 13.

<sup>4</sup> Определение ВАС РФ от 25.08.2009 № ВАС-10889/09. Оснований для пересмотра в порядке надзора принятых по делу судебных решений нет, поскольку, отказывая в признании недействительным решения налогового органа, суд исходил из того, что у работника налогового органа имелись полномочия на подписание (вынесение) решения о проведении выездной налоговой проверки.

как отсутствие указания начальника проверяющей группы или детализации предмета проверки, как правило, не приводят к признанию решения недействительным.

В утвержденной законом форме решения о проведении выездной налоговой проверки должно содержаться указание на предмет проверки. На практике налоговые инспекторы зачастую указывают в соответствующем разделе фразу «по всем налогам и сборам», что иногда вызывает судебные споры. Тем не менее конкретизировать данные сведения необязательно по следующим основаниям. Во-первых, нормы налогового законодательства не требуют обязательного отражения в решении перечня отдельных видов налогов. Во-вторых, подобная общая формулировка предусмотрена самой формой решения о проведении выездной проверки. Таким образом, подобные решения правомерны и юридически обоснованы.

Вопрос о частоте проведения налоговых проверок порождает немало дискуссий. Этот аспект урегулирован положениями статей 87 и 89 Налогового кодекса РФ, Регламентом планирования и подготовки выездных налоговых проверок, введенным приказом Министерства по налогам и сборам РФ от 18.08.2003 № БГ-4-06/23дсп, а также рядом иных нормативных актов ФНС России.

Относительно выездных налоговых проверок в российском законодательстве предусмотрены ограничения по количеству проводимых мероприятий. Например, абзацем вторым пункта 5 статьи 89 НК РФ установлено, что налоговый орган не может осуществлять более двух выездных проверок в отношении одного налогоплательщика в течение одного календарного года. Аналогичное ограничение действует и в отношении филиалов или представительств юридических лиц, как указано в четвертом абзаце пункта 7 статьи 89 НК РФ.

Следовательно, превышение установленного предела количества проверок считается нарушением. Судебная практика подчеркивает, что законодательно установленные временные рамки проведения выездных налоговых проверок основаны на принципе недопустимости чрезмерного или неограниченно длительного применения мер налогового контроля.

Выездная проверка, которую разрешено проводить в течение года без специального решения руководителя, называется повторной выездной проверкой (п. 10 ст. 89 НК РФ). Закон допускает проведение такой проверки в трех ситуациях: при ликвидации или реорганизации юридического лица; при подаче уточненной налоговой декларации, уменьшающей сумму ранее уплаченного налога; в целях контроля над действиями налогового органа, ранее проводившего проверку. Однако в 2009 году Постановление Конституционного Суда РФ признало несоответствующими Конституции РФ положения пунктов 4 и 5 абзаца 10 статьи 89 НК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17.03.2009 № 5-П «По делу о проверке конституционности положения, содержащегося в абзацах четвертом и пятом пункта 10

Конституционный Суд РФ в своем постановлении указал, что повторная проверка допустима даже при наличии действующего судебного акта по первичной проверке, если исключается дублирование мероприятий налогового контроля и акт повторной проверки основан на изучении новых обстоятельств дела. Иными словами, наличие судебного решения по предыдущему налоговому спору не препятствует проведению новой выездной проверки, в результате которой могут выявляться дополнительные основания для увеличения налоговых обязательств. Основной вопрос состоит в вероятности повторного предъявления тех же оснований для доначислений, по которым уже принято судебное решение.

Проведение повторных выездных налоговых проверок ограничено законом в части одних и тех же налогов за идентичный проверочный период (абз. 1 п. 5, абз. 1 п. 10 ст. 89 НК РФ). Данное правило распространяется также на филиалы и представительства налогоплательщиков (абз. 3 п. 7 ст. 89 НК РФ).

Практическое применение повторных выездных налоговых проверок сопровождается множеством разногласий по ряду моментов. Особенно остро ставится вопрос относительно содержания абзаца 7 пункта 10 статьи 89 НК РФ, который освобождает от ответственности за выявленные при повторной проверке налоговые нарушения, не замеченные предыдущей проверкой (кроме ситуаций, связанных с коррупционными схемами между налогоплательщиком и сотрудниками инспекции). Изучение указанной нормы позволяет сделать вывод о намерении законодателя усилить защиту прав налогоплательщиков, что объективно снижает эффективность работы налоговых служб и нарушает принцип неизбежности наступления ответственности. Целесообразнее исключить данную норму из закона, несмотря на ее очевидную выгоду для защиты интересов добросовестных плательщиков от недостатков налогового администрирования.

Регулирование порядка оформления результатов налоговых проверок, будь то выездные или камеральные, осуществляется нормами статьи 100 Налогового кодекса РФ и общими положениями части 1 НК РФ. В частности, по завершении выездной налоговой проверки акт составляется независимо от наличия или отсутствия выявленных нарушений налогового законодательства. Проблемы, возникающие при оформлении результатов выездных проверок, чаще всего касаются правил подписания и передачи необходимых документов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 100 НК РФ акт налоговой проверки обязан быть вручен лично проверенному лицу или его представителю под подпись в течение пяти рабочих дней либо отправлен другим способом, позволяющим установить точную дату получения документа.

В случае уклонения проверяемого лица (его представителя) от получения акта налоговой проверки он направляется по почте заказным письмом по месту нахождения организации (обособленного подразделения)

---

статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Варм»».

или месту жительства физического лица (п. 5 ст. 100 НК РФ). В этом случае датой вручения акта считается шестой день с даты отправки заказного письма (п. 5 ст. 100 НК РФ).

Иногда налоговые органы не вручают акт налоговой проверки, что вызывает недовольство судов. Так, ФАС Дальневосточного округа указал, что «...отсутствие факта вручения акта проверки делает невозможным дальнейшее применение мер налоговой ответственности, поскольку отсутствие вручения рассматривается как серьезное нарушение установленной законом процедуры»<sup>1</sup>. Аналогично в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа указано, что к акту проверки могут прилагаться дополнительные материалы, которые также подлежат передаче проверяемому наряду с самим актом; невыполнение этого требования трактуется судом как грубая ошибка в процессе привлечения к налоговой ответственности<sup>2</sup>.

На практике иногда налогоплательщику вручают копию акта проверки, а не оригинал. С одной стороны, в пункте 5 статьи 100 НК РФ указано, что налогоплательщику вручается акт проверки. Дополнительно в Приказе ФНС РФ № САЭ-3-06/892 подтверждается, что экземпляр акта составляется для проверяемого лица. С другой стороны, согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право получать копии акта налоговой проверки, а в числе обязанностей налоговых органов указана обязанность высылать налогоплательщикам копии актов налоговых проверок (пп. 9 п. 1 ст. 32 НК РФ).

Анализ норм действующего законодательства и судебной практики позволяет утверждать, что налоговые органы должны вручать проверяемому лицу оригинал акта налоговой проверки, тем более что составление отдельного экземпляра для налогоплательщика предусмотрено ведомственным приказом. Вручение копии акта возможно дополнительно в случаях утери оригинального экземпляра, его повреждения т.п. Подпункт 9 пункта 1 статьи 32 НК РФ целесообразно было бы скорректировать следующим образом: налоговые органы обязаны направлять копии акта налоговой проверки и решений налогового органа исключительно по официальному запросу налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента.

Кроме того, прозрачность финансовых операций, к которой стремятся органы власти, позволяет государству проще реализовывать свои фискальные и контрольные функции, но может нарушить права налогоплательщиков [1, с. 39].

Итак, пробелы в налоговом законодательстве можно преодолеть только путем правотворческой деятельности компетентных государственных органов, которая должна основываться на сложившейся правоприменительной и арбитражной практике. Строгое соблюдение установленных правил проведения выездных налоговых проверок помогает

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.08.2008 № Ф03-А51/08-2/1990.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 30.10.2006 по делу № Ф09-9512/06-С2.

минимизировать правовые риски, связанные с возможностью наложения санкций и привлечения налогоплательщиков к ответственности.

### **Библиография**

1. Колодина М.В. Обеспечение безопасности Российской Федерации в сфере платежей и расчетов / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под общ. ред. Т.В. Ефимцевой. – Москва: ИНФРА-М, 2022. – С. 35-39.

2. Курбанов С.А., Мишаева Т.С.-Х., Исаков А.Х. Теоретические и организационно-правовые аспекты налогового контроля в форме выездных налоговых проверок // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. - № 10-2 (68). – С. 6-11. DOI: 10.24411/2411-0450-2020-10798

3. Мазуркевич В.Ю. Исполнение обязанности по уплате налогов: проблемы теории и практики // Финансовое право. – 2006. – № 10. – С. 15-21.

УДК 346.7

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ряузова Дарья Алексеевна,  
Хлусевич Алла Алексеевна,  
студентки Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация

***Аннотация.** Special economic zones in Russia are an important tool for stimulating economic growth, attracting investment, and promoting import substitution. In addition to their economic role, special economic zones have the potential to improve the environmental situation, although legal regulation in this area remains general. It is proposed to introduce incentives for the implementation of green technologies, which will allow special economic zones to be used for environmental improvement purposes.*

***Ключевые слова:** особые экономические зоны; эффективность особых экономических зон; экология.*

## USE OF SPECIAL ECONOMIC ZONES IN ENSURING ENVIRONMENTAL SAFETY

Ryauzova Darya Alekseevna,  
Khlusevich Alla Alekseevna,  
students of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation

***Annotation.** Special economic zones in Russia are an important tool for stimulating economic growth, attracting investment and import substitution. In addition to their economic role, special economic zones have the potential to improve the environmental situation, although legal regulation in this area remains general. It is proposed to introduce incentive measures for the introduction of "green" technologies, which will allow the use of special economic zones in order to improve the environment.*

***Keywords:** special economic zones; effectiveness of special economic zones; ecology.*

В нынешних условиях каждому государству важно активно применять разнообразные инструменты для стимулирования внутреннего экономического роста и поддержки предпринимательства.

Одним из ключевых методов стимулирования экономической активности в России является формирование особых территорий, охватывающих различные регионы страны<sup>1</sup>.

На сегодняшний день особые экономические зоны являются экономическими инструментами, использующие современный опыт и инвестиции на территории страны как элементы глобальной мировой экономики. Данные зоны могут носить различные названия — особые, специальные и т.д., но наиболее распространенным понятием является «особая экономическая зона» (ОЭЗ) [1]. Эти зоны представляют собой специально выделенные участки территорий с юридическим статусом, который дает их резидентам ряд налоговых льгот и таможенных преференций.

Согласно Федеральному закону от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» особая экономическая зона создается на 49 лет. За этот период каждая такая зона должна не только компенсировать затраты на свое создание, но и обеспечить значительную прибыль государству<sup>2</sup>.

Основные цели создания ОЭЗ включают поддержку производств, ориентированных на замещение импорта, развитие туристической и санаторно-курортной сфер, разработку и выпуск инновационной продукции, развитие обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей экономики, разработки технологий и коммерциализации их результатов, производства новых видов продукции, а также укрепление транспортно-логистической инфраструктуры благодаря привлечению иностранных инвесторов и отечественных компаний.

С точки зрения экономики особые экономические зоны имеют нормативно-правовую основу регулирования своей деятельности [2]. Так, в Постановлении Правительства Российской Федерации от 07.07.2016 № 643 «О

---

<sup>1</sup> В самом конце декабря 2014 года без какого-либо общественного обсуждения «Единой Россией» и «Справедливой Россией» в РФ был принят очень важный закон о территориях опережающего социально-экономического развития, так называемых ТОРах. По мнению Председателя Комитета Торгово-промышленной Палаты Московской области по развитию предпринимательства в сфере туризма и спорта, Координатора Постоянно Действующего Сопредседателя Национально-патриотических сил России (ПДС НПСиР) Владимира Ивановича Филина, ТОРы - фактические новые субъекты РФ, где не действуют многие российские законы. Создание таких ТОРов - нарушение Конституции РФ, нарушение целостности страны. Опасность представляет и приход в эти субъекты огромные транснациональных корпораций для выкачивания ресурсов. При этом инвестирование со стороны РФ минимально. (См. об этом: Территории опережающего развития: будущие угрозы России. Владимир Филин. [Электронный ресурс] <https://ivan4.ru/studiya-ivan-chay/territorii-operezhayushchego-razvitiya-budushchie-ugrozy-rossii-vladimir-filin/> (дата обращения: 20.09.2025).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. - № 30 (ч. II). - Ст. 3127.



порядке эффективности функционирования особых экономических зон»<sup>1</sup> указаны правила оценки эффективности их функционирования:

- расчетные показатели;
- абсолютные показатели;
- относительные показатели.

После завершения анализа эффективности и систематизации полученных данных Министерство экономического развития Российской Федерации каждый год, до 1 июля года, следующего за отчетным годом проведения оценки эффективности, представляет в Правительство Российской Федерации отчет о результатах функционирования особых экономических зон.

По факту проведения проверки Счетной Палаты РФ 9 апреля 2020 года аудитор Дмитрий Зайцев сообщил: «Мы выявили, что органы исполнительной власти осуществляют оценку эффективности отдельных преференциальных режимов по определенному набору показателей, которых недостаточно для оценки влияния режимов на экономический рост и оценки соответствия заявленным целям». Кроме этого, он отметил, что каждая ОЭЗ действует по собственным правилам, что усложняет объективную оценку ее результативности<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что из данных отчета следует, что любой из типов экономических зон осуществляет свою деятельность во многом благодаря большой доли участия федерального или же регионального бюджетов. Объем же привлеченных инвестиций, по данным Министерства экономического развития РФ, представляет 2 трлн. рублей, при заявленных 6,3 трлн. рублей<sup>3</sup>.

Аудиторы Счетной палаты считают, что между привлечением инвестиций и созданием особых экономических зон отсутствует прямая связь. Более того, они утверждают, что налоговые и другие льготы для резидентов снижают их мотивацию к увеличению фондовооруженности и внедрению инноваций<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 07.07.2016 № 643 (ред. от 29.02.2024) «О порядке эффективности функционирования особых экономических зон» (вместе с Правилами оценки эффективности функционирования особых экономических зон) // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 29. - Ст. 4820.

<sup>2</sup> Счетная палата РФ не увидела прорывного влияния преференциальных режимов на экономику России. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации: офиц. сайт. Москва, 09.04.2020. [Электронный ресурс] <https://ach.gov.ru/checks/sp-ne-uvidela-proryvnogo-vliyaniya-preferentsialnykh-rezhimov-na-ekonomiku-rossii> (дата обращения: 20.09.2025).

<sup>3</sup> Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2022 год и за период с начала функционирования особых экономических зон. Официальный сайт Министерство экономического развития Российской Федерации: офиц. сайт. Москва, 29.06.2023. [Электронный ресурс] [https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/otchet\\_o\\_rezultatah\\_funkcionirovaniya\\_osobyh\\_ekonomicheskikh\\_zon\\_za\\_2022\\_god\\_i\\_za\\_period\\_s\\_nachala\\_funkcionirovaniya\\_osobyh\\_ekonomicheskikh\\_zon.html](https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/otchet_o_rezultatah_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon_za_2022_god_i_za_period_s_nachala_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon.html) (дата обращения: 20.09.2025).

<sup>4</sup> Бюллетень Счетной палаты. 2022. № 2 (291). Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации: офиц. сайт. Москва, 24.02.2022. [Электронный ресурс]

На наш взгляд, оценивать эффективность особых экономических зон и делать выводы об их убыточности сейчас преждевременно. Ведь они были созданы сроком на 49 лет, и лишь спустя хотя бы 90% этого периода можно будет объективно оценить результаты.

Нехватка инвестиций сама по себе не говорит о том, что деятельность ОЭЗ неэффективна. Объясняется это тем, что многие компании, которые уже вели успешную деятельность в регионах до формирования особых экономических зон, адаптировались и стали их резидентами. Такие компании не требуют крупных вложений, так как уже приносят доход, но теперь, работая в условиях налоговых льгот и таможенных преимуществ, чувствуют себя еще более комфортно, показатель же прибыли в независимости от типа ОЭЗ стабильно выше 100%.

В 2021 году Анатолий Артамонов, сенатор Российской Федерации, председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по бюджету и финансовым рынкам высказался об отчете Счетной палаты: «Является спорным вывод о том, что на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации не выявлено выраженной взаимосвязи между показателями функционирования преференциальных режимов и показателями развития международной торговли, привлечения иностранных инвестиций, трансферта технологий и высококвалифицированной рабочей силы». По его мнению, счетная палата неправа и есть ОЭЗ, которые показали очень позитивный результат: «Опыт Калужской области доказывает обратное. ОЭЗ «Калуга» представляет собой две расположенные в разных частях области площадки – в Людиновском и Боровском районах. За девять лет работы резидентами зоны стали 22 компании с заявленным объемом инвестиций 86 млрд. рублей, из них 7 проектов иностранных компаний из Италии, Турции, Австрии, Вьетнама. Планируется к созданию около 4000 рабочих мест»<sup>1</sup>.

Таким образом, особые экономические зоны – действенный инструмент экономического роста, доказавший свою эффективность в привлечении инвестиций и развитии регионов. Критика ОЭЗ часто необоснованна: оценивать их рано – многие зоны еще в стадии активного развития, а обобщенные негативные оценки игнорируют их региональную специфику и стратегические задачи. Каждая особая экономическая зона уникальна и требует комплексного анализа эффективности. При грамотном управлении они остаются перспективным механизмом, способным сочетать экономические выгоды с долгосрочными социальными и экологическими эффектами.

---

<https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoy-palaty-2-291-2022-g> (дата обращения: 20.09.2025).

<sup>1</sup> Бюллетень Счетной палаты. 2021. № 10 (287). Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации: офиц. сайт. Москва, 27.10. 2021. [Электронный ресурс] <https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoy-palaty-10-287-2021-g> (дата обращения: 20.09.2025).

Особые экономические зоны традиционно воспринимаются как инструмент ускорения экономического роста за счет налоговых преференций, упрощенных административных процедур и привлечения инвестиций. Однако их потенциал как механизма улучшения экологической обстановки остается недооцененным. В то время как землепользование и недропользование в особых экономических зонах уже регулируются специальными нормами (например, ограничениями на сделки с участками и целевым назначением территорий), использование атмосферного воздуха, водных ресурсов и других природных компонентов подчиняется общим экологическим требованиям. Это создает правовой пробел: отсутствие дифференцированного подхода к экологии в ОЭЗ не стимулирует резидентов внедрять «зеленые» технологии, несмотря на их стратегическую роль в устойчивом развитии.

Вопрос атмосферно-правового регулирования в особой экономической зоне сложен и требует комплексного рассмотрения, поскольку он затрагивает несколько аспектов законодательства.

В целом регулирование атмосферного воздуха в особых экономических зонах подчиняется общему российскому законодательству об охране окружающей среды и региональному законодательству в области охраны окружающей среды.

Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»<sup>1</sup> является основополагающим документом, устанавливающим общие правила охраны атмосферного воздуха на всей территории Российской Федерации, включая особые экономические зоны. Предприятия в особой экономической зоне также обязаны соблюдать установленные для них нормативы выбросов вредных веществ в атмосферу.

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>2</sup> устанавливает общие принципы природоохранной деятельности, включая мониторинг состояния атмосферного воздуха, ответственность за загрязнение и механизмы регулирования. Резиденты особых экономических зон также не освобождаются от требований этого Закона.

Следствием распространения охранно-атмосферного законодательства на предприятия-резиденты, является обязанность соблюдать установленные нормативы предельно допустимых выбросов (ПДВ) вредных веществ в особой экономической зоне, как и все остальные предприятия на территории РФ. При этом, процедура получения разрешений на выбросы, мониторинга и контроля за соблюдением нормативов остается аналогичной для предприятий, расположенных как в особой экономической зоне, так и за ее пределами.

Отметим, что особая экономическая зона предусматривает определенные льготы и преференции для резидентов, однако эти льготы, как правило, не распространяются на экологические требования. Более того, для

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 18. - Ст. 2222.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

привлечения инвестиций в экологически чистые технологии режим особой экономической зоны может стимулировать внедрение современных технологий, способствующих снижению вредных выбросов.

Итак, особые экономические зоны станут многофункциональным инструментом, объединяющим задачи экономического роста, экологической трансформации и укрепления экономической безопасности России. В условиях санкционного давления ОЭЗ играют ключевую роль в импортозамещении, поддержке критически важных отраслей и снижении внешней зависимости, что делает их важным элементом экономического суверенитета РФ. Современные вызовы требуют интеграции устойчивого развития в политику ОЭЗ. Связь льгот с выполнением экологических стандартов стимулирует развитие «зеленых» технологий и усилит позиции резидентов на глобальных рынках. Такой подход превращает ОЭЗ в площадки для апробации устойчивых моделей, соответствующих национальным приоритетам.

### **Библиография**

1. Кропова А.А. Проблемы функционирования ОЭЗ и пути их решения // Молодой ученый. – 2016. - № 4 (108). – С. 433-436. <https://moluch.ru/archive/108/25903>
2. Третьякова О.А. Основные проблемы функционирования особых экономических зон в Российской Федерации // Вестник науки. – 2024. - № 11 (80) Том 3. - С. 264-269.

УДК 349.6

**КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:  
ЗА И ПРОТИВ**

**Суслова Оксана Александровна,  
Фролова Дарья Валерьевна,**  
студентки Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[oksanasuslova2004@gmail.com](mailto:oksanasuslova2004@gmail.com)  
[d.frollova@mail.ru](mailto:d.frollova@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются проблемы двойственности понимания концепции устойчивого развития, влияния ее на национальную безопасность Российской Федерации путем анализа законодательства Российской Федерации и международных правовых актов.*

***Ключевые слова:** устойчивое развитие, национальная безопасность, мир, новый мировой порядок.*

**THE CONCEPT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT  
AS A TOOL FOR ENSURING NATIONAL SECURITY:  
PROS AND CONS**

**Suslova Oksana Aleksandrovna,  
Frolova Darya Valerevna,**  
students of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[oksanasuslova2004@gmail.com](mailto:oksanasuslova2004@gmail.com)  
[d.frollova@mail.ru](mailto:d.frollova@mail.ru)

***Annotation.** This article examines the problems of ambivalence in understanding the concept of sustainable development and its impact on the national security of the Russian Federation by analyzing the legislation of the Russian Federation and international legal acts.*

***Keywords:** sustainable development, national security, peace, new world order.*

«Думаете ли вы, что такая страна, которая в ту самую минуту, когда она призвана взять в свои руки принадлежащее ей по праву будущее, сбивается с истинного пути настолько, что выпускает это будущее из своих неумелых рук, действительно достойна этого будущего?», - рассуждал Чаадаев Петр Яковлевич.

**Нельзя точно предсказать, каким будет общество и государство через определенное время.** Однако точно можно предвидеть проблемы, которые могут возникнуть, если ничего не предпринимать.

В условиях глобальных экологических проблем, социальных неравенств и экономических кризисов большое значение приобретает Концепция устойчивого развития. Концепция устойчивого развития (Концепция экологически устойчивого развития) известна как модель развития цивилизации, которая исходит из необходимости соблюдения баланса между решением социальных, экономических проблем и сохранением окружающей среды.

Впервые термин «устойчивое развитие» был употреблен в 1987 году в докладе «Наше общее будущее» Всемирной комиссии ООН по окружающей среде и развитию [2]. Обязательства государств по достижению устойчивого развития были сформулированы в «Повестке дня на XXI век», принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (июнь 1992, Рио-де-Жанейро)<sup>1</sup>. В декабре 1992 года ООН учредила специальную Комиссию по устойчивому развитию.

Главными задачами и основными требованиями устойчивого развития являются искоренение нищеты, изменение неустойчивых моделей производства и потребления, охрана и рациональное использование природоресурсной базы экономического и социального развития. Для реализации «Повестки дня на XXI век» в условиях глобализации должны быть задействованы все субъекты международных отношений.

Большое значение для достижения устойчивого развития имеют мир, безопасность (в т. ч. экологическая безопасность), стабильность и уважение прав человека и основных свобод, включая право на развитие, а также уважение культурного разнообразия.

Реализуя свои международные обязательства, Российская Федерация разработала в 1992 году «Национальный план действий по охране окружающей среды», нацеленный на оздоровление экологической обстановки в Российской Федерации, снижение ее неблагоприятного влияния на здоровье населения, сохранение жизнеобеспечивающих функций биосферы, обеспечение эффективного участия России в международной природоохранной деятельности.

Указом Президента РФ от 01.04.1996 № 440 была утверждена Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию<sup>2</sup>. Документ содержит систему положений, характеризующих устойчивое развитие: задачи, направления и условия перехода к устойчивому развитию, критерии принятия решений и показатели устойчивого развития, этапы перехода России к устойчивому развитию и др. «Устойчивым развитием» в

---

<sup>1</sup> Повестка дня на XXI век / РУВИКИ. [2022]. Дата обновления: 02.04.2022. [Электронный ресурс] [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Повестка\\_дня\\_на\\_XXI\\_век](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Повестка_дня_на_XXI_век) (дата обращения: 11.09.2025).

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 01.04.1996 № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 15. - Ст. 1572.

этом Указе называлось «сбалансированное решение проблем социально-экономического развития и сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала, удовлетворение потребностей настоящего и будущих поколений людей».

Следует отметить, что понимание Концепции устойчивого развития имеет двойственную природу. С одной стороны, данная Концепция получила одобрение в мировом сообществе и продвигается многими глобалистами, в частности Клаусом Швабом, Илоном Маском и многими другими. С другой стороны, существует и критика Концепции устойчивого развития. Так, проблемам Концепции устойчивого развития посвящены труды многих российских политологов, среди которых наибольшую популярность получили работы доктора политических наук, члена Академии геополитических проблем Владимира Павленко [4].

Как же становилась концепция «устойчивого развития» и что же на самом деле она из себя представляет? В 1972 году в Стокгольме была проведена первая Конференция по окружающей среде. Конференция была приурочена к выходу в том же 1972 году первого доклада международной организации Римского клуба «Пределы роста».

В 1974 году вышел второй доклад Римского клуба — «Человечество на перепутье», авторами которого стали М. Месарович и Э. Пестель [6]. В нем была представлена «десятирегиональная» модель, поделившая мир на десять больших «регионов-экономик». Смысл этой модели — в закреплении сложившейся системы международного разделения.

В 1987 году Всемирной комиссией ООН по окружающей среде и развитию был обнародован доклад «Наше общее будущее», где и был введен термин «устойчивое развитие». Кроме того, в этом же году вышел еще один основополагающий документ – 16-й доклад Римского клуба «За пределами роста». В нем Эдуард Пестель подводил итог 15-летнему выполнению доклада «Пределы роста» и ставил задачи на будущее. Именно этим докладом Пестеля:

- во-первых, провозглашался курс на поддержку корпоративно-группового, монополистического, глобального капитализма, при котором социально-экономическая и политическая системы отвечают интересам транснациональных корпораций;

- во-вторых, корпоративизм совмещался с политическим единомыслием;

- в-третьих, вопросы энергетики и окружающей среды, которым в основном был посвящен доклад «Пределы роста», здесь уводились на задний план. Вперед же выходила проблематика разоружения, «общественной эффективности» и технологий.

В Копенгагенской декларации о социальном развитии (1995 год), которая является официальным документом ООН, «устойчивое развитие» увязывается с «экономическим развитием, социальным развитием и охраной окружающей среды», а вот в докладе Комиссии по глобальному управлению «Наше глобальное соседство», в том же 1995 году говорится прямо противоположное: «Для достижения устойчивого развития необходимо сокращать не только численность населения, но и снижать уровень

потребления». Основой и декларации, и доклада является итоговый документ Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 год) – Декларация Рио, в принципе 8-м которой, эта установка формулируется предельно четко, жестко и однозначно: «Для достижения устойчивого развития и более высокого качества жизни государства должны ограничить и ликвидировать нежизнеспособные модели производства и потребления и поощрять соответствующую демографическую политику».

«Первоисточником» же для всех трех перечисленных документов, в свою очередь, является все тот же доклад Римского клуба «Пределы роста» (1972 года). «Чрезмерный рост населения, — указывается в этом документе, — явление недавнего времени, результат снижения смертности. Есть только два способа исправить возникший дисбаланс – либо снизить темпы прироста численности населения и привести их в соответствие с низким уровнем смертности, либо позволить уровню смертности снова возрасти».

Необходимо отметить еще один важный документ – Отчет самого Римского клуба с характерным названием «Первая глобальная революция» [5]. Отдельный раздел в этом докладе был посвящен антропогенному происхождению «парникового эффекта». Тема «глобального потепления», впервые поднятая Э. Пестелем в докладе «За пределами роста» была напрямую увязана с ограничением потребления энергии (так называемой «энергоэффективностью») и сокращением мировых запасов продовольствия.

Вот что пишут в Отчете Римского клуба Кинг и Шнайдер: «Главная проблема сегодня – глобальное потепление». Решить ее можно тремя путями:

1. Сокращение выделений двуокиси углерода, то есть уменьшение использования ископаемых видов топлива;
2. Восстановление лесов, особенно в тропиках;
3. Экономия и повышение эффективности использования энергоресурсов.

В 1992 году состоялось событие, которое вошло в историю «устойчивого развития» как вторая (после Стокгольма-72) Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро. Главные документы этого форума: «Повестка дня на XXI век», Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию (Декларация Рио), главной задачей которой была увязка «окружающей среды» с «развитием», то есть экологии с экономикой и политикой и, наконец, Рамочная конвенция ООН по изменению климата.

И если в Декларации Рио государственный суверенитет над природными ресурсами по-прежнему подтверждался, то в Конвенции делалось знаковое уточнение: «Экологические стандарты, применяемые некоторыми странами, могут быть неуместными с точки зрения экономических и социальных издержек для других стран». Иначе говоря, экономике и политике суверенных государств стали навязываться определенные параметры и стандарты – для управления ими в обход суверенитетов. В 1995 году Комиссия по глобальному управлению выпустила доклад «Наше глобальное соседство». Этими документами вводится доктрина так называемого «коллективного



суверенитета», которая формирует терминологию и параметры внешнего управления «устойчивым развитием» государств.

Помимо упоминавшегося «сокращения численности населения и уровня потребления», докладом предлагалось ввести понятие «общее глобальное достояние». Это и есть централизованный международный контроль над природными ресурсами. Таким подходом они лишаются суверенной государственной принадлежности.

Предлагалось также вводить «глобальные налоги», которые взимались бы за пользование «глобальным общим достоянием». Принципом расчета при этом предполагалось сделать стоимость не товара, а потребленных при его производстве энергоресурсов. Способом же заставить платить «реальную экологическую цену» за ограничиваемое таким образом развитие провозглашалась «рыночная экономика». Проиллюстрируем взаимодополняющее сочетание идеологием «демократии» и «рынка» на примере Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. *«Демократизация общественной жизни*, - записано в этом документе, - позволяет повысить роль граждан и негосударственных организаций в подготовке и принятии хозяйственных и иных решений с учетом экологического фактора. *Рыночные механизмы* в сочетании с мерами государственного регулирования должны сформировать экономические стимулы бережного отношения к природным ресурсам и окружающей среде для субъектов хозяйственной деятельности».

В докладе «Наше глобальное соседство» содержались также два равноценных, но различных варианта перехода к «Новому мировому порядку». Первый представлял собой модель централизованной глобальной власти. Для этого в структуре ООН предлагалось создать новый руководящий орган, альтернативный Совету Безопасности – Совет экономической безопасности, и передать ему функции «мирового экономического правительства». Политическую координацию, то есть роль «мирового политического правительства», собирались возложить на Комиссию ООН по устойчивому развитию.

Второй вариант носил децентрализованный характер. В нем предполагалось, что «если специализированные учреждения ООН не сумеют превратить себя в центры управления, то эта роль будет переходить к Всемирному банку, сетям научно-исследовательских организаций и региональным организациям.

В дальнейшем к Конференциям ООН по окружающей среде и устойчивому развитию, которые проводятся раз в 10 лет, добавили Всемирные саммиты ООН по целям развития (каждые 5 лет). Проблема роста населения, неограниченного роста потребления и увеличивающейся нагрузки на природу постепенно перешла из разряда важных теоретических проблем в практическую плоскость. Понимание необходимости выработки конкретных решений выразилось в виде принятия восьми Целей развития тысячелетия (ЦРТ), а затем семнадцати целей устойчивого развития (ЦУР).

В сентябре 2000 года на Саммите тысячелетия в Нью-Йорке были подготовлены и согласованы «Цели развития тысячелетия» (2000-2015 гг.) [7]:

- 1) Ликвидация крайней нищеты и голода;
- 2) Обеспечение всеобщего национального образования;
- 3) Поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин;
- 4) Сокращение детской смертности;
- 5) Улучшение охраны материнства;
- 6) Борьба с ВИЧ, СПИДом, малярией и другими заболеваниями;
- 7) Обеспечение экологической устойчивости;
- 8) Формирование глобального партнерства в целях развития.

Большинство из ЦРТ были ориентированы на 2015 год и использовали 1990 год в качестве базового ориентира. В декларации ЦРТ представляли собой практическое выражение принципа равновесия между экономической, социальной и экологической составляющими устойчивого развития. Момент достижения межгосударственного согласия пришелся на 2015 год, когда ООН было принято «Парижское соглашение об изменении климата», а также резолюция Генеральной Ассамблеи ООН о целях устойчивого развития (ЦУР) на период до 2030 года.

ЦУР (2015–2030 гг.) [1]:

- 1) Ликвидация нищеты;
- 2) Ликвидация голода;
- 3) Хорошее здоровье и благополучие;
- 4) Качественное образование;
- 5) Гендерное равенство;
- 6) Чистая вода и санитария;
- 7) Недорогостоящая и чистая энергия;
- 8) Достойная работа и экономический рост;
- 9) Индустриализация, инновации, инфраструктура;
- 10) Уменьшение неравенства;
- 11) Устойчивые города и населенные пункты;
- 12) Ответственное потребление и производство;
- 13) Борьба с изменениями климата;
- 14) Сохранение морских экосистем;
- 15) Сохранение экосистем суши;
- 16) Мир, правосудие и эффективные институты;
- 17) Партнерство в интересах устойчивого развития.

Если обратиться к основному содержанию Парижского соглашения и Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, можно заключить, что первый документ призывает мировое сообщество достичь к 2050 году «климатической нейтральности» (баланс между объемом эмиссии и масштабом естественного поглощения парниковых газов), предлагая для этого систему коллективных и индивидуальных мер, включая наращивание зеленой энергетики. Последняя, как предполагается, позволит затормозить процесс глобального потепления, приостановив повышение средней температуры не

более чем на 1,5°C. Второй документ определяет семнадцать ключевых целей, реализация которых должна открыть путь перехода на платформу устойчивого развития. Обозначенные цели устойчивого развития с их 169 задачами следует рассматривать как продолжение работы, начатой с восьми ЦРТ. Однако цели устойчивого развития являются всеобъемлющими и нацелены на все государства — члены ООН, тогда как ЦРТ были ориентированы преимущественно на борьбу с бедностью в развивающихся странах.

В 2016 году Россия подписала, а в 2019 году ратифицировала Парижское соглашение по климату — международный договор в рамках ООН. Ключевая долгосрочная цель, поставленная в рамках климатической доктрины, заключается в том, чтобы к 2060 году наша страна должна стать углеродно-нейтральной. Этой цели посвящен Федеральный закон от 02.07.2021 № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов»<sup>1</sup>, принятие которого означает, что мы признаем негативное воздействие углеродного газа на окружающую среду. Здесь все не так однозначно, как нам хотят представить некие силы. С одной стороны, Россия входит в четверку стран, производящих наибольшее количество парниковых газов, что неудивительно с учетом уровня развития, например, отечественной энергетики. С другой стороны, — у нас есть такой существенный ресурс, как лес. Его поглотительная способность пока позволяет компенсировать все антропогенные выбросы парниковых газов.

Однако, по нашему мнению, сокращение выбросов в России должно диктоваться внутренней повесткой и ни в коем случае — международными обязательствами, так как это категорически противоречит национальным интересам страны.

22 сентября 2024 года на «Саммите будущего», состоявшемся в рамках 79-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН был принят «Пакт во имя будущего»<sup>2</sup>. Цель пакта — «обеспечить лучшее будущее для людей и планеты», опираясь на три базовых ценности: устойчивое развитие, мир и безопасность, права человека. Документ призван ускорить реализацию Целей устойчивого развития ООН (ЦУР).

Соглашение разделено на пять частей, которые предполагают в общей сложности 56 действий.

1. Устойчивое развитие и его финансирование — 12 действий.

Этот раздел увязан с ЦУР до 2030 года. Приоритет — ликвидация нищеты. Далее идут борьба с голодом и обеспечение продовольственной безопасности.

2. Международный мир и безопасность — 15 действий.

Участники саммита пообещали удвоить усилия «по построению мирных, инклюзивных и справедливых обществ», защитить всех гражданских

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.07.2021 № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов» // Собрание законодательства РФ. - 2021. - № 27 (часть I). - Ст. 5124.

<sup>2</sup> Пакт во имя будущего / РУВИКИ. [2025]. Дата обновления: 04.01.2025. [Электронный ресурс] <https://ru.ruwiki.ru/?curid=11837487&oldid=1200901266> (дата обращения: 08.09.2025).

лиц в вооруженных конфликтах и помочь всем, кто столкнулся с чрезвычайными гуманитарными проблемами.

3. Наука, технологии и инновации, цифровое сотрудничество — 6 действий.

Новые технологии обещано применять «на благо людей и планеты», помогать развивающимся странам укреплять их научно-технический и инновационный потенциал, а также «защищать знания коренных народов, традиционных и местных общин».

4. Молодежь и будущие поколения — 4 действия.

«Современное поколение детей и молодых людей — самое многочисленное в истории, при этом большинство из них живут в развивающихся странах. Они являются активными проводниками перемен к лучшему, и мы приветствуем важный вклад молодежи в дело мира и безопасности, устойчивого развития и прав человека», — сказано в начале раздела. Но многие дети и молодые люди в мире лишены условий, «чтобы полностью раскрыть свой потенциал и осуществлять свои права человека». Отсюда обещания инвестировать в социально-экономическое развитие молодежи, защищать ее права, укреплять ее участие на национальном и международном уровнях.

5. Трансформация глобального управления — 19 действий.

Хотя за 80 лет со дня создания ООН организация «показала выдающиеся результаты», сегодня она «испытывает беспрецедентную нагрузку», говорится в разделе. «Мы должны возродить доверие к глобальным институтам, сделав их более представительными и отвечающими требованиям современного мира и более эффективными в выполнении обязательств, которые мы взяли друг перед другом и нашими народами», — пообещали подписавшие декларацию. Речь идет о реформировании нескольких институтов ООН, ключевой пункт — трансформация Совета Безопасности.

За итоговый документ проголосовали сто сорок три государства, пятнадцать воздержались, семь высказались против — в их числе Россия, Белоруссия, Иран, КНДР, Никарагуа, Сирия и Судан. Проголосовавшие «против» страны, кроме Судана, предложили к документу поправку с пожеланием включить в пакт еще один пункт. Его суть в том, что ООН не должна вмешиваться во внутренние дела государств. Российская Федерация дистанцировалась от Пакта и его приложения — «Глобального цифрового договора» из-за непринятия российской поправки о невмешательстве во внутренние дела других государств, уточнения положений о разоружении, а также из-за неопределенности в границах участия неправительственных организаций и IT-компаний в глобальном цифровом правопорядке.

28 сентября 2024 года, выступая на 79-й Генассамблее ООН, министр иностранных дел РФ Сергей Лавров заявил, что при подготовке Пакта не было

единого пленарного раунда переговоров, на котором присутствовали бы все страны<sup>1</sup>.

Произошедшее показало, что стремление государств к единству во имя будущего происходит без внимательного подхода к сложившемуся международному правопорядку. Принимая Пакт будущего большинство государств, в сущности, проигнорировали значимость принципа невмешательства во внутренние дела, несмотря на то, что он является общепризнанным и закреплён в Уставе ООН (ст. 2), Декларации ООН о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами 1970 г. и Декларации принципов, которыми государства-участники должны руководствоваться во взаимных отношениях, утверждённой Заключительным актом СБСЕ 1975 г. Необходимость особого внимания к соблюдению принципа невмешательства во внутренние дела государств обусловлена многолетней международно-правовой практикой реализации ст. 5 Устава ООН (права на коллективную самооборону) с весьма широким толкованием пределов ее применения.

Следует отметить, что 16 апреля 2025 года ВОЗ сообщила о завершении работы над проектом соглашения по борьбе с пандемиями. Рассмотрение проекта соглашения запланировано на 78-й Всемирной ассамблее здравоохранения, которая будет проходить с 19 по 27 мая 2025 года. Данное соглашение представляется как способ предотвращения дезорганизации в будущих пандемиях, но в то же время оно создает глобальную систему доступа к патогенам. ВОЗ получает право первого выбора в отношении ресурсов для борьбы с пандемией. Проект призывает к созданию круглосуточных глобальных систем наблюдения. Планируется привлекать к ответственности создателей цифрового контента за распространение дезинформации о вреде вакцин. Комиссия рассматривает эти репрессии как защиту демократии и борьбу с ложными нарративами. Это в очередной раз говорит о тенденциях создания единого мирового правительства.

В настоящее время Российская Федерация не имеет собственного проекта по развитию будущего, и, несмотря на все приведенные факты, по-прежнему исполняет все свои международные обязательства [3]. Данный аспект заставляет задуматься о будущем нашего государства, поскольку это отвечает, в первую очередь, интересам национальной безопасности. Кроме того, большое значение имеет сохранение государства как ключевого субъекта международного права, определяющего устройство мира и правила взаимодействия с международными неправительственными организациями, транснациональными корпорациями и глобализирующимися компаниями в режиме управляемости, стабилизации и устойчивого развития человеческой цивилизации. В этом отношении опыт России, как постоянного члена Совета

---

<sup>1</sup> Лавров С.В. Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации на общеполитической дискуссии 79-й сессии Генассамблеи ООН, Нью-Йорк, 28 сентября 2024 года [Электронный ресурс] [https://www.mid.ru/ru/press\\_service/minister\\_speeches/1972774/](https://www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1972774/) (дата обращения: 09.05.2025).

Безопасности, правопреемника СССР, стоявшего у истоков формирования современного международного права ООН, не стоит недооценивать [8].

### **Библиография**

1. Бобылев С.Н., Григорьев Л.М. Цели устойчивого развития: ООН и Россия. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / Большая российская энциклопедия: научно-образовательный портал / <https://bigenc.ru/b/tseli-ustoichivogo-razvitiia-36a7fc> (дата обращения: 10.09.2025).

2. Евтеев С.А., Перелат Р.А. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР): Перевод с английского. - М.: Прогресс, 1989.

3. Ефимцева Т.В. К вопросу о концепции устойчивого развития и последствиях ее реализации / Природопользование, охрана окружающей среды, экономика, энергетика: инновационные подходы в области правового регулирования: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, Т.Г. Зориной, Р.Н. Салиевой. — Москва: ИНФРА-М, 2024. — С. 182-186.

4. Павленко В.Б. Концепция устойчивого развития как идеологический и политический фундамент глобализации: теория и практика внедрения // Астраханский вестник экологического образования. - 2012. - № 4. <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-ustoychivogo-razvitiya-kak-ideologicheskii-i-politicheskii-fundament-globalizatsii-teoriya-i-praktika-vnedreniya> (дата обращения: 10.09.2025).

5. Павленко В.Б. Мифы «устойчивого развития»: «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? / В.Б. Павленко. - Москва: ОГИ, 2011. - 942 с.

6. Статья Р. Римский клуб: идея устойчивого развития // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2017 - № 2. – С. 213-225.

7. Ткаченко А.А. Цели развития тысячелетия / Большая российская энциклопедия: научно-образовательный портал / <https://bigenc.ru/c/tseli-razvitiia-tysiacheletiiia-9f1d8b/?v=7721306> (дата обращения: 10.09.2025).

8. Умнова-Конюхова И.А. Пакт ООН во имя будущего и взгляд России на новый международный правопорядок // Baikal Research Journal. - 2024. - № 4. <https://cyberleninka.ru/article/n/pakt-onn-vo-imya-buduschego-i-vzglyad-rossii-na-novyy-mezhdunarodnyy-pravoporyadok> (дата обращения: 04.09.2025).

УДК 346.57

## РЕГИСТРАЦИЯ БЕСХОЗЯЙНЫХ ГИДРОТЕХНИЧЕСКИХ СООРУЖЕНИЙ КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

**Такмаков Павел Павлович,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[takmakov96@gmail.com](mailto:takmakov96@gmail.com)

***Аннотация.** Обеспечение высокого уровня защищенности территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера является необходимым условием стабильного экономического развития Российской Федерации и снижения размера возможного ущерба от негативного воздействия вод. Важной задачей, требующей решения, является обеспечение безопасности гидротехнических сооружений.*

***Ключевые слова:** водные ресурсы, безопасность, гидротехническое сооружение, затопление, водный объект.*

## REGISTRATION OF UNOWNED HYDRAULIC STRUCTURES AS A WAY TO ENSURING SAFETY THE POPULATION OF THE ORENBURG REGION

**Takmakov Pavel Pavlovich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[takmakov96@gmail.com](mailto:takmakov96@gmail.com)

***Annotation.** Ensuring a high level of protection of territories from natural and man-made emergencies is a necessary condition for the stable economic development of the Russian Federation and reducing the amount of possible damage from the negative impact of water. An important task that needs to be addressed is to ensure the safety of hydraulic structures.*

***Keywords:** water resources, safety, hydraulic structure, flooding, water body.*

Населенные пункты Российской Федерации ежегодно подвергаются риску затопления в период прохождения весеннего половодья. На развитие паводковых процессов влияет целый ряд факторов: глубина промерзания почвы, толщина льда на реках области, осеннее увлажнение почвы в бассейнах рек, испарение с почвы и снежного покрова во время снеготаяния, инфильтрация воды в почву, а также иные непредвиденные события. Сильное влияние на безопасность населения в период весеннего половодья оказывает

существование на территории России большого количества бесхозных гидротехнических сооружений.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что бесхозяйственные гидротехнические сооружения могут спровоцировать не спрогнозированный дополнительный объем притока паводковых вод, что впоследствии приводит к чрезвычайным ситуациям в период весеннего паводка. Ответственность за обеспечение безопасности эксплуатации гидротехнических сооружений возложена на их собственника. Бесхозные гидротехнические сооружения представляют собой опасность, в силу чего подлежат либо обязательному приобретению в собственность органов местного самоуправления, либо ликвидации [4].

Работа по передаче в собственность бесхозных гидротехнических сооружений осложняется отсутствием в законодательстве Российской Федерации норм по обязательному оформлению прав собственности. Муниципальные образования отказываются принимать бесхозные гидротехнические сооружения, поскольку это влечет за собой необходимость финансирования мероприятий по их приведению в безопасное состояние, и в случае чрезвычайной ситуации ответственность за последствия будет нести муниципальное образование. В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»<sup>1</sup> (далее – Закон о безопасности гидротехнических сооружений) вопросы безопасности гидротехнических сооружений на соответствующих территориях решают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, за исключением вопросов безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в муниципальной собственности. Отсутствие собственников гидротехнических сооружений делает фактически невозможным выполнение требований Закона о безопасности гидротехнических сооружений в части финансирования мероприятий по эксплуатации гидротехнического сооружения, обеспечению его безопасности, работ по предотвращению и ликвидации последствий аварий гидротехнических сооружений, а также других обязанностей, возложенных на собственников сооружений.

По данным Западноуральского Управления Ростехнадзора, на территории Оренбургской области не определены собственники водохозяйственных объектов с гидротехнических сооружений. В основном, это пруды, используемые для водопоя скота и не представляющие опасность для населения в период межени. Бесхозные гидротехнические сооружения несут потенциальную угрозу и при стечении определенных условий бесхозные водные объекты влекут за собой ущерб окружающей среде и неопределенному кругу лиц. Ущерб может выражаться в виде затопления территории, разрушения зданий и построек,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О безопасности гидротехнических сооружений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 30. - Ст. 3589.



расположенных вблизи гидротехнических сооружений. Своевременная регистрация бесхозяйственных гидротехнических сооружений должна определить собственника, что гарантирует безопасность населения, проживающего вблизи водоема [3].

Таким образом, отсутствие собственника гидротехнических сооружений влечет неисполнение требований действующего законодательства об обязанности по обеспечению безопасности гидротехнического сооружения, созданию финансовых и материальных резервов, предназначенных для ликвидации аварии сооружения и организации его эксплуатации.

Согласно статье 225 Гражданского кодекса РФ бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, - управлением Федеральной государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности [2]. В ряде субъектов Российской Федерации проблема определения собственников бесхозяйных гидротехнических сооружений решается в судебном порядке по заявлению органов прокуратуры о признании незаконным бездействия администраций муниципальных образований в вопросе постановки на учет гидротехнических сооружений. Так, прокурор вправе обратиться в суд по месту нахождения бесхозяйного гидротехнического сооружения с иском о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по постановке на учет бесхозяйного имущества – гидротехнического сооружения и регистрации права собственности на него.

Указанная правовая позиция подтверждается судебной практикой<sup>1</sup>. В своих решениях суды удовлетворяли требования прокурора и понуждали органы местного самоуправления к постановке на учет бесхозяйных гидротехнических сооружений, а также обязывали обеспечить государственную регистрацию за собой права собственности на гидротехнические сооружения [5].

Для регулярного контроля бесхозных гидротехнических сооружений следует проводить инвентаризацию гидротехнических сооружений. Регулярный контроль бесхозных гидротехнических сооружений — сложная задача, требующая комплексного подхода и взаимодействия различных органов власти и организаций. Его цель – предотвращение аварий и катастроф, связанных с разрушением таких сооружений, а также минимизация негативного воздействия на окружающую среду и население. Должен быть разработан график регулярных технических обследований, учитывающий класс опасности сооружения и климатические условия региона. Для

---

<sup>1</sup> Решение Гайского городского суда Оренбургской области № 2-827/2016.

высокоопасных объектов может потребоваться ежегодный, а для менее опасных — периодический осмотр (например, раз в 3-5 лет). В случае обнаружения дефектов и повреждений необходимо разработать и реализовать план мероприятий по ремонту и укреплению сооружения, что может включать в себя работы по укреплению фундамента, заделке трещин, восстановлению гидроизоляции и т.д.

При необходимости может потребоваться частичная или полная реконструкция. Органы местного самоуправления с учетом результатов реализации обеспечения безопасности гидротехнических сооружений принимают решение о проведении инвентаризации гидротехнических сооружений, не имеющих собственников и расположенных на территории муниципального образования. Инвентаризацию проводит специально созданная комиссия. В ее состав включаются представители органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом, представители органов по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на местах, представители администрации муниципального образования, городского округа, сельского поселения, на территории которых находятся объекты. Результаты инвентаризации оформляются актом, на основании которого принимается решение о ликвидации гидротехнического сооружения или проведении мероприятий по его принятию в собственность органов местного самоуправления.

Государство вынуждено брать на учет все типы бесхозные гидротехнических сооружений для обеспечения безопасности людей и окружающей среды. После того, как имущество было признано государственным, осуществляется процедура оценки возможности дальнейшего использования бесхозных гидротехнических сооружений [6].

К числу принципов оценки относятся следующие:

- 1) наличие социальной необходимости использования объекта;
- 2) экологические риски и угрозы при эксплуатации;
- 3) ветхость сооружения, возможность возникновения аварийных ситуаций;
- 4) экономическая обоснованность использования объекта в виде вероятного получения прибыли, учета затрат на ремонт и ввода в эксплуатацию.

Затраты на ремонт или ликвидацию объекта будут различаться в зависимости от места его расположения и состояния. Каждый вариант прорабатывается инженерами, рассчитывается экономистами и оценивается юристами по вопросам возможных рисков. Составляются таблицы с оценками, на основании них принимаются решения о дальнейшей судьбе бесхозного гидротехнических сооружений. Включение в список потенциально опасных гидротехнических сооружений осуществляется МЧС России, администрациями субъектов РФ, Ростехнадзором и руководителями муниципальных образований в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных

ситуаций природного и техногенного характера»<sup>1</sup>. Если же принимается решение о ликвидации гидротехнических сооружений, то это несет отрицательные последствия.

Возможные негативные последствия при ликвидации бесхозяйной гидротехнических сооружений заключаются в следующем [1]:

1. социальная напряженность, связанная с тем, что местные жители используют водоемы для хозяйственных нужд и в рекреационных целях;
2. наличие значительного количества накоплений наносов и мусора на дне водоемов, которые могут содержать ряд экологически опасных элементов, представляющих серьезную угрозу для окружающей среды и населения при спуске воды;
3. возникновение угрозы заболачивания водоема;
4. снижение уровня грунтовых вод, сложившегося в течение многих лет и, как следствие, уменьшение водообеспеченности водоносных горизонтов.

Представляется, что регистрация бесхозяйных гидротехнических сооружений является критическим фактором обеспечения безопасности населения. Отсутствие систематизированной информации о местоположении, состоянии и характеристиках гидротехнических сооружений создает значительные риски для жизни и здоровья людей, а также наносит ущерб окружающей среде. Результаты анализа показали прямую корреляцию между отсутствием регистрации объектов и повышенной вероятностью аварий и катастроф, связанных с их разрушением. Внедрение системы регистрации гидротехнических сооружений, включающей детальное обследование, классификацию по уровню опасности и постоянный мониторинг, позволяет своевременно выявлять потенциальные угрозы и принимать превентивные меры. Это означает проведение ремонтных работ, ограничение доступа к опасным объектам или, при необходимости, их демонтаж. Кроме того, регистрация гидротехнических сооружений способствует четкому распределению ответственности между государственными органами и другими лицами, что облегчает координацию действий по обеспечению безопасности населения.

Итак, постановка на учет бесхозяйных гидротехнических сооружений и регистрация права собственности на указанные объекты значительно уменьшат потенциальный риск возникновения чрезвычайных ситуаций, обеспечат полезное воздействие для жителей и их безопасности при эксплуатации гидротехнических сооружений. Регистрация бесхозяйных гидротехнических сооружений не только повышает уровень информированности о потенциальных рисках, но и является эффективным инструментом предотвращения аварий и катастроф. Разработанные в рамках исследования рекомендации по созданию и функционированию системы регистрации гидротехнических сооружений могут быть использованы для

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.11.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 35. - Ст. 3648.

совершенствования законодательной базы и практической деятельности соответствующих органов власти. Дальнейшие исследования могли бы быть направлены на оптимизацию методов обследования гидротехнических сооружений, а также на разработку экономически эффективных механизмов финансирования мероприятий по обеспечению их безопасности.

### **Библиография**

1. Бринчук М.М. Экологическое право в правовой системе // Астраханский вестник экологического образования. – 2013. - № 1 (23). – С. 4-20.
2. Гринь Е.А., Горбань П.А. Публичные слушания по вопросу изменения вида разрешенного использования земельного участка // Молодой ученый. - 2015. - № 21 (101). – С. 587-590.
3. Ивакин В.И. Завещание экологам. К 90-летию члена-корреспондента РАН Олега Степановича Колбасова // Аграрное и земельное право. – 2017. - № 5 (149). – С. 132-133.
4. Маркелов М.Н. Регистрация бесхозных гидротехнических сооружений как способ обеспечения безопасности населения оренбургской области / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. – С. 251-255.
5. Сыродоев Н.А. Земельное право: курс лекций / Н.А. Сыродоев; Исследовательский центр частного права. - Москва: Проспект, 2009. - 368 с.
6. Червонюк В.И. Теория государства и права: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / В.И. Червонюк. - Москва: ИНФРА-М, 2006. – 703 с.

**Умербаева Мирамгуль Муратовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
umerbayeva04@list.ru

***Аннотация.** Данная статья представляет собой комплексное исследование понятия и признаков дизайн-кода города Оренбурга, рассматриваемого в контексте российского законодательства и сложившейся судебной практики. В статье дается определение дизайн-коду как инструменту формирования визуального образа города, включающему требования к архитектуре, оформлению улиц, рекламе и другим элементам городской среды, выделяются правовые основания внедрения дизайн-кодов в российских городах, рассматриваются случаи судебных разбирательств, связанных с нарушениями требований дизайн-кодов, и формулируются выводы относительно эффективности судебного контроля соблюдения соответствующих норм.*

***Ключевые слова:** дизайн-код, город Оренбург, окружающая среда, реклама, юридическая ответственность.*

## LEGAL ASPECTS OF DESIGN CODE OF THE ORENBURG

**Umerbaeva Miramgul Muratovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
umerbayeva04@list.ru

***Annotation.** This article provides a comprehensive study of the concept and features of the design code of the city of Orenburg, which is considered in the context of Russian legislation and established judicial practice. The article defines the design code as a tool for shaping the visual image of a city, which includes requirements for architecture, street design, advertising, and other elements of the urban environment. The article highlights the legal basis for the implementation of design codes in Russian cities, examines cases of legal proceedings related to violations of design code requirements, and draws conclusions regarding the effectiveness of judicial control over compliance with these regulations.*

***Keywords:** design code, city of Orenburg, environment, advertising, legal responsibility.*

В настоящее время создание благоприятного городского окружения, учитывающего интересы различных социальных групп и охватывающего все

сферы жизнедеятельности, представляет собой необходимый и весьма перспективный шаг в процессе обновления городской инфраструктуры. Данный тезис подтверждается множеством проектов, реализуемых в регионах и муниципалитетах Российской Федерации, а также активными дискуссиями по этой актуальной теме. Так, Д.А. Медведев в рамках форума «Городская среда» партии «Единая Россия», проходившего в г. Краснодаре, акцентировал внимание на потребности в качественной трансформации российских городов, подчеркивая взаимосвязь комфортной городской среды с привлечением квалифицированных специалистов и замедлением миграции населения из регионов (благодаря притоку инвестиций, развитию туризма и, как следствие, повышению уровня жизни граждан в конкретном городе).

Следует подчеркнуть, что перед регионами России в ближайшие годы стоит важная задача – устранение «визуального хаоса» в городах. К 2027 году планируется привести в порядок размещение вывесок, тщательно проверить существующие рекламные конструкции и разработать современную систему городской навигации. Об этом сообщили в Минстрое РФ на общероссийском секторном совещании, посвященном реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды»<sup>1</sup>.

Одним из наиболее результативных и одновременно многообещающих инструментов созидания комфортабельной городской среды является дизайн-код, представляющий собой совокупность правил и рекомендаций, регламентирующих процесс проектирования городского пространства. Так, Д.Н. Романова определяет дизайн-код как комплексный документ, содержащий правила и рекомендации по оформлению городской среды. Этот документ включает в себя стандарты размещения и внешнего вида различных архитектурных элементов: фасадов зданий, вывесок, рекламных конструкций, освещения, небольших архитектурных форм и других объектов, которые влияют на визуальный облик города [1]. Дизайн-код охватывает широкий спектр аспектов городской среды: стилистическое оформление и порядок размещения вывесок, расстановку элементов уличного оборудования (контейнеров для мусора, скамеек, осветительных приборов и т.д.), выбор материалов для мощения тротуаров и типов дорожного покрытия и т.п. Данный нормативный документ является техническим руководством, разрабатываемым за счет городского бюджета с привлечением экспертов в области архитектуры, градостроительства, территориального планирования и смежных дисциплин.

В теории дизайн-код предназначен для решения ряда ключевых задач, значимых для города и его жителей: создание уникального городского пространства, способствующего сохранению единства архитектурного облика города; решение проблемы хаотичного размещения рекламных носителей –

---

<sup>1</sup> Минстрой России контролирует реализацию проектов по формированию комфортной городской среды / Минстрой России [Электронный ресурс] <https://www.minstroyrf.gov.ru/press/minstroy-rossii-kontroliruet-realizatsiyu-proektov-poformirovaniyu-komfortnoy-gorodskoy-sredy> (дата обращения: 25.11.2025).

устранение «визуального загрязнения», а также облегчение восприятия информации, представленной на информационных конструкциях; стимулирование активности населения на улицах города, альтернатива посещению торговых центров, поддержание вовлеченности целевой аудитории в определенные виды услуг; поддержание благоприятной городской среды как фактора, сдерживающего отток населения из города; развитие культурной или исторической самобытности города, формирование его позитивного имиджа, играющего важную роль в социально-экономическом развитии; обеспечение безопасности и удобства граждан на территории города во время прогулок, занятий спортом и других видов деятельности (например, посредством установления нормативов освещения, функционального зонирования пространства за счет различных видов мощения, требований к уличной мебели в отдельных зонах и т.д.); предотвращение ситуаций, когда крупные компании навязывают свои условия формирования внешнего облика зданий посредством огромных рекламных щитов, что, в свою очередь, препятствует эффективному привлечению клиентов для новых предприятий, что приводит к сокращению налоговых поступлений в бюджет, то есть создание условий для добросовестной конкуренции между предпринимателями [2].

Требования к облику городской среды зафиксированы во всех российских городах, однако сложность заключается в том, что соответствующие положения рассредоточены по различным нормативным актам. Дизайн-код, призванный консолидировать эти положения, сформировать единую, детализированную методологическую систему обустройства городского пространства с графическими или схематическими иллюстрациями в виде цельного документа, разработан лишь в восьми городах России, таких как Архангельск, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Калининград, Краснодар, Вологда, Иваново.

Основанный в 1743 году как город-крепость на стратегически важном месте слияния рек Урал и Сакмара, в непосредственной близости от границы с Республикой Казахстан, Оренбург исторически выполнял роль ключевого транзитного узла между Европой и Азией. Вековое наследие, отраженное в архитектурном облике и культурных традициях, требует бережного сохранения и актуализации в условиях современной градостроительной политики. В этой связи, активное применение дизайн-кода, как инструмента регламентации визуального облика города, представляется крайне важным.

Дизайн-код города Оренбурга представляет собой комплекс правил и рекомендаций относительно внешнего облика городской среды, включая фасады зданий, наружную рекламу, благоустройство улиц и общественных пространств. Несмотря на важность регулирования визуального восприятия городского пространства, существуют значительные правовые проблемы, препятствующие эффективному внедрению и соблюдению дизайн-кода.

Рассмотрим ключевые проблемы.

1. Отсутствие нормативной базы

Одним из основных препятствий является отсутствие четкой нормативной правовой базы, регулирующей внедрение и соблюдение дизайн-кода. Хотя сам термин широко используется, законодательство Российской Федерации пока не закрепляет понятие дизайн-кода на федеральном уровне. Это затрудняет разработку и применение локальных нормативных актов, определяющих требования к внешнему виду городских объектов.

## 2. Противоречивость законодательства

Органы местного самоуправления сталкиваются с необходимостью учитывать различные законодательные акты федерального уровня, такие как Земельный кодекс РФ<sup>1</sup>, Градостроительный кодекс РФ<sup>2</sup>, Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»<sup>3</sup>, и другие, которые часто вступают в противоречия друг с другом, создавая сложности при разработке местных регламентов.

## 3. Недостаточная координация между ведомствами

Отсутствие координации между различными городскими службами и организациями ведет к несогласованности действий и дублированию функций. Например, управление архитектуры и градостроительства, комитет рекламы и управления имуществом могут иметь разные подходы к решению вопросов, связанных с внешним видом города.

## 4. Низкий уровень информированности населения

Жители города зачастую недостаточно осведомлены о правилах дизайн-кода и возможных последствиях нарушения этих правил. Это приводит к распространению неконтролируемого размещения рекламных конструкций, несоответствия фасадов зданий установленным стандартам и другим негативным явлениям.

## 5. Финансовые ограничения

Реализация требований дизайн-кода требует значительных финансовых вложений, особенно в части благоустройства территорий, ремонта фасадов зданий и демонтажа незаконно установленных рекламных конструкций. Городским властям сложно находить средства на реализацию всех необходимых мероприятий.

Для преодоления указанных проблем предлагается ряд мер, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования и повышение эффективности внедрения дизайн-кода:

### 1. Создание единой нормативной базы

По нашему мнению, необходимо разработать специализированный федеральный закон или внести изменения в существующие федеральные законы, четко регламентирующие понятия и правила дизайн-кода городов.

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О рекламе» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 12. - Ст. 1232.



Это позволит унифицировать правовую базу и упростит процесс разработки и принятия соответствующих муниципальных правовых актов.

## 2. Формирование межведомственной комиссии

Создание специальной комиссии, включающей представителей различных городских служб и организаций, позволит обеспечить согласованность действий и избежать дублирования функций. Комиссия должна заниматься разработкой и реализацией программы улучшения внешнего вида города, контролировать выполнение дизайн-кода и координировать взаимодействие между органами местного самоуправления и бизнесом.

## 3. Повышение информированности жителей

Проведение информационных кампаний среди населения и бизнеса, разъясняющих цели и принципы дизайн-кода, его значение для повышения качества жизни горожан и привлечения инвестиций. Использование современных цифровых технологий и социальных сетей поможет повысить эффективность взаимодействия властей и общества.

## 4. Привлечение частных инвесторов

Разработка механизмов государственно-частного партнерства, позволяющих привлекать частные инвестиции в проекты реконструкции и реставрации архитектурных памятников, благоустройство парков и скверов, создание новых зон отдыха.

Для точного анализа существующих проблем рассмотрим положения и направления, характерные для Оренбурга.

Главная цель дизайн-кода — формирование единого эстетического образа города, способствующего повышению привлекательности территории и комфортности проживания.

Факторы, влияющие на дизайн-код города Оренбурга:

1. Историческое наследие: Оренбург обладает богатой историей и разнообразием архитектурных стилей от классицизма XIX века до конструктивизма XX столетия. Сохранение исторического наследия играет важную роль в формировании идентичности города.

2. Климатические условия: Резко континентальный климат с холодными зимами и жарким летом определяет необходимость специальных решений по защите фасадов зданий, материалов, используемых в городском дизайне, и выбора освещения улиц.

3. Современная застройка: Быстро развивающийся пригород создает новые районы с современной архитектурой, которые требуют интеграции в общий образ города.

4. Нежелательные рекламные конструкции: Неконтролируемый рост количества наружной рекламы ухудшает восприятие городской среды и снижает качество жизни горожан.

Основные проблемы дизайн-кода города Оренбург состоят в следующем:

- Формальное исполнение: Часто наблюдается несоответствие утвержденным требованиям, даже если дизайн-код формально существует.

- Несогласованность полномочий: Ответственность за контроль над соблюдением правил делится между разными департаментами администрации, что усложняет надзор и исполнение предписанных стандартов.

- Недостаточное финансирование: Необходимость обновления и восстановления исторических сооружений и инфраструктуры сдерживается ограниченным бюджетом.

- Отсутствие постоянного мониторинга: Нет регулярных проверок исполнения дизайн-кода, отсутствуют санкции за несоблюдение правил.

- Непонимание населением важности стандарта: Жители редко осознают значимость гармоничного городского ландшафта и воспринимают введение жестких ограничений негативно.

Действующий дизайн-код города Оренбург нуждается в доработке и совершенствовании. Реализовать положительный эффект возможно путем введения конкретных правовых норм

Действующее законодательство города Оренбурга о наружной рекламе включает ряд ключевых положений, регулирующих процесс размещения и эксплуатации рекламных конструкций на территории города. Обратимся к основным федеральным законодательным актам, а именно к Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», который устанавливает общие принципы размещения наружной рекламы и порядок выдачи разрешений. Но местные органы власти принимают дополнительные нормативные акты, уточняющие и детализирующие федеральные нормы.

Среди местных документов можно назвать Постановление Правительства Оренбургской области<sup>1</sup> от 18.07.2023 № 689-пп, которым утвержден порядок выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. Этот документ обеспечивает прозрачность процедуры получения разрешений и гарантирует выполнение обязательных условий для размещения рекламных конструкций. Данное Постановление устанавливает строгие ограничения на размещение рекламных конструкций, так, запрещены конструкции, нарушающие архитектуру и эстетику городской среды; конструкция должна соответствовать техническому регламенту и стандартам безопасности; недопустимо размещение рекламы на памятниках истории и культуры без специального разрешения. Нарушение указанных ограничений ведет к административной ответственности и принудительному демонтажу конструкции.

Анализируя судебную практику по городу Оренбург, наиболее распространенными ситуациями остаются отказ в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции, самовольное размещением конструкций

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Оренбургской области от 18.07.2023 № 689 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования город Оренбург Оренбургской области, отказа в выдаче таких разрешений и их аннулирования» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] <http://publication.pravo.gov.ru/document/5600202307210015?ysclid=mb7mpl1mza226678340> (дата обращения: 25.11.2025).

без надлежащего согласования, проблемы с оплатой аренды земли или недвижимости, используемой для установки рекламы.

В качестве примера рассмотрим случай из судебной практики города Оренбурга, связанный с незаконным размещением рекламных конструкций по адресу: ул. Комсомольская, д. 65. Управлением по размещению наружной рекламы и объектов наружной информации администрации города Оренбурга (Управление) в ходе мониторинга были выявлены рекламные конструкции индивидуального проектирования, установленные без соответствующего разрешения и договора. На фасаде здания были размещены: установка на крыше («РЕМОНТ телефонов планшетов ноутбуков телевизоров»), настенные панно («РЕМОНТ ЛЮБОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ТЕХНИКИ», «сервисный центр АБСОЛЮТ гарантия качества и низких цен», «БЕСПЛАТНАЯ ДИАГНОСТИКА ЭКСПРЕСС РЕМОНТ») и крупное настенное панно рекламно-производственной компании «Абрикос».

На основании выявленных нарушений были составлены соответствующие акты, и ответчику было направлено предписание о демонтаже незаконных конструкций. Однако, предписание было исполнено частично, что потребовало вмешательства Управления. В соответствии с Постановлением администрации города Оренбурга от 03.09.2014 № 2038-п «Об утверждении Порядка демонтажа рекламных конструкций, установленных и (или) эксплуатируемых с нарушением требований законодательства о рекламе на территории муниципального образования город Оренбург»<sup>1</sup> оставшиеся рекламные конструкции были демонтированы за счет средств местного бюджета.

Приведенный пример наглядно демонстрирует негативное влияние несанкционированной рекламы на формирование единого дизайн-кода города. Бессистемное размещение рекламных конструкций различного формата, цветового оформления и содержания создает визуальный шум, который препятствует восприятию архитектурных особенностей зданий и формирует негативное впечатление о городе. Кроме того, отсутствие разрешительной документации и контроля за качеством рекламных материалов может привести к ухудшению внешнего вида зданий и созданию небезопасных конструкций.

Рассмотренное судебное дело подчеркивает важность проведения регулярных мониторингов и оперативного демонтажа незаконно установленных рекламных конструкций. Такие рейды позволяют выявлять нарушения, предотвращать распространение несанкционированной рекламы и поддерживать визуальную чистоту города. Оперативный демонтаж незаконных конструкций, в свою очередь, демонстрирует неотвратимость

---

<sup>1</sup> Постановление администрации города Оренбурга от 03.09.2014 № 2038-п «Об утверждении Порядка демонтажа рекламных конструкций, установленных и (или) эксплуатируемых с нарушением требований законодательства о рекламе на территории муниципального образования город Оренбург» / Электронный ресурс] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=153091985&backlink=1&&nd=153063653&rdk=0&refoid=153091987&ysclid=mb7mr63d9i59389822> (дата обращения: 25.11.2025).

наказания за нарушение установленных правил и служит сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей.

Ключевую роль в поддержании визуального порядка в городе играют административные органы, ответственные за контроль в сфере рекламы. Они должны не только проводить мониторинги и выявлять нарушения, но и оперативно реагировать на них, принимая меры по демонтажу незаконных конструкций и привлечению нарушителей к ответственности. Важным аспектом является также разработка и внедрение четких и понятных правил размещения рекламы, а также информирование предпринимателей о существующих требованиях.

Проблема несанкционированного размещения рекламных конструкций оказывает существенное негативное влияние на формирование городского дизайн-кода и требует принятия эффективных мер для ее решения. На примере рассмотренного судебного дела можно убедиться в необходимости регулярных мониторингов, оперативного демонтажа незаконных конструкций и активной роли административных органов в поддержании визуального порядка в городе. Дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы и усиление контроля за соблюдением правил размещения рекламы позволит создать гармоничную и привлекательную городскую среду, соответствующую современным требованиям.

Проведенное исследование позволило выявить ключевые правовые особенности дизайн-кода как инструмента формирования современной и комфортной городской среды, а также обосновать необходимость его неукоснительного контроля. Дизайн-код, представляющий собой свод правил и рекомендаций, регулирующих визуальный облик города, является не просто набором эстетических норм, а правовым актом, оказывающим непосредственное влияние на градостроительную деятельность, предпринимательскую активность и права граждан.

Во-первых, разработка и внедрение дизайн-кода должны осуществляться в строгом соответствии с действующим законодательством, включая Градостроительный кодекс РФ, Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а также нормативные акты органов местного самоуправления. Важно обеспечить прозрачность процесса разработки, участие общественности и учет интересов всех заинтересованных сторон, включая жителей, предпринимателей и профессиональное сообщество.

Во-вторых, правовой режим дизайн-кода должен быть четко определен. Дизайн-код может выступать в качестве приложения к Правилам землепользования и застройки (ПЗЗ) или быть самостоятельным нормативным правовым актом, утверждаемым органами местного самоуправления. В любом случае необходимо установить юридическую силу дизайн-кода, его обязательность для исполнения всеми субъектами градостроительной деятельности, а также ответственность за нарушение установленных требований.

В-третьих, дизайн-код должен содержать четкие и однозначные требования к размещению вывесок, рекламных конструкций, элементов благоустройства и других объектов, формирующих визуальный облик города. Важно исключить двусмысленность формулировок и предоставить подробные

графические материалы, иллюстрирующие соответствие или несоответствие конкретным требованиям.

В-четвертых, необходимо предусмотреть эффективные механизмы контроля соблюдения требований дизайн-кода. К ним относятся регулярные мониторинги городской среды, выявление нарушений, выдача предписаний об устранении нарушений, привлечение к административной ответственности и принудительный демонтаж незаконных конструкций. Важно обеспечить оперативность и неотвратимость наказания за нарушение установленных правил.

В-пятых, контроль соблюдения дизайн-кода является необходимым условием для достижения целей, ради которых он разрабатывается. К таким целям относятся следующие:

- Формирование комфортной и эстетичной городской среды: Дизайн-код позволяет создать визуально привлекательное и гармоничное городское пространство, благоприятно влияющее на психологическое состояние и качество жизни граждан.

- Сохранение историко-культурного наследия: Дизайн-код позволяет сохранить и подчеркнуть уникальные архитектурные особенности города, защитить исторические здания и памятники от визуального загрязнения.

- Улучшение инвестиционного климата: Привлекательный и ухоженный город привлекает туристов и инвесторов, стимулирует развитие бизнеса и экономики.

- Повышение безопасности городской среды: Дизайн-код может включать требования к освещению, навигации и другим элементам, обеспечивающим безопасность и удобство передвижения граждан.

- Обеспечение равенства и справедливости: Дизайн-код предотвращает ситуацию, когда крупные компании получают необоснованные преимущества за счет размещения огромных рекламных конструкций, ограничивающих возможности для малого и среднего бизнеса.

Итак, правовые особенности дизайн-кода определяют его эффективность как инструмента формирования современной городской среды. Строгий контроль соблюдения требований дизайн-кода является необходимым условием для достижения поставленных целей и обеспечения устойчивого развития города в долгосрочной перспективе. Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку методик оценки эффективности дизайн-кода, совершенствование механизмов контроля и выявление лучших практик в сфере регулирования визуального облика городов.

### **Библиография**

1. Романова Д.Н. «Дизайн-код» существующего государственного благоустройства / Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Градостроительство: Сборник статей под редакцией М.В. Шувалова. - 2018. - С. 264-266.

2. Шлендер Р.А., Алексеева А.В. Необходимость дизайн-кода современному российскому городу (на примере г. Омска) // Скиф. - 2019. - № 11 (39). <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimost-dizayn-koda-sovremennomu-rossiyskomu-goroduna-primere-g-omska> (дата обращения: 14.11.2025).

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ  
ДИСТАНЦИОННОГО БАНКОВСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ**

**Фролова Дарья Валерьевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[d.frollova@mail.ru](mailto:d.frollova@mail.ru)

***Аннотация.** В статье проведен анализ правового регулирования оказания банками возмездных традиционных и цифровых услуг, выявлены неоспоримые удобства использования цифровых банковских услуг. Вместе с тем в статье отмечена непосредственная взаимосвязь услуг дистанционного банковского обслуживания и раскрытия персональных данных клиентов банков, которая особенно опасна в условиях системного мирового кризиса капитализма.*

***Ключевые слова:** дистанционное банковское обслуживание, персональные данные, конфиденциальность, безопасность, мошеннические действия.*

**LEGAL ASPECTS OF SECURITY REMOTE BANKING SERVICES**

**Frolova Darya Valeryevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[d.frollova@mail.ru](mailto:d.frollova@mail.ru)

***Annotation.** The article analyzes the legal regulation of the provision of remunerated traditional and digital services by banks, and identifies the undeniable benefits of using digital banking services. However, the article also highlights the direct correlation between remote banking services and the disclosure of personal data of bank customers, which is particularly dangerous in the context of the global systemic crisis of capitalism.*

***Keywords:** remote banking, personal data, privacy, security, fraud.*

Цифровые достижения создают предпосылки для крупных экономических и социальных преобразований и ведут к формированию передового общества, оказывая тем самым значительное влияние на все сферы жизнедеятельности человека, в том числе на экономическую сферу.

На основе проведенных исследований Аналитический центр НАФИ отмечает, что с ростом цифровизации банковской сферы растет доля россиян, которые пользуются не только традиционными, но цифровыми услугами банков. Одной из самых распространенных услуг является дистанционное банковское обслуживание (ДБО): пользование интернет-банкингом и мобильным приложением банка. Доля тех, кто использует для финансовых

операций мобильный банк, увеличилась в два раза: с 34% в 2018 году до 70% в 2023 году. В 2,5 раза больше россиян совершали те или иные операции через интернет-банкинг (17% в 2018 году, 43% в 2023 году)<sup>1</sup>.

Следовательно, актуальность данной темы обусловлена тем, что дистанционное банковское обслуживание становится более востребованным среди населения нашей страны, активно развивается и внедряется в деятельность российских банков. Однако системы дистанционного банковского обслуживания имеют существенные проблемы, связанные с обеспечением необходимого уровня информационной безопасности клиентов и, в частности, банка. Для понимания функционирования систем дистанционного банковского обслуживания, выявления его проблем и путей их решения, а также установления перспектив развития ДБО в России необходимо провести теоретический и практический анализ дистанционного банковского обслуживания.

В российском законодательстве отсутствует определение понятия дистанционного банковского обслуживания, и поэтому стоит исследовать подходы к определению термина ДБО в научной литературе. Так, Т.А. Бурулина и Ю.Н. Юденков определяют дистанционное банковское обслуживание как передачу доступа клиенту банка к банковским операциям вне отделения банка, через использование разных каналов связи [2]. Н.Д. Ткач описывает дистанционное банковское обслуживание как возможность использования банковских продуктов удаленно, через использование различных каналов связи, где ключевыми факторами являются конфиденциальность и безопасность [5].

Развернутое определение дистанционного банковского обслуживания, отличающееся от вышеперечисленных, дает Р.Ю. Моисеева, которая определяет ДБО как систему и понимает под этой системой объединение способов предоставления банковских услуг с использованием телекоммуникаций, вследствие чего визит клиента в банк не обязателен [4]. Данный автор отмечает, что ДБО – оказание банковских услуг по заявке клиентов без непосредственного взаимодействия последних со служащими банка.

В статье П.Д. Бурмистровой и Е.П. Шаталовой дистанционное банковское обслуживание объясняется как предоставление банковских продуктов удаленно, без визита в офис банка клиентов, без прямого взаимодействия со служащими банка, то есть из дома или любых других мест [1]. Предлагается рассматривать дистанционное банковское обслуживание как способ обслуживания клиентов банка с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, предполагающий взаимодействие банка

---

<sup>1</sup> Доля пользователей мобильным банком выросла до 70%. [Электронный ресурс] <https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fnafi.ru%2Fanalytics%2Fdolya-polzovateley-mobilnyy-bankom-vyroslo-do-70%2F%3Fysclid%3Dmg6pfz003116927828&utf=1> (дата обращения: 30.12.2025).

с клиентами без посещения последними банковского отделения, то есть через удаленные каналы обслуживания.

С точки зрения способов оказания услуг ДБО российскими банками можно выделить следующие основные в порядке наибольшей востребованности:

- PC-банкинг (PC-banking) – система типа клиент-банк;
- Интернет-банкинг (Internet-banking) – оказание услуг ДБО на основе банковской системы платежей через Интернет;
- Мобильный банкинг (Mobile-banking) – оказание информационных услуг ДБО на основе WAP, КПК и SMS-технологий;
- Телефонный банкинг (phone-banking) – оказание услуг ДБО на основе банковской системы голосовых сообщений;
- Обслуживание с использованием банкоматов и устройств банковского самообслуживания (ATM-banking).

Связи между элементами системы ДБО являются физическими и функциональными, каждый элемент в отдельности выполняет свои функции, при этом все элементы системы взаимодействуют между собой, выполняя общую системную функцию, связанную с обеспечением высокого качества банковских услуг, соответствующего современному уровню развития информационно-телекоммуникационных технологий.

Практика внедрения системы дистанционного банковского обслуживания показывает, что она не уступает в конкурентоспособности филиальным банкам, так как обладает следующими качествами: точная и наглядная информация; операции в реальном времени; множество вариантов доступа к информации; интерактивное взаимодействие и экстерриториальность [6]. Ко всему прочему, ДБО позволяет клиентам совершать операции круглосуточно без явки в офис, что существенно сказывается на скорости и качестве обслуживания клиентов [3].

Однако, несмотря на то, что дистанционное банковское обслуживание в современном мире имеет ряд преимуществ, активно развивается и применяется банками, ДБО обладает рядом проблем. К важнейшим проблемам в области дистанционного банковского обслуживания, по нашему мнению, можно отнести следующие:

1. Все еще неполный охват населения страны доступом в интернет.

По данным Росстата, на начало 2021 года доступа в интернет не имели 28,6% российских домохозяйств. При этом самой сложной остается ситуация в сельской местности, в населенных пунктах с численностью менее 200 человек (доступа не было в 51,5% случаев)<sup>1</sup>. На начало 2022 года 16,04 миллиона человек (11,0%) в России не являлись пользователями Интернета, хотя в 2022 году в соответствии с данными агентства «Kerios» количество

---

<sup>1</sup> Интернет и мобильная связь 4G: в какие регионы придут высокие технологии / РБК: 09.12.2022 [Электронный ресурс] [https://www.rbc.ru/technology\\_and\\_media/09/12/2022/639303369a794701aaa419ca](https://www.rbc.ru/technology_and_media/09/12/2022/639303369a794701aaa419ca) (дата обращения: 01.12.2025).



пользователей Интернета в России увеличилось на 5,8 миллионов человек (+4,7%) по сравнению с 2021 годом. При этом уровень пользования интернетом различался как по возрастным категориям населения, так и по месту их проживания<sup>1</sup>. Хотя решение этой проблемы рассматривается в проекте Стратегии развития отрасли связи на период до 2035 года<sup>2</sup>, доступ 98% россиян к высокоскоростному интернету планируется обеспечить только в 2035 году. Это обстоятельство объективно ограничивает масштабы использования банками дистанционных форм обслуживания населения.

2. Недостаточное доверие российского населения к использованию банками цифровых технологий.

Данная проблема обусловлена двумя основными аспектами. Во-первых, пользователи российских банков не всегда уверены в надежности технологий, внедряемых банковскими организациями. Это связано непосредственно с опасностью утечки персональных данных, которая особенно возрастает в случае внешних и внутренних шоков экономического и политического характера. Не случайно в 2022 году был отмечен рост количества утечек данных в российском финансовом секторе на 71% по сравнению с данными за 2021 год<sup>3</sup>. Согласно исследованию компании Info-Watch: 70% утечек данных из компаний были обусловлены действиями собственных сотрудников; почти половина утечек пришлась на банки (47,8%), 16,6% - на микрокредитные организации; вырос удельный вес утечек данных в результате действий внешних злоумышленников (в первую очередь, хакеров) с 21,4% до 75%. От данных рисков не застрахованы даже крупные банки. Так, в марте 2023 года произошла утечка данных в открытый доступ нескольких десятков миллионов клиентов Сбербанка, пользующихся бонусной программой «СберСпасибо»<sup>4</sup>.

В то же время размер ущерба от утечек данных из банков в России за год снизился в десять раз. Это во многом было связано с внедрением DLP-системы (Data Leak Prevention), которая в автоматическом режиме пресекает случайные утечки, а при правильной настройке и значительную часть умышленных. Однако нестабильная экономическая ситуация, невозможность для значительной части населения обеспечить достойный уровень жизни увеличивает потенциальное количество сотрудников, готовых «сливать» информацию. В этом случае банкам следует уделять особое внимание созданию как материальных стимулов (путем развития эффективных систем

---

<sup>1</sup> Отчет «Digital 2022 Russian Federation» Цифровые тенденции в России в 2022 году. [Электронный ресурс] <https://cpa.rip/stati/digital-2022-russian-federation> (дата обращения: 01.12.2025).

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 24.11.2023 № 3339-р «Об утверждении Стратегии развития отрасли связи Российской Федерации на период до 2035 года» // Собрание законодательства РФ. – 2023. - № 50. - Ст. 9094.

<sup>3</sup> Число утечек данных в российском финансовом секторе выросло на 71% / Утечки данных из банков России. [Электронный ресурс] <https://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 01.12.2025).

<sup>4</sup> В интернет утекли предполагаемые данные пользователей «СберСпасибо». [Электронный ресурс] <https://www.kommersant.ru/doc/5864354> (дата обращения: 01.12.2025).

вознаграждения), так и моральной мотивации к поддержанию лояльности сотрудников инструментами корпоративного управления.

Во-вторых, зачастую население считает использование новых цифровых технологий неоправданным и предпочитает классические способы взаимодействия с банком. Все еще остаются достаточно популярными звонки на горячую линию и личные посещения отделений банков, даже несмотря на то, что сегодня многие банки создают чат-боты для работы с клиентами и совершенствуют их функционал<sup>1</sup>.

3. Рост мошеннических действий с расширением и усложнением функционала дистанционного банковского обслуживания.

Анализ исследований, проводимых компаниями-аналитиками в области информационной безопасности, показывает, что основными причинами нарушения безопасности в системе ДБО являются мошеннические действия злоумышленников. Последствиями действий мошенников является кража денежных средств; несанкционированный доступ к банковской тайне; доступ к файловой системе или СУБД (система управления базой данных) банка и др. Так, по данным Банка России, в 2022 году объем операций без согласия (ОБС) клиентов увеличился по сравнению с 2021 годом на 4,29%. При этом число мошеннических действий, связанных с системами ДБО для физических лиц, занимает наибольшую долю в общем объеме ОБС, составляя 69% украденных средств. На эту долю в 2022 году приходилось 80 тысяч инцидентов на 2,7 млрд рублей. Важно отметить, что данные показатели превышают рекорды 2021 года<sup>2</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в системе ДБО наблюдается постепенный рост объема несанкционированных операций. При этом мошеннические схемы постоянно совершенствуются, что требует ознакомления с ними массовых слоев населения.

В настоящее время мошенники используют три основных варианта кражи данных, которые открывают доступ к деньгам клиентов:

1) Клиент сам передает данные.

Более 90% случаев кражи данных — результат общения клиентов с мошенниками по телефону. Мошенники представляют службу безопасности банка, сотрудниками мобильного оператора, сотрудниками портала «Госуслуг» и т.д. Пользователю предлагают сверить реквизиты карт, просят продиктовать коды из СМС-сообщений или пароль от онлайн-банка. Предлоги могут быть самыми разными. К примеру, реквизиты якобы не сходятся между собой в каких-то банковских системах или какая-то операция

---

<sup>1</sup> Дистанционное банковское обслуживание в России: новые тенденции и направления совершенствования. [Электронный ресурс] <https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fcyberleninka.ru%2Farticle%2Fn%2Fdistantionnoe-bankovskoe-obsluzhivanie-v-rossii-novye-tendentsii-i-napravleniya-sovershenstvovaniya%2Fviewer&utf=1> (дата обращения: 01.12.2025).

<sup>2</sup> Обзор операций, совершенных без согласия клиентов финансовых организаций. Текст: электронный / Банк России: [сайт] [Электронный ресурс] [https://cbr.ru/analytics/ib/operations\\_survey\\_2022](https://cbr.ru/analytics/ib/operations_survey_2022) (дата обращения: 01.12.2025).

по карте оказалась подозрительной, а чтобы не заблокировали карты и счета, нужно предоставить актуальные данные. В разговоре с пользователем мошенники используют сведения, которые удалось получить благодаря утечкам, или информацию из социальных сетей. Например, если у потенциальной жертвы есть домашний питомец, то злоумышленники могут упомянуть, что проведена подозрительная операция в зоомагазине.

## 2) Подключение удаленного доступа.

Значительное количество случаев кибермошенничества в сфере ДБО связаны с подключением удаленного доступа к мобильному телефону. Причем мошенническое программное обеспечение (ПО) пользователи устанавливают сами. После того как российские приложения онлайн-банкинга удалили из официальных зарубежных магазинов, у мошенников появилась еще одна схема. Клиентов просят переустановить приложение и отправляют файл для установки, название которого отображается, например, как «Поддержка Сбербанка», но фактически клиент загружает ПО с открытым исходным кодом для доступа к информации на устройстве и удаленного управления. Такое ПО открывает мошенникам доступ ко всем банковским приложениям, установленным на смартфоне.

## 3) Фишинг.

Кража данных и денег с помощью фишинга в последнее время теряет популярность. Так, в середине 2023 года Центральный Банк отмечал сокращение фишинговых атак на 40%. Но у такой схемы мошенничества бывают сезонные всплески. Перед праздниками — Новым годом, 8 Марта и 23 Февраля в Интернете появляются мошеннические сайты, торгующие дешевыми подарками. Похожая ситуация в начале дачного сезона: в фейковых магазинах предлагают купить товары для сада и огорода по ценам ниже рыночных. Пользователь проходит по фишинговой ссылке и вводит реквизиты карты на мошенническом сайте, в результате чего данные попадают злоумышленникам<sup>1</sup>.

Безусловно, одним из самых распространенных преступлений в банковской сфере является кредитное мошенничество. Правоприменительной практике известно значительное количество дел по оспариванию кредитных договоров, оформленных мошенниками. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 28.11.2023 № 67-КГ23-14-K8 рассматривался случай, когда неустановленное лицо, выдавая себя за заемщика, заключило от его имени кредитные договоры с банком и перевело полученные средства на счета третьих лиц. Заемщик не заключал кредитный договор, не получал денежных средств и не давал согласия на их перевод. Суды нижестоящих инстанций не учли недобросовестность банка, который не обеспечил безопасность дистанционного предоставления услуг и допустил перевод средств без должной проверки. В свою очередь Верховный Суд РФ отменил предыдущие

---

<sup>1</sup> Просто украли все деньги: как мошенники получают доступ к вашим счетам. [Электронный ресурс] <https://trends.rbc.ru/trends/industry/cmrm/65aa58c09a7947f2cbf103f7> (дата обращения: 08.12.2025).

решения и направил дело на новое рассмотрение, указав на необходимость оценки поведения банка в контексте защиты прав потребителя<sup>1</sup>.

Проведенный анализ судебной практики демонстрирует широкий масштаб проблемы и указывает на необходимость принятия эффективных мер на законодательном уровне для защиты граждан от мошеннических действий и предотвращения использования их денежных средств без добровольного согласия. Именно поэтому 26 февраля 2025 года был принят Федеральный закон № 31-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)»<sup>2</sup>. В соответствии с данным Федеральным законом с 1 марта 2025 года любой россиянин вправе установить для себя запрет на получение кредитов, займов и кредитных карт, что позволит исключить случаи, когда средства берут на имя человека без его ведома. Однако самозапрет можно установить не на все виды кредитов, исключениями являются автокредиты под залог авто, ипотека, кредиты на образование. Кроме выдачи кредитов, ограничения можно наложить и на другие операции, например, на переводы.

Кроме того, Федеральным законом от 13.02.2025 № 9-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup> вводится так называемый «период охлаждения», который представляет собой установление временной отсрочки в выдаче денежных средств заемщикам. Эта отсрочка предоставляется заемщику для обдумывания своих действий и принятия осознанного решения, что особенно важно в случаях, когда гражданин может находиться под давлением мошенников или совершает импульсивные действия. В этом Законе «период охлаждения» дифференцируется в зависимости от суммы кредита: суммы от 50 тысяч рублей до 200 тысяч рублей — денежные средства могут быть выданы не ранее чем через 4 часа после оформления кредита; суммы свыше 200 тысяч рублей — денежные средства могут быть выданы не ранее чем через 48 часов. Если же сумма кредита до 50 тысяч рублей, а также в случае с ипотекой, автокредитом, кредитом на образование, на рефинансирование или при оформлении покупок в рассрочку, то «период охлаждения» не работает.

Таким образом, может показаться, что государство принимает активное участие в борьбе с мошенничеством в банковской сфере, устанавливая на законодательном уровне различные меры для защиты граждан от

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2023 № 67-КГ23-14-К8 (УИД 54RS0006-01-2021-002948-46) [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-28112023-n-67-kg23-14-k8/> (дата обращения: 08.12.2025).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.02.2024 № 31-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства РФ. - 2024. - № 10. - Ст. 1306.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 13.02.2025 № 9-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2025. - № 7. - Ст. 541.

мошеннических действий. Однако государственная финансовая политика, вдохновителем и выразителем которой является Центральный банк Российской Федерации, на самом деле преследует совсем другие цели, а именно осуществление тотального контроля за всеми действиями граждан, и в первую очередь в финансово-экономической сфере<sup>1</sup>.

В заключение отметим, что дистанционное банковское обслуживание представляет собой способ проведения банковских операций без личного визита клиента в банк, связанный с применением разнообразных каналов телекоммуникации. Современное российское законодательство не содержит определения понятия дистанционного банковского обслуживания, но в научной литературе содержится широкий перечень определений термина ДБО. Все определения дистанционного банковского обслуживания имеют схожую трактовку: в системе непременно должно быть использовано дистанционное или удаленное обслуживание клиентов, которое происходит с применением средств информационно-телекоммуникационных технологий.

На основе приведенных статистических данных очевидно, что популярность дистанционного банковского обслуживания ежегодно увеличивается, как среди банковских учреждений, так и среди их клиентов. Данная тенденция связана с тем, что использование различных сервисов дистанционного банковского обслуживания позволяет для банковских учреждений уменьшить банковские расходы, а для их клиентов сократить затраты времени на осуществление банковских операций. Однако дистанционное банковское обслуживание имеет существенные проблемы, связанные с обеспечением необходимого уровня информационной безопасности. Анализируя в данной работе статистические данные и судебную практику, касающиеся незаконных действий в области ДБО, можно утверждать, что проблема мошенничества по системам ДБО на текущий момент является острой, а тема по снижению рисков мошенничества

---

<sup>1</sup> В России заработал ресурс с доступом к полной цифровой биографии каждого человека. Речь идет о Едином реестре населения (ЕРН), который внутри системы уже называют ядром тотального госконтроля, а не просто учётной базой. По словам источников, ЕРН изначально задумывался не как справочник, а как единая точка сборки всех разрозненных данных — от налоговых и ЗАГСов до банков, медицины и цифровых сервисов. Уже сейчас в реестре аккумулируется около 30 категорий информации, и это далеко не только паспорт, СНИЛС и ИНН. Внутри признают: список будет расширяться без публичных анонсов. Инсайдеры утверждают, что в ЕРН уже стекаются данные о доходах и источниках поступлений, трудовой истории, образовании, семейных связях, недвижимости, транспорте, миграционных перемещениях и налоговой дисциплине. Отдельным блоком идут цифровые следы: привязки к номерам телефонов, электронным почтам, аккаунтам в соцсетях и мессенджерах, а также сведения о том, какими государственными и коммерческими сервисами человек пользуется. Собеседники говорят, что дальше ЕРН планируют использовать как универсальный профиль, к которому будут обращаться ведомства без дополнительных запросов. Например, это очень полезно для ФНС. Достаточно, чтобы доходы, расходы, активность и поведение не совпали между собой, и система сама поставит человека на контроль. Внутри системы признают, что ЕРН открывает доступ к постоянному мониторингу поведения каждого человека в стране. (См. об этом: ТГ-канал INSIDER-T).

актуальной в связи с постоянным ростом количества и сумм мошеннических операций.

Итак, при взаимодействии всех институтов, участвующих в системе ДБО, с использованием различных механизмов и правовых инструментов, борьба с мошенническими действиями в отношении систем дистанционного банковского обслуживания должна быть эффективной.

### **Библиография**

1. Бурмистрова П.Д., Шаталова Е.П. Дистанционное банковское обслуживание как средство модернизации банковских услуг // Вестник университета. - 2018. - № 11. - С. 159-163.
2. Бурулина Т.А., Юденков Ю.Н. Дистанционное банковское обслуживание // Символ науки. - 2019. - № 8. - С. 19-27.
3. Волкова Е.П., Кузьмина М.В. Дистанционное банковское обслуживание: проблемы и перспективы развития // Наука через призму времени. - 2023. - № 5 (74). - С. 42-44.
4. Моисеева Р.Ю. Развитие банковских технологий с применением дистанционного банковского обслуживания // Финансовые рынки и банки. - 2018. - № 2. - С. 38-41.
5. Ткач Н.Д. Дистанционное банковское обслуживание // Вестник Национального института бизнеса. - 2018. - № 32. - С. 244-250.
6. Шекшуева С.В., Татьянин Г.В. Дистанционное банковское обслуживание в условиях глобальных вызовов современности // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2022. - № 8 (214). - С. 88-94. DOI:10.46554/1993-0453-2022-8-214-88-94.

## **Раздел 2. Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности в сфере землепользования**

УДК 349.417

### **ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ РЯДОМ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Абдусаттаров Оятилло Зухриддин Угли,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
o.abdusattarov@yandex.ru

***Аннотация.** Настоящая статья посвящена особенностям правового режима земель в приграничных территориях Российской Федерации в контексте обеспечения национальной безопасности и защиты государственных интересов. Особое внимание уделяется конституционно-правовым основам установления ограничений прав собственников земельных участков в приграничных районах, а также роли земельного законодательства в регулировании землепользования в этих зонах. Обосновывается необходимость особого правового регулирования землепользования на приграничных территориях для защиты государственных интересов.*

***Ключевые слова:** приграничная территория; правовой режим земель; национальная безопасность; государственная граница; землепользование.*

### **LEGAL REGIME OF LAND PLOTS NEAR THE STATE BORDER OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**Abdusattarov Oyatillo Zukhriddin Ugli,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
o.abdusattarov@yandex.ru

***Annotation.** This article is devoted to the peculiarities of the legal regime of lands in the border territories of the Russian Federation in the context of ensuring national security and protecting state interests. Special attention is paid to the constitutional and legal foundations for the establishment of restrictions on the rights of land owners in border areas, as well as the role of land legislation in regulating land use in these areas. The necessity of special legal regulation of land use in the border territories for the protection of state interests is substantiated.*

***Keywords:** border area, legal regime of lands, national security, state border, land use.*

С середины 1980-х годов проблема границ и правовых режимов в приграничных районах особенно интересует ученых и практиков. Такое внимание обусловлено глобализацией экономики, развитием межрегионального сотрудничества и значительными изменениями на карте мира. На этапе современного развития России угрозы безопасности и защита национальных интересов на приграничных территориях не менее важна, чем на своих границах. Появление новых независимых государств на территории бывшего СССР и неразвитость новой приграничной инфраструктуры привели к возникновению пограничных и транснациональных проблем и угроз, что вынуждает государство оказывать доминирующее влияние на развитие приграничных регионов, что проявляется, прежде всего, в создании соответствующей правовой базы.

Анализ правового режима земель в приграничных районах невозможен без понимания самого понятия «приграничная территория». Это позволит не только объяснить современную ситуацию с землями в приграничных районах, но и спрогнозировать основные тенденции развития земельных отношений в приграничных районах, а также заложить методологические основы государственного управления земельными ресурсами. Первоначальное понимание природы категории «граница» сводилось к забору, линии, отделяющей один объект от другого и защищающей его целостность. На этой основе в социальных науках утвердилось мнение, что граница - линия, разделяющая две страны, через которую существуют различные угрозы. Однако граница между социальными объектами никогда не была линией. На самом деле между ними всегда существовало определенное пространство - пограничная зона. И это пространство часто создается искусственно. Так, русские цари включали в состав России периферийные регионы не только для того, чтобы получить доступ к новому сырью и рынкам сбыта, но и для защиты центра от внешних врагов.

В настоящее время обеспечение национальной безопасности, в частности, защита государственной границы Российской Федерации, представляет собой комплексную задачу, требующую особого правового регулирования. Одним из ключевых аспектов этого регулирования является определение правового режима землепользования на приграничных территориях. Земельные участки, находящиеся в частной собственности вблизи государственной границы, занимают особое место в системе земельных отношений и подлежат особому правовому режиму, предусматривающему ряд ограничений и обязанностей для их собственников.

Конституция Российской Федерации<sup>1</sup> является основой правовой системы и закрепляет основные принципы регулирования земельных

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>



отношений, а также права и свободы граждан. Статья 9 Конституции РФ устанавливает, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Статья 36 Конституции РФ гарантирует право граждан иметь в частной собственности землю, владеть, пользоваться и распоряжаться ею как единолично, так и совместно с другими лицами.

Вместе с тем статья 55 Конституции РФ допускает ограничение прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Данное положение является правовой основой для установления ограничений прав собственников земельных участков в приграничных территориях в целях обеспечения национальной безопасности.

Земельный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> является основным кодифицированным актом земельного законодательства и регулирует отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением землей. Статья 1 ЗК РФ устанавливает принципы земельного законодательства, включая принцип платности использования земли, принцип сочетания публичных и частных интересов, а также принцип охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве.

ЗК РФ не содержит специальных норм, регулирующих правовое положение земельных участков в приграничных территориях. Однако, статья 56 ЗК РФ предусматривает возможность установления ограничений прав на землю в связи с особыми условиями использования территорий, в том числе в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства. Статья 27 ЗК РФ устанавливает перечень земельных участков, которые не могут находиться в частной собственности, однако в него не включены все земельные участки, находящиеся в приграничной зоне.

Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее - Закон о государственной границе) является ключевым актом, определяющим режим государственной границы и устанавливающим правовые основы охраны границы. Статья 16 Закона о государственной границе устанавливает, что в целях обеспечения охраны государственной границы на участках местности, прилегающих к государственной границе, устанавливается пограничная зона.

В пределах пограничной зоны устанавливаются определенные ограничения и требования, направленные на предотвращение незаконного

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 23.07.2025) «О Государственной границе Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 17. - Ст. 594.

пересечения границы, контрабанды и других противоправных действий. В частности, может быть установлен особый режим перемещения и пребывания граждан, а также ограничения на осуществления деятельности. Закон о государственной границе также предусматривает возможность установления полосы местности вдоль государственной границы, в пределах которой действуют наиболее строгие ограничения.

Пограничная зона устанавливается в целях создания необходимых условий для охраны государственной границы и предотвращения незаконной миграции, контрабанды и других правонарушений. В пределах пограничной зоны могут быть установлены ограничения на строительство и реконструкцию объектов, осуществление хозяйственной деятельности, а также на перемещение и пребывание граждан [2].

Помимо указанных выше актов правовое положение земельных участков в приграничных территориях регулируется иными нормативными правовыми актами, в том числе:

- Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»<sup>1</sup> устанавливает требования пожарной безопасности для объектов, расположенных в приграничной зоне;

- Федеральным законом от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»<sup>2</sup> регулирует вопросы охраны и использования объектов животного мира в приграничных территориях;

- Лесным кодексом Российской Федерации<sup>3</sup>: устанавливает правила использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных в приграничной зоне;

- Водным кодексом Российской Федерации<sup>4</sup>: регулирует вопросы использования и охраны водных объектов, расположенных в приграничной зоне.

Кроме того, необходимо учитывать нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые могут устанавливать дополнительные ограничения и требования к землепользованию в приграничных территориях с учетом местных особенностей.

Право собственности на земельный участок, расположенный в приграничной зоне, может быть ограничено в целях обеспечения

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О пожарной безопасности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 35. - Ст. 3649.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 30.11.2024) «О животном мире» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. - Ст. 1462.

<sup>3</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 50. - Ст. 5278.

<sup>4</sup> Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 23. - Ст. 2381.

национальной безопасности и охраны государственной границы. Основные виды ограничений включают следующие:

- Ограничения на строительство и реконструкцию объектов: В пограничной зоне могут быть установлены ограничения на строительство и реконструкцию объектов, не связанных с обеспечением охраны государственной границы. Например, может быть запрещено строительство жилых домов, промышленных предприятий, складов и других объектов, которые могут затруднить деятельность пограничных органов. Для осуществления строительства необходимо получение специальных разрешений от пограничных органов.

- Ограничения на осуществление хозяйственной деятельности: В пограничной зоне могут быть установлены ограничения на осуществление определенных видов хозяйственной деятельности, которые могут создавать угрозу для безопасности государственной границы. Например, может быть запрещено ведение охоты, рыбной ловли, лесозаготовок, разработки полезных ископаемых и других видов деятельности.

- Ограничения на перемещение и пребывание в пограничной зоне: В пограничной зоне может быть установлен особый режим перемещения и пребывания граждан, предусматривающий необходимость получения специальных разрешений на въезд, выезд и передвижение по территории. Также могут быть установлены ограничения на нахождение граждан в определенное время суток или в определенных местах.

- Обязанность содействовать пограничным органам: Собственники земельных участков, расположенных в пограничной зоне, могут быть обязаны оказывать содействие пограничным органам в выполнении задач по охране государственной границы. Например, они могут быть обязаны предоставлять информацию о лицах, находящихся на их территории, сообщать о подозрительных обстоятельствах, а также обеспечивать доступ пограничных органов к своим земельным участкам.

- Иные ограничения: Законодательством могут быть предусмотрены и иные ограничения, направленные на обеспечение охраны государственной границы и безопасности приграничной территории.

Ограничения прав собственников земельных участков в приграничной зоне должны быть установлены федеральным законом или иным нормативным правовым актом и должны быть соразмерными целям обеспечения национальной безопасности и охраны государственной границы.

Ограничение прав собственников земельных участков в приграничной зоне может приводить к возникновению убытков, связанных с невозможностью использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением или с необходимостью нести дополнительные расходы. В таких случаях собственники земельных участков имеют право на компенсацию за причиненные убытки.

Порядок и условия предоставления компенсации за ограничение прав собственников земельных участков в приграничной зоне устанавливаются

Земельным кодексом РФ. Как правило, компенсация предоставляется за счет средств федерального бюджета.

Размер компенсации определяется на основании оценки причиненных убытков, которая проводится в соответствии с законодательством об оценочной деятельности. При этом учитываются рыночная стоимость земельного участка, а также размер упущенной выгоды, связанной с невозможностью его использования.

Несмотря на наличие достаточно подробного правового регулирования землепользования в приграничных территориях, существует ряд проблем, требующих решения:

- Недостаточная определенность правового статуса земельных участков в пограничной зоне: Законодательство не всегда четко определяет, какие ограничения действуют в отношении земельных участков, расположенных в пограничной зоне, что создает неопределенность для собственников и затрудняет реализацию их прав.

- Отсутствие эффективных механизмов компенсации за ограничение прав собственников: Существующие механизмы компенсации за ограничение прав собственников земельных участков в приграничной зоне не всегда обеспечивают полное возмещение причиненных убытков.

- Несогласованность законодательства: Существует определенная несогласованность между различными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы землепользования в приграничных территориях, что создает трудности в их применении.

Для совершенствования правового регулирования землепользования в приграничных территориях необходимо:

- уточнить правовой статус земельных участков в пограничной зоне, конкретизировать перечень ограничений, действующих в отношении этих участков, и установить четкие критерии для их применения;

- разработать эффективные механизмы компенсации за ограничение прав собственников, обеспечивающие полное возмещение причиненных убытков;

- устранить несогласованность между различными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы землепользования в приграничных территориях;

- внедрить систему консультаций с населением и общественными организациями при принятии решений, касающихся землепользования в приграничных районах, чтобы обеспечить учет интересов всех заинтересованных сторон.

В юридической науке активно обсуждаются вопросы, связанные с правовым режимом земельных участков, находящихся в частной собственности вблизи государственной границы. Ученые обращают внимание на необходимость сбалансированного подхода к регулированию землепользования в приграничных территориях, обеспечивающего защиту как интересов государства, так и прав собственников земельных участков.

Так, профессор С.А. Боголюбов в своих работах отмечает необходимость совершенствования законодательства о пограничной зоне, с тем чтобы обеспечить большую определенность и предсказуемость правового режима землепользования. Он предлагает разработать четкий перечень ограничений, которые могут быть установлены в отношении земельных участков, расположенных в пограничной зоне, а также установить критерии соразмерности этих ограничений целям обеспечения национальной безопасности [1].

Е.А. Галиновская и М.В. Пономарев указывают на проблему отсутствия эффективных механизмов компенсации убытков, причиненных собственникам земельных участков в результате установления ограничений в приграничной зоне. Эти авторы обосновывают необходимость создания системы страхования рисков, связанных с ограничением прав на землю, а также предоставления возможности выкупа земельных участков, находящихся в пограничной зоне, по рыночной стоимости [3], что, на наш взгляд, повлечет за собой угрозу национальной безопасности России.

Правовой режим земельных участков, находящихся в частной собственности рядом с государственной границей, является сложным и многогранным вопросом, требующим учета интересов как государства, так и граждан. Необходимо найти баланс между необходимостью обеспечения национальной безопасности и охраны государственной границы и необходимостью защиты прав и законных интересов собственников земельных участков.

Итак, совершенствование правового регулирования землепользования в приграничных территориях является важной задачей, решение которой будет способствовать обеспечению устойчивого развития этих территорий и повышению уровня жизни населения. Необходимо продолжать работу по уточнению правового режима земельных участков в пограничной зоне, разработке эффективных механизмов компенсации за ограничение прав собственников, а также устранению несогласованности между различными нормативными правовыми актами.

### **Библиография**

1. Боголюбов С.А. Развитие экологического права на евразийском пространстве: монография / С.А. Боголюбов. — Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2020. — 432 с.
2. Воронина А.А. Особенности ведения хозяйственной деятельности на земельных участках, находящихся вблизи государственной границы Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. — С. 230-236.
3. Правовые проблемы устойчивого пространственного развития государств – участников СНГ: монография / отв. ред. Е.А. Галиновская, М.В. Пономарев. — Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2022. — 456 с.

УДК 349.415

## КОМПЕНСАЦИЯ ЗА УХУДШЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Акопян Венера Романовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[venera.akobyan@mail.ru](mailto:venera.akobyan@mail.ru)

***Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы компенсаций за ухудшение состояния земель, возникающие в результате хозяйственной деятельности и негативного воздействия различных факторов. Уделяется внимание правовым основам, регулирующим данную сферу, а также механизмам оценки ущерба и определения размеров компенсации. Анализируются существующие практики в области возмещения убытков, связанных с деградацией земель, а также рассматриваются примеры судебной практики.*

***Ключевые слова:** компенсация; ухудшение состояния земель; земельные ресурсы; оценка ущерба; правовые основы; судебная практика; возмещение убытков.*

## COMPENSATION FOR DETERIORATION OF LAND CONDITION IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Akopyan Venera Romanovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[venera.akobyan@mail.ru](mailto:venera.akobyan@mail.ru)

***Annotation.** The article deals with the issues of compensation for the deterioration of the state of land arising as a result of economic activity and the negative impact of various factors. Attention is paid to the legal framework governing this area, as well as mechanisms for assessing damage and determining the amount of compensation. Existing practices in the field of compensation for losses associated with land degradation are analyzed, and examples of judicial practice are considered.*

***Keywords:** compensation; land degradation; land resources; damage assessment; legal framework; judicial practice; damages.*

Земля, являясь важнейшим природным ресурсом, основой жизни и деятельности человека, подвергается интенсивному антропогенному воздействию. Хозяйственная деятельность, направленная на удовлетворение потребностей общества, часто приводит к ухудшению состояния земель, загрязнению почвы, эрозии, деградации, утрате плодородного слоя и другим

негативным последствиям. В связи с этим вопрос о компенсации за ухудшение состояния земель приобретает особую актуальность, поскольку эффективное функционирование данного института является необходимым условием для обеспечения рационального использования и охраны земель, восстановления их продуктивности и экологической устойчивости.

Одним из ключевых принципов земельного законодательства Российской Федерации, закрепленным в статье 1 Земельного кодекса РФ<sup>1</sup>, является принцип приоритета охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества. Этот принцип отражает общепризнанную в мире тенденцию к усилению экологической составляющей в земельных отношениях и направлен на обеспечение устойчивого развития территорий.

Статья 1 ЗК РФ, помимо принципа приоритета охраны земли, закрепляет принцип свободы владения, пользования и распоряжения землей собственниками земельных участков, если это не наносит ущерб окружающей среде. На первый взгляд, эти принципы могут противоречить друг другу, поскольку принцип свободы предполагает широкие возможности для собственников земли, а принцип приоритета охраны земли ограничивает эти возможности.

Однако между этими принципами существует тесная взаимосвязь. Принцип свободы владения, пользования и распоряжения землей реализуется в рамках, установленных земельным законодательством, которое в свою очередь должно соответствовать принципу приоритета охраны земли. Это означает, что собственники земли могут свободно распоряжаться своими земельными участками, но при этом они обязаны соблюдать требования земельного законодательства, направленные на охрану земли.

Чтобы понять компенсацию за ухудшение состояния земель, необходимо сначала определить, что представляют собой убытки, причиненные этим ухудшением. Так, В.П. Грибанов понимает под убытками «вред, выраженный в денежной форме» [6]. В.А. Тархов определяет убытки как денежное выражение ущерба [5, с. 409].

Среди сторонников противоположной позиции, которые не сводят убытки к денежной оценке имущественного вреда, можно назвать: Н.Д. Егорова, определяющего убытки как «отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего» [4, с. 528], А.В. Волкова, который при рассмотрении вопроса о возмещении убытков в натуральной форме, указывает, что «в большинстве случаев возмещение убытков производится в наиболее ликвидном денежном эквиваленте. Хотя законодатель не запрещает возмещать убытки в другой форме», то есть натуральной [2, с. 150].

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

Первый подход, представленный В.П. Грибановым и В.А. Тарховым, ограничивает понимание убытков исключительно их денежным выражением. Этот подход упрощает процесс оценки и компенсации, сводя все к финансовым расчетам. Однако он не учитывает всей полноты негативных последствий ухудшения земель, которые могут быть трудно оценить в денежном эквиваленте.

Противоположный подход, представленный Н.Д. Егоровым и А.В. Волковым, рассматривает убытки как более широкое понятие, включающее любые отрицательные имущественные последствия. Это позволяет учитывать не только финансовый ущерб, но и другие виды вреда, например, утрату плодородия почвы, ухудшение экологической обстановки, которые сложно или невозможно выразить в чистой денежной сумме. Волков, в частности, указывает на возможность натурального возмещения убытков, что подтверждает более комплексный подход к оценке ущерба.

Нарушение земель в 2013-2021 годах в основном находилось в зонах умеренного и значительного риска. В 2016 году произошел резкий скачок из-за разработки новых месторождений и строительства газопровода «Сила Сибири», что привело к катастрофическому риску. Рост в другие годы связан с лесозаготовками, строительством, свалками, разливами нефти (например, в 2019 году). Снижение наблюдалось при уменьшении масштабов этих видов деятельности, например, в 2020 году из-за пандемии и ограничений на экспорт древесины в Китай [3].

При возмещении убытков происходит восстановление имущественной сферы потерпевшего за счет имущества лица, нарушившего право на землю. Убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (ст. 62 ЗК РФ).

Убытки состоят из двух частей. Первая часть – реальный ущерб – те расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или поврежденного имущества. Вторая часть – упущенная выгода – включает неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено.

Статья 35 Конституции РФ<sup>1</sup> гласит: «Право частной собственности охраняется законом. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только по решению суда и при условии предварительного и равноценного возмещения». Конституционное право на защиту собственности реализовано в Гражданском и Земельном кодексах РФ и смежных нормативных актах, обеспечивая

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>



аналогичную защиту не только собственников, но и лиц, обладающих вещными правами или правами, близкими к ним (землепользователей, землевладельцев, арендаторов).

Вопросам возмещения убытков, причиненных правомерными действиями, посвящена статья 57 ЗК РФ. В ней содержатся основания, которые могут стать причиной возмещения убытков правообладателям земельных участков:

- ухудшение качества земель в результате деятельности других лиц;
- ограничение прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков;
- ограничение прав собственников зданий/сооружений на участках при установлении/изменении зон с особыми условиями использования, несовместимыми с размещением этих объектов;
- изменение целевого назначения участка по ходатайству госоргана/органа местного самоуправления без согласия правообладателя.

1. Ухудшение качества земель в результате деятельности других лиц.

Основные причины ухудшения качества земель:

1. Загрязнение.Выбросы промышленных отходов, использование пестицидов и удобрений в сельском хозяйстве могут приводить к загрязнению почвы тяжелыми металлами, химикатами и другими токсичными веществами.

2. Эрозия. Неправильное земледелие, вырубка лесов и распашка склонов могут вызвать эрозию почвы, что приводит к потере верхнего слоя почвы, богатого питательными веществами.

3. Засоление. Неправильное орошение и использование некачественной воды могут привести к засолению почвы, что делает её непригодной для сельского хозяйства.

4. Застройка. Урбанизация и застройка земель под жилую и коммерческую недвижимость могут приводить к утрате сельскохозяйственных угодий и ухудшению качества окружающей среды.

5. Нарушение экосистем. Деятельность, связанная с добычей полезных ископаемых, строительством дорог и других объектов, может нарушать естественные экосистемы, что также негативно сказывается на качестве земель.

Для предотвращения и устранения ухудшения качества земель необходимо внедрять устойчивые методы ведения сельского хозяйства, проводить мониторинг состояния земель, осуществлять рекультивацию и восстановление экосистем.

2. Ограничение прав правообладателей земельных участков (временное или бессрочное) производится по основаниям, установленным ЗК РФ и иными федеральными законами, и регулируется статьей 56 ЗК РФ.

Ограничения можно разделить на публичные и частноправовые в зависимости от предмета.

К публичным следует относить территориальные и индивидуальные режимные ограничения. К территориальным относятся ограничения, вводимые посредством придания определенным территориям особого

эколого-правового статуса (особо охраняемых природных территорий или зон экологического бедствия), а также посредством установления территориальных ограничений, вызванных осуществлением хозяйственной или иной деятельности (санитарные зоны, санитарно-защитные, охранные зоны и т.д.). Так, согласно ст. 1 Федерального закона от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения»<sup>1</sup> санитарно-защитной зоной является территория во круг источника ионизирующего излучения, на которой уровень облучения людей в условиях нормальной эксплуатации данного источника может превысить установленный предел дозы облучения для населения. В санитарно-защитной зоне запрещается постоянное и временное проживание людей, вводится режим ограничения хозяйственной деятельности и проводится радиационный контроль.

К индивидуальным ограничениям следует также отнести резервирование земельного участка. Согласно пункту 4 статьи 28 ЗК РФ резервирование земельных участков для государственных или муниципальных нужд является основанием для отказа в предоставлении земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, в собственность гражданам и юридическим лицам. Собственник земельного участка, попавшего в пределы зарезервированной территории, может быть ограничен в праве пользования им.

Частноправовым ограничением прав на землю является частный сервитут. Легальное определение сервитута закреплено в пункте 1 статьи 274 ГК РФ, согласно которому собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута). Российское гражданское право допускает только реальные сервитуты, позволяющие их обладателю совершать активные действия на чужой земле (или здании/сооружении). Пассивные сервитуты, обязывающие собственника воздерживаться от определённых действий, не допускаются [7, с. 12].

3. Ограничением прав собственников расположенных на земельных участках зданий, сооружений, помещений в них, лиц, с которыми заключены договоры социального найма или договоры найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирных домах, в связи с установлением, изменением зон с особыми условиями использования территорий, режим которых не допускает размещение данных объектов.

А.А. Борисов рассматривает зонирование территорий как определение зон в границах территории, являющейся объектом конкретного вида зонирования территорий, и определение правового режима или воздействие на

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ (ред. от 18.03.2023) «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 3. - Ст. 141.

правовой режим таких зон [1, с. 23]. При этом определение зон представляет собой:

- 1) установление границ зон;
- 2) присвоение наименований зонам (например, «жилая зона», «зона атмосферного влияния») и в отдельных случаях присвоение условных обозначений таким зонам (например, «Ж-1», «0-1»).

Установление зоны с особыми условиями использования территорий (ЗООИТ) – необходимая мера, но она должна осуществляться с учетом всех правовых норм и с обеспечением справедливой компенсации за причиненный ущерб собственникам и арендаторам. Только в этом случае можно говорить о законном и справедливом ограничении права собственности в интересах общества. Необходимо постоянное совершенствование законодательства, ориентированного на минимизацию конфликтов и защиту прав всех заинтересованных сторон.

4. Изменение целевого назначения земельного участка по ходатайству госорганов или органов местного самоуправления без согласия собственника также является основанием для взыскания убытков. Согласно части 5 статьи 2 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую»<sup>1</sup> допускается обращение исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления с ходатайством о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую без согласия правообладателей земельных участков только в случаях:

- перевода земельных участков из состава земель одной категории в другую для создания особо охраняемых природных территорий без изъятия земельных участков у их правообладателей;
- связанных с установлением или изменением границ населенных пунктов.

Что касается определения размера возмещения за изымаемый земельный участок, который подлежит образованию, то согласно пункту 4 статьи 2 указанного Закона рыночная стоимость такого земельного участка, находящегося в частной собственности (рыночная стоимость подлежащих прекращению иных прав на такой земельный участок), определяется как разница между рыночной стоимостью исходного земельного участка (рыночной стоимостью прекращаемых прав на исходный земельный участок) и рыночной стоимостью земельного участка, сохраняющегося у правообладателя (рыночной стоимостью сохраняющихся прав).

Рыночная стоимость земли при изъятии определяется по ее разрешенному использованию на день до решения об изъятии. Изменение разрешенного использования под планируемое строительство не учитывается. Планируемое изъятие также не учитывается при оценке. При определении

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 52 (часть I). - Ст. 5276.

размера упущенной выгоды суд должен оценить потенциальный доход собственника земельного участка, который он мог бы получить при неизменных условиях до момента изъятия. При этом учитываются фактическая деятельность собственника на участке, предпринятые им меры по извлечению дохода и произведенная подготовка к этому.

По одному из дел судебная коллегия по гражданским делам областного суда пришла к следующему выводу: районный суд неверно определил выкупную цену в части включения в нее упущенной выгоды в виде потери продуктивной площади для жилой застройки и объектов инфраструктуры. Суд первой инстанции определил размер убытков, причиненных изъятием земельного участка, с учетом возможного наилучшего и наиболее эффективного использования данного участка (осуществление на нем индивидуального жилищного строительства). При этом суд пришел к выводу, что потеря продуктивной площади для жилой застройки и объектов инфраструктуры вследствие установления охранной зоны дороги и связанных с этим ограничений составляет упущенную выгоду ответчиков.

Спорный земельный участок имел вид разрешенного использования «для сельскохозяйственного использования». Доказательства изменения в установленном законом порядке вида разрешенного использования и ведения на участке индивидуального жилищного строительства не представлены. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции с учетом положений статей 15, 281 ГК РФ признал необоснованным расчет убытков исходя из использования земельного участка под индивидуальное жилищное строительство и изменил размер выкупной цены, подлежащей выплате ответчикам<sup>1</sup>.

В настоящее время порядок возмещения убытков по основаниям, предусмотренным статьей 57 ЗК РФ, определен в Правилах возмещения собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков убытков, причиненных временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков либо ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц.

При расчете размеров подлежащих возмещению убытков встает вопрос об определении стоимости утраченных строений, сооружений, насаждений и другого имущества. Эта стоимость может изменяться в зависимости от рыночного курса, а также от того, какие были произведены улучшения на земельном участке, дополнительные постройки и т.д. Поэтому закон четко определяет момент, на который рассчитывается размер предстоящего возмещения. Стоимость всего, что построено собственником, землепользователем, землевладельцем, арендатором после этого дня, возмещению не подлежит.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объекта транспорта: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 4.

Размер убытков, причиненных собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков либо ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц, определяется по соглашению сторон. Споры, связанные с определением размера убытков, рассматриваются в судебном порядке. Земельные убытки включают: разницу в стоимости земли (при ограничении прав собственника), потери из-за расторжения договоров, упущенную выгоду и связанные расходы.

Компенсация за ухудшение состояния земель является важным инструментом обеспечения рационального использования и охраны земель. Эффективное функционирование данного института позволяет восстанавливать нарушенное состояние земель, возмещать убытки, понесенные в результате ухудшения состояния земель, и стимулировать субъектов хозяйственной деятельности к бережному отношению к земле.

Однако в настоящее время институт компенсации за ухудшение состояния земель имеет ряд недостатков, связанных с определением размера ущерба, доказыванием причинно-следственной связи, определением субъекта, ответственного за возмещение вреда, и взысканием компенсационных выплат. Для повышения эффективности данного института необходимо совершенствовать законодательство и правоприменительную практику в сфере компенсации за ухудшение состояния земель.

### **Библиография**

1. Борисов А.А. Значение зонирования территорий при определении правового режима земель: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2014. – 161 с.
2. Волков А.В. Возмещение убытков по гражданскому праву России: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2000. – 199 с.
3. Горохова И.В., Архипова Л.С. Восстановление нарушенных земель как фактор экологической безопасности // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2023. – № 9. – С. 29-35. <https://vael.ru/ru/article/view?id=2969> (дата обращения: 26.09.2025).
4. Гражданское право [Текст]: [учебник] / Санкт-Петербургский гос. ун-т; [Н.Д. Егоров и др.]; под. ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. - Санкт-Петербург: Теис, 1996. Ч. 1. - 1996. - 550 с.
5. Гражданское право России. Часть первая: Учебник / Антипов Н.П., канд. юрид. наук, проф., Баринов Н.А., д-р юрид. наук, проф., Быкова Т.А., канд. юрид. наук, доц. и др.; Под ред. д-ра юрид. наук проф. З.И. Цыбуленко. - Москва: Юрист, 1998. - 459 с.
6. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. – 3-е изд., испр. – Москва: Статут, 2022. – 414 с.
7. Манько Е.А. Реальный сервитут: содержание, основания возникновения и прекращения // Право и политика. – 2008. - № 10.

УДК 349.415

**ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ СТОИМОСТИ  
ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ПРИ ИХ ИЗЪЯТИИ  
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД**

**Арне Георг Александрович,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
georg06052004@gmail.com

***Аннотация.** В настоящей работе рассматриваются актуальные проблемы возмещения стоимости земельных участков при их изъятии для государственных и муниципальных нужд. Основное внимание уделено вопросам возмещения убытков собственникам, методики расчета рыночной стоимости изымаемых участков, определения даты оценки и упущенной выгоды. В статье сделан вывод о необходимости совершенствования российского законодательства для обеспечения справедливого и прозрачного механизма возмещения стоимости изъятых земельных участков.*

***Ключевые слова:** изъятие земельных участков, государственные и муниципальные нужды, возмещение убытков, рыночная стоимость, упущенная выгода, судебная практика, зарубежный опыт.*

**PROBLEMS OF REIMBURSEMENT OF THE COST  
OF LAND PLOTS WHEN THEY ARE WITHDRAWN  
FOR STATE AND MUNICIPAL NEEDS**

**Arne Georg Alexandrovich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
georg06052004@gmail.com

***Annotation.** This article discusses the current issues of compensating the value of land plots when they are seized for state and municipal needs. The main focus is on compensating losses to landowners, calculating the market value of seized plots, determining the date of assessment, and calculating lost profits. The article concludes that there is a need to improve Russian legislation to ensure a fair and transparent mechanism for compensating the value of seized land plots.*

***Keywords:** seizure of land plots, state and municipal needs, compensation for losses, market value, lost profits, judicial practice, foreign experience.*

Институт изъятия земель для государственных и муниципальных нужд имеет долгую историю и активно применялся в советский период. Он был закреплён в Земельном кодексе РСФСР 1991 года, затем вошёл в Гражданский

кодекс Российской Федерации<sup>1</sup>, а позже и в действующий Земельный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup>.

Земельным кодексом РФ закрепляется положение, согласно которому изъятие земельного участка, в том числе путем выкупа, допускается только в исключительных случаях и только для государственных и муниципальных нужд.

Первый вопрос, который возникает: «Что такое «государственные и муниципальные нужды». В существующем законодательстве отсутствует определение указанных нужд применительно к институту изъятия земельных участков. С учетом этого обстоятельства указанная категория раскрывается правовой наукой, ее представителями. Так, под государственными и муниципальными нуждами Е.А. Конюх понимает определенные законом объективно возникшие общественно значимые потребности, необходимость в удовлетворении которых обусловлена интересами широкого круга субъектов, реализуемые в установленном законом порядке публично-правовыми образованиями [7]. В.А. Евсегнеев полагает, что государственные и муниципальными нужды - «публичные нужды, удовлетворение которых идет на пользу либо всего населения страны, либо жителей муниципального образования или региона» [4]. Н.П. Кабытов понимает под такими нуждами потребность соответствующего публично-правового образования в использовании того или иного объекта в соответствии с его законодательно установленными функциями [5].

Таким образом, в основе всех определений государственных и муниципальных нужд лежит критерий, включающий синонимичные понятия «социальная потребность», «общественная необходимость», «общественные интересы».

Нормы, регулирующие процедуру изъятия, содержатся как в земельном законодательстве, так и в гражданском. Порядок изъятия предусмотрен в главе VII.1. ЗК РФ. Изъятие участка происходит независимо от формы прав на землю (предоставленный на праве постоянного пользования или пожизненного наследуемого владения) из собственности или на праве аренды. Решение об изъятии земельного участка в соответствии с пунктом 3 статьи 279 ГК РФ принимают федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органы муниципального самоуправления. Согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

самоуправления в Российской Федерации»<sup>1</sup> вопросы по изъятию земельных участков разрешаются на уровне местного значения городского, сельского поселения, муниципального района, а также муниципального, городского округа.

Институт изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд до недавнего времени характеризовался значительным количеством пробелов правового регулирования. Требовалось усовершенствовать и уточнить нормы права, регулирующие механизм изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд. В связи с этим Земельный кодекс РФ был дополнен главой VII.1. «Порядок изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд». Вместе с тем, несмотря на значительные изменения, которые претерпел институт изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд, некоторые проблемы до сих пор остаются неразрешенными.

Необходимо подробнее остановиться на вопросе возмещения за изъятые земельные участки, поскольку именно эта тема вызывает наибольшее количество вопросов в правоприменительной практике. Проблема предварительного и равноценного возмещения убытков собственникам недвижимости на изымаемых участках земли со стороны органов государственной (муниципальной) власти является наиболее актуальной. В настоящее время именно здесь происходит подавляющее большинство судебных разбирательств.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации<sup>2</sup> принцип предварительного и равноценного возмещения является одной из гарантий защиты права собственности при изъятии имущества у частных лиц.

В ЗК РФ и ГК РФ предусмотрен добровольный и принудительный порядок изъятия. При добровольном изъятии с каждым правообладателем земельного участка и расположенного на нем недвижимого имущества заключается соглашение об изъятии, в котором в обязательном порядке указываются размер и порядок выплаты возмещения, определяемого по результатам проведенной оценки. В сумму выкупа должны включаться также упущенная выгода и убытки в виде расходов собственников на переезд и обустройство в другом месте. В случае отказа правообладателя от заключения соглашения об изъятии происходит изъятие земельного участка в принудительном порядке по решению суда.

Определение размера возмещения при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - № 40. - Ст. 3822.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>



в Российской Федерации»<sup>1</sup> и ЗК РФ. При этом в силу пункта 1 статьи 56.8. ЗК РФ нормы Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» применяются с соблюдением особенностей, установленных ЗК РФ.

Одной из немаловажных проблем равноценной компенсации является отсутствие единой эффективной методики определения рыночной цены и размера ущерба. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Методические рекомендации по определению рыночной стоимости земельных участков содержат лишь общие указания относительно порядка расчета компенсации. В итоге складывается ситуация, когда цена за изымаемый земельный участок существенно завышена либо наоборот неоправданно занижена. К тому же нельзя не отметить и тот факт, что размер убытков сложно оценить и на основании Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Отсюда следует вопрос, каким образом оценивать непосредственно убытки.

Ряд ученых приводят собственные способы расчета рыночной стоимости земельных участков. Так, в своей научной работе А.Д. Власов описывает способ расчета рыночной стоимости земли для аэропорта, АЗС и дорожных участков, населенных пунктов. Он приходит к выводу, что «чрезмерное использование этого метода является актуальным, поскольку данный метод не регламентирован законом в силу узкой правовой направленности» [3, с. 24-25].

Другой ученый, Л.А. Лейфер, приводит такие способы только для земельных участков уже интегрированных и единых объектов недвижимости, к которым можно отнести только один тип проектов: производственные базы, отдельные магазины и другие [8].

Стоит отметить, что в зарубежных странах существует иной подход к определению размера возмещения за изымаемый земельный участок для государственных или муниципальных нужд. Например, в Индии кроме рыночной стоимости изымаемого земельного участка и расположенного на нем недвижимого имущества в размер возмещения входит также дополнительная компенсация, а еще оплачиваются транспортные расходы, связанные с переселением [6].

Расходы, связанные с переселением на другое место, также входят в стоимость возмещения и в США. Но кроме данных расходов, в США помимо прочего возмещаются также расходы по оплате услуг оценщика, юридические услуги.

Еще одна особенность зарубежного законодательства, касающаяся определения размера возмещения, имеется в нормативных правовых актах Канады. Так, в размер возмещения за изымаемый земельный включаются разумные расходы, затраты, убытки, возникшие у владельца земельного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3813.

участка в связи с изъятием, а также убытки, связанные с «привязанностью» (нарушение общественных связей, связанных с переселением).

Из приведенного опыта зарубежных стран по возмещению компенсации за изымаемый земельный участок можно сделать вывод, что в некоторых из них предусмотрена компенсация также за утерю общественных связей физическими лицами, которая по своей сути представляет собой возмещение морального вреда.

Следует отметить, что некоторые ученые на основе сравнительного анализа российского законодательства об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд и законодательства зарубежных стран приходят к выводу о необходимости включения в сумму возмещения за изымаемый земельный участок и иных составляющих, в частности в некотором роде и морального вреда, который причиняется собственникам-физическим лицам. Так, например, С.Д. Афанасьева в рамках сравнения изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд в России и США отмечает, что «увеличение размера компенсации необходимо для возмещения так называемого «морального ущерба» частному собственнику в связи с отчуждением его земли и является своего рода показателем уважения государством интересов своих граждан» [1, с. 184-185].

Следующей проблемой является определение даты, на которую должен происходить расчет выкупной цены изымаемого для государственных нужд земельного участка.

Судами неоднозначно толкуются пункт 5 статьи 56.8. и пункт 4 статьи 57 ЗК РФ, устанавливающие, что выкупная цена земельного участка определяется с учетом рыночной стоимости имущества на день, предшествующий принятию решения, на основании которого возникли ограничения прав собственников земельных участков.

При рассмотрении судами дел о выкупе земельного участка многие суды приводят к выводу, что выкупная цена должна определяться исходя из рыночной стоимости земельного участка на момент рассмотрения спора. Суды указывают, что определение размера выкупной цены, подлежащей выплате собственнику, на день, предшествующий принятию решения об изъятии земельного участка, предусмотрено для целей первоначального предложения о выкупе земельного участка при принятии решения об изъятии данного земельного участка для государственных или муниципальных нужд. По смыслу же статьи 282 ГК РФ и пункта 1 статьи 62 ЗК РФ в тех случаях, когда собственник не согласен с размером выкупной цены, установленной в решении уполномоченного органа об изъятии земельного участка, суд определяет стоимость данного объекта исходя из его рыночной стоимости на момент рассмотрения спора судом<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 89-КГ15-4 // СПС «Консультант Плюс» <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=432579&ysclid=mb6slwen9v122656334#Qi16QmU6ztAdRxIz1> (дата обращения: 19.08.2025).

В юридической литературе данный вопрос также является дискуссионным. Так, одни авторы считают, что для равноценного возмещения стоимости изымаемого земельного участка выкупная цена должна определяться на день уведомления правообладателя о произведенной регистрации решения об изъятии земельного участка [2].

Другие авторы полагают, что правило об определении выкупной цены с учетом стоимости имущества на день, предшествующий принятию решения об изъятии земельного участка, противоречит принципу полного возмещения причиненных убытков, поскольку с момента принятия решения об изъятии земельного участка и до самого выкупа проходит определенное время. Поэтому расчет выкупной цены земельного участка должен производиться на момент заключения соглашения о выкупе [9, с. 271-272].

Проблемной представляется и такая форма возмещения, как предоставление другого равноценного земельного участка взамен изымаемого. Действующее законодательство не содержит каких-либо критериев определения равноценности земельных участков. В научной литературе высказывается мнение, что равноценность земельного участка должна определяться с учетом его индивидуальных характеристик, таких как местоположение, состав земель, площадь, плодородие почвы, и тому подобное. Следует учитывать и фактическое наличие земельного участка равноценного изымаемому для нужд в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации либо муниципального образования.

Далее стоит рассмотреть вопрос возмещения упущенной выгоды при изъятии земельного участка для государственных (муниципальных) нужд, поскольку в судебной практике до сих пор не выработана позиция по поводу того, что можно отнести к неполученным доходам, а также механизм определения упущенной выгоды.

К упущенной выгоде относятся все доходы, которые получила бы потерпевшая сторона, если бы обязательство было исполнено, при этом к упущенной выгоде относятся такие доходы, которые получил бы собственник земельного участка при обычном ведении своей коммерческой деятельности, если бы отсутствовало препятствие в виде изъятия земельного участка для государственных и муниципальных нужд.

Анализ судебной практики конкретизирует, что именно следует отнести к упущенной выгоде: разницу между затратами на выращивание сельскохозяйственной продукции и доходами от реализации такой продукции (в размере ее средней рыночной цены); доходы от планировавшейся сдачи земельного участка в аренду при условии подтверждения приготовления к заключению договора аренды; неполученные доходы в связи с невозможностью продолжить предпринимательскую деятельность<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Обобщение судебной практики Арбитражного суда Северо-Кавказского округа об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2016 // СПС «Консультант Плюс» <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=122762&ysclid=mb6s6g8bg7700839791#h803QmUgj2PXR04P1> (дата обращения: 19.08.2025).

При этом лицо, требующее взыскать упущенную выгоду, должно документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены из-за препятствия в виде изъятия земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Если будущие убытки не будут подтверждены какими-либо доказательствами, то они не могут быть взысканы в качестве упущенной выгоды.

Итак, в заключение можно отметить, что, хотя в Российской Федерации существует единый механизм правового регулирования изъятия земельных участков у собственников для государственных и муниципальных нужд, многочисленные судебные разбирательства, касающиеся предварительного и адекватного возмещения за такое изъятие, свидетельствуют о наличии определенных проблем. Это указывает на необходимость дальнейшего совершенствования правового механизма изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд.

### **Библиография**

1. Афанасьева С.Д. Конституционно-правовой институт изъятия земельных участков для публичных нужд: сравнительный анализ опыта Российской Федерации и США: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2016. – 236 с.

2. Булацкая Н.Г. Возмещение убытков при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. – 2015. - № 2. – С. 5-12.

3. Власов А.Д. Оценка рыночной стоимости земельного участка аэропорта // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2015. – Том 3. № 1. - С. 27-38.

4. Евсегнеев В.А. Собственность на землю в фокусе интересов // Журнал российского права. – 2004. - № 8.

5. Кабытов Н.П. Выкуп земельного участка как основание прекращения права частной собственности: дисс. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2004. – 214 с.

6. Кисвянцева А.О. Возмещение за земельные участки, изымаемые для государственных или муниципальных нужд / А.О. Кисвянцева // Молодой ученый. — 2020. — № 11 (301). — С. 111-113. — <https://moluch.ru/archive/301/68122/> (дата обращения: 03.05.2025).

7. Конюх Е.А. Обеспечение жилищных и земельных прав собственника жилого помещения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд // Журнал российского права. - 2006. - № 1.

8. Лейфер Л.А. Метод оценки земельных участков, основанный на использовании рыночных данных о единых объектах недвижимости // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2015. - № 4 (163). - С. 18-28.

9. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. - Москва: Норма, 2004 (Н. Новгород: ГИПП Нижполиграф). - 840 с.

УДК 349.417

## ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ЗЕМЕЛЬ КОСМИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КОСМОДРОМОВ)

**Байдавлетова Руслана Мухтаровна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[ruslanabaydavletova2005@mail.ru](mailto:ruslanabaydavletova2005@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема недостаточности правового регулирования земель космического назначения в РФ, в частности отсутствия специальных экологических нормативов для ракетно-космической деятельности и механизмов оценки ее воздействия на окружающую среду. Проведен сравнительный анализ с европейским опытом регулирования, предложены направления совершенствования российского законодательства в данной сфере.*

***Ключевые слова:** космическая деятельность, земли космического назначения, экологическое регулирование, космодромы.*

## LEGAL REGIME OF SPACE-RELATED LANDS IN THE RUSSIAN FEDERATION (CASE STUDY OF COSMODROMES)

**Baydavletova Ruslana Mukhtarovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[ruslanabaydavletova2005@mail.ru](mailto:ruslanabaydavletova2005@mail.ru)

***Annotation.** This article examines the problem of insufficient legal regulation of space-related lands in the Russian Federation, particularly the lack of specific environmental standards for rocket and space activities and mechanisms for assessing their environmental impact. A comparative analysis with European regulatory practices is conducted, and directions for improving Russian legislation in this area are proposed.*

***Keywords:** space activities, space-related lands, environmental regulation, cosmodromes.*

Космическая деятельность уже давно перестала быть исключительно научной сферой и превратилась в важный элемент экономического и технологического развития. Однако успешное освоение космоса невозможно без создания соответствующей инфраструктуры на Земле. В этом контексте особое значение приобретает правовое регулирование земель, используемых для космических целей.

Согласно Земельному кодексу РФ<sup>1</sup> под землями для обеспечения космической деятельности понимаются «земли, которые используются или предназначены для обеспечения деятельности организаций и (или) объектов космической деятельности и права на которые возникли у участников земельных отношений по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации».

Правовое регулирование использования указанных земель осуществляется на основании Закона Российской Федерации от 20.08.1993 № 5663-1 «О космической деятельности»<sup>2</sup> (далее – Закон о космической деятельности), Постановления Правительства РФ от 10.02.1997 № 153 «О мерах по обеспечению реализации Федеральной космической программы России и международных договоров в области космоса»<sup>3</sup>, Постановления Правительства РФ от 12.04.1996 № 422 «О мерах по выполнению Федеральной космической программы и международных соглашений в области космоса»<sup>4</sup>.

Согласно Конституции РФ земли для обеспечения космической деятельности находятся в исключительной федеральной собственности. Иными словами, земли принадлежат исключительно Российской Федерации и не могут находиться в собственности субъектов РФ, муниципальных образований и частных лиц. Этот режим устанавливается для объектов, имеющих стратегическое, оборонное, экономическое или общегосударственное значение.

Земли, занятые объектами космической инфраструктуры, ограничены в обороте. Это означает «невозможность реализации частными лицами их права на приобретение земли из публичной собственности» [5, с. 41]. В.А. Власов и А.И. Мезенцева высказали мнение, что отнесение рассматриваемых земель к землям, ограниченным в обороте некорректно. Космическая деятельность — это исключительная прерогатива Российской Федерации, земли находятся в федеральной собственности, значит земли для обеспечения космической деятельности фактически являются изъятыми из оборота [1, с. 32-33].

Эксплуатация объектов космической инфраструктуры осуществляется государственными организациями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Закон РФ от 20.08.1993 № 5663-1 (ред. от 22.07.2024) «О космической деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Российская газета. 1993. № 186.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 10.02.1997 № 153 «О мерах по обеспечению реализации Федеральной космической программы России и международных договоров в области космоса» // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 7. - Ст. 860.

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 12.04.1996 № 422 (ред. от 10.02.1997) «О мерах по выполнению Федеральной космической программы и международных соглашений в области космоса» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 16. - Ст. 1899.

Объекты космической инфраструктуры могут быть созданы в рамках концессионного соглашения и соглашения о государственно-частном партнерстве. По состоянию на 31 декабря 2023 года ни в реестре концессионных соглашений, ни в реестре соглашений о ГЧП, МЧП не зафиксировано ни одного проекта в сфере космической деятельности<sup>1</sup>.

Организация космической деятельности требует выполнения ряда наземных процедур и процессов. В первую очередь необходимо строительство космодромов, учебно-тренировочных центров и других объектов инфраструктуры. Именно поэтому для успешного осуществления космической деятельности требуется выделение значительных земельных площадей, которые должны быть исключены из частного пользования.

На 2025 год в Российской Федерации существует три функционирующих космодрома: Байконур (используется Россией на правах аренды), Плесецк, Восточный. При этом существует три недействующих площадки: Свободный, Капустин Яр и Ясный.

Для обеспечения безопасности объектов космической инфраструктуры, а также прилегающих к ним земельных участков, водных объектов, территорий и акваторий, устанавливаются охранные зоны [2, с. 462]. Так, например, на космодроме Восточный предусмотрен запрет на нахождение посторонних лиц без специального разрешения, а также установлена запретная для полетов зона<sup>2</sup>.

Эксплуатантами космодромов в России являются государственные организации и предприятия, которые отвечают за управление, обслуживание и использование космической инфраструктуры. Основные эксплуатанты космодромов в России: Министерство обороны РФ, госкорпорация «Роскосмос», Центр эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры, Центр управления полетами и другие.

Эксплуатант имеет право осуществлять использование выделенных земельных участков исключительно в целях обеспечения космической деятельности. Это означает, что строительство, реконструкция и иное использование объектов инфраструктуры должно проводиться в строгом соответствии с утвержденными планами и назначением земельного участка. Нарушение установленных в законодательстве требований влечет применение мер административной, гражданско-правовой и в отдельных случаях уголовной ответственности.

Важно также упомянуть про районы падения отделяющихся частей ракет. Такие земельные участки не изымаются у собственников при эпизодическом использовании. Порядок возмещения ущерба лицам

---

<sup>1</sup> Мониторинг проектов в сфере государственно-частного партнерства / Министерство экономического развития Российской Федерации – [https://economy.gov.ru/material/departments/d22/gosudarstvenno\\_chastnoe\\_partnerstvo/monitoring\\_proektov\\_v\\_sfere\\_gchp/](https://economy.gov.ru/material/departments/d22/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/monitoring_proektov_v_sfere_gchp/)

<sup>2</sup> Приказ Минтранса России от 11.05.2022 № 172 (ред. от 29.07.2024) «Об установлении запретных зон» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.06.2022 № 68853) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 14.06.2022.

регулируется Постановлением Правительства РФ от 31.05.1995 № 536 «О порядке и условиях эпизодического использования районов падения отделяющихся частей ракет»<sup>1</sup>. В соответствии с этим документом Министерство обороны РФ обязано возмещать правообладателям земельных участков прямой материальный и экологический ущерб, возникающий из-за падения отделяющихся частей ракет. Размер и условия возмещения определяются на основе заключений совместных комиссий, в которые входят представители Минобороны России, МЧС России, Минприроды России и органов власти субъектов РФ [3, с. 226].

При каждом пуске ракетного носителя должны проводиться мероприятия по обеспечению безопасности людей, экологическому мониторингу и охране окружающей среды.

Ракетно-космическая деятельность оказывает негативное влияние на окружающую среду. Согласно Федеральному закону от 10.02.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>2</sup> (ст.ст. 16, 19, 21-27, 28.1.) регулирование природопользования осуществляется через следующие механизмы:

- взимание платы за негативное воздействие на окружающую среду;
- установление нормативов качества окружающей среды;
- определение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду при ведении хозяйственной деятельности, включая нормативы выбросов и сбросов веществ, микроорганизмов, образования отходов и лимитов на их размещение;
- установление норм допустимого физического воздействия на окружающую среду;
- определение нормативов допустимого изъятия компонентов природной среды;
- установление нормативов допустимой антропогенной нагрузки;
- внедрение принципа наилучших доступных технологий.

Однако в настоящее время в России не установлены нормативы воздействия на окружающую среду при пусках ракет-носителей. Плата за негативное воздействие в этой сфере не взимается, а соответствующие нормативы отсутствуют. Кроме того, в российском законодательстве не предусмотрен отдельный экологический мониторинг для космодромов и объектов наземной космической инфраструктуры [4, с. 156]. На наш взгляд, это существенный пробел в законодательстве.

Специальные нормы, которые регулировали бы оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС) ракетно-космической деятельности, сейчас в законодательстве отсутствуют. Общая процедура ОВОС регулируется Постановлением Правительства РФ от 28.11.2024 № 1644 «О порядке

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 31.05.1995 № 536 (ред. от 02.07.2003) «О порядке и условиях эпизодического использования районов падения отделяющихся частей ракет» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 23. - Ст. 2235.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.



проведения оценки воздействия на окружающую среду»<sup>1</sup> и Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»<sup>2</sup>. Конкретные критерии в оценке возможных последствий ракетно-космической деятельности, степени и масштабы опасности отсутствуют в законодательстве. Е.В. Рыжов и М.Н. Николаева высказали мнение, что применительно к космической деятельности «целесообразно разработать и принять подзаконные акты, ведомственные документы, устанавливающие критерии представления материалов (документации) по планируемой хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, на ГЭЭ» [6, с. 91].

Для сравнения рассмотрим опыт Европейского Союза. основополагающим документом является Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2011/92/EU от 13.12.2011 «Об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду»<sup>3</sup>. Данный нормативный акт устанавливает обязательную процедуру проведения оценки для проектов, способных оказать значительное влияние на окружающую среду, к числу которых относятся объекты космической инфраструктуры.

Характерной чертой европейского подхода является обязательное участие общественности в процессе принятия решений. На этапе общественных обсуждений учитываются мнения не только специалистов, но и местных жителей, чьи интересы могут быть затронуты космической деятельностью.

Важную часть экологического контроля составляет послепусковой мониторинг. Он включает регулярные обследования территорий в районах падения отделяющихся частей ракет, контроль состояния водных объектов и почвенного покрова.

Для совершенствования регулирования законодательства важно разработать и внедрить специальные экологические стандарты для космической деятельности и ввести обязательную оценку воздействия на окружающую среду для каждого пуска ракет-носителей.

Итак, правовое регулирование земель космического назначения требует дальнейшего совершенствования, особенно в части экологического контроля и мониторинга. Это необходимо для минимизации негативного воздействия на

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 28.11.2024 № 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду» (вместе с Правилами проведения оценки воздействия на окружающую среду) // Собрание законодательства РФ. – 2024. – № 49 (Часть V). – Ст. 7617.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об экологической экспертизе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 48. - Ст. 4556.

<sup>3</sup> Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду» (кодификация) 2011/92/EU от 13.12.2011 // N L 26/1. - 2012. - Ст. 1.

окружающую среду и обеспечения устойчивого развития космической отрасли в России.

### **Библиография**

1. Власов В.А., Мезенцева А.И. Правовой режим земель, предоставленных для нужд космической деятельности: отдельные материальные и процессуальные аспекты // Правовые чтения на Енисее. Актуальные вопросы применения норм материального и процессуального права. - № 1. - С. 32-43.

2. Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник для вузов / Б.В. Ерофеев; под научной редакцией Л.Б. Братковской. - М.: Издательство Юрайт, 2024. – 573 с. Образовательная платформа Юрайт [сайт] <https://urait.ru/bcode/535396> (дата обращения: 20.08.2025).

3. Земельное право России: учебник для вузов / А.П. Анисимов, Ю.И. Исакова, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под редакцией А.П. Анисимова. – М.: Издательство Юрайт, 2025. – 292 с. Текст: электронный. Образовательная платформа Юрайт [сайт] <https://urait.ru/bcode/559638> (дата обращения: 20.08.2025).

4. Кондратьев А.Д., Королева Т.В. Регулирование воздействия ракетно-космической деятельности на окружающую среду в рамках природоохранного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 7. - С. 156-159.

5. Корнилова У.В. Понятие ограничения оборотоспособности земельных участков // Труды Института государства и права Российской академии наук. - 2015. - № 1. - С. 24-41.

6. Рыжов Е.В., Николаева М.Н. Нормативно-правовые аспекты оценки воздействия ракетно-космической деятельности на окружающую среду // Лесной вестник. - 2002. - № 2. - С. 88-91.

УДК 349.415

## СОХРАНЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЗЕМЕЛЬ ЛЕСНОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Беспалова Дарья Владимировна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[dbespalova56@gmail.com](mailto:dbespalova56@gmail.com)

**Аннотация.** Данная статья посвящена землям лесного фонда Российской Федерации. Вышеупомянутые земли представляют особую ценность для государства, поскольку выполняют ряд важнейших функций. В статье приводятся данные, которые позволяют понять объем и значение данной категории земель.

**Ключевые слова:** земли лесного фонда, природно-ресурсный потенциал, лесоправление, лесное законодательство, лесные отношения.

## CONSERVATION AND DEVELOPMENT OF THE LANDS OF THE FOREST FUND OF THE RUSSIAN FEDERATION

Bespalova Daria Vladimirovna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[dbespalova56@gmail.com](mailto:dbespalova56@gmail.com)

**Annotation.** This article is devoted to the lands of the forest fund of the Russian Federation. The above-mentioned lands are of particular value to the state, since they perform a number of important functions. The article provides data that allows us to understand the volume and importance of this category of land.

**Keywords:** forest lands, natural resource potential, forest management, forest legislation, forest relations.

Леса России занимают более 60% ее территории и играют ключевую роль в поддержании экологического баланса, а также в жизни общества. Они являются не только важным ресурсом для экономики, предоставляя древесину и другие лесные продукты, но и служат естественной средой обитания для множества видов флоры и фауны. Лесной фонд России — стратегически важный актив, поэтому его сохранение и рациональное развитие — неотложная задача, требующая комплексного подхода [3].

Одной из основных проблем является деградация лесов и вырубка. За последние десятилетия площадь лесов в России значительно сократилась, что связано как с незаконными рубками, так и с естественными процессами, такими как лесные пожары и заражение вредителями. Эти факторы не только

уменьшают площадь лесов, но и угрожают экосистемам, приводя к потере обитаний для множества видов флоры и фауны.

Коррупция и недостаточный контроль за использованием лесных ресурсов также оказывают негативное влияние. Нередко разрешения на заготовку леса выдаются без должной экспертизы, что приводит к разрушительным последствиям. В свою очередь, слабое правоприменение делает не востребуемыми законы, направленные на защиту лесов.

Климатические изменения становятся еще одним значительным вызовом для сохранения лесного фонда. Изменения температуры и режима осадков влияют на здоровье лесов, увеличивая риск возникновения лесных пожаров и распространения болезней растений. Проблемы с адаптацией лесов к изменяющимся условиям требуют новых подходов и технологий в управлении лесными ресурсами.

Экономическая составляющая также играет важную роль. Лесные ресурсы являются стратегически значимыми для экономики страны, обеспечивая рабочие места в лесной отрасли, поставляя древесину и другие лесные продукты. Однако чрезмерная экономическая эксплуатация может привести к необратимым последствиям для экосистемы. Необходим баланс между экономическим использованием лесов и их защитой.

Государственная политика в области охраны и восстановлении лесов требует улучшения. Важно не только разрабатывать новые законы, но и обеспечивать их исполнение, а также вовлекать местные сообщества в процесс управления лесами. Устойчивое лесопользование должно стать приоритетом, с акцентом на восстановление поврежденных экосистем, правила устойчивого ведения лесного хозяйства и активное вовлечение общественности в защиту лесов.

Понятие земель лесного фонда содержится в статье 101 Земельного кодекса РФ<sup>1</sup>. К землям лесного фонда относятся лесные земли (покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления - вырубки, гари, редины, прогалины и др.) и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, болота, дороги и пр). Лесным фондом являются все леса, а также земли, предназначенные для выращивания лесов, земли, необходимые для нужд лесного хозяйства, за исключением лесов, расположенных на землях обороны и землях населенных пунктов.

Земли лесного фонда по внутренней структуре очень разнообразны и имеют сложный правовой режим, характеризуются рядом особенностей. Прежде всего, эти особенности вытекают из действующего порядка пользования землями лесного фонда. Иными словами, правовой режим этих земель целиком и полностью зависит от вида лесопользования, которое осуществляет землепользователь. Многоцелевое использование — одна из

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

особенностей правового режима земель лесного фонда [4]. Главным в их использовании является выращивание лесов и заготовка древесины, а вторых, проведение научно-исследовательских работ, охотничьего хозяйства, осуществление культурно-оздоровительных мероприятий. В настоящее время в Российской Федерации практически все земельные участки отнесены к какой-либо категории земель по их целевому назначению. Тем не менее при реализации некоторых целей возникает необходимость в изменении целевого назначения уже установленных и утвержденных категорий земель, то есть перевод земель из одной категории земель в другую. На сегодняшний день вопрос перевода земель из одной категории в другую остается весьма непростым и до сих пор нерешенным российским законодательством в полной мере (в частности, перевод земель лесного фонда в иные категории недостаточно урегулирован). Нормативно-правовая база, регулирующая вопросы перевода земель лесного фонда, включает в себя, в первую очередь, положения Земельного кодекса РФ, Лесного кодекса РФ<sup>1</sup> и Градостроительного кодекса РФ<sup>2</sup>.

Леса могут использоваться для одной или нескольких целей, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса РФ, при этом осуществление иных видов деятельности не допускается. Перевод земель из одной категории в другую осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.04.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую»<sup>3</sup>, решение о переводе принимается Правительством Российской Федерации. Перевод земель лесного фонда в иные категории земель осуществляется в исключительных случаях, которыми могут быть: организация особо охраняемых природных территорий; установление или изменение границ населенного пункта; размещение объектов государственного или муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов; создание туристско-рекреационных особых экономических зон. В пределах земель лесного фонда разрешается только деятельность, связанная с ведением лесного хозяйства, охотничьего хозяйства, специальное лесопользование, а также культурно-оздоровительная, рекреационная, спортивная, туристическая.

Правильное использование земельных ресурсов, в том числе и земель лесного фонда в полной мере зависит от качества управления ими. В случае перевода земельных участков из лесного фонда в другие категории земель и передачи их в собственность, или предоставление в пользование для нужд, не связанных с ведением лесного хозяйства, органы, которые принимают такое

---

<sup>1</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 50. - Ст. 5278.

<sup>2</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 52 (часть I). - Ст. 5276.

решение, одновременно решают вопрос о сохранности или вырубке деревьев и кустарников и о порядке использования полученной при этом древесины. Предприятия, учреждения, организации и граждане, которым передаются в собственность или предоставляются в пользование земельные участки без права вырубки деревьев и кустарников, обязаны обеспечивать их сохранность и охрану [1].

Лесным фондом являются все леса, а также земли, предназначенные для выращивания лесов, земли, необходимые для нужд лесного хозяйства, за исключением лесов, расположенных на землях обороны и землях населенных пунктов. Земли лесного фонда состоят из лесничеств и лесопарков. Лесничества и лесопарки также располагаются на землях: обороны и безопасности, на которых расположены леса; населенных пунктов, на которых расположены городские леса; особо охраняемых природных территорий, на которых расположены леса.

Все леса, за исключением лесов, расположенных на землях обороны и землях городских и сельских поселений, а также земли лесного фонда, не покрытые лесной растительностью (лесные земли и нелесные земли), образуют лесной фонд. Границы лесного фонда определяются путем отграничения земель лесного фонда от земель иных категорий.

В состав земель лесного фонда входят лесные земли и нелесные земли. К лесным землям относятся земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления (вырубки, гари, погибшие древостой, редины, пустыри, прогалины, площади, занятые питомниками, несомкнувшимися лесными культурами, и иные). К нелесным землям относятся земли, предназначенные для нужд лесного хозяйства (земли, занятые просеками, дорогами, сельскохозяйственными угодьями, и другие земли), а также иные земли, расположенные в границах лесного фонда (земли, занятые болотами, каменистыми россыпями, и другие неудобные для использования земли).

О.Б. Мезенина считает, что эксплуатация лесных ресурсов оказывает непосредственное влияние на состояние земель лесного фонда. Естественно, биологические связи земли лесов определяют сущность правового понятия земель лесного фонда, которое представляет собой самостоятельную правовую категорию по отношению к лесному фонду. Отношения, связанные с использованием земель лесного фонда, являются не только земельным, но и лесным законодательством. Земли лесного фонда Российской Федерации занимают больше половины площади всей территории страны, что говорит об их значимости и требует внимания к обращению с ними. Так как любое неразумное, нецелесообразное и неоправданное принятое решение по отношению к данной категории земель ведет за собой экономические проблемы национального значения [2].

Приведем пример из судебной практики. Отказ уполномоченного органа в выдаче охранного обязательства по обеспечению сохранности и использованию особо охраняемой природной территории регионального значения является незаконным в случае предоставления земельного участка

для хозяйственной деятельности до вступления в силу закона, которым введены ограничения, если данная деятельность не нарушает установленного режима охраны и использования территории.

Общество обратилось с заявлением к уполномоченному органу об оформлении охранного обязательства по обеспечению сохранности и использованию особо охраняемой природной территории регионального значения в городе Москве на земельный участок, предназначенный для эксплуатации стационарной автозаправочной станции. Департамент отказал обществу в выдаче охранных обязательств ввиду несоответствия деятельности общества на земельном участке режиму охраны и использования особо охраняемой природной территории. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании отказа департамента незаконным и об обязании департамента устранить допущенное нарушение. Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано. Установив, что природный заказник относится к особо охраняемым природным территориям регионального значения и обществом осуществляется деятельность, не соответствующая режиму охраны и использования данной территории, что в силу Административного регламента предоставления «Выдача заявителям охранного обязательства (дополнительного соглашения к охранным обязательствам) по обеспечению сохранности и использованию особо охраняемой природной территории регионального значения в городе Москве», утвержденного постановлением Правительства Москвы от 04.07.2017 № 432-ПП<sup>1</sup>, является основанием для отказа в выдаче охранного обязательства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям. Согласно статье 42 ЗК РФ собственник земельного участка и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту. В силу пункта 2 статьи 27 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»<sup>2</sup> (далее - Закон об особо охраняемых

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Москвы от 04.07.2017 № 432-ПП «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги Выдача заявителям охранного обязательства (дополнительного соглашения к охранным обязательствам) по обеспечению сохранности и использованию особо охраняемой природной территории регионального значения в городе Москве и признании утратившими силу правового акта и отдельных положений правовых актов города Москвы» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об особо охраняемых природных территориях» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 12. - Ст. 1024.

территориях) собственники, владельцы и пользователи земельных участков, на которых находятся памятники природы, принимают на себя обязательства по обеспечению режима особой охраны памятников природы.

Пунктом 3 статьи 26 Закон об особо охраняемых территориях предусмотрено, что органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации утверждают границы и определяют режим особой охраны территорий памятников природы, находящихся в их ведении. Передача памятников природы федерального и регионального значения и их территорий под охрану лиц, в чье ведение они переданы, оформление охранного обязательства, паспорта и других документов осуществляются соответственно федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, федеральное законодательство допускает возможность передачи под охрану с оформлением охранного обязательства памятников природы федерального и регионального значения правообладателям земельных участков, на которых данные памятники находятся.

Отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в городе Москве регулируются Законом города Москвы от 26.09.2001 № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве»<sup>1</sup>, статья 15 которого допускает ограниченную хозяйственную деятельность на особо охраняемой природной территории лицами, которым земельный участок для этих целей предоставлен до вступления в силу этого Закона, если данная деятельность не нарушает установленного режима охраны и использования. После принятия решения об образовании особо охраняемой природной территории в соответствии с этим законом хозяйственная и иная деятельность в границах территории приостанавливается до подписания охранных обязательств, в которых предусматривается обеспечение сохранности предоставленных на занимаемых землепользователями участках природных сообществ и объектов с соблюдением установленных режимов охраны и использования.

При рассмотрении спора общества указывало, что земельный участок был предоставлен предыдущему правообладателю с целевым назначением – для строительства и последующей эксплуатации автозаправочной станции еще до вступления в силу Закона города Москвы от 26.09.2001 № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве» и формирования границ особо охраняемой природной территории природного заказника. Однако в нарушение положений статей 65, 71 АПК РФ<sup>2</sup> данному доводу заявителя судами не дана оценка, обстоятельства, связанные с

---

<sup>1</sup> Закон города Москвы от 26.09.2001 № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.



предоставлением земельного участка и установлением вида разрешенного использования в соответствии с требованиями закона, которые имеют существенное значение для разрешения спора, судами не исследовались, ведение на указанном земельном участке обществом деятельности, противоречащей видам разрешенного использования, не устанавливалось.

Итак, можно сделать вывод, что судебная практика показывает, что отказ уполномоченного органа в выдаче охранных обязательств незаконен, если земельный участок предоставлен для хозяйственной деятельности до введения ограничений и такая деятельность не нарушает режим охраны. Верховный Суд РФ подчеркнул, что собственники и пользователи обязаны использовать земельные участки в соответствии с их назначением и охранять окружающую среду, что делает законным оформление охранных обязательств на земельных участках, если соблюдаются установленные требования. Охрана и развитие земель лесного фонда в России является важной задачей, связанной с охраной экосистем, поддержанием биологического разнообразия и обеспечением устойчиво использованию природных ресурсов. Для решения данной проблемы необходимо учитывать законодательную инициативу, общественное участие, экономические механизмы, научные исследования и технологии восстановления и озеленения земель.

### **Библиография**

1. Лесное хозяйство на современном этапе. Новые технологии и научные решения: сборник статей, посвященный 90-летию Всероссийского научно-исследовательского института лесоводства и механизации лесного хозяйства – Пушкино: ВНИИЛМ. – 236 с.
2. Мезенина О.Б. Формирование эффективной системы управления земельными ресурсами лесного комплекса субъектов Российской Федерации: теория, методология, практика: дисс. ... докт. эконом. наук. - Москва, 2013. - 145 с.
3. Федоров Д.И. Правовые аспекты сохранения земель лесного фонда Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. — С. 240-244.
4. Хабарова И.А., Хабаров Д.А., Брукман Н.Г., Дручинин С.С. О состоянии земель лесного фонда на территории России // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». – 2018. - № 2. - С. 213-222.

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОБСТВЕННИКА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

**Болушевская Галина Александровна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[gabolueducation2022@gmail.com](mailto:gabolueducation2022@gmail.com)

***Аннотация.** Статья рассматривает возможность приобретения земельного участка за материнский капитал и освещает правовые аспекты заброшенного земельного участка. В статье анализируется ответственность собственника земельного участка перед субъектами земельных правоотношений, рассматриваются основные виды ответственности, включая гражданско-правовую и административную. В заключении подчеркивается необходимость повышения заинтересованности владельцев земельных участков в облагораживании своих земельных участков для предотвращения заброшенности.*

***Ключевые слова:** земельные участки, собственник, материнский капитал, заброшенные земельные участки, ответственность собственников, изъятие, целевое назначение.*

## RESPONSIBILITY OF THE OWNER OF THE LAND PLOT

**Bolushevskaya Galina Alexandrovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[gabolueducation2022@gmail.com](mailto:gabolueducation2022@gmail.com)

***Annotation.** The article considers the possibility of acquiring a land plot for maternity capital and highlights the legal aspects of an abandoned land plot. The article analyzes the responsibility of a land plot owner towards subjects of land legal relations and examines the main types of responsibility, including civil and administrative responsibility. In conclusion, the need to increase the interest of land owners in the improvement of their land plots in order to prevent abandonment is emphasized.*

***Keywords:** land plots, owner, maternity capital, abandoned land plots, responsibility of owners, seizure, purpose.*

В настоящее время в сфере земельных правоотношений возникают споры по поводу земельных участков, которые были заброшены собственником. Данные земельные участки создают проблемы для соседних участков, а также снижают эстетический уровень окружающей среды и ухудшают экологическую обстановку. В таких обстоятельствах возникает

вопрос ответственности собственников перед государством и другими субъектами земельных правоотношений. В настоящей статье в качестве примера рассмотрим приобретение за материнский капитал земельного участка с домом, но вскоре заброшенными из-за отсутствия материальной возможности содержать их. В этой связи возникает ряд вопросов: какие санкции применяются в таком случае, можно ли изъять данный участок у собственника.

В рамках земельных правоотношений особое значение приобретает фигура собственника земли. Понимание его прав и обязанностей, а также влияние на использование и охрану земельных ресурсов играют ключевую роль в обеспечении устойчивого развития и рационального использования земель [1].

Содержание права собственности на землю представляет собой совокупность правомочий субъектов по владению, пользованию и распоряжению находящимся в собственности земельным участком [2]. Правомочия предполагают права и обязанности собственника, которые осуществляются исключительно по его воле. Эти правомочия можно подразделить на общие и специальные, то есть присущие всем случаям отношений собственности на землю и имеющие специфические особенности, в зависимости от определенных условий использования земли.

К общим правомочиям относятся права и обязанности на совершение определенных действий в отношении земли или воздержание от них (самостоятельно хозяйствовать на земельном участке; возводить строения и сооружения в соответствии с установленным порядком и целевым назначением земельного участка; передавать земельный участок в залог, по наследству; продавать, отчуждать, сдавать в аренду, в том числе продавать право аренды; передавать земельный участок в качестве вклада как пай в производственные и потребительские кооперативы и др.) Собственники земельных долей имеют право продавать принадлежащие им земельные доли; закладывать право на земельную долю в банк (кроме неделимого земельного участка); дарить и обменивать право на земельную долю, сдавать земельную долю в аренду и т.п.

Специальные правомочия собственников земли обусловлены тремя группами факторов: особенностями земельных участков, находящихся в собственности; особенностями правового статуса собственников земли; иными обстоятельствами [3].

Покупка земельного участка стала важной вехой для многих семей, особенно тех, кто хочет реализовать свою мечту о собственном доме. Одним из современных инструментов, способствующих этому процессу, является материнский капитал. В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной

поддержки семей, имеющих детей»<sup>1</sup> (далее – Закон о дополнительных мерах поддержки) материнский (семейный) капитал представляет собой средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования РФ на реализацию дополнительных мер государственной поддержки.

Согласно статье 10 Закона о дополнительных мерах поддержки данные средства могут быть использованы для: приобретения на вторичном рынке жилья на любых законных основаниях; приобретения строящегося жилого помещения (в том числе в случае участия в долевом строительстве, в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах); осуществления индивидуального жилищного строительства и реконструкцию жилья, реконструкцию дома блокированной застройки (с привлечением или без привлечения сторонней организации); оплаты кредита на приобретение жилья (как оплату первоначального взноса, так и погашение основного долга и процентов). Указанный перечень использования средств материнского (семейного) капитала является закрытым. Использование таких средств для приобретения земельного участка под строительство жилого дома не предусмотрено.

За счет средств материнского (семейного) капитала может быть приобретена также доля в праве собственности на жилое помещение. Размер такой доли должен позволять выделить в пользование изолированное жилое помещение. Приобретаемая недвижимость должна находиться на территории Российской Федерации. Нельзя оформить сделку, если дом признан аварийным или ветхим, поскольку недвижимость должна быть пригодной для проживания. Покупка возможна при условии, что будущее жилье отвечает санитарным и техническим нормам. Кроме того, использовать сертификат можно только на покупку недвижимости, которая не считается самовольной постройкой.

Когда покупатель подберет подходящий вариант и договорится о сделке с собственником недвижимости, необходимо решить, в какой форме будет заключена сделка — в простой письменной или в нотариальной (ст. 550 ГК РФ). В случаях, прямо указанных в пункте 2 статьи 163 ГК РФ, нотариальное удостоверение сделки обязательно (например, при покупке недвижимости у несовершеннолетнего собственника). Удостоверить договор у нотариуса, помимо того, что это обеспечивает безопасность сделки, еще и удобно, поскольку можно сразу прописать в договоре доли будущих собственников дома, в том числе детей (это требование установлено законом). Если доли не будут распределены в договоре, то впоследствии необходимо заключить отдельное нотариальное соглашение о выделе долей детям.

После того, как условия покупки согласованы, необходимо оформить сам сертификат. Использовать материнский капитал для приобретения дома

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (в ред. от 07.06.2025) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 1. - Ст. 19.

можно после того, как будет подписан договор. Покупатель подает в Пенсионный фонд заявление о том, что собирается воспользоваться деньгами для покупки жилья, и после рассмотрения заявления получает на руки соответствующий документ.

Перед покупкой дома с участием средств материнского капитала стоит обратить внимание на то, что если впоследствии покупатель захочет продать недвижимость, то согласно статье 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»<sup>1</sup> на сделку потребуется получить согласие органов опеки и попечительства, так как сособственниками такого дома станут несовершеннолетние граждане. При этом важно отметить, что согласно пункту 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> если участок, на котором находится дом, принадлежит продавцу на праве собственности, то дети должны стать собственниками не только доли дома, но и доли земельного участка, пропорциональной приобретаемой доле в доме.

Вне зависимости от того, каким способом был приобретен участок, собственник обязан соблюдать правила, закрепленные в статье 42 Земельного кодекса РФ. К ним относятся следующие:

- использование земельных участков в соответствии с их целевым назначением способами, не наносящими вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту;
- сохранение межевых, геодезических и других специальных знаков, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством;
- осуществление мероприятий по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности;
- своевременное использование земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами;
- своевременный платеж за землю;
- соблюдение при использовании земельных участков требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов;
- не допущение загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иных негативных воздействий на земли и почвы.

У каждой территории есть вид целевого использования: к примеру, под жилую застройку или для ведения сельскохозяйственной деятельности. Основание для изъятия - участок не используется (никак) по назначению в течение трех лет с момента возникновения права на его использование. Если участок будет проставить в течение указанного срока, то его можно изъять. При этом обстоятельства, не зависящие от возможностей собственника, при расчете трехлетнего срока не учитываются.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 07.07.2025) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 17. - Ст. 1755.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 44. - Ст. 4147.

В зависимости от целевого назначения земельного участка его зарастание сорной растительностью может повлечь административную ответственность. К числу сорных растений относят, например, пырей ползучий, хвощ полевой, лютик ползучий, борщевик Сосновского, тысячелистник обыкновенный, пижму обыкновенную, мяту полевую, все виды молочая, одуванчик лекарственный, полынь обыкновенную, ромашку (пахучую и непахучую) и другие<sup>1</sup>.

Многолетние сорняки — это растения, произрастающие несколько лет и неоднократно плодоносящие за свой жизненный цикл. Размножаются они семенами либо благодаря поросли, произрастающей прямо из какой-либо части материнского растения — корня, клубня, стебля и т.п. Сорняки затеняют, вызывают полегание, снижают температуру почвы, потребляют воду и питательные вещества у произрастающих рядом культурных растений, а также создают благоприятные условия для развития вредителей и болезней. К тому же они являются источником их распространения. С сорняков многие вредители переходят на культурные растения, повреждают их и тем самым значительно снижают их урожай.

В ситуации, которая была взята за образец, собственник нарушил следующие правила:

- в течение продолжительного времени не оплачивал электричество, в связи с чем оно было отключено. Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии»<sup>2</sup> если владелец дачного участка в течение трех месяцев не платит за электричество, то правление СНТ вправе ограничить ему потребление ресурса (поставив автомат малой мощности) или полностью отключить (ввести режим ограничения электропотребления). Перед этим должника письменно известят об обязанности погасить задолженность за электроэнергию. Об этом говорится в пункте 8 указанного Постановления Правительства РФ;

- собственник сменил место жительства, земельный участок оказался заброшенным и не использовался по целевому назначению, а также зарос сорняками, что доставило дискомфорт соседним земельным участкам, так как заброшенный участок нарушал противопожарные правила, закрепленные в

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 18.09.2020 № 148 «О признаках неиспользования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения по целевому назначению или использования с нарушением законодательства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 39. - Ст. 6059.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (ред. от 27.12.2024) «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.04.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 23. - Ст. 3008.

пункте 67 Постановления Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В соответствии со статьей 8.8. Кодекса об административных правонарушениях РФ использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению, приводит к назначению наказания в виде штрафа<sup>2</sup>. В статье 23 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup> закреплены положения о том, что садовые земельные участки и огородные земельные участки должны использоваться по целевому назначению и в соответствии с их разрешенным использованием при условии соблюдения земельного законодательства, ветеринарных норм и правил, санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов. Вместе с тем следует отметить, что в соответствии с пунктом 67 Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ, правообладатели садовых и огородных земельных участков обязаны производить своевременную уборку мусора, сухой растительности и покос травы на таких земельных участках. При этом в соответствии со статьей 20.4. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности.

Заброшенный участок земли — участок, который не используется длительное время и на котором отсутствуют признаки хозяйственной деятельности, то есть земельные участки не используются. Неиспользуемые земли — участки, которые не осваиваются собственником или используются не по целевому назначению. Заброшенные участки на территории дачных кооперативов, в частном жилом секторе могут неблагоприятно воздействовать на соседние участки. На таких территориях часто возникают стихийные свалки, живут бывшие домашние животные, кроты и змеи, разрастаются сорняки. В итоге дачники вынуждены тратить время на борьбу с сорняками, обрабатывать посадки химикатами от вредителей.

Если удастся связаться с владельцем земельного участка, то сначала можно попробовать договориться о выкупе участка, если сосед не заинтересован в его надлежащем использовании. Другим вариантом решения проблем с заброшенными участками земли является обращение в уполномоченные органы. Наиболее эффективными вариантами являются

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 (ред. от 30.03.2023) «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 39. - Ст. 6056.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 31 (часть 1). - Ст. 4766.

обращения в Росреестр и Россельхознадзор. Какой орган будет проводить проверку зависит от категории и вида разрешенного использования земельного участка. Еще одним органом, куда возможно обратиться, является противопожарная инспекция, которая проверит участок на соответствии требованиям пожарной безопасности.

Согласно статье 210 ГК РФ и статье 42 ЗК РФ владелец земли обязан не только поддерживать имущество в безопасном для окружающих состоянии, но и использовать по назначению, не допускать запустения, регистрировать имущество, платить за него налоги и оплачивать услуги. За нарушение норм использования, в том числе запустение участка, отсутствие строительства и хозяйственной деятельности, организацию свалки или нарушение норм пожарной безопасности собственнику участка в соответствии с частью 1 статьи 8.8. КоАП РФ назначат штраф 0,5-1,5 % от кадастровой стоимости, но не менее 10 000 рублей или от 10 000 до 20 000 рублей, если стоимость кадастра не определена.

Санкции за нарушение правил борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, а также сорняками предусмотрены также статьей 10.1. КоАП РФ: «Невыполнение гражданами этих требований может повлечь наложение административного штрафа в размере от 20 000 до 50 000 рублей в зависимости от категории земель и региона, где расположена дача». Владельцы сельскохозяйственных угодий обязаны защищать свои земли от зарастания деревьями, кустарниками и сорными растениями (пп. 3 п. 2 ст. 13 ЗК РФ), чтобы предотвратить деградацию и ухудшение плодородия почв. Данные нормы еще раз подтверждают то, что владельцы земельных участков обязаны предотвращать их зарастание сорными растениями, деревьями и кустарниками даже если данный земельный участок заброшен.

В случаях, если сосед не известен и не объявляется, можно обратиться в органы местного самоуправления. Именно они должны заниматься поиском собственников домов, квартир и участков, в том числе дачных, сведения которых отсутствуют в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН). Если муниципалитет пытался найти собственника заброшенного участка, и не нашел, тогда он обращается в Росреестр с заявлением о постановке на учет объекта в качестве неиспользуемого, если его не используют по целевому назначению в течение трех и более лет и собственник не следовал предписаниям об устранении нарушения. Далее, муниципалитет вправе обратиться в суд о признании объекта муниципальной собственностью. По решению суда территория переходит в муниципальную собственность, а после — может быть продана заинтересованному лицу.

Согласно ГК РФ (ст. 284): Земельный участок может быть изъят у собственника в случаях, когда участок предназначен для ведения сельского хозяйства либо жилищного или иного строительства и не используется по целевому назначению в течение трех лет, если более длительный срок не установлен законом. В этот период не включается время, необходимое для освоения участка, за исключением случаев, когда земельный участок относится к землям сельскохозяйственного назначения, оборот которых



регулируется Федеральным законом от 24.07.2002 № 101 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»<sup>1</sup>, а также время, в течение которого участок не мог быть использован по целевому назначению из-за стихийных бедствий или ввиду иных обстоятельств, исключающих такое использование.

Кроме того, согласно статье 285 ГК РФ земельный участок может быть изъят у собственника, если его использование осуществляется с нарушением требований законодательства РФ. В частности, если участок используется не по целевому назначению или его использование приводит к существенному снижению плодородия земель сельскохозяйственного назначения либо причинению вреда окружающей среде.

Проблемы заброшенных участков решаются Федеральным законом от 08.08.2024 № 307-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 23 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»» (далее – Закон о внесении изменений в ЗК РФ), который был разработан Росреестром и вступил в силу 1 марта 2025 года.

Законом о внесении изменений в ЗК РФ сформирован прозрачный механизм регулирования использования земельных участков, подлежащих вовлечению в экономический и хозяйственный оборот. В этом Законе предусмотрено, что под освоением понимается приведение земельного участка в состояние, пригодное для использования по целевому назначению и в соответствии с разрешенным использованием. Согласно Закону о внесении изменений в ЗК РФ срок освоения составляет три года. Человеку дается три года, чтобы провести все необходимые работы и подготовить участок к использованию (очистить его от мусора, осушить, выровнять рельеф и т.д.). Только после истечения трех лет, предназначенных для освоения земли, собственник начинает ее использовать по назначению - строить дом, магазин, объекты рекреационного назначения и т.д. С этого момента собственник несет ответственность за неиспользование земельного участка, и контрольные (надзорные) органы могут зафиксировать нарушения.

«Участки, которые купят, подарят после 1 марта 2025 года, нужно будет начинать осваивать с момента приобретения прав на них. По тем участкам, которые уже в собственности, срок будет исчисляться с 1 марта 2025 года», - поясняет руководитель Росреестра Скуфинский Олег Александрович<sup>2</sup>. «Бывают ситуации, когда граждане приобретают проблемные земельные участки для строительства, поэтому срок для приведения такого земельного участка в порядок просто необходим», - считает Соколов Владимир

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3018.

<sup>2</sup> Пресс-служба Управления Росреестра по Оренбургской области. С 1 марта 2025 года собственники земельных участков получают дополнительные три года на их освоение [Электронный ресурс] <https://novadmin.orb.ru/presscenter/news/192107/> (дата обращения: 16.10.2025).

Алексеевич, руководитель представительства Ассоциации «Гильдия кадастровых инженеров» по Вологодской области, председатель Общественного совета при Управлении Росреестра по Вологодской области.

Росреестром подготовлен проект акта Правительства РФ «Об Пустановлении перечня мероприятий по освоению земельных участков из состава земель населенных пунктов, садовых земельных участков и огородных земельных участков»<sup>1</sup>. Этот документ включает такие действия, как осушение и увлажнение (при необходимости), очистка участков от сорной растительности и отходов. Второй проект постановления – «Об установлении признаков неиспользования земельных участков из состава земель населенных пунктов, садовых земельных участков и огородных земельных участков»<sup>2</sup> - содержит конкретные признаки, которые позволят оценить, осуществляется ли использование земельных участков в соответствии с законом.

«Закон о внесении изменений в ЗК РФ дает четкие критерии использования земельных участков, которых раньше не было, в связи с этим возникает правовая определенность и механизмы воздействия на лиц, уклоняющихся от рационального использования земельными ресурсами», - отметил руководитель Управления Росреестра по Вологодской области Тулин Дмитрий Евгеньевич<sup>3</sup>.

Таким образом, собственник заброшенного земельного участка из приведенного примера мог продать земельный участок с согласия органов опеки и попечительства. Он данным правом не воспользовался и покинул дом, находящийся на данном земельном участке. В течение последних трех лет за земельным участком никто не ухаживал, что привело к появлению сорной травы, которая приносит дискомфорт соседним земельным участкам и нарушает санитарно-гигиенические и противопожарные правила. В данном случае собственник нарушает нормы гражданского, земельного и административного законодательства, что может привести к применению санкций в виде штрафа или изъятия участка в муниципальную собственность. В этой связи, по нашему мнению, следует дополнить Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» нормами, которые будут обеспечивать контроль со стороны государства за надлежащим использованием земельных участков,

---

<sup>1</sup> Проект Постановления Правительства РФ от 16.08.2024 «Об установлении перечня мероприятий по освоению земельных участков из состава земель населенных пунктов, садовых земельных участков и огородных земельных участков» (подготовлен Росреестром 09.08.2024) // СПС «Гарант» <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56898487/>

<sup>2</sup> Проект Постановления Правительства РФ от 16.08.2024 «Об установлении признаков неиспользования земельных участков из состава земель населенных пунктов, садовых земельных участков и огородных земельных участков» (подготовлен Росреестром 09.08.2024) // СПС «Гарант» <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56898482/>

<sup>3</sup> Управление Росреестра по Вологодской области. Президент РФ подписал новый закон о неиспользуемых земельных участках [Электронный ресурс] [https://kirillov-r19.gosweb.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/ofitsialnaya-informatsiya-ot-gosorganov-i-gosuchrezhdeniy/upravlenie-rosreestra/novosti-rosreestra\\_662.html](https://kirillov-r19.gosweb.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/ofitsialnaya-informatsiya-ot-gosorganov-i-gosuchrezhdeniy/upravlenie-rosreestra/novosti-rosreestra_662.html) (дата обращения: 20.10.2025).

купленных за материнский капитал, чтобы в итоге данные участки не становились заброшенными.

### **Библиография**

1. Духно Н.А., Ивакин В.И. Лекции по курсу «Земельное право» / Н.А. Духно, В.И. Ивакин. — М.: Юридический институт МИИТ, 2014. — 172 с.
2. Ефимцева Т.В. Правовой режим недвижимого имущества [Электронный ресурс]: учебник для обучающихся по образовательной программе высшего образования по направлениям подготовки, входящим в состав укрупненной группы направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция / Т.В. Ефимцева, О.А. Ковалева; отв. ред. Т.В. Ефимцева. - Электрон. дан. - Оренбург: ОГУ, 2022.
3. Земельное право [Текст]: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / О.И. Крассов. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма, 2012. - 607 с.

## ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГЕКТАР

**Бралина Ева Едыльевна,**

студентка Оренбургского института (филиала)

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

г. Оренбург, Российская Федерация

[evabralina2018@gmail.com](mailto:evabralina2018@gmail.com)

**Аннотация.** В статье рассмотрена программа «Дальневосточный гектар» как важный инструмент государственной политики, направленный на социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа. Цель программы — создание комфортных условий жизни для местных жителей и привлечение новых граждан. В статье выделены основные преимущества и недостатки указанной программы.

**Ключевые слова:** дальневосточный гектар, земля, земельный участок, развитие, оформление, пользование земель.

## THE FAR EASTERN HECTARE

**Bralina Eva Edylyevna,**

student of the Orenburg Institute (branch)

of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)

Orenburg, Russian Federation

[evabralina2018@gmail.com](mailto:evabralina2018@gmail.com)

**Annotation.** The article considers the Far Eastern Hectare program as an important instrument of state policy aimed at the socio-economic development of the Far Eastern Federal District. The purpose of the program is to create comfortable living conditions for local residents and attract new citizens. The article highlights the main advantages and disadvantages of this program.

**Keywords:** Far Eastern hectare, land, land plot, development, registration, land use.

Еще в XVIII веке великий русский ученый Михаил Васильевич Ломоносов в своей работе «О приготовлении к мореплаванию Сибирским океаном» выразил надежду, что «... путь и надежда чужим пресечется, российское могущество прирастать будет Сибири и Северным океаном и достигнет до главных поселений европейских в Азии и в Америке».

Дальний Восток обладает огромными природными ресурсами, стратегическим географическим положением и перспективами для развития различных отраслей экономики (сельское хозяйство, туризм, добыча полезных ископаемых и т.д.). «Подъем Дальнего Востока - наш национальный приоритет на весь 21 век, - отметил Президент РФ Владимир Владимирович Путин, - и поэтому программа «Дальневосточный гектар» может стать

стимулом для реализации потенциала этого региона, привлекая инвестиции и предпринимателей<sup>1</sup>.

Программа «Дальневосточный гектар» является одним из инструментов государственной политики, направленной на привлечение населения и стимулирование социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа (ДФО). Главная цель программы – развитие уже освоенных территорий Дальнего Востока, повышение качества жизни до уровня выше среднероссийского, включая развитие человеческого капитала. Программа предлагает местным жителям дополнительные возможности и «бонусы» для комфортной жизни, а также привлекает новых людей из других регионов. Сегодня участникам предлагается несколько миллионов свободных гектар, где можно выбрать для себя самое подходящее и удобное место. На одного человека выделяется не более 1 га земли.

Среди предлагаемых новым жителям территорий есть варианты разного назначения, то есть гражданин сам выбирает землю и вид разрешенного использования, деятельности на ней. Например, участки под строительство и работу промышленных объектов, возведение индивидуальных жилых построек, развитие сельскохозяйственного бизнеса и т.д.

Участники программы получают не только удобную для них по всем параметрам бесплатную землю, но еще и во всех регионах Дальнего Востока действуют меры поддержки для получателей «дальневосточного гектара». 35 мер поддержки, которые могут быть полезными, представлены на сайте Агентства по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке<sup>2</sup>, поддержку государства в различных направлениях. Например, помощь в постройке собственного жилья и развитии малого бизнеса.

Механизм этой программы закреплен Федеральным законом от 01.05.2016 № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup> (далее – Закон об особенностях предоставления гражданам дальневосточного гектара).

Предоставляя возможность бесплатного получения земельного участка любому гражданину Российской Федерации на праве безвозмездного

---

<sup>1</sup> Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики / Дальневосточный гектар. 2025. [Электронный ресурс] <https://minvr.gov.ru/activity/razvitiemsp-i-konkurentsii/dalnevostochnyy-gektar/> (дата обращения: 16.10.2025).

<sup>2</sup> Васильева Е. Дальневосточный гектар / Пресс-служба: Новости и события, 15.06.2017. [Электронный ресурс] <https://minvr.gov.ru/press-center/news/vladimir-putin-podderzhal-programmu-dalnevostochnyy-gektar-5623/> (дата обращения: 16.10.2025).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 01.05.2016 № 119-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 18. - Ст. 2495.

пользования, государство способствует решению проблемы оттока жителей с восточной части России и вместе с тем реализует правительственные программы по социально-экономическому развитию территории, что является стимулом для привлечения граждан на постоянное место жительства и освоение Дальнего Востока [1, с. 8].

Программа «Дальневосточный гектар» с 1 июня 2016 года вступила в действие для дальневосточников, а с 1 февраля 2017 года – для всех граждан России.

На сайте Федеральной информационной системы «НаДальнийВосток.РФ» опубликовано, что всего за время действия программы земельные участки получили 145955 гражданина. Площадь доступных территорий составляет 177606595,54 га<sup>1</sup>.

Программа реализуется последовательно:

С 1 июня 2016 года участки предоставляются в отдельных муниципальных образованиях дальневосточных регионов.

С 1 октября 2016 года свой гектар начали предоставлять дальневосточникам на территории их «домашних» регионов.

С 1 февраля 2017 года взять «дальневосточный гектар» могут граждане Российской Федерации, проживающие в любом субъекте Российской Федерации.

С 28 марта 2019 года вступил в силу закон, расширяющий действие программы «Дальневосточный гектар» на участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

С 1 августа 2019 года реализация программы «Дальневосточный гектар» стартовала на территории Республики Бурятия и в Забайкальском крае.

На территории новых регионов Дальневосточного федерального округа (ДФО) программа реализуется в три этапа:

- С 1 августа 2019 года землю по программе «Дальневосточный гектар» в Республике Бурятия и в Забайкальском крае могут получить жители, зарегистрированные на территории этих регионов.

- С 1 февраля 2020 года «Дальневосточный гектар» в Республике Бурятия и в Забайкальском крае могут взять жители, зарегистрированные на территории всего Дальневосточного федерального округа.

- С 1 августа 2020 года земля в Республике Бурятия и в Забайкальском крае по программе «Дальневосточный гектар» станет доступна всем гражданам Российской Федерации, проживающим на территории любого субъекта Российской Федерации, а также участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Оформление права пользования землей – процесс, требующий аккуратности, который стал гораздо проще и понятнее благодаря современным цифровым сервисам. Многие предлагают пошаговые этапы этого оформления, но, на наш взгляд, самый оптимальный следующий:

---

<sup>1</sup> Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики / ФИС «На Дальний Восток». 2025. [Электронный ресурс] <https://надальнийвосток.рф/?amp> (дата обращения: 20.09.2025).

1. Авторизация через «Госуслуги» (ЕСИА): для подачи онлайн-заявления необходимо иметь подтвержденную учетную запись на портале «Госуслуги» (ЕСИА). При наличии аккаунта можно сразу переходить к выбору земельного участка.

2. Поиск и проверка земельного участка: используйте интерактивную карту с фильтрами для поиска подходящего участка. Укажите желаемые параметры: удаленность от дорог и населенных пунктов, целевое назначение (сельхоз, ИЖС, туризм) и его текущий статус (свободен/занят).

3. Подача заявления: в нем необходимо указать паспортные данные, цель использования участка, контактную информацию и предоставить согласие на обработку персональных данных. При подаче коллективной заявки каждый участник заполняет ее индивидуально, после чего система автоматически объединяет их в общий проект.

4. Согласование и получение договора: в случае доступности выбранного участка, заявление направляется на согласование в региональные органы власти. После одобрения заявителю предоставляется договор безвозмездного пользования сроком до пяти лет. Важно тщательно ознакомиться с условиями договора перед подписанием и, при необходимости, получить консультацию юриста.

5. Освоение участка в течение пяти лет: необходимо использовать участок в соответствии с заявленной целью. Для сельского хозяйства это включает подготовку почвы, посев и разведение скота; для строительства – проектирование и закладку фундамента; для бизнеса – запуск производства или открытие туристического объекта. Освоение участка необходимо подтверждать документально, предоставляя фотографии, чеки на материалы и договоры аренды оборудования.

6. Оформление в аренду или собственность после пяти лет: по истечении срока безвозмездного пользования (5 лет) участок можно оформить в долгосрочную аренду (как правило, на 49 лет) или в собственность при условии подтверждения его целевого использования. Важно учитывать, что требования к подтверждению освоения участка могут отличаться в зависимости от региональных нормативных актов.

Программа практически каждый год совершенствуется. Но существующий механизм предоставления земных участков требует дальнейшего улучшения. Многочисленные поправки в Закон об особенностях предоставления гражданам дальневосточного гектара свидетельствуют о необходимости не просто корректировки отдельных положений, а развития концепции в целом.

Вместе с тем, несмотря на востребованность, можно выделить, как положительные, так и отрицательные стороны это проекта.

К положительным моментам программы можно отнести следующие.

Во-первых, самый главный плюс – возможность получить земельный участок бесплатно, целый гектар. При этом не запрещено объединяться с любым человеком (или несколькими людьми) и получить больший участок для совместного пользования, особенно это выгодно для членов одной семьи.

Во-вторых, чтобы получить участок не требуется переезжать на Дальний Восток для постоянного проживания, достаточно пройти простую процедуру

подачи заявления: все можно оформить через интернет, а единственный необходимый документ — паспорт гражданина Российской Федерации.

В-третьих, по истечении пятилетнего срока землю можно оформить в аренду (до 49 лет) или в собственность, если будет доказано освоение. А если на участке построен и зарегистрирован дом или оформлен кредит под залог земли, ее можно будет перевести в собственность раньше и не ждать пяти лет.

Четвертым пунктом можно выделить такие меры поддержки, как льготное кредитование, субсидии и гранты. В некоторых регионах предусмотрены компенсации на строительство жилья и развитие бизнеса.

Недостатки программы состоят в следующем [3].

1. Несоответствие заявленного и фактического состояния земли: Оформление участка происходит онлайн, что не всегда позволяет адекватно оценить реальное состояние земли, которое может не соответствовать ожиданиям получателя и впоследствии обнаруживающимся ограничениями его использования (например, пересечением границ земельного участка с границами зоны с особыми условиями использования территории), неблагоприятными природными, климатическими, ландшафтными, сезонными или иными особенностями местности, в которой расположен земельный участок, отсутствием необходимых объектов инфраструктуры или их удаленностью от предоставленного в безвозмездное пользование земельного участка, а также иными обстоятельствами, которые в совокупности не всегда позволяют гражданину своевременно и объективно оценить характеристики выбранного им земельного участка на местности.

2. Проблемы с инфраструктурой: Несмотря на законодательную обязанность органов власти оказывать содействие в обустройстве территорий с компактно расположенными «гектарами», возникают сложности с обеспечением участков транспортной и инженерной инфраструктурой. Хаотичное расположение участков, выбранных гражданами самостоятельно, затрудняет планирование и создание новых населенных пунктов и необходимой инфраструктуры в будущем. Все это требует существенных финансовых затрат, что приводит к отсутствию заинтересованности населения в получении таких участков.

3. Частые отказы: Основной причиной является наложение выбранных участков на уже существующие, на некорректно оформленные земли, а также выбор участков на территориях общего пользования или с уже имеющимися постройками. Кроме того, заявители порой выбирали участки в местах общественного пользования — парки, скверы, дороги, что также становилось причиной отказа.

Так, в Хабаровском крае суд вынес решение, по которому человек, получивший свой гектар, должен будет его вернуть<sup>1</sup>. Дело в том, что выделенная земля являлась сквером прямо в центре поселка.

Еще 64 участка в рабочем поселке Ванино отданы под «дальневосточный гектар». При этом свои наделы люди получали прямо во

---

<sup>1</sup> Картеев Г. О программе Дальневосточного гектара - 18.09.2017. [Электронный ресурс] <https://www.1tv.ru/news/2017-09-18/332858-v-habarovskom-krae-sud-vynes-reshenie-po-delu-o-dalnevostochnom-gektare> (дата обращения: 20.09.2025).



дворах жилых домов, а одному из счастливых обладателей гектара вместе с бесплатной землей в придачу досталась памятная стела в честь 72-летия Великой Победы.

Скандал вокруг Ванинского сквера заставил обладателей гектаров в поселке повременить с освоением земли.

Приведенные примеры из Хабаровского края подчеркивают критическую важность тщательного выбора земли при участии в программе «Дальневосточный гектар». Судебное решение об изъятии участка, оказавшегося сквером, а также случаи выделения земли во дворах жилых домов и с памятными стелами, наглядно демонстрируют, что при оформлении гектара необходимо проявлять предельную внимательность и учитывать возможные «подводные камни». Необходимо тщательно проверять информацию о выбранном участке, его целевом назначении и наличии каких-либо обременений, чтобы избежать проблем в дальнейшем и успешно освоить полученную землю.

Анализ практики применения Закона об особенностях предоставления гражданам дальневосточного гектара, проведенный Комитетом Государственной Думы РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики, выявил целый перечень вопросов, требующих дополнительного правового и административного регулирования [2]. Это касается пропуска гражданами срока подачи заявления о предоставлении земельного участка в собственность, невозможности использования выбранных земельных участков для планируемой деятельности, неподписанием в установленный срок договоров безвозмездного пользования, некорректной работы Федеральной информационной системы «НаДальнийВосток.РФ» и т.д.

В целях оптимизации механизма предоставления и использования земли на Дальнем Востоке представляется необходимым максимально синхронизировать действия всех заинтересованных сторон, особенно федеральных и региональных органов власти<sup>1</sup>. Это предполагает:

1) Четкое распределение полномочий и сфер ответственности: определение конкретных задач и обязанностей каждого органа, участвующего в процессе предоставления земельных участков, во избежание дублирования функций и задержек.

---

<sup>1</sup> С 1 декабря 2025 года нас ждет повышение утилизационного сбора для легковых автомобилей. Теперь косвенный налог на машину будет расти пропорционально мощности приобретаемой иномарки, и сбор в несколько тысяч превратится в миллионы. Ранее в Новосибирске и Владивостоке прошли согласованные митинги против новых тарифов, в результате которых подписана резолюция с требованиями по контролю утильсбора и решению сопутствующих проблем в автомобильной отрасли. Как видим, органы власти резолюцию проигнорировали. Чем повышение утильсбора обернется для народа? Купить машину большинству будет не по карману. Импорт автомобилей снизится, а цены на них взлетят. Около 70-80% малого и среднего бизнеса на Дальнем Востоке закроется, и люди будут уезжать из региона. Запчасти на машину будет все труднее достать, придется ездить на том, что осталось, и как следствие — на дорогах повысится аварийность. (См. об этом: ТГканал «РТФ Российский Трудовой Фронт». 04.11.2025).

2) Согласованное планирование и реализация мероприятий: разработка единого плана действий по выполнению рекомендаций и рассмотрению законопроектов, предусматривающего конкретные сроки и ответственных исполнителей.

3) Регулярный обмен информацией и опытом: организация регулярных встреч и рабочих групп с представителями всех заинтересованных сторон для обсуждения проблемных вопросов, выработки совместных решений и обмена опытом.

4) Принятие скоординированных нормативных правовых актов: обеспечение соответствия федерального и регионального законодательства в сфере земельных отношений, а также оперативное принятие необходимых нормативных правовых актов, направленных на оптимизацию механизма предоставления земельных участков.

Итак, программа «Дальневосточный гектар» часто воспринимается скептически, как заманчивая, но рискованная авантюра, подобная бесплатному сыру в мышеловке. Однако при более глубоком рассмотрении открываются перспективы, делающие эту программу уникальной возможностью для тех, кто готов к трудностям и обладает предприимчивостью. Это вызов, который может стать trampлином к успеху и процветанию. Главное – не бояться трудностей и верить в свои силы.

Программа «Дальневосточный гектар» – не просто бесплатная земля, а шанс на новую жизнь, возможность реализовать свой потенциал и внести вклад в развитие Дальнего Востока. Программа имеет недостатки, но их можно преодолеть, проявив инициативу, предприимчивость и готовность к труду.

### **Библиография**

1. Вронская М.В., Кривцова К.Е. Правовой режим «дальневосточного гектара»: актуальные проблемы его регламентации и реализации // Административное и муниципальное право. - 2018. - № 11. – С. 1-10. DOI:10.7256/2454-0595.2018.11.28105

2. Харитонов Н.М. Из приветствия Председателя Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики // Россия: общество, политика, история. - 2022. - № 2. [http://komitet2-1.km.duma.gov.ru/upload/site24/Predostavlenie\\_zemelnyh\\_uchastkov\\_na\\_Dalnem\\_Vostoke\\_i\\_v\\_Arktike\\_Problemy\\_i\\_perspektivy\\_pravovogo\\_regulirovaniya.pdf](http://komitet2-1.km.duma.gov.ru/upload/site24/Predostavlenie_zemelnyh_uchastkov_na_Dalnem_Vostoke_i_v_Arktike_Problemy_i_perspektivy_pravovogo_regulirovaniya.pdf)

3. Черных Е.В. Основные преимущества и недостатки программы «Дальневосточный гектар» на примере Сахалинской области // Молодой ученый. - 2021. — № 42 (384). — С. 137-139. <https://moluch.ru/archive/384/84721/>

Гадельшин Тагир Раилевич,  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[sO0036433@edu.msai.ru](mailto:sO0036433@edu.msai.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются проблемы юридического характера, которые связаны с государственным управлением земель категории обороны и безопасности, преимущественно федеральным органом исполнительной власти в области выработки и реализации политики по обороне (Министерство обороны РФ), а также некоторые вопросы владения, пользования, распоряжения и изъятия соответствующих земельных участков.*

***Ключевые слова:** земля, оборона, безопасность, Министерство обороны РФ, Вооруженные силы РФ, изъятие.*

## LEGAL REGIME OF DEFENSE AND SECURITY ZONES

Gadelshin Tagir Railevich,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[sO0036433@edu.msai.ru](mailto:sO0036433@edu.msai.ru)

***Annotation.** This article discusses legal issues related to the state administration of defense and security lands, primarily by the federal executive authority in the field of developing and implementing defense policy (the Ministry of Defense of the Russian Federation), as well as some issues of ownership, use, disposal and seizure of relevant land.*

***Keywords:** land, defense, security, Ministry of Defense of the Russian Federation, Armed Forces of the Russian Federation, withdrawal.*

Правовой режим категории земель обороны и безопасности представлен в части 1 статьи 93 Земельного кодекса РФ<sup>1</sup>, в которой указывается, во-первых, важность таких земель для обеспечения государственной безопасности России и ее обороны, во-вторых, перечень субъектов, имеющих право на данные земельные участки (Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, организации предприятия,

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

учреждения). Осуществление правового регулирования в сфере земельных отношений может осуществляться не только федеральным законодательством, но и субъектами РФ в силу пункта «к» статьи 72 Конституции РФ<sup>1</sup>. Однако правовое регулирование земель обороны и безопасности должно преимущественно производиться на федеральном уровне, так как земли обороны и безопасности находятся в федеральной собственности [1].

Земли, предназначенные для обороны и безопасности, используются не только Минобороны и ФСБ России, но и другими ведомствами, ответственными за эти задачи. Однако главными пользователями таких земель остаются органы Минобороны, которые получают большую часть из них для выполнения своих функций [2, с. 462]. Так, ими являются военные следственные органы Следственного комитета РФ, органы военной прокуратуры РФ, Служба внешней разведки РФ, Федеральная служба охраны, воинские подразделения федеральной противопожарной службы, а также спасательные воинские формирования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны (Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий), что указано в Постановлении Правительства РФ от 05.05.2014 № 405 «Об установлении запретных и иных зон с особыми условиями использования земель для обеспечения функционирования военных объектов Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны страны»<sup>2</sup>.

Согласно Федеральному закону от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне»<sup>3</sup> земли, предоставленные для нужд органов публичной власти, обеспечивающих обороноспособность и безопасность России, находятся в федеральной собственности. Земли, принадлежащие муниципальным образованияам, физическим и юридическим лицам, могут быть изъяты для нужд Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в соответствии с законодательством России. В силу гражданского

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 05.05.2014 № 405 (ред. от 27.07.2017) «Об установлении запретных и иных зон с особыми условиями использования земель для обеспечения функционирования военных объектов Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны страны» (вместе с Положением об установлении запретных и иных зон с особыми условиями использования земель для обеспечения функционирования военных объектов Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны страны) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 19. - Ст. 2439.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 07.07.2025) «Об обороне» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 23. - Ст. 2750.

законодательства (гл. 19 Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup>) вышеуказанные субъекты могут владеть, пользоваться и распоряжаться переданными им для исполнения их задач земельными участками на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. В случае временного использования земельных участков, например, с целью проведения военных учений, изъятие не происходит. После завершения необходимых мероприятий земельный участок должен быть приведен органами Минобороны России в состояние, пригодное к его эксплуатации, а также возмещены причиненные убытки собственнику, землепользователю, землевладельцу или арендатору земельного участка.

Земельные участки, временно не используемые по целевому назначению, могут быть переданы гражданам и юридическим лицам для сельскохозяйственного, охотхозяйственного, лесохозяйственного и иного пользования в силу существования Постановления Правительства РФ от 12.12.2015 № 1369 «О порядке утверждения перечня земельных участков, предоставленных для нужд обороны и безопасности и временно не используемых для указанных нужд, в целях предоставления таких земельных участков гражданам и юридическим лицам для сельскохозяйственного, охотхозяйственного, лесохозяйственного и иного использования, не предусматривающего строительства зданий и сооружений, и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2006 № 176 (вместе с Правилами утверждения перечня земельных участков, предоставленных для нужд обороны и безопасности и временно не используемых для указанных нужд, в целях предоставления таких земельных участков гражданам и юридическим лицам для сельскохозяйственного, охотхозяйственного, лесохозяйственного и иного использования, не предусматривающего строительства зданий и сооружений)»<sup>2</sup>.

На основании этого нормативного правового акта федеральные органы исполнительной власти в области обороны и безопасности формируют перечни земель, которые могут быть переданы гражданам и юридическим лицам. Не подлежат включению в перечень земельные участки если его использование в целях будет препятствовать безопасному и бесперебойному

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 12.12.2015 № 1369 «О порядке утверждения перечня земельных участков, предоставленных для нужд обороны и безопасности и временно не используемых для указанных нужд, в целях предоставления таких земельных участков гражданам и юридическим лицам для сельскохозяйственного, охотхозяйственного, лесохозяйственного и иного использования, не предусматривающего строительства зданий и сооружений, и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2006 г. № 176» (вместе с Правилами утверждения перечня земельных участков, предоставленных для нужд обороны и безопасности и временно не используемых для указанных нужд, в целях предоставления таких земельных участков гражданам и юридическим лицам для сельскохозяйственного, охотхозяйственного, лесохозяйственного и иного использования, не предусматривающего строительства зданий и сооружений) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 51 (часть III). - Ст. 7351.

функционированию объектов, предназначенных для выполнения задач в области обороны страны и безопасности государства, расположенных в границах такого земельного участка либо на прилегающих к нему земельных участках. В перечень вносится также следующая информация: адрес (местоположение) земельного участка, кадастровый номер земельного участка, вид разрешенного использования земельного участка, площадь земельного участка, категория земель, к которой относится земельный участок. Заинтересованные граждане или юридическое лицо вправе подать заявление в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом с целью получения земельного участка для безвозмездного пользования. Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (его территориальный орган), в отношении земельного участка из состава земель, предоставленных для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, - Министерство обороны Российской Федерации (его уполномоченный орган), в 2-недельный срок со дня поступления заявления принимает решение о предоставлении заявителю земельного участка либо об отказе в его предоставлении в случае, если заявленная цель использования земельного участка не соответствует земельному законодательству Российской Федерации и разрешенному использованию земельного участка.

Стоит рассмотреть проблему земельного надзора в отношении земельных участков обороны и безопасности, поскольку земельные ресурсы можно считать главным богатством нашей страны, а также эта проблема в достаточной степени касается и национальной безопасности. Согласно Положению о государственном земельном надзоре<sup>1</sup> органы, уполномоченные проводить государственный земельный надзор (они исчерпывающе определены Правительством РФ) универсальны в отношении всех категории земель без всякого исключения. Для проведения некоторых мероприятий в целях осуществления надзора должностным лицам этих органов доводится проходить непосредственно на территории этих участков, однако проблема заключается в том, что допуск к землям обороны и безопасности защищен в том числе государственной тайной. Из-за помех в осуществлении должностных полномочий возникает необходимость в специальных органах по надзору в этих землях, так как внутриведомственный контроль самого Министерства обороны РФ не так эффективен [3].

Итак, правовое регулирование в данной области осуществляется преимущественно на федеральном уровне, что позволяет эффективно управлять их использованием различными органами. Основная задача законодателя — обеспечить эффективное выполнение функций обороны и безопасности страны, при этом соблюдая права собственников и пользователей участков. Важно, что земли могут быть изъяты для нужд

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081 (ред. от 04.08.2025) «О федеральном государственном земельном контроле (надзоре)» (вместе с Положением о федеральном государственном земельном контроле (надзоре)) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2021. - № 28 (часть I). - Ст. 5530.

обороны, но при временном использовании, как в случае военных учений, право собственности сохраняется, и после завершения мероприятий земельный участок должен быть восстановлен. Использование земель обороны и безопасности регулируется законодательством, которое определяет права и обязанности как государственных органов, так и частных лиц. Эти земли подвержены особому режиму, который может ограничивать доступ, использование и застройку. При этом следует учитывать баланс между необходимостью обеспечения национальной безопасности (публичный интерес) и защитой прав частных субъектов (граждане и юридические лица).

### **Библиография**

1. Бояркин А.Д. Проблемы правового регулирования земель обороны и безопасности и их правовой статус // Молодой ученый. – 2021. - № 53 (395). – С. 50-53. <https://moluch.ru/archive/395/87409/>
2. Земельное право России: учебник / Б.В. Ерофеев; отв. ред. Н.И. Краснов. - 9-е изд., перераб. - Москва: Юрайт, 2004 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). - 655 с.
3. Челпанов И.М. К вопросу о правовом режиме земель обороны и безопасности // Вопросы российской юстиции. – 2021. - № 13. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovom-rezhime-zemel-oborony-i-bezopasnosti>

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ ЗАКРЫТЫХ  
АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

**Давыденко Татьяна Сергеевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[t.anya.davydenko@yandex.ru](mailto:t.anya.davydenko@yandex.ru)

***Аннотация.** В статье исследуются ключевые проблемы, связанные с правовым регулированием землепользования в закрытых административно-территориальных образованиях, проанализированы примеры, которые иллюстрируют их, а также приведены возможные пути их решения.*

***Ключевые слова:** закрытое административно-территориальное образование, использование земель, земельный налог, правоустанавливающие документы, категории земель.*

**PROBLEMS OF THE LEGAL REGULATION  
OF USING THE LANDS  
OF CLOSED ADMINISTRATIVE-TERRITORIAL ENTITIES**

**Davydenko Tatyana Sergeevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[t.anya.davydenko@yandex.ru](mailto:t.anya.davydenko@yandex.ru)

***Annotation.** The article examines the key legal problems related to the regulation of land use in closed administrative-territorial entities, analyzes examples that illustrate them, and provides possible solutions.*

***Keywords:** closed administrative-territorial entity, land use, land tax, title documents, land categories.*

Для того, чтобы иметь представление о том, для чего создаются закрытые административно-территориальные образования, нужно обратиться к статье 1 Закона РФ от 14.02.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее – Закон о ЗАТО)<sup>1</sup>. Закрытым административно-территориальным образованием (ЗАТО) признается административно-территориальное образование, которое создано в порядке,

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации № 3297-1 (ред. от 08.08.2024) «О закрытом административно-территориальном образовании» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. - № 33. - Ст. 1915.



предусмотренном данным Законом в целях обеспечения безопасного функционирования находящихся на его территории организаций, осуществляющих разработку, изготовление, хранение и утилизацию оружия массового поражения, переработку радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов, военных и иных объектов, для которых устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан.

При этом стоит начать с вопроса, касающегося налоговых поступлений в бюджет закрытых административных образований, который напрямую связан с проблемой эффективного использования имущества, находящегося в муниципальной собственности. С принятием в 1992 году Закона о ЗАТО такие образования получили довольно много гарантий по сравнению с остальными муниципальными образованиями<sup>1</sup>. До конца 90-х годов XX века налоги, которые взимались с ЗАТО, поступали в бюджет того муниципального образования, где оно было учреждено. Таким образом закрытые административно-территориальные образования обладали большой самостоятельностью. Однако впоследствии все эти правила были постепенно отменены, что не могло не сказаться негативным образом на бюджетах закрытых административно-территориальных образований, попавших в большую зависимость от федерального центра. Даже учитывая поддержку со стороны государства, закрытые административно-территориальные

---

<sup>1</sup> В целом с местным самоуправлением в нашей стране дело обстоит очень плохо, поскольку была реализована новая «реформа» местного самоуправления (законопроект Клишаса-Крашенинникова № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», а теперь Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», который вступил в силу 19.06.2025). Эта так называемая «реформа» предоставляет возможность ликвидации поселковых органов власти (в т.ч. в малых городах) и передачу до 80% полномочий местного самоуправления в руки губернаторов. В потенциале могут быть ликвидированы все органы власти (и администрации и думы) в 15 тысяч населенных пунктах России и до 4 трлн. рублей могут быть изъяты у и так нищего местного самоуправления, что без сомнения и будет реализовано в жизни. «Локомотивом» реформы выступает Подмосковье, где ради распоряжения сверхдорогой землей давно уже ликвидируют поселковые органы власти и присоединяют друг к другу города. После возмущения населения в некоторых регионах была внесена поправка о том, чтобы дать регионам самим решать, ликвидировать власть в поселениях или сохранить прежнюю, двухуровневую модель. К сведению, единственная страна мира с одноуровневой моделью местного самоуправления Албания. В России, включая дореволюционный и советский периоды, всегда существовало два или три уровня местной власти (поселковый, районный/городской, областной). Так что будет ли вообще у нас местное самоуправление, о котором президент Путин говорил, что граждане должны иметь возможность «дотянуться до него рукой», после принятия закона Клишаса-Крашенинникова - большой вопрос, поскольку эта «реформа» призывает местных «начальников» в субъектах РФ разогнать местное самоуправление и самостоятельно распоряжаться всем имуществом населенных пунктов. (См. об этом: ВКонтакте. [ПА] Подслушано Александровск. [https://vk.com/wall-63251173\\_888545](https://vk.com/wall-63251173_888545)).

образования испытывают большие трудности с формированием налоговых и неналоговых доходов.

В этой связи явно существует проблема недостаточности средств в бюджете ЗАТО из-за того, что поступления от земельного налога не составляют статью доходов бюджета ЗАТО, хотя земельный налог является местным и должен поступать именно в бюджет муниципального образования. Решить конкретно эту проблему за счет перевода земельного налога в местный бюджет по общему правилу нельзя, так как данные территории имеют особое назначение, и управление ими происходит на федеральном уровне. Но в качестве возможного решения указанной проблемы можно провести увеличение финансовой поддержки бюджетов закрытых административно-территориальных образований хотя бы потому, что для государства данные территории и их качественное развитие является стратегически важной задачей, и оставлять органы местного самоуправления ЗАТО без средств к существованию из-за предоставляемых налоговых льгот владельцам земельных участков является просто преступным.

Примером закрытого административно-территориального образования, имеющего данную проблему, является ЗАТО Свободный Свердловской области. Земельные участки в его границах имеют категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения. Выделение данных земель под строительство, в аренду, их передача в частную собственность невозможны, и, соответственно, формирование налоговых доходов затруднительно. Поступления от земельного налога с 2017 года остаются на одном уровне, развитие процесса управления земельными ресурсами в ЗАТО не происходит. Большая часть средств бюджета ЗАТО Свободный выделено из вышестоящих бюджетов [2]. Количество организаций и земельных участков, с которых должен взиматься налог не увеличивается и составляет всего три единицы. Количество физических лиц, которые уплачивают земельный налог, как и земельных участков, учтенных в базе данных налоговых органов, составляет ноль единиц. Данная ситуация объясняется тем, что земля на территории городского округа ЗАТО Свободный находится в федеральной собственности, в постоянном (бессрочном) пользовании Федерального государственного казенного учреждения «Управления лесного хозяйства и природопользования» Министерства обороны Российской Федерации. Приведенный пример подтверждает, что процедура управления земельными ресурсами на территории ЗАТО развита слабо и требует усовершенствования.

Следующая проблема связана с назначением земель ЗАТО, одним из которых является обеспечение обороны и безопасности страны. Земли обороны и безопасности предназначены для обеспечения деятельности Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований, осуществляющих функции по вооруженной защите целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, защите и охране

государственной границы Российской Федерации, информационной безопасности, другим видам безопасности в закрытых административно-территориальных образованиях.

Земельный кодекс РФ содержит нормы, которые регулируют отношения по охране, использованию, регистрации прав на земли, которые умаляют интересы правообладателей земель обороны и безопасности. Так, земли обороны и безопасности вследствие особого режима их использования изъяты из оборота. Однако имеющиеся в статье 27 ЗК РФ перечни земель, изъятых из оборота и ограниченных в обороте, не являются полными и не соответствуют некоторым нормативным правовым актам. Например, согласно пункту 4 статьи 27 Земельного кодекса РФ из оборота изъяты земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации. Данная формулировка охватывает значительно меньший круг земель данной категории, нежели та, которая указана в статье 93 Земельного кодекса РФ.

Для того, чтобы реализовывать полномочия по землепользованию данной категории земель, права на земельные участки необходимо зарегистрировать в установленном законом порядке. Обязательным приложением к документам, необходимым для государственной регистрации прав на земельные участки, является кадастровый план земельного участка. Он оформляется по правилам, утвержденным Приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 19.04.2022 № П/0148 «Об утверждении требований к подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане в форме электронного документа»<sup>1</sup>. Неоформление правоустанавливающих документов зачастую влечет за собой нецелевое использование земель обороны и безопасности, а также приводит к злоупотреблению некоторыми должностными лицами органов исполнительной власти и органов местного самоуправления своими полномочиями.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о наличии проблемы недостаточности законодательного урегулирования вопросов приобретения прав на земельные участки внутри ЗАТО, что приводит к нецелевому использованию данных земельных участков и нарушению как

---

<sup>1</sup> Приказ Росреестра от 19.04.2022 № П/0148 (ред. от 22.10.2024) «Об утверждении требований к подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории и формату схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории в форме электронного документа, формы схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, подготовка которой осуществляется в форме документа на бумажном носителе» (Зарегистрировано в Минюсте России 01.06.2022 N 68695) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 02.06.2022..

законодательства о ЗАТО, так и земельного законодательства. Решение данного вопроса лежит в конкретизации положений нормативных правовых актов, в которых отражен порядок предоставления земельных участков в пользование юридическим лицам, а также приведения к единообразию практики применения этого положения земельного законодательства за счет разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Достаточно интересным в качестве примера может быть дело, рассмотренное арбитражным судом Орловской области<sup>1</sup>.

Федеральное государственное казенное учреждение «Управление лесного хозяйства и природопользования» Министерства обороны Российской Федерации обратилось к ФГКУ «Управление экологической безопасности и природопользования» Орловской области (в настоящее время упразднен) и Орловской областной общественной организацией «Орловчанка» с иском о признании недействительным охотохозяйственного соглашения от 22.05.2012 № 20 и о запрещении ответчику охотохозяйственной деятельности и использования земельного участка до заключения договора на пользование земельным участком в предусмотренном законом порядке. Ответчик оспаривал иск по следующему основанию: во исполнение Распоряжения Правительства Орловской области № 122-р «Управление экологической безопасности и природопользования» Орловской области заключило с Орловской областной общественной организацией «Орловчанка» охотохозяйственное соглашение сроком на 49 лет на территорию, указанную в подпунктах а-в распоряжения, что соответствует требованиям Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>2</sup> и полномочиям Управления экологической безопасности и природопользования Орловской области. Суд в мотивировочной части указывает следующее. Согласно статье 93 ЗК РФ землями обороны и безопасности признаются земли, используемые для обеспечения деятельности Вооруженных Сил РФ, предназначенные для защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, защите и охране Государственной границы Российской Федерации, информационной безопасности. Те земли, которые временно не используются, представляется возможным сдавать в охотничьи угодья, но перед этим необходимо подать документы в орган Министерства обороны РФ для того, чтобы эти земли были предоставлены. Из материалов дела следует и не оспаривается ответчиком, что охотопользователь при заключении оспариваемого Соглашения не обращался в уполномоченный орган Министерства обороны Российской Федерации с заявлением о предоставлении земельного участка для охотохозяйственной деятельности. Охотопользователем не оформлены земельные

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Орловской области от 12.11.2018 №А48-3023/2018.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 30. - Ст. 3735.

правоотношения, не заключены соглашения по пользованию земельными участками в целях осуществления охотохозяйственной деятельности, что привело к нарушению законного режима пользования землями обороны и безопасности [1]. Таким образом, судебная практика подтверждает наличие указанной проблемы и требует установления четкой нормативной регламентации по вопросу предоставления земельных участков ЗАТО в пользование иным лицам.

Стоит рассмотреть также проблему земельного надзора в отношении земельных участков обороны и безопасности. Согласно Постановлению Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081 «О Федеральном государственном земельном надзоре»<sup>1</sup> органы, уполномоченные проводить государственный земельный надзор, универсальны в отношении всех категории земель без всякого исключения. Для проведения надзорных мероприятий должностным лицам этих органов необходимо проходить непосредственно на территории этих участков, однако проблема заключается в том, что эти объекты находятся под охраной, и тем лицам, которые не живут и не работают на данной территории, оказаться там затруднительно. Из-за помех в осуществлении должностных полномочий возникает необходимость в специальных органах по надзору в этих землях, поскольку, как справедливо отмечается в литературе, внутриведомственный контроль в Министерстве обороны РФ не обладает такими возможностями и эффективностью, как надзор со стороны [3].

Данную проблему можно было бы решить передачей полномочий органов государственного земельного надзора, к примеру, органам Военной прокуратуры, так как они более осведомлены о специфике землепользования на территории закрытых административно-территориальных образований.

Еще одна проблема связана с законодательным урегулированием статуса ЗАТО. В Земельном кодексе РФ данному вопросу посвящена целая глава, но те отношения, которые касаются именно пользования и охраны земель ЗАТО, регулируются Постановлением Правительства РФ от 26.06.1998 № 655 «Об утверждении Положения об обеспечении особого режима в ЗАТО, на территории которого расположены объекты Министерства Обороны Российской Федерации»<sup>2</sup>. Стоит отметить, что ранее возможностей влиять у органов местного самоуправления и региональных властей в вопросе землепользования было намного больше, и поэтому предлагается вернуть полномочия органам местного самоуправления, хотя бы потому, что они

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081 (ред. от 04.08.2025) «О федеральном государственном земельном контроле (надзоре)» (вместе с Положением о федеральном государственном земельном контроле (надзоре)) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2021. - № 28 (часть I). - Ст. 5511.

<sup>2</sup> Постановление Правительства от 26.06.1998 № 655 (ред. от 19.03.2014) «Об утверждении Положения об обеспечении особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства Обороны Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 27. - Ст. 3180.

больше осведомлены о ситуации в муниципальном образовании. Но в силу того, что органы местного самоуправления не имеют допуска к государственной тайне, нужно предоставить эти полномочия специальным органам, созданным для этой цели. Например, такие правила предусмотрены для ЗАТО Комаровский Оренбургской области<sup>1</sup>. В этих правилах глава о том, как землепользование регулируется органами местного самоуправления, а для разработки правил землепользования ЗАТО создается Комиссия по подготовке проекта правил землепользования.

Итак, в результате анализа правового регулирования землепользования в ЗАТО было выявлено несколько проблем, связанных с правовым регулированием землепользования в закрытых административно-территориальных образованиях, и все они подтверждены примерами из судебной практики. Пути их решения во многом сходятся на том, что нужно усовершенствовать законодательство по вопросу, связанному с землепользованием в ЗАТО.

### **Библиография**

1. Акашев Ю.И., Кулагин Г.Д. Сохранение охотничьих ресурсов: сравнительно-правовой анализ законодательства России и Германии / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. — С. 255-263.

2. Хисамутдинова Ю.А., Сыманюк Н.В. К вопросу об особенностях управления земельными ресурсами на территории закрытого административно-территориального образования / Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов в двух томах. — Том 2. — Екатеринбург: УРФУ, 2022. — С. 336-341.

3. Челпанов И.М. К вопросу о правовом режиме земель обороны и безопасности // Вопросы российской юстиции. — 2021. - № 13. — С. 121-129.

---

<sup>1</sup> Постановление Администрации Городского округа Закрытое административно-территориальное образование Комаровский Оренбургской области от 13.12.2022 № 532-п «Об утверждении правил землепользования и застройки ГО ЗАТО Комаровский» / ЗАТО Комаровский – сетевое издание [Электронный ресурс] <https://xn--80aagridcpsbczqg.xn--plai/wp/> (дата обращения: 09.02.2025).

**ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ  
ПРАВ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
О РАЗВИТИИ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

**Еремина Елизавета Павловна,**  
студентка Оренбургского института(филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[lizaeremina010680@icloud.com](mailto:lizaeremina010680@icloud.com)

***Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблеме защиты прав землепользователей в законодательстве о развитии жилищного строительства. В ней рассматривается противоречивая ситуация, возникшая при реализации проектов, когда интересы застройщиков могут вступать в конфликт с правами собственников и арендаторов земельных участков.*

***Ключевые слова:** жилищное строительство, землепользование, земельный участок, правообладатель, собственность.*

**PROBLEMS OF PROTECTING THE RIGHTS  
OF LAND USERS IN LEGISLATION  
OF THE RUSSIAN FEDERATION  
THE DEVELOPMENT OF HOUSING CONSTRUCTION**

**Eremina Elizaveta Pavlovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[lizaeremina010680@icloud.com](mailto:lizaeremina010680@icloud.com)

***Annotation.** The article is devoted to the urgent problem of protecting the rights of land users in the legislation on the development of housing construction. It examines the contradictory situation that has arisen during the implementation of projects, when the interests of developers may conflict with the rights of owners and tenants of land plots.*

***Keywords:** housing construction, land use, land plot, copyright holder, property.*

Развитие жилищного строительства определено как одно из основных направлений государственной жилищной политики, контуры которой обозначены в рамках национального проекта «Доступное и комфортное жилье». В строительной индустрии возникает комплекс взаимосвязанных отношений. Их регулирование осуществляется правовыми нормами различной отраслевой принадлежности.

Одним из шагов государства в сторону регламентации четкой работы всей вертикали управленческих органов, формирования необходимой инфраструктуры реформ в сфере жилья является Федеральный закон от 24.07.2008 № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства, созданию объектов туристской инфраструктуры и иному развитию территорий»<sup>1</sup> (далее – Закон о содействии развитию жилищного строительства). Целевая нагрузка данного Федерального закона призвана отражать построение условий содействия развитию жилищного строительства и формированию рынка доступного жилья, иному развитию территорий. Принятие этого нормативного акта, а также формирование самого Фонда содействия развитию жилищного строительства как института реформирования на рынке жилья, следует отнести к положительным инициативам государства.

В Указе Президента РФ<sup>2</sup> от 07.05.2008 № 715 была высказана идея создания Фонда, которому должны передаваться земельные участки, закрепленные за федеральными учреждениями и унитарными предприятиями, но неэффективно ими используемые. Однако такие законотворческие инициативы должны носить строго регламентированный характер, выраженный в процедурных нормах. Строго говоря, Закон о содействии развитию жилищного строительства не содержит какого-либо порядка прекращения прав на земельные участки у действующих правообладателей и имеет целый ряд недостатков в обозначенной сфере.

Следует отметить, что действующие нормативные акты зачастую не всегда должным образом раскрывают отдельные вопросы предоставления земельных участков под застройку объектов, а то и вовсе ставят под сомнение законность отдельных правовых механизмов выделения земли. Не является исключением и вышеупомянутый Закон.

Закон о содействии развитию жилищного строительства, устанавливая статус Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, в значительной части норм регламентирует условия и порядок формирования имущества Фонда. Главным ресурсом имущественной массы Фонда выступают земельные участки, которые распределяются на конкурсной основе среди строительных компаний [2].

Можно в некоторой степени посотовать на отсутствие правового потенциала большинства нормативных актов, ставящих своей задачей выстраивание четкой схемы регулирования общественных отношений. И основной проблемой таких правовых документов является излишнее нагромождение правовых норм, их несогласованность между собой. Однако упрощение некоторых процедурных вопросов видится не меньшей проблемой, отчасти являющейся продолжением излишнего стремления законодателя «разгрузить» содержательную часть нормативного акта. Такая практика между тем выявляет значительные дефекты нормотворчества, которые

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.07.2008 № 161-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «О содействии развитию жилищного строительства, созданию объектов туристской инфраструктуры и иному развитию территорий» // Собрание законодательства РФ. – 2008. - № 30 (ч. 2). - Ст. 3617.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 07.05.2008 № 715 «О мерах по развитию жилищного строительства» // Собрание законодательства РФ. – 2008. - № 19. - Ст. 2117.



проявляются в процессе правореализации. Здесь, как представляется, самое главное - не впадать в крайности, когда за рамками оптимального регулирования публичных задач остаются частные права и законные интересы. В целом можно констатировать очень слабую разработанность современного российского законодательства, его ужасающе большой объем, пробельность, несогласованность, запутанность, что позволяет думать о неслучайности такого состояния правового регулирования в нашей стране.

Анализируя современную практику регулирования земельного оборота при строительстве жилья, можно сослаться на проблемы юридической техники или отсутствие опыта в системном изложении нормативного акта. Но что делать, когда сам нормативный акт изначально имеет коррупционный «оттенок», способствующий бесконтрольным нарушениям в сфере оборота земли.

В качестве иллюстрации такой ситуации выступает часть 1 статьи 15 Закона о содействии развитию жилищного строительства, позволяющая прекращать право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками организаций без их согласия. Формулировка этой нормы не выдерживает никакой критики. Так, в случае, если находящиеся в федеральной собственности земельные участки предоставлены на праве постоянного (бессрочного) пользования организациям, такое право прекращается без согласия этих организаций и независимо от оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 45 Земельного кодекса РФ. А в случае, если находящиеся в федеральной собственности объекты недвижимого имущества, другое имущество закреплены на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за организациями, такие объекты недвижимого имущества, другое имущество подлежат изъятию без согласия этих организаций и независимо от оснований, предусмотренных Гражданским кодексом РФ.

На лицо проблема соотношения общей и специальной норм, в которой безусловный приоритет отдается специальному правовому регулированию. Однако, как показывает анализ Закона о содействии развитию жилищного строительства, за этой «технической» нормой в тексте нормативного акта не следует каких-либо внутренних отсылок либо специальной регламентируемой процедуры прекращения права на земельные участки. Нет их и на уровне подзаконной нормативной базы, хотя и сама эта база в данный момент ограничивается несколькими документами, играющими, скорее, роль конституирующих в легализации статуса Фонда развития жилищного строительства.

Примечательно, что Земельный кодекс РФ более последовательно подходит к процедуре прекращения права на земельные участки, и упомянутый пункт 2 статьи 45 ЗК РФ содержит четкие и недвусмысленные основания прекращения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком через судебную процедуру, которой предшествует установление факта виновного поведения землепользователя. Инициировать иск о прекращении прав на земельный участок соответствующий уполномоченный компетентный орган вправе лишь в случае неустранения со стороны землепользователя допущенных нарушений в части использования

земельного участка. При этом предшествуют такому юридическому действию контрольные мероприятия и привлечение правообладателя к установленной административной ответственности в виде штрафа (п. 3 ст. 54 ЗК РФ).

В качестве разумных подходов в решении вопроса отнесения земли к категории неиспользуемой в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве»<sup>1</sup> может быть использован механизм инвентаризации земель. Целью инвентаризации выступает выявление неиспользуемых, нерационально используемых или используемых не по целевому назначению и не в соответствии с разрешенным использованием земельных участков, других характеристик земель. Инвентаризация проводится комиссией, которая утверждается главой администрации. В ее состав включают председательствующее лицо в комитете по земельным ресурсам, делегированных специалистов от служб природоохранного, архитектурного и санитарного направления деятельности. Обязательно в комиссионном органе должны присутствовать представители структур, контролирующих сферу лесного и сельского хозяйства.

Для реализации инвентаризационных мероприятий составляется техническое задание. Оно формируется на основании сведений, собранных на подготовительном этапе. В этом документе необходимо отразить основания и причины проведения инвентаризации, цели проверки. В тексте выделяется нормативная база, которой руководствуются участвующие в инвентаризационных действиях лица. В техзадании обязательно прописывается лицо, которому предоставлены полномочия по контролю и координации действий членов комиссии. Если инвентаризация не относится к категории первичной проверки, то в задании должны быть указания на результаты предыдущих инвентаризационных отчетов. Документом идентифицируется объем предстоящих работ, их полный список, приводится система координат, обозначаются дополнительные параметры проверки, условия ее осуществления. В конце документа обязательно прописывается временной интервал, на протяжении которого проверка должны быть начата и закончена, сроки подготовки отчетной документации. На камеральном этапе комиссионным органом проводится проверка полевой документации. На ее базе разрабатывается кадастровый план. Для его оформления подбирается уровень масштабирования, достаточный для соблюдения полного набора требований к точности и полноте отображения данных. Дальнейшими шагами будет составление чертежа инвентаризации и заполнение ведомости по кадастровым сведениям. Далее осуществляется оформление технической отчетной документации и заполнение базы данных.

Более того, Земельный кодекс РФ закрепил еще одну гарантию: решение об изъятии земельного участка ввиду ненадлежащего использования земельного участка может быть обжаловано в судебном порядке (п. 7 ст. 54 ЗК РФ). Хотя, конечно, использование такого инструмента вызывает большие

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 18.06.2001 № 78-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О землеустройстве» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 26. - Ст. 2582.

сомнения, поскольку по логике Земельного кодекса РФ изъятие земельного участка осуществляется на основании решения суда<sup>1</sup>.

Как это ни странно, закрепленными нормами (ст.ст. 13, 14, 15 Закона о содействии развитию жилищного строительства) законодатель априори, то есть изначально, устанавливает виновное поведение правообладателя и фактически обязывает последнего доказывать исполнение норм земельного законодательства в части соблюдения режима землепользования. В данном случае надеяться можно только на обжалование решения о передаче соответствующего земельного участка из федеральной собственности в собственность Фонда развития жилищного строительства.

В литературе такая процедура получила название «неорезервирование» как новый инструмент запрета распоряжения публичными земельными участками. Возможно, по этой причине законодатель не применяет механизм изъятия земли, предусмотренный статьями 45 и 54 ЗК РФ, определяющий поступление земельного участка в государственную казну. Речь идет о нераспределенных объектах недвижимого имущества, уполномоченным органом по управлению и распоряжению которым является Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (Росимущество).

Стоит отметить, что согласно пункту 4 статьи 214 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение (ст.ст. 294, 296). Средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну Российской Федерации.

Для обеспечения баланса частных и публичных интересов и реализации принципа стабильности гражданского оборота, где публичные образования (государство) в лице его уполномоченных органов выступают субъектами гражданских правоотношений наравне с иными участниками (гражданами и юридическими лицами), изъятие земельного участка должно сопровождаться соразмерной компенсацией потерь в имущественной сфере добросовестного землепользователя. Хотя, наверное, ошибочно было бы вести речь в этом случае о соразмерной компенсации по аналогии с положениями статей 279-283 ГК РФ об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, предполагающих механизм возмещения убытков.

---

<sup>1</sup> С 1 марта 2025 года у граждан смогут отобрать земельный участок без вмешательства прокуратуры, достаточно будет иска от чиновника. Если на участке заметят хлам, отсутствие забора, заросли сорняков, собственнику дадут один год на исправление. То же касается и участков, которые в течение трех лет используются не по назначению. Федеральным законом от 08.08.2024 № 307-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 23 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Земельный кодекс РФ дополнен положениями об освоении земельных участков из состава земель населенных пунктов и их использовании. Данный Закон принят в целях уточнения оснований для привлечения правообладателей земельных участков к административной ответственности за их неиспользование (ч. 3 ст. 8.8. КоАП РФ), а также условий принудительного изъятия соответствующих участков (ст. 284 ГК РФ и ст. 45 ЗК РФ).

Если изъятие у правообладателя земельного участка для государственных или муниципальных нужд не связывается с его виновным поведением, то прекращение прав постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки в порядке Закона о содействии развитию жилищного строительства выступает, по сути, как санкция за нарушение норм земельного законодательства.

Примечательно еще и то, что законодатель при формулировании механизма избегает понятия «изъятие земельных участков» и ведет речь о прекращении права на них. Представляется, что это не техническая оговорка, а целенаправленно разработанный инструмент быстрого решения вопросов с необходимыми земельными участками.

Все это позволяет сделать вывод о том, что компенсация за изъятие земельного участка невозможна в силу специфического (специального) основания изъятия, не имеющего ничего общего с лишением принадлежности земельного участка добросовестного владельца.

Между тем более весомое значение такого факта заключается в нарушении прав на защиту от любых посягательств на объект права. Здесь, как представляется, необходимо руководствоваться по аналогии позицией защиты прав учреждения на переданное ему собственником имущество, в том числе и от притязаний самого собственника, нашедшей отражение в судебной-арбитражной практике. Собственник, передав учреждению имущество на праве оперативного управления, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия учреждения. Тем самым имущество, которое закреплено за учреждением, обременяется правом оперативного управления, необходимым с точки зрения закона для осуществления целей деятельности учреждения.

Однако в рассматриваемой ситуации нормы законодательства фактически игнорируют право на защиту землепользователей, связанное с оспариванием действий по изъятию земельных участков [1]. По большей части установленный порядок прекращения прав на земельные участки позволяет провести их изъятие без уведомления организаций, осуществлявших права владения и пользования такими участками, что также в значительной степени лишает правообладателя возможности предпринять необходимые действия по защите своих прав.

В связи с проведенными обобщениями хотелось бы обратить внимание на положения Конституции РФ, в которой закрепляется институт права собственности, провозглашается защита прав на имущество в порядке судебной процедуры (п. 3 ст. 35). Неоднократно Конституционный Суд РФ в своих решениях определял конституционно-правовой смысл понятия «имущество» как, в частности, вещные права и права требования. Несомненно, и то, что ограниченные вещные права (право постоянного (бессрочного) пользования и оперативного управления) составляют неотъемлемую часть категории «имущество» и наряду с иными правами составляют имущественную базу деятельности юридического лица.

Осуществление любого права возможно только в неразрывном единстве с правом на его защиту, что в порядке реализации норм Закона о содействии развитию жилищного строительства исключается. Норма пункта 1 статьи 15

этого Закона в контексте механизма изъятия земельного участка не содержит порядка определения оснований и условий для прекращения права и «перекрывает» действие норм Земельного кодекса РФ, определяющего совокупность действий по признанию правообладателя недобросовестным. В качестве аргументов можно привести и другие положения Конституции РФ: владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц (п. 2 ст. 36); признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (п. 2 ст. 8).

Кроме того, фактически такая нормативная схема парализует своевременную и эффективную защиту прав и интересов в условиях конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (п. 1 ст. 19). Как представляется, есть все юридические основания для проверки конституционности положений частей 1 и 2 статьи 15, частей 2 и 3 статьи 16 Закона о содействии развитию жилищного строительства на предмет их соответствия нормам Конституции РФ.

Итак, следует сделать вывод о том, что при отсутствии четких критериев определения нерационального или ненадлежащего использования земли (в том числе ее неиспользования) вряд ли можно вести речь о соблюдении прав землепользователей [3]. В свою очередь полупрозрачная процедура изъятия земельных участков у добросовестных пользователей создает широкое поле для коррупции и злоупотреблений при решении вопросов о прекращении их прав на землю. На мой взгляд, эффективная защита прав граждан в законодательстве о жилищном строительстве требует комплексного подхода и взаимодействия всех заинтересованных сторон.

### **Библиография**

1. Защита прав землепользователей и собственников земельных участков / К.А. Турченко, Е.А. Коровина. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 19 (518). — С. 226-229. — <https://moluch.ru/archive/518/113743/>
2. Основы градостроительства и территориального планирования: учебник и практикум для вузов / О.М. Рой. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 253 с. Образовательная платформа Юрайт [сайт] <https://urait.ru/bcode/556557>
3. Основы землепользования и землеустройства: учебник и практикум для вузов / Н.В. Васильева. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 255 с. Образовательная платформа Юрайт [сайт] <https://urait.ru/bcode/536705>

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ОБОРОТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ В РОССИИ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

**Изыумский Кирилл Олегович,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[izyumskiy.kirya@gmail.com](mailto:izyumskiy.kirya@gmail.com)

***Аннотация.** В статье анализируются правовые аспекты регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации. Рассматриваются ключевые проблемы, связанные с неэффективным использованием земель, недостаточным контролем со стороны государства, а также пробелами в законодательстве. На основе судебной практики и научных исследований предлагаются меры по совершенствованию правового регулирования, включая ужесточение ответственности, упрощение процедур изъятия земель и внедрение механизмов стимулирования добросовестных землевладельцев. Статья подчеркивает важность комплексного подхода для обеспечения рационального использования сельскохозяйственных земель и укрепления продовольственной безопасности.*

***Ключевые слова:** сельскохозяйственные земли, оборот земель, изъятие земель, стимулирование землевладельцев.*

**LEGAL ASPECTS OF REGULATING THE TURNOVER  
OF AGRICULTURAL LANDS IN RUSSIA:  
PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE THEM**

**Izyumsky Kirill Olegovich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[izyumskiy.kirya@gmail.com](mailto:izyumskiy.kirya@gmail.com)

***Annotation.** The article analyzes the legal aspects of regulating the turnover of agricultural land in the Russian Federation. The key problems related to inefficient land use, insufficient state control, as well as gaps in legislation are considered. Based on judicial practice and scientific research, measures are proposed to improve legal regulation, including stricter liability, simplification of land seizure procedures and the introduction of incentive mechanisms for bona fide landowners. The article emphasizes the importance of an integrated approach to ensure the rational use of agricultural land and strengthen food security.*

***Keywords:** agricultural lands, land turnover, land seizure, stimulation of landowners.*

Вопросы правового регулирования земельных отношений всегда занимали важное место в законодательной системе любой страны. В России особую актуальность эта проблема приобретает в свете значительного объема сельскохозяйственных земель, составляющих почти половину территории страны. Земли сельскохозяйственного назначения играют ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности государства, и их рациональное использование напрямую влияет на уровень развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса. Однако правоприменительная практика и существующие правовые нормы нередко сталкиваются с серьезными проблемами, которые мешают эффективному обороту сельскохозяйственных земель. Это связано с пробелами в законодательстве, сложностями в реализации прав собственников и арендаторов, а также недостаточным контролем за целевым использованием земель [1, с. 67].

Земельное законодательство России строится на принципах, закрепленных в Земельном кодексе РФ<sup>1</sup>, который является основным нормативным актом, регулирующим земельные отношения. Помимо ЗК РФ, правовое регулирование оборота земель сельскохозяйственного назначения осуществляется и другими законами, такими как Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»<sup>2</sup> (далее — Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения). Эти акты формируют правовую основу для регулирования вопросов купли-продажи, аренды, использования и охраны сельскохозяйственных земель.

Сельскохозяйственные земли могут находиться в частной, государственной или муниципальной собственности. Основными инструментами оборота таких земель являются купля-продажа и аренда. Законодатель особое внимание уделяет охране сельскохозяйственных земель. Согласно статье 13 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения такие земли должны использоваться строго по назначению, а изменение их целевого назначения допускается только в исключительных случаях. Это правило связано с необходимостью сохранения плодородия почв и устойчивого развития агропромышленного комплекса страны<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3018.

<sup>3</sup> Председатель Общественного движения «Федеральный Сельсовет» В. Мельниченко считает, что рапорты Минсельхоза РФ о поддержке сельских территорий, крестьянско-фермерских хозяйств далеки от реальности. Цена на зерно, вместо 19 тысяч рублей за тонну, упала до 5-6 тысяч, то есть ниже себестоимости. Но хлеб в магазинах страны не стал дешевле. Экспорт зерна не пополнил крестьянский бюджет. Продав 32 млн. тонн зерна, государство с крестьянского труда получило 120-150 млрд. рублей, а от пошлин на сельхозпродукцию — более 400 млрд. рублей. Куда ушли эти деньги? У нас нездоровый

Вместе с тем правоприменение сталкивается с многочисленными проблемами, среди которых нецелевое использование земель или их полное игнорирование. Законодательные меры, направленные на решение этих вопросов, часто оказываются недостаточными для исправления ситуации, что создает правовые коллизии в регулировании этой области.

Одной из наиболее острых проблем является неэффективное использование сельскохозяйственных земель, что включает в себя их заброшенность и неправильное использование. Согласно данным Министерства сельского хозяйства РФ<sup>1</sup>, значительная часть таких земель не используется для ведения сельского хозяйства, что приводит к деградации почв и сокращению пригодных для использования территорий [4].

Причины кроются не только в экономических факторах, но и в пробелах в правовом регулировании. Как подчеркивает Д.Р. Дадашева, законодательные меры, направленные на предотвращение таких ситуаций, часто не работают на практике [3]. Проблема заключается в отсутствии эффективного контроля со стороны государства за использованием земель и отсутствии механизмов принуждения к их рациональному использованию. Например, Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения допускает изъятие земель, которые не используются в течение трех лет, однако на практике это делается крайне редко.

Сложности возникают и с реализацией прав аренды и купли-продажи земель. Хотя законодательство декларирует возможность свободного оборота сельскохозяйственных земель, на практике встречаются значительные ограничения, особенно для иностранных граждан. И.А. Владимиров и И.А. Муллагалеев указывают на то, что такие ограничения препятствуют привлечению инвестиций в сельскохозяйственный сектор, замедляя его развитие [2].

Так, например в деле № 2-516/2022 Приморского районного суда Архангельской области<sup>2</sup> рассматривался случай, когда собственник

---

рынок, экономическая политика финансового блока может обернуться катастрофой для машиностроительной отрасли, производящей сельхозоборудование, запчасти. Для их покупки у обнищавших крестьянско-фермерских хозяйств средств нет. Надо сбалансировать цены на зерно, увеличить его закупку государственными фондами, а сельхозтехнику передать фермерам в лизинг с отсрочкой платежа до осени следующего года. А главное – нужно вернуть сельсоветы, местное самоуправление. (См. об этом: Василий Мельниченко: Рекордный урожай зерна... разорил крестьян. СвободнаяПресса. 09.03.2023. <https://svpressa.ru/online/sptv/364534/>).

<sup>1</sup> Интерактивная карта земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации, разработанная Аналитическим центром Минсельхоза России / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] <https://mcx.gov.ru/press-service/news/analiticheskim-centrom-minselhoza-rossii-razrabotana-interaktivnaya-karta/?ysclid=m4bvndbl24962510597> (дата обращения: 23.10.2025).

<sup>2</sup> Решение Приморского районного суда Архангельской области от 08.04.2022 по делу № 2-516/2022 / СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-primorskii-raionnyi-sud-arkhangelskaia-oblast/?ysclid=m4bvk4q7gj305988642> (дата обращения: 23.10.2025).



сельскохозяйственных земель не использовал свои участки по назначению более трех лет. Несмотря на неоднократные предписания Россельхознадзора об устранении нарушений, собственник не предпринял необходимых мер для введения земель в сельскохозяйственный оборот. Это привело к судебному разбирательству, в результате которого суд постановил изъять земельные участки у собственника и продать их на публичных торгах. Данный случай является ярким примером недостаточности существующих правовых механизмов и контроля за соблюдением норм земельного законодательства, поскольку, несмотря на предписания, нарушения оставались неустраненными более трех лет.

Это только один из случаев, отражающих недостатки правоприменительной практики, касающиеся недостаточности существующих правовых механизмов. Пример также подтверждает выводы ученых. Например, Д.Р. Дадашева утверждает, что меры воздействия на собственников остаются неэффективными, а контрольные процедуры затягиваются [3]. В свою очередь И.А. Владимиров и И.А. Муллагалеев добавляют, что правовая неопределенность обязательств землевладельцев создает конфликты интересов между собственниками и государственными органами [2].

Анализируя судебную практику и научные исследования, можно выделить несколько направлений для улучшения законодательства в области оборота сельскохозяйственных земель. Прежде всего, необходимо ужесточить ответственность за неиспользование земель сельскохозяйственного назначения. В текущем законодательстве, как указывает Д.Р. Дадашева, сроки выявления и решения вопросов с такими нарушениями часто растягиваются на годы, а санкции недостаточно суровы, чтобы побудить собственников вовремя вводить участки в оборот. Важно предусмотреть более строгие меры, такие как сокращение сроков, в течение которых неиспользуемые земли могут находиться в собственности, а также увеличение штрафов за игнорирование предписаний надзорных органов [3].

Следует повысить прозрачность и эффективность взаимодействия между различными государственными органами, отвечающими за надзор за использованием земель. И.А. Владимиров и И.А. Муллагалеев справедливо указывают на то, что отсутствие четких механизмов координации между Россельхознадзором и Министерством имущественных отношений РФ приводит к бюрократическим проволочкам, что замедляет процесс изъятия земель у недобросовестных собственников. Одним из решений могло бы стать создание единого цифрового реестра нарушений, который позволил бы ускорить обмен информацией и автоматизировать процесс контроля за исполнением предписаний [2].

Еще одним направлением деятельности является упрощение процедур оборота земель сельскохозяйственного назначения, что позволит стимулировать использование земель более эффективными хозяйствующими субъектами. Введение механизмов льготной аренды для фермеров или сельскохозяйственных предприятий могло бы способствовать активному

обороту земель, что помогло бы решить проблему заброшенных земель, таких как в приведенном судебном деле, где земля простаивала в течение долгих лет без пользы.

Необходимо обновить законодательство в части установления более четких критериев использования сельскохозяйственных земель. Как показывает судебная практика, хотя нормы Земельного кодекса РФ и предусматривают возможность изъятия земель за их нецелевое использование, критерии неиспользования часто остаются расплывчатыми. В этой связи предлагается конкретизировать правовые рамки по определению минимальных обязательных действий собственников земли для сохранения ее в сельскохозяйственном обороте, таких как обязательная вспашка и агротехнические мероприятия, что упростит контроль за соблюдением соответствующих норм.

Кроме того, можно предложить меры по стимулированию добросовестных землепользователей. Как отмечает Д.Р. Дадашева, предоставление налоговых льгот и субсидий тем, кто использует землю по назначению и ведет сельскохозяйственную деятельность, могло бы стать мощным стимулом для собственников, что позволило бы предотвратить ситуации, когда земельные участки используются с нарушениями или вовсе не вводятся в оборот [3].

Эти предложения по изменению правового регулирования оборота сельскохозяйственных земель могли бы не только сократить количество заброшенных участков, но и стимулировать более рациональное использование земельных ресурсов, что принесло бы значительные выгоды для аграрного сектора России.

Итак, анализ правового регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения в России выявил ряд значительных проблем, связанных с неэффективным использованием земель, слабым контролем и недостаточными мерами ответственности для собственников. Как показывает практика, судебные дела, подобные приведенному делу, не являются редкостью, и правоприменительные органы часто сталкиваются с трудностями в изъятии и перераспределении таких земель.

Юридическая доктрина подчеркивает важность реформирования действующего законодательства. В частности, предлагается ужесточение ответственности за нецелевое использование земель, повышение эффективности контроля и создание более четких правовых критериев, что позволит быстрее реагировать на нарушения. Важно также внедрить стимулы для добросовестных пользователей сельскохозяйственных земель, что могло бы способствовать сокращению заброшенных участков и более эффективному использованию ресурсов.

### **Библиография**

1. Балаева А.А. Проблемы в управлении землями сельскохозяйственного назначения // Молодой ученый. — 2024. — № 3 (502). — С. 67-69. <https://moluch.ru/archive/502/110250>

2. Владимиров И.А., Муллагалеев И.А. Проблемы правового регулирования рационального природопользования на землях сельскохозяйственного назначения, лесного и водного фонда // Правовое государство: теория и практика. – 2024. - № 4. – С. 27-34. DOI 10.33184/pravgos-2024.4.4

3. Дадашева Д.Р. Правовые проблемы оборота земель сельскохозяйственного назначения // Вестник ДГУ. Право. – 2004. – Выпуск 5. – С. 123-124.

4. Ишмухаметова А.А. К вопросу об экологической безопасности земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. – С. 236-240.

УДК 349.415

## ЗЕМЛИ ЛЕСНОГО ФОНДА В КОНТЕКСТЕ СТРАТЕГИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

**Козлова Екатерина Николаевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[ek23147@gmail.com](mailto:ek23147@gmail.com)

***Аннотация.** В статье рассматриваются их значение в контексте стратегии национальной безопасности, включая вопросы сохранения биоразнообразия, регулирования климата, а также обеспечения устойчивого лесопользования и защиты от незаконных рубок. В статье анализируются современные угрозы, такие как деградация лесных экосистем, пожары и незаконная хозяйственная деятельность, предлагаются меры по усилению государственного контроля и внедрению инновационных технологий мониторинга.*

***Ключевые слова:** земли лесного фонда, национальная безопасность, экологическая устойчивость, лесопользование, государственное управление.*

## FOREST FUND LANDS IN THE CONTEXT OF RUSSIA'S NATIONAL SECURITY STRATEGY

**Kozlova Ekaterina Nikolaevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[ek23147@gmail.com](mailto:ek23147@gmail.com)

***Annotation.** The article examines their importance in the context of the national security strategy, including issues of biodiversity conservation, climate regulation, as well as ensuring sustainable forest management and protection from illegal logging. The article analyzes current threats, such as degradation of forest ecosystems, fires, and illegal economic activities, and proposes measures to strengthen state control and implement innovative monitoring technologies.*

***Keywords:** forest fund lands, national security, environmental sustainability, forest management, public administration.*

Сохранение и рациональное использование лесных ресурсов – одна из ключевых задач государственной политики Российской Федерации. Важно не только эффективно осваивать природные богатства, но и обеспечивать их воспроизводство, поддерживая экологическое равновесие. Особую тревогу вызывает массовая вырубка лесов, в том числе санитарная, которая зачастую

приводит к распространению вредителей, деградации лесных экосистем и негативным социально-экономическим последствиям<sup>1</sup>.

Для предотвращения дальнейшего сокращения лесных площадей необходимо внедрять комплексные меры, включающие устойчивое лесопользование, восстановление вырубленных территорий и усиление охраны окружающей среды. Леса представляют собой не только ценнейший природный ресурс, но и стратегический фактор национальной безопасности. В условиях глобальных изменений климата, усиления антропогенного воздействия и разрушения естественных экосистем грамотное управление землями лесного фонда приобретает особую значимость.

Земли лесного фонда подразделяются на две категории:

- лесные земли – территории, занятые древесной растительностью либо временно лишенные ее, но предназначенные для лесовосстановления;

- нелесные земли – участки, используемые для нужд лесного хозяйства (дороги, просеки, сельхозугодья) или непригодные для выращивания леса (болота, каменистые участки и др.).

Участки лесного фонда включают как покрытые растительностью территории, так и те, что находятся в процессе восстановления, а также нелесные угодья. Их границы должны быть четко зафиксированы на местности с помощью специальных маркеров и отражены в лесных картографических материалах. Леса, не входящие в лесной фонд, - леса, расположенные на землях обороны, и городские леса.

Общим нормативным правовым актом в сфере экологической безопасности является Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>2</sup>. Этот Закон определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающей сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. В данном Законе есть определение экологической безопасности в целом, но в нем ничего не сказано об охране лесов<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила поправки Минприроды РФ о сплошных рубках на Байкале. Ведомство также предлагает разрешить лишать леса рядом с озером защитного статуса. Все это приведет к эрозии почв, загрязнению Байкала и нарушит баланс в экосистеме (См. об этом: Кобенек К. «Пострадают все». Правительство РФ одобрило законопроект о сплошных рубках леса на Байкале. 14.07.2025. <https://takiedela.ru/notes/rubki-na-baikale/>).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

<sup>3</sup> На протяжении нескольких лет Правительство РФ и большинство депутатов Государственной Думы РФ (фракции «Единая Россия» и ЛДПР) упорно добивались принятия нового Лесного кодекса РФ (здесь речь идет о ныне действующем Лесном кодексе Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ). Если отбросить уклончивые

Текущее состояние защиты лесных ресурсов в России имеет множество проблем. Среди них можно отметить неэффективность финансово-экономической системы охраны лесов и налогообложения, которая не учитывает длительный процесс выращивания леса. В доработке нуждается порядок перераспределения земель лесного фонда. Наблюдается дублирование полномочий в сфере административной защиты лесных ресурсов, нерациональное сочетание функций лесохозяйственных предприятий по управлению лесным хозяйством и обработке древесины. Существует значительное количество незаконных рубок. Увеличивается техногенная нагрузка на экосистемы лесов, возрастает частота лесных пожаров, в лесных массивах появляются вредители, а эффективные методы борьбы с пожарами и вредителями отсутствуют, что усугубляет проблемы охраны лесных ресурсов.

---

формулировки и иносказание, смысл этого законопроекта в том, чтобы пустить в распродажу российские леса, которые в соответствии с Конституцией РФ сегодня находятся в государственности. Этот законопроект породил массовые протесты граждан, активное возмущение научного сообщества и шквал публикаций в СМИ. Так почему же мы, ученые и хозяйственники, последовательно и жестко выступаем против проекта нового Лесного кодекса? Давайте уясним себе суть этого запутанного документа. А суть его в том, что он принципиально меняет концепцию лесных отношений в Российской Федерации. Существующая концепция лесных отношений базируется на принципах обеспечения и защиты государственных и общественных интересов. Конституция РФ закрепляет принцип, в соответствии с которым земля и природные ресурсы охраняются как основа жизни народа. Конституционный Суд РФ Постановлением от 09.01.1998 определил правовой статус лесного фонда как публичного достояния народа: «Лесной фонд - ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения устойчивого развития (сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей природной среды в условиях возрастания глобального экологического значения лесов России и выполнения ею соответствующих международных обязательств), а также рационального использования этого природного ресурса в интересах Российской Федерации и ее субъектов - представляет собой публичное достояние многонационального народа России и как таковой является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим». Лесные земли в России по действующему на тот момент Лесному кодексу РФ были изъяты из гражданского оборота. Этот подход не оригинален: в многолесных странах, например, Канаде и США, приоритет общественных и публичных интересов, защита интересов государства являются основой регулирования лесных отношений. Леса находятся в государственной собственности, а лесопользование осуществляется и регулируется в целях достижения максимально благоприятного экономического и экологического результата и только в публичных интересах. Здесь официально введены ограничения для иностранных граждан и юридических лиц, в том числе и в праве частной собственности на лесные земли. Такова международная практика передовых стран, в ряд которых Россия страстно стремится войти. Однако обсуждаемый в Государственной Думе РФ проект Лесного кодекса РФ противоречит этой мировой тенденции. Он является очередной попыткой ликвидировать в России государственную собственность на лесные земли, упразднить государственное управление лесами и лишить подавляющее большинство населения свободного и бесплатного доступа в леса и к лесным ресурсам. (См. об этом: В. Кашин: Так почему же мы последовательно и жестко выступаем против проекта нового Лесного кодекса? Битва за русский лес продолжается. 26.10.2006. [https://kprf.ru/news/party\\_news/45125.html](https://kprf.ru/news/party_news/45125.html)).

Таким образом, среди главных угроз экологической безопасности лесов можно выделить следующие проблемы.

Уничтожение и деградация лесных экосистем: массовая вырубка деревьев (в том числе незаконная) приводит к уменьшению биоразнообразия (исчезновение редких видов флоры и фауны); нарушению естественных экологических связей; фрагментации лесных массивов, что снижает их устойчивость; изменения в видовом составе (подмена ценных пород древесины на быстрорастущие, но менее устойчивые виды).

Лесные пожары и их последствия: По многолетним наблюдениям, около 60% площади погибших лесов связано с воздействием лесных пожаров, 25% – с погодными явлениями и 15% – с вредителями и болезнями леса. Причиной свыше 70% лесных пожаров является антропогенный фактор, а совокупный ущерб от воздействия всех неблагоприятных факторов на леса значительно превышает величину общих расходов на их охрану, защиту и воспроизводство.

Нарушение водного баланса: Леса играют важную роль в регулировании речного и подземного водообмена. Их уничтожение приводит к уменьшению уровня рек и высыханию малых водоемов; увеличивается частота наводнений из-за утраты естественного дренажа; наблюдается процесс опустынивания земель.

Загрязнение лесных зон: Промышленные выбросы (кислотные осадки от фабрик); несанкционированные свалки (опасные отходы, микропластик); загрязнение нефтью и нефтепродуктами (в процессе добычи полезных ископаемых).

Изменения климата: Уменьшение поглощения углекислого газа (леса являются важной частью углеродного цикла); усиление парникового эффекта из-за лесных пожаров и вырубок; перераспределение климатических зон (например, усыхание лесов в южных регионах).

Утрата рекреационного и экологического потенциала: Леса очищают атмосферу, обеспечивают кислородом и уменьшают шумовое загрязнение. Их деградация приводит к ухудшению качества жизни.

Для решения указанных проблем необходимо усиление охраны лесов, восстановление вырубленных территорий, внедрение новых технологий и контроль за лесопользованием.

Лесной сектор России играет ключевую роль в экономике страны. Экспорт древесины и продуктов лесной промышленности приносит значительные поступления в государственный бюджет. В то же время неэффективное использование лесных ресурсов, незаконные рубки и недостаточное развитие глубоких переработок древесины представляют собой угрозы для экономической безопасности.

#### 1. Сырьевая база для экономики

Леса являются источником древесины, которая используется в строительстве, мебельной, целлюлозно-бумажной и других отраслях промышленности. Это способствует развитию экономики и созданию добавленной стоимости.

## 2. Экспортный потенциал

Россия является одним из крупнейших экспортеров древесины и лесоматериалов. Лесной сектор вносит значительный вклад в формирование внешнеторгового баланса страны, поскольку предусматривает увеличение экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью.

## 3. Социально-экономическое развитие регионов

Леса обеспечивают занятость населения в лесозаготовительной, перерабатывающей и других смежных отраслях, особенно в удаленных и малонаселенных регионах.

## 4. Инновационное развитие

Леса являются источником биотехнологических ресурсов, таких как лекарственные растения, биоэнергетическое сырье и другие перспективные материалы.

## 5. Устойчивое управление лесами

Продукты лесного сектора находятся в активном спросе в таких сферах, как промышленность, строительство, аграрный сектор, полиграфия, торговля и медицина. Объемы производства и потребления мебели и бумажной продукции напрямую воздействуют на социальное и культурное развитие общества.

Важное значение лесов России многократно увеличивает ответственность за их защиту и восстановление, особенно учитывая, что леса служат экологической основой для всей планеты, являясь значительным ресурсом для экономики, повышения уровня жизни, укрепления здоровья людей, воспитания подрастающих поколений. Лесные ресурсы Российской Федерации не только удовлетворяют современные и будущие нужды страны, но и значительно увеличивают экспорт лесной продукции. Все более важным становится использование лесов для социальных целей, таких как отдых и оздоровление людей, а также улучшение их жизненной среды. Лес производит кислород и поглощает углекислый газ, что делает его важным фактором в газовом обмене атмосферы и регулировании климатических условий на Земле. Кроме того, лес гасит шум: кроны лиственных деревьев отражают и рассеивают до 70% звуковой энергии; он увлажняет воздух и ослабляет ветер, а также нейтрализует воздействие вредных промышленных выбросов. Лес производит фитонциды, которые убивают патогенные бактерии, а также оказывает положительное влияние на нервную систему человека.

Традиционным подходом в российском лесном хозяйстве является классификация лесов согласно их назначению. В силу части 1 статьи 10 Лесного кодекса РФ<sup>1</sup> леса, расположенные на землях лесного фонда, делятся на следующие виды: защитные леса (284,6 миллиона гектаров, или 24,9%); эксплуатационные леса (594,5 миллиона гектаров, или 51,9%); резервные леса (266,2 миллиона гектаров, или 23,2%). В статье 111 Лесного кодекса РФ

---

<sup>1</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 50. - Ст. 5278.



определено, что к защитным лесам относятся леса, которые являются природными объектами, имеющими особо ценное значение, и в отношении которых устанавливается особый правовой режим использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов (ч. 1); выделяются следующие категории защитных лесов: леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях; леса, расположенные в водоохранных зонах; леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов; ценные леса; городские леса (ч. 2). К ценным лесам относятся леса, имеющие уникальный породный состав лесных насаждений, выполняющие важные защитные функции в сложных природных условиях, имеющие исключительное научное или историко-культурное значение, в частности, запретные полосы лесов, расположенные вдоль водных объектов (леса, примыкающие непосредственно к руслу реки или берегу другого водного объекта, а при безлесной пойме - к пойме реки, выполняющие водорегулирующие функции) (п. 11 ч. 1 ст. 115 Лесного кодекса РФ)<sup>1</sup>.

Представленная классификация определяет особенности лесного управления, позволяя обеспечивать устойчивое и рациональное использование ресурсов леса. Задачи по сохранению и использованию лесных ресурсов становятся все более разнообразными и сложными. Изменения в стандартах управления лесами должны соответствовать возросшим требованиям на международном и национальном уровнях. Угрозы для лесов, усиливающиеся из-за климатических изменений, включая пожары, вредных организмов и другие неблагоприятные факторы, создают риски потери биологического разнообразия в лесах.

Основным нормативным правовым актом стратегического планирования в сфере лесного хозяйства является Распоряжение

---

<sup>1</sup> Иркутская региональная природоохранная и правозащитная общественная организация «Сохраним природу вместе» обратилась в Верховный Суд РФ с административным иском о признании недействующим пункта 122 Инструкции в той части, в которой предусмотрено, что нормативы выделения запретных полос не распространяются на реки протяженностью более одной тысячи километров, за исключением рек, указанных в приложении № 3 к Инструкции, озера и водохранилища площадью свыше 10000 га, а также на судоходные и магистральные каналы, ссылаясь на то, что оспариваемое положение противоречит статьям 111 и 115 Лесного кодекса РФ, негативно влияет на сохранность значительного количества лесов, предназначенных для защиты водоемов, и нарушает права граждан на жизнь, здоровье и благоприятную окружающую среду. По мнению административного истца, действующим законодательством не определен порядок установления запретных полос для рек протяженностью более одной тысячи километров. Положения абзаца 10 пункта 122 Инструкции не устраняют отсутствие указанной правовой регламентации. Несмотря на справедливые и обоснованные требования административных истцов, Верховный Суд РФ почему-то отказал истцам в удовлетворении их требований (См.: Решение Верховного Суда РФ от 14.06.2023 № АКПИ23-273 Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим пункта 122 Лесоустроительной инструкции, утв. приказом Минприроды России от 05.08.2022 № 510. Данное Решение оставлено без изменения (Определение ВС РФ от 22.08.2023 № АПЛ23-298)).

Правительства РФ от 11.02.2021 № 312-р «Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года»<sup>1</sup>.

Цели стратегического развития лесного сектора Российской Федерации включают в себя следующие меры:

- обеспечение устойчивого управления лесными ресурсами, сохранение и улучшение их ресурсного и экологического потенциала;
- уменьшение доли импортируемой продукции на внутреннем рынке (импортозамещение);
- увеличение вклада лесной сферы в социально-экономическое развитие регионов;
- гарантия экологической безопасности и стабильного удовлетворения потребностей общества в ресурсах и услугах леса и т.п.

Рациональное использование лесов обеспечивает долгосрочную экономическую стабильность, предотвращая истощение ресурсов. Принципы устойчивого лесопользования закреплены в Лесном кодексе РФ (ст. 1) и международных соглашениях, таких как Конвенция о биологическом разнообразии (ратифицирована Федеральным законом № 7-ФЗ от 17.02.1995). Земли лесного фонда играют важную роль в обеспечении экономической безопасности России, обеспечивая сырьевую базу, экспортный потенциал, занятость населения и инновационное развитие [3].

Управление лесным хозяйством в Российской Федерации на федеральном уровне осуществляется Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослесхоз), а также различными подведомственными ему учреждениями такими, как ФГУ «Российский центр защиты леса», ФГУ «Центрлес», ФГУ «Рослесресурс», ФГУ «Российский музей леса», ФГУ «Авиалесоохрана».

На уровне регионов управление лесным хозяйством в Российской Федерации организовано как трехуровневая или четырехуровневая система. Трехуровневая система управления включает в себя правительство (администрацию) региона; министерство лесного хозяйства, комитеты, департамент лесного хозяйства, лесные агентства и государственные лесные службы; лесничества. Четырехуровневая система управления состоит из правительства (администрации) субъекта РФ; министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды, министерства сельского хозяйства, экологических комитетов, департаментов природных ресурсов; департамента лесного хозяйства, управления лесными ресурсами и лесных отделов; лесничеств.

По мнению специалистов в области лесного хозяйства таких, как Р.А. Иксанов [1] и Ю.И. Шуплецова [4], несмотря на изменения в лесном законодательстве, которые многие оценивают негативно, здесь существует целый ряд проблем.

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 11.02.2021 № 312-р «Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. - 2021. - № 8 (часть II). - Ст. 1398.

- Формирование региональных управлений лесным хозяйством происходило несогласованно, что привело к образованию множества различных форм лесоуправления в разных регионах. Такая ситуация не способствует качественному взаимодействию этих органов и не устанавливает ясные и однозначные обязанности лесничих в России.

- Отсутствие соответствующих нормативных документов, регулирующих функции лесничих на территории всей страны. Лесничие должны нести ответственность за состояние дел в пределах своего лесничества. Они обязаны организовать работы в лесу, проводить первичные мероприятия по предотвращению и тушению лесных пожаров, заботиться о сохранности лесных ресурсов и вести государственный лесной реестр. В настоящее время система лесничеств, по сути, не функционирует, и перечисленные функции либо не выполняются, либо исполняются ненадлежащим образом.

- Сокращение десятков тысяч служащих за последние несколько лет, отсутствие материально-технического оснащения.

- Отсутствие в структурах управления лесами в различных регионах органов, обеспечивающих выполнение необходимых лесохозяйственных задач. Даже когда такие органы существуют, они зачастую не в состоянии выполнить весь запланированный объем работы из-за отсутствия материально-технической базы, квалифицированных специалистов и необходимых правовых норм.

- Неопределенность в вопросах нормативов численности сотрудников лесничеств и участковых лесничеств, которые должны учитывать целевое использование лесов, уровень их эксплуатации и опасность возникновения лесных пожаров. Наблюдается также несоответствие в соотношении количества лесничеств и участковых лесничеств с численностью региональных органов управления лесным хозяйством.

Для решения перечисленных проблем предлагается ряд решений, среди которых необходимо назвать создание нормативно-правовой базы, которая должна в первую очередь определить и закрепить правовой статус лесничего. Только тогда лесничий станет центральной фигурой в управлении лесами и помощником для руководителя административного района в вопросах лесного хозяйства, а система лесного управления полностью интегрируется в общую структуру государственного управления.

Учитывая то, что государство является собственником лесных земель, оно должно занимать основную позицию в системе управления, проявляя интерес к эффективному использованию и увеличению ресурсного потенциала лесов, получению доходов от лесопользования и оптимизации затрат на изучение, охрану, защиту и восстановление лесов. Лесопользователи стремятся увеличить доходы от заготовки и переработки лесных ресурсов ради получения прибыли. Граждане заинтересованы в сохранении окружающей природы, обеспечении свободного доступа в леса для отдыха, сбора грибов и ягод, а общество в целом – в поддержании социальной и экологической безопасности. Именно на достижение баланса интересов участников лесных

отношений должны быть сосредоточены усилия государственного управления лесами.

Структура органов исполнительной власти, отвечающих за государственное лесопользование на уровне субъектов Российской Федерации и в районном (межрайонном) масштабе, должна строиться на делегировании отдельных функций и полномочий, касающихся управления лесами. Передача полномочий и функций должна проводиться с учетом того, какой уровень управления наиболее близок к осуществлению определенной функции. Согласованность целей и последовательность задач, выполняемых органами исполнительной власти в области государственного управления лесами, создаст необходимые условия для их реализации. Эффективность управления лесами на государственном уровне определяется соблюдением ряда экономических принципов, способствующих достижению стратегической цели устойчивого лесопользования. Это включает в себя баланс экологических, экономических и социальных целей, экономическую ответственность участников лесных отношений в соответствии с их полномочиями и правами, а также экономический интерес всех участников в реализации стратегии устойчивого лесопользования.

Вопросы, связанные с земельным фондом лесов, представляют собой значительную угрозу как для экологической, так и для экономической безопасности. Деграция лесных экосистем, незаконная вырубка деревьев, лесные пожары и неэффективное использование ресурсов приводят к потере биологического разнообразия, нарушению углеродного баланса и уменьшению экономического потенциала лесного сектора. В условиях глобальных климатических изменений и растущего антропогенного давления необходимо внедрение комплексных мер, направленных на устойчивое управление лесными ресурсами. Среди ключевых направлений выделяются следующие:

- Совершенствование законодательства и усиление контроля за использованием земель лесного фонда, включая внедрение цифровых технологий мониторинга (ГИС, дистанционное зондирование).

- Развитие экономических механизмов стимулирования ответственного лесопользования, таких как сертификация, платежи за экосистемные услуги и поддержка «зеленых» инвестиций.

- Внедрение современных методов лесовосстановления и адаптация лесного хозяйства к изменению климата.

- Усиление межведомственного и международного сотрудничества для борьбы с незаконными рубками и трансграничными экологическими угрозами.

Реализация этих мер позволит не только сохранить лесные ресурсы для будущих поколений, но и повысить их вклад в устойчивое развитие экономики нашей страны. Дальнейшие исследования должны быть направлены на оценку эффективности предлагаемых решений и разработку адаптивных стратегий управления лесными экосистемами в условиях новых вызовов.

Следовательно, только комплексный подход, сочетающий экологические, экономические и социальные аспекты, может обеспечить долгосрочную стабильность земель лесного фонда и их важную роль в обеспечении безопасности страны.

### **Библиография**

1. Иксанов Р.А. Проблемы правового регулирования охраны лесов и лесопользования в Российской Федерации // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). – 2020. - № 4 (49). – С. 33–41.

2. Крайнев А.А. Управление лесными ресурсами России как объектом государственной собственности: диссертация. – Москва, 2007. – 148 с.

3. Федоров Д.И. Правовые аспекты сохранения земель лесного фонда Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. – С. 240-244.

4. Шуплецова Ю.И. Правовое регулирование лесных отношений в РФ: монография. - Москва: ООО «Юридическая форма Контракт», 2019. – 216 с.

УДК 349.414

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ

**Комарова Дарья Владимировна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[d.comarova@yandex.ru](mailto:d.comarova@yandex.ru)

***Аннотация.** В статье исследуются правовые аспекты восстановления сельскохозяйственных угодий, подвергшихся разрушению в результате военных действий. Основное внимание уделяется анализу действующего законодательства, регулирующего рекультивацию и консервацию земель сельскохозяйственного назначения в условиях вооруженных конфликтов.*

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, сельскохозяйственные угодья, консервация, рекультивация, восстановление.*

## SOME ASPECTS OF AGRICULTURAL LAND RESTORATION IN THE CONDITIONS OF MODERN REALITY

**Komarova Darya Vladimirovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[d.comarova@yandex.ru](mailto:d.comarova@yandex.ru)

***Annotation.** The article examines the legal aspects of restoring agricultural land that has been destroyed as a result of military operations. The main attention is paid to the analysis of the current legislation regulating the reclamation and conservation of agricultural land in conditions of armed conflict.*

***Keywords:** Agriculture, agricultural lands, conservation, reclamation, recovery.*

На протяжении всей истории земля была жизненной необходимостью для человека [2]. Однако человечество на протяжении всей истории не только улучшает и облагораживает земли и природные ресурсы, но и уничтожает их. Это происходит во время добычи и транспортировки полезных ископаемых, при строительстве различных сооружений и коммуникаций для жизнедеятельности человека. Но самый большой урон земле наносят боевые действия.

Остается только надеяться на то, что человек понимает, что без сельскохозяйственных угодий жить невозможно, просто потому что нечего будет есть, и поэтому давно выработаны так называемые «способы реагирования», позволяющие минимизировать последствия военных

действий. К примеру, для военных полигонов и в случаях, когда происходит их временное использование для военных учений, существуют обязательные мероприятия, которые должны быть проведены после данных действий для восстановления почвенного слоя.

С реальными военными действиями ситуация обстоит намного сложнее, так наряду с гибелью людей, инфраструктуры, разрушениями зданий, также происходят значительные нарушения земель. По всей линии боевого соприкосновения проводятся военно-инженерные работы – строительство укрытий и окопов для ведения боевых действий, и таким образом уничтожается не только поверхностный слой почвы, но и загрязняется земля в глубину. Следующая проблема связана с тем, что во время боевых действий стороны используют оружие, осколки которого остаются в земле, также не стоит забывать про минирование сельскохозяйственных местностей, что в дальнейшем делает невозможным использование их без предварительной работы специалистов по разминированию.

Особо стоит отметить вырубку лесов и древесных насаждений, хотя она не связана напрямую с сельскохозяйственными полями, но в последующем это приводит к прекращению выполнения уничтоженными лесополосами своих защитных функций, ведет к возникновению новых очагов, оголенных эрозионоопасных участков, загрязнению почв и поверхностных водоемов, к снижению уровня почвенного плодородия [3, с. 1741]. Так, по данным Рослесхоза, с 2014 года на территории Донецкой Народной Республики было уничтожено порядка 20 тысяч га лесных насаждений при их общей площади на территории республики в 130 тысяч га. Что является дополнительным уроном для сельскохозяйственных земель, так как помимо рекультивации данных земель необходимо высаживать лесополосы, которым так же необходимо время для роста, в то время как земли будут находиться в более неблагоприятной ситуации, чем могли бы быть.

Помимо экологического вопроса, необходимо рассмотреть правовые основы данных мероприятий, на примере восстановления сельскохозяйственных угодий в Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике, субъектах, где военные действия еще не закончились.

Наиболее значимыми объектами, наносящими вред сельскохозяйственным угодьям, являются земляные сооружения в виде рвов, окопов, блиндажей. Окопы тянутся на десятки километров и по любой местности, где они необходимы, в том числе и на сельскохозяйственных угодьях. Значительная протяженность и размеры рва создают серьезные проблемы: затрудняют пути сообщения и естественной миграции животных, влияют на грунтовые воды и провоцируют заболачивание местности. Суммарный объем извлеченного грунта превышает 5 млн м<sup>3</sup>.

Не менее важным является и механическое загрязнение почв обломками разрушенных сооружений и элементами строительных конструкций. «Металлический пресс» на почву оказывают осколки боеприпасов и стреляные медные гильзы. Во время боевых действий израсходованы десятки миллионов патронов (к примеру, в одном железнодорожном вагоне

помещаются 4 млн. патронов). Один ракетный снаряд системы залпового огня «Град» или «Смерч» поражает площадь 500-1100 м<sup>2</sup> с образованием около 550000 осколков, а таких снарядов использовано десятки тысяч. Кроме того, применялись и применяются сотни тысяч артиллерийских снарядов, ракет, мин, гранат и бомб с осколочным эффектом от 20 до 2000 штук [1, с. 86].

На сегодняшний день возможны два варианта восстановления земель – рекультивация и консервация. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.05.2025 № 781 «Об утверждении Правил проведения рекультивации и консервации земель»<sup>1</sup> рекультивация - мероприятия по предотвращению деградации земель и (или) восстановлению их плодородия посредством приведения земель в состояние, пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, в том числе путем устранения последствий загрязнения почвы, восстановления плодородного слоя почвы и создания агролесомелиоративных насаждений, агрофитомелиоративных насаждений. А консервация в свою очередь означает мероприятия по уменьшению степени деградации земель, предотвращению их дальнейшей деградации и (или) негативного воздействия нарушенных земель на окружающую среду, осуществляемые при прекращении использования нарушенных земель.

Иными словами, законодатель говорит о приведении земель в состояние, пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием. В понятие рекультивации земель также входит и устранение последствий загрязнения вне зависимости от его происхождения — природного (действие вулкана, местные геохимические провинции и аномалии вблизи месторождений) или антропогенного (разливы нефтепродуктов, накопление тяжелых металлов и органических загрязнителей от антропогенного влияния).

Российское законодательство, хотя и не содержит специальных норм, посвященных послевоенной рекультивации земель, тем не менее предлагает ряд механизмов, которые могут быть адаптированы для решения этой проблемы. Земельный кодекс РФ<sup>2</sup> в статье 13 устанавливает общие обязанности по охране земель, включая мероприятия по предотвращению деградации и восстановлению плодородия почв. Эта норма создает правовую основу для проведения рекультивационных работ на территориях, подвергшихся военному воздействию, хотя и не учитывает специфику военных разрушений.

Важное значение в этой связи имеет Федеральный закон от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 29.05.2025 № 781 «Об утверждении Правил проведения рекультивации и консервации земель» // Собрание законодательства РФ. – 2025. - № 22 (Часть I). - Ст. 2898.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.



земель сельскохозяйственного назначения»<sup>1</sup>, который определяет порядок проведения мероприятий по восстановлению сельхозугодий. В частности, закон предусматривает разработку и финансирование федеральных и региональных программ по повышению плодородия почв, что потенциально может быть использовано для восстановления земель после боевых действий. Однако действующая редакция закона не учитывает чрезвычайный характер таких ситуаций и не предусматривает ускоренных процедур организации восстановительных работ.

Постановление Правительства РФ от 29.05.2025 № 781 «Об утверждении Правил проведения рекультивации и консервации земель» предлагает механизм консервации земель, что может быть полезным инструментом на первом этапе восстановления. Однако действующая процедура консервации не учитывает необходимость оперативных решений в условиях чрезвычайных ситуаций.

Таким образом, российское законодательство содержит определенные правовые основы для восстановления сельскохозяйственных угодий после военных действий, но требует существенной доработки. Необходимо разработать специальные нормы, учитывающие специфику военных разрушений, упрощенные процедуры рекультивации и консервации земель в условиях чрезвычайной ситуации (ЧС), а также четкие методики расчета ущерба и механизмы его возмещения. Особое внимание следует уделить вопросам финансирования восстановительных работ, возможно, через создание специальных фондов или включение соответствующих положений в законодательство о военном положении.

Перед тем, как осуществлять один из способов восстановления сельскохозяйственных земель, необходимо оценить ущерб и составить план, какая именно процедура будет применена. На данный момент планов для данных территорий нет. Анализ доступных источников свидетельствует о фрагментарном характере принимаемых мер. Со стороны ДНР и ЛНР предпринимаются попытки нормативного регулирования - в частности, известно о принятии в 2022 году Постановления Правительства ДНР о восстановлении сельского хозяйства, однако полный текст документа отсутствует в открытом доступе, что затрудняет анализ его содержания. Российская Федерация как государство-гарант включила эти территории в программы поддержки АПК, однако специализированных нормативных актов, непосредственно регулирующих вопросы рекультивации поврежденных военными действиями земель, до настоящего времени не принято. Так как там все еще ведутся военные действия, то нецелесообразно проводить данные процедуры, которые достаточно дорогие. В целом, действие российского законодательства в сфере надзора по охране окружающей среды поставлено на паузу до 2026 года. Так, согласно Постановлению Правительства РФ от

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 16.07.1998 № 101-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 29. - Ст. 3399.

21.02.2023 № 279 «Об особенностях применения законодательства Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды на территории Донецкой Народной Республики и особенностях организации и осуществления в 2023-2026 годах государственного экологического контроля (надзора) на территории Донецкой Народной Республики»<sup>1</sup> на территории Донецкой Народной Республики разрешительные и иные документы на осуществление деятельности в области охраны окружающей среды, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Донецкой Народной Республики до дня принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образования в составе Российской Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики, действуют до 1 марта 2026 года, а также не требуются многие разрешительные документы. Данная норма связана не только с боевыми действиями, но и с необходимостью перестроить весь документальный оборот в новом субъекте РФ.

По общему правилу, лицом, обязанным разработать проект рекультивации (консервации) и провести мероприятия по рекультивации (консервации) земель, является лицо, деятельность которого привела к деградации земель, а при отсутствии информации о таком лице — собственник, арендатор, землепользователь, землевладелец, уполномоченный орган. Таким образом, проведение рекультивации обязательно вне зависимости от статуса права собственности субъекта, на территории которого выявлена деградация земель, и вне зависимости от наличия доказанной связи между причинителем и установленным фактом деградации земель. Но специфика ДНР и ЛНР состоит в том, что архивные данные, необходимые для выполнения работ по обустройству нарушенных сельскохозяйственных земель и для упорядочения правоотношений (например, установление правообладателей участков, ограничения в использовании участков), отсутствуют, потому что значительная часть архивов либо утрачена, либо вывезена за пределы Российской Федерации<sup>2</sup>. Именно поэтому остро стоит вопрос, за чей счет будут рекультивировать или консервировать земли сельскохозяйственного назначения. Общая тенденция для данных земель — ожидание окончания военных действий и затем только их восстановление.

Итак, в заключение следует отметить, что военные действия наносят непоправимый ущерб для всего живого на той территории, где они проходят. К тому же отголоски вооруженного конфликта будут преследовать данное место еще долгое время. Восстановить сельскохозяйственные угодья можно и нужно, но на это требуется много времени и денежных средств, и на

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства от 21.02.2023 № 279 «Об особенностях применения законодательства Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды на территории Донецкой Народной Республики и особенностях организации и осуществления в 2023-2026 годах государственного экологического контроля (надзора) на территории Донецкой Народной республик» // Собрание законодательства РФ. - 2023. - № 9. - Ст. 1495.

<sup>2</sup> Совет Федерации Федерального Собрания РФ проработает закон о национализации брошенного жилья в Донбассе и Новороссии.

сегодняшний день не все правовые механизмы до конца отлажены на территориях боевых действиях. Государство должно оказывать всевозможную помощь, так как сельскохозяйственные земли являются неотъемлемой и важной частью жизни человека.

### **Библиография**

1. Дрозд Г.Я. Экоцид и его последствия на Донбассе // Агротехника и энергообеспечение. - № 4 (4). – 2014. – С. 73-91.
2. Ишмухаметова А.А. К вопросу об экологической безопасности земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. – С. 236-240.
3. Липски С.А. Организационно-экономические и технологические подходы к восстановлению сельскохозяйственных земель, нарушенных в ходе военных действий: ключевые факторы деградации земель, опыт СССР, проблемы информационного и правового обеспечения // International Agricultural Journal. – 2024. – Т. 65. – №. 6. - С. 1735-1751.

УДК 349.415

## ПРАВОВАЯ ОХРАНА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Комиссарова Полина Руслановна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[p.komisSarova@yandex.ru](mailto:p.komisSarova@yandex.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются проблемы правовой охраны земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации. Особое внимание уделено составной части правовой охраны земель сельскохозяйственного назначения - достижению их рационального землепользования.*

***Ключевые слова:** правовая охрана земель, сельскохозяйственные земли, земельное законодательство, рациональное использование земель.*

## LEGAL PROTECTION OF AGRICULTURAL LANDS IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Komissarova Polina Ruslanovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[p.komis5arova@yandex.ru](mailto:p.komis5arova@yandex.ru)

***Annotation.** This article discusses the problems of legal protection of agricultural land in the Russian Federation. Special attention is paid to the achievement of rational land use as an integral part of the legal protection of agricultural lands.*

***Keywords:** legal protection of lands, agricultural lands, land legislation, rational use of lands.*

В рамках управления земельными ресурсами развитые государства акцентируют внимание на сельскохозяйственных территориях, выделяя среди них особую роль сельскохозяйственных угодий. Подобный подход обусловлен не только тем, что эти земли обеспечивают жизненное пространство и экологическое благополучие населения, но и их значимостью как ключевого источника продовольствия в условиях роста численности жителей. Эффективное и рациональное использование таких территорий способствует укреплению продовольственной независимости, созданию рабочих мест, сохранению культурно-бытовых традиций сельских сообществ, а также формирует основу для стабильного развития и повышения устойчивости аграрного сектора экономики [1].

Согласно положениям статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> земли классифицируются по целевому назначению на отдельные категории. Среди перечисленных одной из первых являются сельскохозяйственные земли. В Земельном кодексе РФ закреплено понятие земель сельскохозяйственного назначения, которыми признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей. Земли этой категории являются ключевым ресурсом для аграрного производства. Они имеют специальное правовое регулирование и находятся под защитой, что обеспечивает сохранение их площадей, недопущение негативных процессов и улучшение плодородных качеств почв. В состав земель Российской Федерации входят такие категории земель, как: земли сельскохозяйственного назначения; земли населенных пунктов; земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; земли особо охраняемых территорий и объектов; земли лесного фонда; земли водного фонда; земли запаса.

Одной из актуальных проблем России являются вопросы охраны земель сельскохозяйственного назначения. Эти земли выступают основным средством сельскохозяйственного производства, они обеспечивают продовольственную безопасность, являются сферой существования и средством повышения качества жизни значительной части населения страны.

Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии в целях информационного обеспечения подготовлен государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации, в котором сказано, что на 1 января 2024 года площадь земель сельскохозяйственного назначения составила 374967,5 тыс. га. В сравнении с предшествующим годом площадь категории земель сельскохозяйственного назначения в составе земельного фонда Российской Федерации уменьшилась на 4167,2 тыс. га. В основном это связано с переводом лесных земель в категорию земель лесного фонда. Наибольшее уменьшение площади земель сельскохозяйственного назначения отмечено в Красноярском крае – на 4289,8 тыс. га, Архангельской области – на 1500,5 тыс. га, Забайкальском крае – на 590,4 тыс. га.<sup>2</sup>

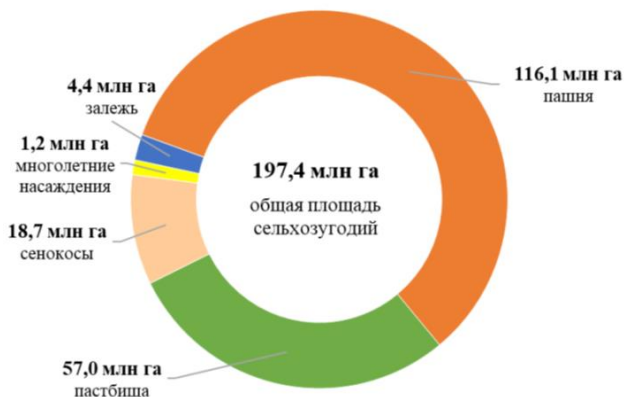
Структура сельскохозяйственных угодий в составе земель сельхозназначения Российской Федерации на 1 января 2024 года<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2023 году [Электронный ресурс] <https://rosreestr.gov.ru/> (дата обращения 08.11.2025).

<sup>3</sup> Характеристика состояния земель сельскохозяйственного назначения Росреестра 2024 года [Электронный ресурс] <https://rosreestr.gov.ru/> (дата обращения 08.11.2025).



С.А. Боголюбов рассматривает правовой режим охраны земель как определенные законом средства защиты, нацеленные на предотвращение порчи, на сохранение и приумножение полезных свойств земель, а также на соблюдение прав собственности физических и юридических лиц на земельные участки различных видов. Необходимость охраны земель закреплена в Конституции РФ<sup>1</sup>, Земельном кодексе РФ, ином земельном законодательстве и в правовых актах субъектов РФ. Охрана земельных ресурсов направлена на предупреждение и устранение таких негативных явлений, как загрязнение, истощение, деградация, разрушение почвенного покрова, а также минимизацию иных вредных воздействий на земли. Ключевые задачи охраны земель включают в себя обеспечение устойчивого использования земель и восстановление их продуктивности. Однако, согласно данным государственного земельного мониторинга и других систем экологического контроля, в большинстве субъектов Российской Федерации сохраняется устойчивая тенденция к ухудшению состояния почв: снижается их плодородие, усиливаются процессы эрозии и опустынивания, накапливаются загрязняющие вещества. Это свидетельствует о необходимости усиления мер по защите земель как стратегического природного актива.

Следует отметить, что действующее законодательство не обеспечивает достаточную защиту земель сельскохозяйственного назначения. Допускается включение таких земель, в том числе особо ценных, в границы населенных пунктов, а также размещение на таких землях объектов транспорта, энергетики и связи. Проблемой является отсутствие порядка определения разрешенного использования сельскохозяйственных земель. Классификатор

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

видов разрешенного использования земельных участков, утвержденный Приказом Росреестра<sup>1</sup> от 10.11.2020 № П/0412, не решает этой проблемы [2].

Важной составной частью правовой охраны земель сельскохозяйственного назначения являются достижения рационального землепользования<sup>2</sup>. Под рациональностью землепользования следует понимать не столько максимальную экономическую эффективность, сколько научную обоснованность и наибольшую целесообразность использования ценной категории земель с одновременным соблюдением экологических правил их охраны.

В Земельном кодексе РФ обеспечение рационального использования и охраны земель провозглашено принципом земельного законодательства. Одним из аспектов реализации данного принципа в аграрном секторе является определение оптимального соотношения различных типов земельных угодий (пашни, пастбищ, сенокосов и т.д.). Такие нормативы разрабатываются в рамках территориального планирования и землеустройства. На сегодняшний день эти показатели носят преимущественно рекомендательный характер, опираясь на научные методики, а не на законодательно утвержденные стандарты.

Особую проблему представляет узкий перечень экологических нормативов. Действующие требования охватывают лишь отдельные виды нагрузок, такие как химическое загрязнение, строительные и горнотехнические работы. При этом отсутствуют правовые механизмы регулирования мелиоративных, механических и других нагрузок. Это создает риски деградации земель, особенно в условиях их интенсивного сельскохозяйственного освоения.

Указанные пробелы актуализируют необходимость усиления правовой защиты сельхозугодий. На данный момент действует Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»<sup>3</sup>.

Деятельность людей в результате нерационального использования земель в сельском хозяйстве оказывает значительное негативное воздействие на их состояние. К примеру, интенсивное выпаживание земель усиливает

---

<sup>1</sup> Приказ Росреестра от 10.11.2020 № П/0412 (ред. от 24.12.2024) «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.12.2020 № 61482) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.12.2020.

<sup>2</sup> Т.Д. Лысенко был человеком, который выступал против решений, которые он как специалист принять не мог. Он не опасался гнева «высоких» лиц — вспомним, например, что Т.Д. Лысенко был против подъема целинных земель, в то время как многие ученые, в том числе его оппоненты, поддержали этот губительный для почвы целого региона и экономики страны проект. В противоположность новой сельскохозяйственной доктрине, пришедшей вместе с Н.С. Хрущевым, Т.Д. Лысенко настаивал на восстановлении, охране и использовании земель черноземной полосы, боролся за агротехнические основы земледелия, травопольные севообороты, лесозащитные полосы. (См. об этом: Животовский Л.А. Неизвестный Лысенко. — М.: Т-во научных изданий КМК, 2014. - 120 с.).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 1 (часть I). - Ст. 27.

эрозию почв, разрушая их структуру; чрезмерный выпас скота провоцирует исчезновение растительного покрова, что ведет к опустыниванию; массовое использование пестицидов снижает биологическую активность почв и накапливает токсины. Вся эти действия формируют устойчивые деградационные процессы, угрожающие экологическому балансу, а поскольку земли находятся под постоянным давлением деятельности людей, их охрана требует специальных правовых механизмов, направленных на восстановление плодородия и минимизацию ущерба. Земельное законодательство возлагает на собственников и пользователей земельных участков обязанность использовать их в соответствии с целевым назначением, не нанося вреда окружающей среде. Особое внимание уделяется сельскохозяйственным угодьям (пашням, сенокосам, пастбищам и т.д.) в составе земель сельскохозяйственного назначения, охрана и использование которых является приоритетным, согласно земельному законодательству. Для предотвращения нецелевого использования земель, а также для их сохранения и рационального использования, в Федеральном законе от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»<sup>1</sup> закреплено, что земельный участок может быть изъят по решению суда:

1) в рамках федерального государственного земельного контроля (надзора) на дату проведения контрольного (надзорного) мероприятия выявлен факт неиспользования такого земельного участка по целевому назначению в течение трех и более лет;

2) в рамках федерального государственного земельного контроля (надзора) на дату проведения контрольного (надзорного) мероприятия такой земельный участок используется с нарушением законодательства Российской Федерации не менее трех лет подряд с даты выявления в рамках федерального государственного земельного контроля (надзора) данного нарушения;

3) такой земельный участок используется с нарушением законодательства Российской Федерации, повлекшим за собой существенное снижение плодородия земель сельскохозяйственного назначения или причинение вреда окружающей среде;

4) приобретенный в соответствии с настоящей статьей такой земельный участок не используется по целевому назначению по истечении одного года с даты его приобретения.

В качестве примера из судебной практики приведем дело о нарушении установленных норм в области охраны земель. Так, ООО «НПП «Джеос» в нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации совершено захламление земельного участка с кадастровым номером 70:14:0200033:699 - земли сельскохозяйственного назначения для сельскохозяйственного использования, принадлежащего МКП Томского района «Томресурсы» на праве постоянного (бессрочного) пользования, находящегося в окрестностях п. Рассвет Томского района Томской области, органическими отходами производства (куриный помет) на площади 2226,26 кв.м., отходы складированы в виде буртов высотой до 1 м. В итоге на части

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3018.



площади 2226,26 кв.м. вышеуказанного земельного участка произошла порча земель, в результате перекрытия плодородного слоя почвы отходами животноводства. Таким образом, ООО «НПП «Джеос» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.6. КоАП РФ. Данное правонарушение было установлено в ходе осмотра указанного земельного участка государственным инспектором земельного надзора Управления Россельхознадзора по Томской области. В итоге суд постановил ООО «Научно-производственное предприятие «Джеос» признать виновным в совершении административного правонарушения и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей<sup>1</sup>.

Итак, в заключении хотелось бы отметить, что современные проблемы правовой охраны земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации требуют комплексного анализа и оперативного решения, учитывая их стратегическое значение для продовольственной безопасности и экологического благополучия страны. Исходя из всего вышеизложенного, можно выявить наиболее актуальные проблемы правовой охраны земель такие, как нерациональное использование ресурсов, пробелы в законодательстве, слабый контроль со стороны государства.

Действующая правовая база, несмотря на ее развитость, остается неполной: нормы, регулирующие охрану сельскохозяйственных земель, рассредоточены в различных актах, что затрудняет их применение. Отсутствие четких критериев рационального использования и механизмов привлечения к ответственности за нарушения усугубляет ситуацию. Для преодоления этих проблем необходима консолидация законодательства, включая усиление роли мониторинга с применением геоинформационных технологий, ужесточение административной и уголовной ответственности за незаконные действия. Реализация предложенных мер позволит не только сохранить сельскохозяйственный потенциал России, но и обеспечить устойчивое развитие аграрного сектора в долгосрочной перспективе.

### **Библиография**

1. Ишмухаметова А.А. К вопросу об экологической безопасности земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. — С. 236-240.
2. Моисейкина Л.Г., Дарда Е.С. Статистический анализ структуры земель сельскохозяйственного назначения // Статистика и экономика. — 2015. — № 6. — С. 91-94.

---

<sup>1</sup> Постановление Томского районного суда Томской области от 02.10.2015 по делу № 5-269/2015 [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com> (дата обращения 08.11.2025).

**СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВА ДОСТУПА ВЛАДЕЛЬЦА  
К ЗЕМЕЛЬНОМУ УЧАСТКУ В СЛУЧАЕ ПРИМЫКАНИЯ  
ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА К ДОРОГАМ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ**

**Конев Михаил Александрович,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[mkonev200361@gmail.com](mailto:mkonev200361@gmail.com)

***Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема соблюдения права доступа владельца к земельному участку в случаях примыкания земельного участка к дорогам общего пользования в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** сервитут, право доступа к земельному участку, право проезда на земельный участок, частный и публичный сервитут.*

**OBSERVANCE OF THE OWNER'S RIGHT  
OF ACCESS TO A LAND PLOT IN CASE  
WHERE THE LAND PLOT ADJOINS PUBLIC ROADS**

**Konev Mikhail Aleksandrovich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[mkonev200361@gmail.com](mailto:mkonev200361@gmail.com)

***Annotation.** This article examines the problem of compliance with the owner's right of access to a land plot in cases where the land plot adjoins public roads in the Russian Federation.*

***Keywords:** easement, right of access to a land plot, right of passage to a land plot, private and public easement.*

Владельцы земельных участков имеют право прохода и проезда к своему участку через соседние или другие земли, если отсутствует доступ с земель общего пользования, и другие способы доступа невозможны. Важно отметить, что собственник не может ограничивать доступ к чужому участку через свой, но при этом следует учитывать, как осуществлялся доступ ранее. В соответствии со статьей 274 Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup>, если доступ к соседнему участку возможен только через другой участок, сосед вправе

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

требовать предоставления сервитута — права ограниченного использования чужого земельного участка.

Сервитут определяется как право ограниченного пользования чужим имуществом, что может понадобиться, например, для обеспечения проезда к дому или прокладки коммуникаций через чужую собственность. Земельный участок, в интересах которого устанавливается сервитут, называется «господствующим», а обременяемый - «служащим».

Земельный кодекс РФ<sup>1</sup> выделяет два типа сервитутов: частные и публичные. Установление частных сервитутов регулируется гражданским законодательством, тогда как публичных сервитутов — земельным и специализированным законодательством.

Особенностями регулирования сервитутных отношений в первую очередь должен являться договор (соглашение), влекущий за собой добровольное заключения складывающихся правоотношений между собственниками господствующего и обслуживающего земельного участка. Однако же проблемой в установлении частного сервитута практически всегда является несогласие одной из сторон, а точнее отказ владельца земельного участка, приобретающего на свою собственность обременение и соответствующее неудобство, а также возможную неудовлетворенность соразмерной платой за сервитут от сервитуария - обладателя сервитута. Свобода договора не всегда позволяет четко определить специфическое содержание сервитута и обозначить все потребности обладателя сервитута. Статья 274 ГК РФ прямо говорит о заключении соглашения между сторонами, но императивно не устанавливает обязательного досудебного порядка урегулирования спора на установление сервитута, хотя и прописывает порядок обращения в суд при не достижении данного соглашения. В указанной норме права условием для обращения в суд является не само по себе получение досудебного отказа в какой-то определенной форме, а не достижение сторонами соглашения и наличие между ними уже существующего спора [2, с. 10].

Важно помнить, что сервитут должен накладывать минимальные ограничения на использование земельного участка, в отношении которого он устанавливается (п. 8 ст. 23 ЗК РФ). В случае споров о необходимости сервитута суды часто привлекают экспертов и основывают свои решения на их выводах. Для решения спорного вопроса суду необходимо выяснить, в чьих интересах устанавливается сервитут, насколько его установление обосновано, и сможет ли владелец земельного участка продолжать его использование в соответствии с разрешенными целями.

Чтобы избежать правовой неопределенности, законодатель разделил сервитуты на частные (просто «сервитуты») и публичные, установив для

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

каждого типа правовое регулирование с учетом дополнительных особенностей.

Наиболее частые споры о сервитутах, как показывает практика, возникают между соседними землепользователями для установления возможности прохода, проезда или иного использования чужого земельного участка. Однако сервитут может обеспечивать не только защиту интересов соседей и иных лиц, но в некоторых случаях может быть использован для давления и манипуляций, особенно в условиях конфликта, и поэтому важно знать правила установления сервитутов и не бояться обращаться в суд для защиты своих прав и законных интересов.

В настоящее время Земельный кодекс РФ упоминает три типа земельных сервитутов: сервитут, публичный сервитут и сервитут в отношении земельных участков, принадлежащих государству или муниципалитетам. Ранее использовалось понятие «частный сервитут», однако после внесения изменений в Земельный кодекс РФ этот термин больше не употребляется, хотя само явление продолжает существовать. Частный сервитут устанавливается для конкретных целей и нужд, которые невозможно реализовать без его утверждения, и регулирует отношения определенной группы лиц. В Земельном кодексе РФ и Гражданском кодексе РФ указаны некоторые из целей, для которых может быть установлен сервитут, такие как обеспечение прохода и проезда через соседние земельные участки, строительство, реконструкция и эксплуатация линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка по его назначению, а также для водоснабжения и мелиорации [1].

Сервитут должен быть зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) как обременение земельного участка. При этом отсутствие информации в ЕГРН о части участка, обременяемой сервитутом, не является препятствием для государственной регистрации сервитута.

Ключевым моментом является то, что сервитут должен устанавливаться и использоваться на условиях, которые наименьшим образом ограничивают использование земельного участка согласно его целевому назначению и разрешенному использованию. Сервитут может быть установлен только в случае, если у владельца земельного участка (объекта недвижимости) нет других способов реализовать свои права на принадлежащий участок (объект).

Нормы законодательства и сложившаяся судебная практика требуют от суда, рассматривающего иск о создании сервитута, изучения всех возможных маршрутов доступа к недвижимому имуществу (господствующему объекту) и не ограничивают число таких альтернатив<sup>1</sup>. Задача суда заключается в выборе наиболее экономичного (менее затратного) варианта для владельца господствующей вещи и наименее обременительного для владельца

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2017. - № 11.

служащего земельного участка, то есть в соблюдении баланса интересов сторон.

Думается, что в Гражданском кодексе РФ необходима специальная глава «Сервитуты» с отдельной статьей «Установления сервитутов», которая даст фундамент урегулирования сервитутных отношений, где основным критерием будет являться договор между сторонами, который установит соразмерную плату за пользование сервитутом, предусмотрит конкретные меры ответственности. Особо значимым станет установление обязательного досудебного порядка разрешения спора, что значительно сэкономит время и деньги участников отношений. Немаловажным будет и желание сторон не афишировать возникновение спора и сохранить добрососедские отношения. Иными словами, такое соглашение будет иметь многосторонний положительный эффект. Внесение соответствующих поправок в Гражданский кодекс РФ сможет значительно сократить процессуальные процедуры и добиться консенсуса в процессе досудебного урегулирования спора [3].

При оценке необходимости установления сервитута для прохода (проезда) через различные земельные участки суд анализирует, какой процент площади сервитута составляет от общей площади потенциального служащего земельного участка. Суд также рассматривает количественные ограничения (если есть возможность установить сервитут только через один участок, то суд не будет создавать сервитут сразу через несколько участков). Кроме того, суд учитывает устоявшийся порядок пользования землей (если на протяжении длительного времени владелец господствующего участка пользовался служащим земельным участком определенным образом без препятствий со стороны владельца, вероятнее всего, сервитут будет установлен с учетом такого порядка). Если порядок пользования возник при предыдущем владельце служащего участка, суды выясняют, было ли новому владельцу понятно и очевидно, что на момент приобретения участка существовал определенный порядок пользования со стороны владельца господствующего участка. Если это было очевидно, интересы владельца господствующего участка должны быть защищены, поскольку в противном случае это будет считаться злоупотреблением правом и нарушением принципа непротиворечивого поведения.

В делах, касающихся сервитутов, часто используются заключения по результатам судебной землеустроительной экспертизы, а также заключения кадастрового инженера (например, для определения возможности организации проезда к господствующему земельному участку через соседние участки или оценки технического состояния дороги). При установлении сервитута учитываются строительные нормы и правила, а также требования пожарной безопасности.

При назначении сервитута для владельца служебного земельного участка не следует создавать дополнительные обязательства, связанные с активными действиями или дополнительными расходами (например, на строительство новой дороги, моста, снос существующих строений).

Служебный земельный участок остается в своем прежнем состоянии до установления сервитута.

Если возникает спор по поводу сервитута, важно помнить, что суд не обязан следовать аргументам сторон относительно порядка использования участка. Суд может самостоятельно определить подходящие условия сервитута, включая маршрут проезда и прохода, который будет соответствовать интересам истца и при этом минимально обременит собственника обслуживающего земельного участка.

Сервитут сохраняется, даже если право собственности на служебный земельный участок переходит к другому лицу. Что касается сохранения сервитута при переходе права собственности на господствующий земельный участок, то законодательство не содержит ясных указаний (как и судебной практики), что порождает разные мнения, но можно предположить, что сервитут останется в силе и в этом случае.

Сервитут также сохраняется при разделении земельного участка на несколько новых участков или при объединении нескольких участков в один. Право на необходимую дорогу для владельца земельного участка как самостоятельный правовой институт неизвестно российскому гражданскому праву. Ввиду отсутствия норм, ограничивающих право собственности в интересах соседа, такое право нельзя квалифицировать как особое ограничение. Тем не менее, в современных реалиях часто возникают ситуации, когда необходимо установить пешеходную дорогу или проезд через соседний участок для выхода на публичную дорогу.

Для решения таких вопросов российское право предлагает два варианта: публичный<sup>1</sup> или частный сервитут. Согласно пунктам 2 и 3 статьи 274 Земельного кодекса РФ публичный сервитут устанавливается законом или иным нормативным актом, если это необходимо для удовлетворения интересов государства или местного населения, без изъятия земельных участков. Закон перечисляет девять видов публичных сервитутов, включая проход и проезд через участок, а также доступ к водным объектам и использование земель для ремонта коммунальных сетей.

Частный сервитут регулируется статьей 274 ГК РФ. Владельцы недвижимости имеют право требовать от собственников соседних участков предоставления права ограниченного пользования (сервитута) для обеспечения прохода или проезда, строительства и эксплуатации линейных объектов либо других нужд, которые невозможно удовлетворить без сервитута.

Таким образом, можно утверждать, что право на необходимую дорогу в российском законодательстве стало частью правовой конструкции сервитута (публичного или частного).

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 03.08.2018 № 341-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 32 (Часть II). - Ст. 5134.

В то же время в статье 262 Гражданского кодекса РФ закреплено своеобразное право прохода: «Если земельный участок не огорожен, либо его собственник иным образом явно не обозначил запрет на вход на участок без его разрешения, любое лицо может пройти через участок при условии, что это не причиняет ущерба или беспокойства собственнику». Это свидетельствует о невозможности прохода через чужую землю без согласия владельца и, соответственно, о запрете права необходимой дороги. Однако в данной ситуации речь идет о презумпции права прохода, когда нет явного запрета.

Отсутствие четкого правового регулирования отношений по праву прохода является одной из причин возникновения сегодняшних споров об установлении сервитутов. Если установление публичного сервитута сделает невозможным использование земельного участка в соответствии с его разрешенным использованием, собственник может в судебном порядке требовать его выкупа по рыночной стоимости и возмещения всех причиненных убытков.

На практике такие дела случаются редко; правообладатели в основном подают заявления о признании актов органов власти незаконными. При рассмотрении таких дел суд должен учитывать документы территориального планирования, в частности, есть ли в них информация о наличии альтернативных способов достижения публичных нужд (например, других подъездов к объектам или способов размещения сетей), а также соблюден ли порядок установления сервитута. Суд анализирует следующие обстоятельства дела: площадь части земельного участка, обремененной сервитутом; необходимость использования этой площади для достижения конкретных нужд; наличие объективной возможности прохода или проезда по обремененному земельному участку.

Важно отметить, что судебная практика по вопросу правомерности права прохода и проезда разнится. Одни судебные органы считают, что в законодательстве представлен ограниченный список ограничений права собственности, которые могут устанавливаться только федеральными законами, и право прохода и проезда в нем отсутствует. Они считают его обходом установленной процедуры для установления сервитута, из-за чего подобное обременение прав собственности невозможно. Другие суды утверждают, что на момент установления права прохода и проезда существовали основания для его возникновения, и ныне оно также имеет право на существование.

Рассмотрим конкретный практический пример из судебной практики.

М. обратился в суд с иском к ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства» об устранении препятствий в пользовании имуществом. В обосновании заявленных требований указал, что является собственником земельного участка общей площадью 558 кв.м., земельного участка общей площадью 500 кв.м. и находящегося на нем жилого дома. Вышеуказанные земельные участки расположены вдоль автомобильной дороги общего пользования федерального значения А-305 Оренбург – Илек до границы с Республикой Казахстан. Выезд и въезд на земельные участки осуществлялись с автомобильной дороги. Летом 2022 года вдоль автомобильной дороги начали устанавливать акустические

экраны и металлические ограждения. Подрядная организация, проводившая работы, указала, что проектом не предусмотрен разрыв акустических экранов и ограждений напротив земельных участков и дома истца, и рекомендовала обратиться к заказчику работ – ФКУ Упрдор «Приуралье». В ответ на письмо об обеспечении беспрепятственного доступа к жилому дому и земельным участкам истец получил от ответчика отказ. С учетом уточнений истец просил суд обязать ответчика демонтировать акустические экраны и металлические ограждения длиной в шесть метров напротив земельных участков, обустроить примыкание к земельным участкам на км 4+536 справа от автомобильной дороги общего пользования федерального значения А-305 Оренбург – Илек до границы с Республикой Казахстан, с осью примыкания по координатам в течение одного месяца со дня вступления решения суда в силу, взыскать неустойку в размере 1000 рублей в день с момента истечения установленного срока для совершения действий по демонтажу.

Оценивая заключение экспертизы и пояснения эксперта, судебная коллегия приходит к выводу о том, что право собственника земельных участков М. нарушено в связи с невозможностью проезда к этим земельным участкам. Поскольку земельный участок был поставлен на кадастровый учет до начала капитального ремонта дороги, выезд с земельного участка сразу на автомобильную дорогу, минуя примыкания, противоречит требованиям ГОСТа Р 52398-2005<sup>1</sup>, иные варианты проезда с земельных участков исключены, судебная коллегия приходит к выводу о том, что указанные участки изначально были сформированы с нарушениями требований градостроительного кодекса и ГОСТа Р 52398-2005. Кроме того, из письма администрации муниципального образования Южноуральский сельсовет Оренбургского района Оренбургской области следует, что администрация уведомлена о проведении проектных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги А-305 Оренбург-Илек-граница с Республикой Казахстан на участке км 3+000 км 15+000 км и просила в проекте довести до норматива уже существующие съезды 4+900 и 8+822. Информации о месте расположения земельных участков и невозможности выезда с этих земельных участков при установке акустических экранов администрация не предоставила.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования предъявлены к ненадлежащему ответчику, что является основанием для отказа в удовлетворении иска и оставлению решения суда первой инстанции без изменения<sup>2</sup>.

Кроме того, следует различать сервитуты и охранные зоны с минимальными расстояниями (например, до газопроводов) — территории, для которых установлены особые условия использования. Главное отличие между ними заключается в причинах их возникновения. Как известно, сервитут возникает по решению суда; на основании соглашения; через акт административного органа (как в случае публичного сервитута). Зоны с

---

<sup>1</sup> ГОСТ Р 52398-2005 Классификация автомобильных дорог. Основные параметры и требования. Применяется до 01.09.2016.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Оренбургского областного суда по гражданскому делу № 33-152/2024 № 2-361/2023.



особыми условиями использования возникают только при наличии обстоятельств, указанных в федеральном законе, например: наличие водоема общего пользования (береговая зона или бечевник); построенный газопровод, для которого должны быть установлены охранные зоны и минимальные расстояния; наличие санитарно-защитных зон; охранные зоны объектов культурного наследия.

Введение публичных сервитутов для определенных целей с расширением перечня государственных и муниципальных нужд, безусловно, облегчит деятельность субъектов естественных монополий, органов государственной власти и местного самоуправления, а также уполномоченных органов и организаций. Однако в этой ситуации частный бизнес оказывается в уязвимом положении, поскольку при покупке земельного участка ему необходимо учитывать не только риски, связанные с предшествующей историей владения и существующими ограничениями (обременениями), но и риски возникновения сервитута, причем мониторить эти риски необходимо постоянно. Это значительно снижает привлекательность активов, находящихся вне застроенных территорий. Более того, для бизнеса правила становятся «непрозрачными»: решение об установлении сервитута может быть принято в любой момент.

К сожалению, в нынешних условиях (как в отношении установления публичных сервитутов, так и иных градостроительных ограничений — санитарно-защитных зон, зеленых насаждений общего типа и т.д.) застройщик несет риски любых изменений. Именно поэтому так важно проводить тщательный анализ приобретаемого актива с точки зрения возможных будущих рисков, осуществлять постоянный мониторинг изменений градостроительного законодательства и документов территориального планирования, а также своевременно получать необходимую информацию из разных источников.

Таким образом, для соблюдения права доступа владельца к земельному участку в случаях примыкания земельного участка к дорогам общего пользования в Российской Федерации необходимо планировать строительство объекта недвижимости на конкретном земельном участке в соответствии с градостроительным и земельным законодательством и осуществлять постоянное наблюдение за его изменениями и проектами территориальных застроек для избежания проблем по установлению частного сервитута.

### **Библиография**

1. Майборода Э.Т., Майборода В.А. Развитие публичного сервитута на земельные участки // НаукаПарк. - 2014. - № 5 (25). – С. 39– 45.
2. Семичева Л.А. Правовое регулирование сервитутов на земельные участки // Аграрное и земельное право. - 2020. - № 7 (187). – С. 10-12.
3. Щенникова Л.В. Вещное право: учебное пособие. – М.: Юрист, 2006. – 719 с.

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА  
В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ:  
НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И РЕШЕНИЯ**

**Кострыкин Александр Павлович,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[Kostrykin073@mail.ru](mailto:Kostrykin073@mail.ru)

***Аннотация.** Введение цифровых технологий значительно трансформирует управление земельными ресурсами, особенно в сфере регистрации и использования земельной собственности. Цифрализация, как важный аспект современного мира, влияет на эффективность, прозрачность и надежность управления земельными правами. Инновационные технологии, такие как блокчейн, предлагают новые возможности для совершенствования процессов, уменьшения ошибок и сокращения трудозатрат, связанных с традиционной документацией.*

***Ключевые слова:** инновация, устойчивое развитие, земельные рынки, эффективное перераспределение ресурсов, цифрализация земельных прав, конкурентоспособный рынок, безопасность, технологические изменения, правовые реформы, цифровые технологии, правовые процедуры, защита интересов, участники земельных отношений.*

**TRANSFORMATION OF LAND LAW IN THE DIGITAL ECONOMY:  
NEW CHALLENGES AND SOLUTIONS**

**Kostrykin Alexander Pavlovich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[Kostrykin073@mail.ru](mailto:Kostrykin073@mail.ru)

***Annotation.** The introduction of digital technologies is significantly transforming land management, especially in the field of registration and use of land ownership. Digitalization, as an important aspect of the modern world, affects the efficiency, transparency and reliability of land rights management. Innovative technologies such as blockchain offer new opportunities to improve processes, reduce errors, and reduce labor costs associated with traditional documentation.*

***Keywords:** innovation, sustainable development, land markets, effective redistribution of resources, digitalization of land rights, competitive market, security, technological changes, legal reforms, digital technologies, legal procedures, protection of interests, participants in land relations.*

Цифровизация влечет за собой не только технические изменения, но и трансформацию социально-экономического климата, который требует учета новых реалий. Чтобы обеспечить устойчивое развитие земельных рынков, необходимо совмещать технические решения с изменениями в правовом регулировании. Меры по реформированию экономических и правовых систем способствуют не только защите пользователей, но и оптимизации управления земельными ресурсами, что позволяет эффективно решать задачи новой цифровой эпохи. Адаптация к этим изменениям поможет справиться с потенциальными угрозами, укрепляя правовые и социальные позиции собственников и пользователей земель.

Цифровизация земельных прав требует активного применения передовых технологий, чтобы минимизировать возрастающие риски киберугроз, такие как кража персональных данных и мошенничество. Для защиты данных и обеспечения безопасности прав собственников земли особенно актуально использование технологии блокчейн [4]. Эта технология может существенно улучшить контроль над процессами регистрации и управления данными, предоставляя прозрачную и защищенную архитектуру для всех участников земельных отношений. Важно отметить, что киберпреступления (кража персональных данных, мошенничество, DoS-атаки) можно предотвратить с помощью технологий блокчейн. Таким образом, внедрение блокчейна способно повысить уровень доверия к системам управления земельными активами, одновременно улучшая прозрачность и устойчивость операций.

Цифровизация в современном мире оказывает глубокое влияние на различные аспекты управления земельными правами. Использование передовых технологий, таких как блокчейн, позволяет эффективно модернизировать процессы управления и регистрации земельной собственности. Внедрение этой технологии обещает значительно уменьшить вероятность ошибок и значительно сократить затраты труда, связанные с традиционными и часто длительными процессами ручного сбора и обработки документации. Технология блокчейн позволяет минимизировать риски ошибок при анализе данных и снижает трудоемкость процессов, связанных с ручным сбором документов [3]. Это способствует созданию более прозрачной и надежной системы управления земельными ресурсами, что крайне важно для эффективного функционирования цифровой экономики.

Адаптация земельных прав к новым цифровым технологиям также предполагает переход к более современным методам отображения информации, таким как трехмерное картографирование данных. Это трансформирует традиционный двухмерный подход в более точное и комплексное представление информации, что позволяет повысить эффективность управления земельными ресурсами. Таким образом, цифровизация способствует не только улучшению административных процедур, но и совершенствованию стратегий управления, что может привести к значительным социально-экономическим изменениям. Реформирование управления земельными ресурсами становится важной

частью более широких реформ в экономике, обеспечивая устойчивое развитие и адаптацию к новым цифровым условиям.

Современные вызовы, связанные с цифровизацией управления земельными ресурсами, делают вопросы конфиденциальности и безопасности данных особенно актуальными для собственников и пользователей земли. Текущие системы регистрации и хранения информации о земельной собственности часто не отвечают современным требованиям, создавая риск манипуляций и фальсификаций данных. Текущий реестр имущества не полностью соответствует принципам полноты и достоверности, и возможны фальсификации при регистрации недвижимого имущества. Необходимы модернизация и развитие более надежных систем защиты информации, которые минимизировали бы возможные риски, укрепляя доверие к процессам регистрации и управления земельной собственностью [1].

Цифровые технологии обладают потенциалом значительно повысить уровень защиты данных и оптимизировать процессы управления земельными ресурсами. Однако внедрение таких технологий сопряжено с рядом трудностей, включая обеспечение надежности и безопасности нового рода систем. Адаптация традиционных методов к цифровой среде требует не только технологического оснащения, но и пересмотра существующих правовых норм для устранения пробелов и обеспечения комплексной безопасности. Использование блокчейн-технологий, например, может обеспечить архитектуру, которая защитит данные при регистрации и управлении недвижимостью, делая процесс более прозрачным и защищая права собственности [2].

Социально-экономические последствия цифровизации оказывают существенное влияние на управление земельными ресурсами. Эффективная интеграция цифровых технологий в управление земельными активами неразрывно связана с необходимостью изменения моделей пользования и перераспределения земель в условиях современных вызовов. Для достижения устойчивого развития и повышения эффективности использования ресурсов требуется не только техническое, но и организационное преобразование, которое укрепит социально-экономическое положение пользователей земель. Подобные меры способствуют развитию более конкурентоспособного и безопасного земельного рынка, отвечающего высоким требованиям цифровой эпохи.

Процесс цифровизации требует пересмотра правового регулирования, чтобы существующее законодательство соответствовало новым условиям и технологиям. Это обуславливает необходимость введения изменений в нормативные акты для поддержки новых организационных и технических решений в областях регистрации и контроля земельной собственности. Обновление правовых норм обеспечивает соответствие современным вызовам цифровой среды, содействуя высокому уровню достоверности и полноты информации в имущественных реестрах. Без таких изменений невозможно осуществление устойчивого развития земельных прав в условиях быстрого

технологического прогресса, который охватывает все уровни экономики и требует качественного и отзывчивого управления.

Адаптация законодательства к цифровым технологиям становится неотъемлемой частью современных правовых реформ, и это особенно важно в области управления земельными ресурсами. Современная цифровая экономика требует гибкости и оперативности в принятии решений, что находит отражение в обновлениях законодательной базы. Правовые реформы должны учитывать внедрение передовых технологий, таких как блокчейн, и другие инновации, которые способствуют повышению прозрачности и эффективности. В данном контексте примером успешной адаптации является внедрение поправок в законодательство, направленных на более активное вовлечение в оборот неиспользуемых земельных участков.

Конкретным примером такого подхода можно назвать поправки в Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»<sup>1</sup>, которые позволяют органам местного самоуправления вовлекать невостребованные земельные доли в сельскохозяйственный оборот [5]. Эти изменения не только демонстрируют силу правовых инструментов в условиях цифровой трансформации, но и отражают готовность государства внедрять инновационные механизмы управления земельными ресурсами. Эффективное использование таких инструментов способствует более рациональному использованию земель, увеличивая доступность ресурсов для аграрного сектора и улучшая экономические показатели регионов.

Такие законодательные инициативы подчеркивают, что адаптация земельных прав и их регуляции в контексте цифровой эпохи происходит не только на уровне технических процессов, но и требует комплексных правовых изменений. Анализ успешных практик показывает, что интеграция современных технологий в правовые процессы стимулирует более эффективное управление земельными ресурсами, что важно для устойчивого экономического развития. В свою очередь это способствует созданию прозрачной и современной системы земельных отношений, которая отвечает вызовам времени и способствует устойчивому развитию земельных ресурсов.

Инновационные подходы в правовом регулировании не ограничиваются лишь вовлечением невостребованных земельных долей в сельскохозяйственный оборот. Внедрение технологий, таких как блокчейн, предлагает решение проблемы с регистрацией и управлением земельными участками, что способствует повышению прозрачности и безопасности всех сделок и операций. Это особенно важно в условиях растущих киберугроз и потребности в защите данных. Использование подобных передовых технологий в правовой сфере способствует усилению защиты прав

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 13.06.2023 № 228-ФЗ (ред. от 23.11.2024) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2023. - № 25. - Ст. 4417.

собственников и повышению доверия к системе управления землями, что, в свою очередь, положительно сказывается на экономических показателях [2].

Эффективная интеграция цифровых технологий, в том числе блокчейн, в сферу управления земельными ресурсами, открывает новые перспективы для повышения уровня безопасности и прозрачности сделок. Такие инновации существенно снижают риски мошенничества и киберугроз, обеспечивая более надежную защиту прав собственников. Кроме того, они способствуют оптимизации процедур регистрации и управления, что в свою очередь снижает административную нагрузку и ускоряет процесс принятия решений. В условиях цифровизации это становится краеугольным аспектом, поддерживающим устойчивое развитие экономики и реализации потенциала земельных ресурсов.

Итак, цифровизация значительно влияет на преобразование систем управления и регистрации земельной собственности, акцентируя внимание на внедрении блокчейн-технологий, которые снижают ошибки и затраты труда, улучшая прозрачность и надежность данных. Необходимость изменения правовых норм в отношении земельных прав становится очевидной: правовая адаптация поддерживает новейшие технологии, обеспечивая защиту от фальсификаций и киберугроз. Это требует пересмотра и обновления законодательной базы, что послужит защитой прав собственников. Цифровизация не только улучшает регистрацию земель, но и развивает новые подходы в управлении, такие как трехмерное картографирование, что повышает эффективность управления и способствует социально-экономическому развитию. Внедрение инноваций обеспечивает устойчивое развитие земельных рынков и эффективное перераспределение ресурсов. Проведенный в настоящей статье анализ подчеркивает, что цифровизация земельных прав является шагом к конкурентоспособному и безопасному рынку, требуя технологических изменений и правовых реформ. Будущие исследования должны сосредоточиться на интеграции цифровых технологий в правовые процедуры для адаптации к цифровой эпохе и защиты интересов участников земельных отношений.

### **Библиография**

1. Зорькина Е.Э. Порядок государственной регистрации недвижимого имущества в современных российских условиях // Вопросы российского и международного права. - 2024. - Том 14. № 1-1. — С. 132-136. DOI:10.34670/AR.2024.38.72.016

2. Кисель Т.Н., Прохорова Ю.С. Исследование уровня цифровизации на российских предприятиях инвестиционно-строительной сферы: монография / Т.Н. Кисель, Ю.С. Прохорова. — Электрон. дан. и прогр. (9,8 Мб). — Москва: Издательство МИСИ – МГСУ, 2023.

3. Наумова Т.М., Шлычков Д.С. Применение технологий блокчейн экономическим субъектом в условиях цифровизации экономики // Экономические науки. — 2022. — № 4 (209). — С. 291–292.

4. Регулирование земельно-имущественных отношений в России: правовое и геопространственное обеспечение, оценка недвижимости, экология, технологические решения: сборник материалов VI Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвященной празднованию 90-летия НИИГАиК – СГГА – СГУГиТ, 23-25 ноября 2022 г., Новосибирск. В 3 ч. Ч. 3. — Новосибирск: СГУГиТ, 2023. — 165 с.

5. Современные проблемы и перспективы развития земельно-имущественных отношений: сб. ст. по материалам III Всерос. науч.-практ. конф. / отв. за вып. Е.В. Яроцкая. — Краснодар: КубГАУ, 2021. — 459 с.

УДК 349.415

## РЕКВИЗИЦИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПРИ ИНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, НОСЯЩИХ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ ХАРАКТЕР

**Кульчицкая Ксения Петровна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[kkp10052004@yandex.ru](mailto:kkp10052004@yandex.ru)

***Аннотация.** Земельное законодательство сталкивается с рядом значительных проблем и недостатков, что проявляется в несоответствии, например, с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. Основные трудности возникают в процессе принудительного изъятия имущества у владельца, включая случаи реквизиции земельных участков. Закрепление в правовых нормах лишь ориентировочного списка чрезвычайных обстоятельств открывает возможность применения реквизиции в любых ситуациях, которые государство может трактовать как чрезвычайные. В реальности это может способствовать неуместным действиям со стороны государственных органов.*

***Ключевые слова:** реквизиция, земельный участок, собственник, изъятие имущества, чрезвычайные обстоятельства, открытый перечень оснований.*

## REQUISITION OF A LAND PLOT UNDER OTHER CIRCUMSTANCES OF AN EXTRAORDINARY NATURE

**Kulchitskaya Ksenia Petrovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[kkp10052004@yandex.ru](mailto:kkp10052004@yandex.ru)

***Annotation.** Land legislation faces a number of significant problems and shortcomings, which manifests itself in inconsistency, for example, with the norms of the Civil Code of the Russian Federation. The main difficulties arise in the process of compulsory seizure of property from the owner, including cases of requisition of land plots. The consolidation of only an indicative list of emergency circumstances in legal norms opens up the possibility of using requisition in any situation that the State may interpret as an emergency. In reality, this may contribute to inappropriate actions on the part of government agencies.*

***Keywords:** requisition, land plot, owner, seizure of property, extraordinary circumstances, open list of grounds.*



Статья 51 Земельного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> определяет основания реквизиции: стихийные бедствия, аварии, эпидемии, эпизоотии и иные обстоятельства, носящие чрезвычайный характер. Помимо указанной статьи ЗК РФ устанавливает, что реквизиция может быть проведена для нужд обороны и безопасности в условиях чрезвычайного или военного положения.

Существует множество подходов к пониманию института реквизиции<sup>2</sup>. Рассмотрим основные из них. Одни авторы считают, что реквизиция — это вид экспроприации, осуществляемое в особых условиях изъятие имущества у собственников для обеспечения государственных интересов. По мнению других авторов, реквизиция — принудительное возмездное изъятие имущества, произведенное в интересах общества при чрезвычайных обстоятельствах.

Реквизиция считается одним из законных способов прекращения права собственности на определенные объекты, которые могут находиться в гражданском обороте. Однако в процессе этой процедуры происходит и передача права собственности, но такую возможность получает только государство.

Правовые нормы данного института на протяжении длительного времени присутствуют в законодательстве различных стран. Корни возникновения этого института в России восходят к концу XIX века, когда основанием для изъятия имущества служили решения законодательных органов, а также акты экспроприации, которые были приняты в тот период.

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Росреестр предложил меры для усиления надзора за собственниками земельных участков. Ведомство предлагает внести поправки в КоАП РФ, позволяющие возбуждать дела о нарушениях земельного законодательства без прямого контакта с проверяемыми лицами при наличии «достаточной доказательной базы». Такие доказательства могут быть получены с помощью беспилотных и пилотируемых летательных аппаратов, а также спутников. Собственников земельных участков будут уведомлять о возбуждении в отношении них административного производства заказным почтовым отправлением, по e-mail или сообщением в «Госуслугах». Параллельно предлагается значительно повысить размер штрафов, накладываемых муниципальными органами, с 200-300 рублей до 10-20 тысяч рублей для физических лиц. Для юридических лиц суммы штрафов могут возрасти в десять раз. Становится видна схема, по которой будут отнимать земельные участки и домовладения. Сначала задержат штрафы, потом максимально упростят процедуру их наложения, потом, можно завалить владельца участка или домовладения штрафами. И вот, хозяин земельного надела, не справившись с оплатой штрафов, теряет его. Можно применять к кому угодно и в любых количествах. Складывается ощущение, что местному, коренному населению страны объявлена война. Кстати, если кто-то из чиновничества испытывает иллюзии по поводу того, что их трогать не будут, потому что они ревностно служат, то совершенно напрасно. Для реальных «хозяев РФ» они просто инструмент закабаления. После того, как чиновничество выполнит свою задачу по полному закабалению населения, их выкинут как использованное изделие. (См. об этом: Штрафы с помощью дронов, отъем участка по СМС. Телеканал «Сталинград» <https://t.me/TELEKANALSTALINGRAD/26226> (дата обращения: 19.11.2025)).

В настоящее время в Российской Федерации нормы данного правового института закреплены в различных нормативных правовых актах.

Действующий Гражданский кодекс РФ в статье 242 предлагает считать реквизицией принудительное, безвозмездное изъятие имущества у собственника с выплатой ему стоимости при обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, в порядке и на условиях, установленных законом.

Земельный кодекс РФ содержит в определении реквизиции характеристики, относящиеся к данному правовому понятию. В частности, в нем реквизиция определяется как временное изъятие земельного участка, осуществляемое в условиях чрезвычайных ситуаций, с целью защиты жизненно важных интересов граждан, общества и государства от угроз, возникающих в результате этих обстоятельств.

Реквизиция также упоминается в статье 8 Федерального закона от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях»<sup>1</sup>. В некоторых законодательных актах говорится об изъятии или использовании имущества физических (юридических лиц) без употребления термина «реквизиция». Это: Федеральный конституционный закон от 30.01.2002 № 1-ФКЗ «О военном положении»<sup>2</sup> (ст. 7); Воздушный кодекс РФ от 19.03.2007 № 60-ФЗ<sup>3</sup>; Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне»<sup>4</sup> (ст. 9); Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации»<sup>5</sup> (ст. 9); Федеральный закон от 05.02.2007 № 13-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>6</sup> (ст. 4).

Введение открытого перечня оснований для реквизиции земельных участков, разработанного законодателем, приводит к неоднозначности в толковании этих норм. Такое положение дел, похоже, создает условия для ограничения прав собственников, включая тех, кто владеет земельными

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 28. - Ст. 3493.

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 30.01.2002 № 1-ФКЗ (ред. от 13.12.2024) «О военном положении» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 5. - Ст. 375.

<sup>3</sup> Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 12. - Ст. 1383.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 07.07.2025) «Об обороне» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 23. - Ст. 2750.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 9. - Ст. 1014.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 05.02.2007 № 13-ФЗ (ред. от 07.07.2025) «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 7. - Ст. 834.

наделами. Организации, наделенные полномочиями для принятия решений о реквизиции, могут произвольно интерпретировать термины «иных обстоятельств, возникающих в результате чрезвычайных ситуаций» [2].

Многие авторы данное закрепление в законодательстве открытого перечня оснований реквизиции оценивают двояко. С одной стороны, такое решение законодателя позволяет прибегать к реквизиции по усмотрению конкретного органа государственной власти. С другой стороны, совершенно очевидно, что невозможно указать путем перечисления в законе все ситуации, когда защита общественных интересов может потребовать реквизиции земельных участков. В действующем законодательстве, однако, уже существуют примеры разрешения подобного противоречия. В частности, в Трудовом кодексе РФ<sup>1</sup> законодатель прямо указывает, что обстоятельство должно быть признано чрезвычайным решением Правительства РФ или органа государственной власти соответствующего субъекта РФ. Сходное положение было установлено ранее в Соглашении Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства<sup>2</sup>.

Следует отметить, что ни ГК РФ, ни ЗК РФ подробно случаи возможного применения реквизиции не раскрывают. Представляется, что объяснение смысла понятий, употребляемых в статье 242 ГК РФ и статье 51 ЗК РФ, возможно на основании федеральных законов. Например, Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»<sup>3</sup> определяет чрезвычайную ситуацию как обстановку на определенной территории, сложившуюся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Регулирование реквизиции в статье 242 ГК РФ не является исчерпывающим, ряд правил содержится и в других нормативных правовых актах. Прежде всего, в таких актах даются характеристики обстоятельств, которые могут служить основанием для реквизиции. Так, Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных

---

<sup>1</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

<sup>2</sup> Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства (Заклучено в г. Москве 09.12.2010) // Бюллетень международных договоров. – 2012. - № 11. Документ утратил силу с даты вступления в силу Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 - с 01.01.2015.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.11.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 35. - Ст. 3648.

производственных объектов»<sup>1</sup> дает определение аварии; в Федеральном законе от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»<sup>2</sup> закреплено определение аварии на опасном объекте; в Федеральном законе от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения»<sup>3</sup> содержится определение радиационной аварии; Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»<sup>4</sup> содержит определение эпидемии (понятие эпизоотии в законодательстве не закреплено). Определение этих или других обстоятельств как оснований для реквизиции в едином федеральном законе необходимо, о чем свидетельствует следующий пример.

Истец (индивидуальный предприниматель) обратился в арбитражный суд с требованием запретить ответчику действия по сносу магазина до предоставления истцу предварительного и равноценного возмещения в порядке части 3 статьи 35 Конституции РФ. Мэр Невельского муниципального района издал постановление о создании Межведомственной комиссии. В результате ее работы было составлено заключение о том, что многоквартирный дом, в котором находился магазин, признан аварийным и должен быть снесен. Это решение было обусловлено значительным ухудшением несущей способности и эксплуатационных характеристик конструкций здания, что создавало угрозу безопасности людей и сохранности инженерного оборудования. В дальнейшем здание было демонтировано, что подтверждено соответствующим актом о выполнении работ. Суд отказал в удовлетворении исковых требований. Дело не рассматривалось в апелляционной инстанции. При вынесении решения первая инстанция основывалась на том, что предприниматель согласно Конституции РФ и статье 242 ГК РФ не имеет права на требование предварительного и эквивалентного возмещения. В данном случае не произошло изъятия оспариваемого имущества в соответствии со статьей 235 ГК РФ, а имела место ситуация, вызванная стихийным бедствием, в результате которого жилой дом стал непригоден для использования и подлежит сносу, будучи признанным аварийным. Суд пришел к выводу, что поскольку ущерб был нанесен в результате стихийного бедствия, и отсутствует вина ответчика, следует

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 30. - Ст. 3588.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 31. - Ст. 4194.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ (ред. от 18.03.2023) «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 3. - Ст. 141.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 14. - Ст. 1650.

применить статью 211 ГК РФ. Согласно этой статье риск случайной утраты или повреждения имущества несет его владелец, если в законе или соглашении не предусмотрено иное.

Судом кассационной инстанции выводы суда первой инстанции были полностью поддержаны. Коллегия судей пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку действия администрации по сносу жилого дома были связаны с устранением последствий землетрясения и эти действия соответствуют требованиям Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», направлены на защиту публичных интересов и недопущение причинения вреда жизни и здоровью граждан. Довод предпринимателя о необходимости предварительной выплаты ему компенсации за снос принадлежащего ему помещения был отклонен судом как не основанный на нормах закона<sup>1</sup>.

Материалы данного дела показывают, что вполне возможно, что требования, выдвинутые предпринимателем в данной ситуации, не были полностью корректными, так как к моменту обращения истца в суд снос здания уже завершился. Тем не менее все условия для применения норм о реквизиции имелись: основанием реквизиции служило стихийное бедствие; целью — защита общественных интересов; и было принято решение государственных органов о проведении сноса постройки. Именно поэтому выводы судов, которые связывали решение о компенсации с необходимостью изучения вины ответчика, а также с применением норм, согласно которым риск случайной утраты или повреждения имущества (ст. 211 ГК РФ) лежит на собственнике, не согласуются с материалами дела. Суды также не указали, на какие именно нормы Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» они опирались, и что допускается возможность уничтожения и изъятия имущества без какой бы то ни было компенсации<sup>2</sup>.

При реквизиции земельного участка речь идет об особом виде временного изъятия участка. Собственником остается прежний владелец (иначе невозможно объяснить возмещение убытков, а не стоимости участка при реквизиции).

Приведем еще один пример реквизиции имущества из судебной практики. 17 апреля 2020 года губернатор Нижегородской области Г.И. Никитин подписал распоряжение, назначив Министерство имущества и

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.01.2009 № Ф03-6339/2008 по делу № А59-800/08-С16 [Электронный ресурс] <https://fasdvo.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.11.2025).

<sup>2</sup> В случае реквизиции в отличие от других случаев принудительного изъятия имущества у собственника вряд ли можно говорить о предварительной компенсации стоимости имущества, поскольку в условиях различного рода чрезвычайных обстоятельств она объективно невозможна. Поэтому в статье 242 ГК РФ соответствующее условие для применения норм о реквизиции отсутствует.

земельных отношений уполномоченным органом для принятия решений о реквизиции движимого и недвижимого имущества на территории Нижегородской области. Согласно данному распоряжению реквизиция возможна в сложной эпидемиологической обстановке. Основанием издания данного распоряжения явилась пандемия COVID-19. Как пояснили в правительстве, это распоряжение позволит в кратчайшие сроки ликвидировать возникающие источники опасности для граждан. Собственнику реквизированного имущества должна быть выплачена компенсация. Распоряжение было издано с целью определить орган исполнительной власти, уполномоченный в этом вопросе.

Считаем, что в изложенных обстоятельствах нет оснований для обеспечения реквизиции объектов недвижимости граждан, включая земельные наделы, а возможно лишь изъятие оборудования медицинского назначения, жизненно важных расходных материалов и медикаментов, а также их централизованное распределение по регионам и лечебным учреждениям в зависимости от складывающейся ситуации с заболеваемостью.

Недостаток ясного определения условий, которые могут служить основанием для реквизиции, порой приводит к необоснованному разграничению между реквизицией и другими случаями возмещения убытков собственнику вследствие правомерного причинения вреда. Например, О.Н. Садиков говорит, что «особым случаем правомерного причинения имущественного ущерба собственнику выступает временное изъятие его имущества при наступлении обстоятельств чрезвычайного характера (реквизиция)», и отмечает: «Законодательство последних лет предусматривает еще один практически важный случай возмещения собственнику имущества убытков вследствие правомерного причинения вреда. Постановлением Правительства РФ от 26.05.2006 № 310 утверждены Правила отчуждения животных и изъятия продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных<sup>1</sup>. В таких ситуациях граждане и юридические лица имеют право на возмещение понесенного ими ущерба, размер которого определяется на основании государственных цен, если таковые установлены, а в остальных случаях — на основании рыночных цен» [3]. Разграничивает два деликта, состоящих в совершении правомерных действий, и Л.В. Кузнецова, называя в качестве одного из них реквизицию, предусмотренную статьей 242 ГК РФ, а в качестве второго — изъятие животных и (или) продуктов животноводства, предусмотренное Законом РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии»<sup>2</sup> [1].

Итак, в результате изучения нормативных актов, которые определяют реквизицию и дополняют нормы земельного законодательства в контексте

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 26.05.2006 № 310 (ред. от 27.06.2024) «Об утверждении Правил изъятия животных и (или) продукции животного происхождения при ликвидации очагов особо опасных болезней животных» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 23. - Ст. 2502.

<sup>2</sup> Закон РФ от 14.05.1993 № 4979-1 (ред. от 28.12.2024) «О ветеринарии» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 24. - Ст. 857.

экстраординарных обстоятельств, а также анализа судебной практики, можно сделать следующие выводы. Для обеспечения наиболее полной защиты прав собственников, землевладельцев, пользователей земель и арендаторов следует включить в Земельный кодекс РФ положение о том, что реквизиция земельных участков возможна лишь при наличии чрезвычайных обстоятельств, которые должны быть установлены решением Правительства РФ, а также путем внесения поправок в соответствующие законодательные акты. Кроме того, нужно разрешить противоречия, связанные с правовым регулированием реквизиции в области гражданского и земельного права, а также уточнить нормы статьи 51 Земельного кодекса РФ. Данную задачу можно решить посредством восполнения пробелов и устранения коллизий в законодательных актах.

### **Библиография**

1. Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности / Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сб. ст. / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. - М., 2010. – С. 144-251.
2. Меркулова А.А. Реквизиция как основание прекращения права собственности на земельные участки // Молодой ученый. — 2022. — № 17 (412). — С. 214-215. <https://moluch.ru/archive/412/90943/>
3. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации [Текст] / О.Н. Садиков; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - Москва: Статут, 2009. – 219 с.

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РЕГИСТРАЦИЮ  
НЕЗАКОННЫХ СДЕЛОК С ЗЕМЛЕЙ**

**Левина Елизавета Викторовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[e v levina@mail.ru](mailto:e_v_levina@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются вопросы уголовной ответственности за совершение действий, связанных с незаконной регистрацией сделок с землей в Российской Федерации. Исследуются проблемы квалификации таких преступлений, в том числе сложности разграничения смежных составов, особенности установления умысла на совершение преступления и определение размера причиненного ущерба. Анализируется судебная практика по делам, связанным с незаконной регистрацией земельных участков, выявляются пробелы в законодательстве и предлагаются пути их устранения. Особое внимание уделяется роли должностных лиц, осуществляющих регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в совершении данных преступлений, а также мерам, направленным на повышение эффективности противодействия незаконным сделкам с землей. В заключении предлагаются рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых норм и практики их применения для обеспечения законности и защиты прав граждан и государства в сфере земельных отношений.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, земельные сделки, регистрация, должностное лицо, преступление, земля.*

**CRIMINAL LIABILITY FOR REGISTRATION  
OF ILLEGAL LAND TRANSACTIONS**

**Levina Elizaveta Viktorovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[e v levina@mail.ru](mailto:e_v_levina@mail.ru)

***Annotation.** This article discusses the issues of criminal liability for actions related to the illegal registration of land transactions in the Russian Federation. The article examines the problems of qualifying such crimes, including the difficulty of distinguishing related groups, the specifics of establishing intent to commit a crime and determining the amount of damage caused. Judicial practice in cases related to illegal registration of land plots is analyzed, gaps in legislation are identified and ways to eliminate them are proposed. Special attention is paid to the role of officials*



*who register rights to real estate and transactions with it in the commission of these crimes, as well as measures aimed at improving the effectiveness of countering illegal land transactions. In conclusion, recommendations are made on improving criminal law norms and their application practices to ensure legality and protect the rights of citizens and the State in the field of land relations.*

**Keywords:** criminal liability, land transactions, registration, official, crime, land.

Земля является одним из важнейших природных ресурсов и активов, определяющих экономическое и социальное развитие Российской Федерации. В связи с этим, правовое регулирование земельных отношений, в частности, порядок государственной регистрации прав на землю и сделок с ней, имеет первостепенное значение. Незаконные сделки с землей, сопровождающиеся противоправной регистрацией прав на них, подрывают экономическую безопасность государства, нарушают права граждан и организаций, а также способствуют развитию коррупции. В связи с этим, привлечение к уголовной ответственности является важным инструментом защиты земельных правоотношений.

Земля с каждым годом привлекает все больше внимания, однако постоянный рост цен делает ее объектом преступных посягательств, что подчеркивает необходимость изучения и решения возникающих в этой сфере проблем. Слабая правовая грамотность и пробелы в законодательстве, в частности порядка совершения гражданско-правовых сделок с недвижимостью, породили множество мошеннических схем и без того беспокойное для людей время. Но удар приняли не только граждане, но и само государство, так, например, пострадал Сочинский национальный парк, где с 1998 года по 2021 год незаконно изъяли из государственной собственности территорию площадью более 2,3 тысяч га [3].

С целью противодействия подобным злоупотреблениям, законодатель включил в Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> статью 170, которая предусматривает наказание за регистрацию заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом, умышленное искажение сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а равно занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения.

А.Э. Жалинский отмечает, что целью данной нормы является «обеспечение законности деятельности государственного аппарата в сфере оборота земли как объекта собственности и одновременно ценнейшего национального достояния» [6, с. 235]. В свою очередь Г.А. Есаков и А.И. Рарог подчеркивают высокую общественную опасность данных деяний, их

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

коррупционную составляющую и необходимость усиления мер уголовно-правового воздействия для предотвращения земельных преступлений [7].

Объектом преступления по статье 170 УК РФ являются общественные отношения, связанные с обеспечением правильности и достоверности регистрации прав на землю и имущество и сделок с ними, а также с защитой интересов собственников и третьих лиц.

Объективная сторона преступления по статье 170 УК РФ предполагает:

- а) регистрацию заведомо незаконных сделок с землей;
- б) искажение сведений государственного кадастра недвижимости;
- в) умышленное занижение размеров платежей за землю.

Здесь необходимо отметить, что земельные участки относятся к недвижимым вещам, сделки с которыми подлежат государственной регистрации Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

Незаконной является сделка с землей, совершенная в нарушение положений Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> и требований земельного законодательства, например, это сделки с землями, которые на основании закона исключены из оборота или ограничены в обороте, если в результате сделки происходит нарушение установленных ограничений. Также незаконными признаются ничтожные (ст. 166 ГК РФ), мнимые и притворные сделки (ст. 170 ГК РФ).

Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом осуществляется в соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>2</sup> в Едином государственном реестре недвижимости. Данный реестр представляет собой свод достоверных систематизированных сведений об учтенном недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных установленных законом сведений.

Искажение учетных данных государственного кадастра недвижимости выражается во внесении в основные документы Государственного земельного кадастра ложных записей или частичную подделку истинных учетных данных, которая может выражаться в дописках, подчистках, внесении новых данных и т.п. [5]

Что же касается умышленных занижений размеров платежей за землю, то в этом случае необходимо упомянуть статью 65 Земельного кодекса

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 29. - Ст. 4344.

Российской Федерации<sup>1</sup>, которая закрепляет, что формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действия налога на недвижимость), арендная плата, а также иная плата, предусмотренная ЗК РФ. Закон Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738-1 «О плате за землю»<sup>2</sup> в статье 25 закрепляет, что нормативная цена земли является показателем, характеризующий стоимость участка определенного качества и местоположения, исходя из потенциального дохода за расчетный срок. Таким образом, под умышленным занижением платежей за землю подразумевается совершение действий, влекущий уменьшение платежей за землю, их несоответствие установленным законодательством ставкам.

Субъективная сторона данного деяния характеризуется прямым умыслом, то есть лицо осознает незаконность своих действий, связанных с незаконной регистрацией сделок с землей, искажением сведений государственного кадастра недвижимости, умышленным занижением размеров платежей за землю, и желает их совершить.

Обязательным элементом субъективной стороны в описываемом преступлении выступает его совершение из корыстной или иной личной заинтересованности. В соответствии с абзацем 2 пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»<sup>3</sup> корыстную заинтересованность следует понимать как стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.). Абзац 3 пункта 16 приведенного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации закрепляет, что иную личную заинтересованность следует понимать как стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Закон Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738-1 (ред. от 26.06.2007) «О плате за землю» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1991. - № 44. - Ст. 1424. По вопросу, касающемуся применения данного документа, см. Инструкцию МНС РФ от 21.02.2000 № 56.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 12.

Субъектом данного преступления является должностное лицо. В примечании к статье 285 УК РФ устанавливается, что должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем 50% голосов либо в которых Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов РФ или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Исходя из данного определения, можно сделать вывод, что субъектом преступления является только то должностное лицо, в полномочия которого входит соответственно регистрация сделок с землей, внесение сведений в государственный кадастр недвижимости, а равно определение размеров платежей за землю. В последнем случае исходя из пунктов 3 и 4 статьи 391 НК РФ<sup>1</sup> ответственность по данной статье могут нести только должностные лица налоговых органов, а также органов, осуществляющих кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним [4].

Официальная статистика крайне малочисленна по исследуемому преступлению, и в большей части это связано с трудностями доказывания субъективной стороны, поскольку зачастую деяния, предусмотренные статьей 170 УК РФ, выявляются и наказываются в дисциплинарном порядке. Так, например:

1) за период с 1997 год по 2006 год выявлено 106 преступлений и было привлечено к уголовной ответственности 44 лица;

2) за период с 2016 год по 2021 год было привлечено всего одно лицо по данной статье;

3) за период с 2022 год по 2024 год преступлений не выявлено, лица к ответственности не были привлечены.

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 15.10.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.11.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3824.

Судебная практика по статье 170 УК РФ демонстрирует, как суды применяют эту норму к конкретным фактическим обстоятельствам дел, и какие критерии они используют для определения незаконности действий должностных лиц.

По данным дела № 22-101/2020 гражданин Б., занимая должность главного специалиста отдела Росреестра, совершил регистрацию права собственности на квартиру. Недвижимость не принадлежала подавшему заявление лицу. Гражданин Б. совершил незаконные действия за 100 тысяч рублей на основании поддельного договора купли-продажи. Суд признал Б. виновным по статье 170 УК РФ и назначил ему наказание в виде штрафа в 300 тысяч рублей с запретом занимать государственные должности два года. Суд также удовлетворил иск пострадавшего лица, законного собственника квартиры, о признании регистрации недействительной, о восстановлении его права собственности на квартиру. Были также возмещены убытки и компенсирован моральный вред. Апелляционный суд оставил приговор в силе.

Однако в практической деятельности наибольшие сложности возникают как раз при выборе окончательной квалификации незаконных сделок с недвижимым имуществом либо по статье 170 УК РФ, либо по статье 159 УК РФ. При их совершении мошенническим путем право на имущество, указанное в статье 159 УК РФ как юридическая категория, включающая в себя определенные правомочия, означает, что у виновного в результате обмана или злоупотребления доверием появился документ, позволяющий обратить предмет сделки в свою пользу или пользу третьих лиц. Так, например дело № 1-108/2017, в котором путем обмана сотрудников филиала ФГБУ «ФКП Росреестра», обвиняемый зарегистрировал право собственности на несуществующий объект недвижимости, чем создал условия и реализовал дальнейшее приобретение права собственности на земельный участок, который принадлежал РФ, тем самым причинил ущерб и был приговорен по части 3 статьи 159 УК РФ. Этот и многие аналогичные случаи из практики показывают, что в большинстве подобных случаев должностные лица не имеют умысел на совершение преступления и извлечения какой-либо выгоды. В таком случае исключена уголовная ответственность должностного лица, введенного в заблуждение.

Б.В. Волженкин писал, что «социально-правовая обусловленность введения норм статьи 170 УК РФ представляется весьма сомнительной, поскольку они представляют собой частный случай злоупотребления служебным положением и, как правило, совершаются из корыстной или иной личной заинтересованности и нарушают права и законные интересы граждан и организаций» [2, с. 268].

Таким образом, основываясь на имеющихся статистических данных и судебной практике, можно сделать вывод, что статья 170 УК РФ имеет низкую эффективность на данный момент и нуждается в пересмотре, уточнении критериев состава преступления, а также, возможно, в изменении санкций, чтобы адекватно отражать степень общественной опасности деяний, подпадающих под ее действие. Малая эффективность данной нормы и

установившаяся в практике квалификация по другим составам преступления ставят под сомнение само нахождение статьи 170 УК РФ в разделе преступлений в сфере экономической деятельности [1].

Предлагаем изложить диспозицию статьи 170 УК РФ в следующем виде: «Регистрация заведомо незаконной сделки с земельным участком, равно как регистрация заведомо незаконного перехода прав на земельный участок, связанные с использованием ложных сведений или под влиянием неправомерного воздействия, искажение сведений государственного кадастра недвижимости, умышленное занижение размеров платежей за землю, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения».

Кроме того, в целях исключения дублирования норм в Уголовном кодексе Российской Федерации следует ужесточить наказание за преступления, предусмотренные статьей 170 УК РФ и сравнять их с наказаниями, предусмотренными за совершение преступлений по части 1 статьи 285.3. УК РФ.

Итак, рассмотренные противоречия в процессе применения статьи 170 УК РФ, а также некоторые недостатки действующего законодательства в данной области, как показывает практика, способны оказать негативное влияние на квалификацию деяний по статье 170 УК РФ. Предложенные решения этих проблем важны и актуальны, так как именно они позволят реализовать принципы справедливости и соразмерности уголовно-правового воздействия на лиц, чьи действия подпадают под действие статьи 170 Уголовного кодекса Российской Федерации.

### **Библиография**

1. Варданян А.В., Мельникова О.В. Преступления, связанные с нарушением земельного законодательства Российской Федерации: современные тенденции и проблемы расследования // Философия права. – 2014. - № 5 (66). – С. 30-33.
2. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России / Б.В. Волженкин. - Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2007. - 763 с.
3. Иванов А.Н. Преступления в сфере регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом // Молодой ученый. — 2022. — № 18 (413). — С. 273-275.
4. Николаева Л.М. Субъект регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом // Российский следователь. – 2019. - № 2. – С. 55-57.
5. Пинкевич Т.В., Зубалова О.А. Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом: проблемы правоприменения // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2019. - № 2 (36). – С. 168-173.
6. Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. - Т. 2: Особенная часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: НОРМА, 2000. – 816 с.
7. Уголовное право. Части Общая и Особенная: курс лекций / Есаков Г.А., Рарог А.И. [и др.]; под. ред. А.И. Рарога. — М.: Проспект, 2005. – 480 с.

**Маас Марина Викторовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[maasmarinsv@gmail.com](mailto:maasmarinsv@gmail.com)

**Аннотация.** В данной статье рассматривается вопрос о правовом режиме и функциональной роли пригородных зон в Российской Федерации в современных условиях с учетом исчезновения понятия «пригородная зона» из Земельного кодекса Российской Федерации в 2015 году и отсутствия специального нормативного правового акта, регулирующего отношения, возникающие по поводу данных территорий.

**Ключевые слова:** пригородные зоны, городские агломерации, земля, пригороды.

## LEGAL REGIM OF SUBURBAN AREAS

**Maas Marina Viktorovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[maasmarinsv@gmail.com](mailto:maasmarinsv@gmail.com)

**Annotation.** This article discusses the legal regime and functional role of suburban zones in the Russian Federation in the current conditions, taking into account the disappearance of the concept of «suburban zone» from the Land Code of the Russian Federation in 2015 and the absence of a special regulatory legal act governing relations arising in relation to these territories.

**Keywords:** suburban areas, urban agglomerations, land, suburbs.

По прогнозам ООН в 2050 году 66% населения мира будет жить в городах<sup>1</sup>. Происходит увеличение численности жителей городов, они быстро растут и, в конце концов, образуют настоящие мегалополисы. Некоторые французские географы утверждают, что происходит «смерть деревни», сопровождающаяся преобладанием городского пространства расселения [7].

Вокруг городов расположены территории, без которых жизнь в городах была бы намного сложнее. Эти территории получили название «пригородные зоны». Стоит обратить внимание, что термин «пригородная зона» включает в

---

<sup>1</sup> Департамент по экономическим и социальным вопросам ООН [Электронный ресурс] <http://www.un.org/fr/development/desa/news/population/world-urbanization-prospects.html> (дата обращения: 18.09.2025).

себя различные понятия, поскольку специалисты различных сфер определяют его значение по-разному. Одни видят в ней резерв территориального развития города, другие - зону пригородного сельскохозяйственного производства, третьи - территорию эффективных инвестиций в недвижимость, четвертые - места расселения отдыхающих горожан и дачников и т.п. Однако никто из специалистов не видит в пригородных зонах землю, на которой живет народ.

До 1 марта 2015 года Земельный кодекс РФ<sup>1</sup> включал в себя статью 86, посвященную пригородным зонам. Первый пункт этой статьи определял, что «в состав пригородных зон могут включаться земли, находящиеся за пределами черты городских поселений, составляющие с городом единую социальную, природную и хозяйственную территорию и не входящие в состав земель иных поселений». Статья 86 утратила силу с 1 марта 2015 года, но при этом она не была заменена другой статьей или отдельным нормативным правовым актом. Означает ли это, что пригородные зоны прекратили свое существование в реальной жизни.

Чтобы разобраться в этой теме лучше, начнем исследование издалека. На 1 января 2002 года площадь земель пригородных зон составляла 19% от площади городских населенных пунктов, что составляет 1,5 млн га. [1] Впоследствии размеры площади пригородных зон перестали отражаться в учетной земельно-кадастровой документации, в градостроительстве все чаще стали применять более обширное понятие городских агломераций.

В настоящее время на территории России могут быть выделены агломерации, площадь которых составляет около 670 тысяч кв. км (менее 4% всей территории Российской Федерации или около 11% территории, относящейся к основной полосе расселения)<sup>2</sup>. Стоит также отметить, что площадь городских агломераций в современных условиях конкретно не определена, в основном, пределы таких территорий обозначены наименованиями населенных пунктов и приграничных муниципальных образований, на которые город распространяет свое влияние.

Это позволяет сделать вывод, что хотя понятие пригородных зон в дальнейшем и было заменено на понятие городских агломераций, но количество данных об этих территориях сократилось до общих сведений, а также значительно изменилась площадь данных земель в меньшую сторону, что говорит об уменьшении значимости пригородных зон в настоящее время.

В Земельном кодексе РФ больше нет статей, которые бы регулировали правовые основы пригородных зон, не был создан специальный нормативный правовой акт, который стал бы регулятором правового режима этих земель. Но если мы обратимся к законодательству Российской Федерации, то в некоторых нормативных актах дается понятие пригородной зоны и ее назначения, общая

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2024 № 4146-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» // Собрание законодательства РФ. – 2025. - № 2. - Ст. 74.



характеристика данных территорий. Например, в Градостроительном кодексе РФ<sup>1</sup> понятие пригородной зоны отсутствует, но при этом применяется термин «территориальное планирование», который означает «планирование развития территорий, в том числе для установления функциональных зон, определения планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения». Этот термин в определенной степени указывает на территории, относящиеся к пригородной зоне.

Еще одним примером может служить Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>2</sup>, в котором говорится, что органы местного самоуправления, помимо типовых территориальных зон, могут устанавливать иные виды территориальных зон, выделяемые с учетом функциональных зон и особенностей использования земельных участков и объектов капитального строительства.

Перейдем к рассмотрению пригородных зон на территории Оренбургской области. В Оренбургской области ранее существовал Закон от 24.12.2009 № 3282/763-IV-ОЗ «О порядке утверждения и изменения границ и правового режима пригородных зон в Оренбургской области», который утратил силу с 12 мая 2015 года<sup>3</sup>. Как и на федеральном уровне, здесь не была произведена замена одного акта другим. Статья 3 этого Закона определяла, что в состав пригородных зон могут включаться земли, находящиеся за пределами границ городов, составляющие с городом единую социальную, природную и хозяйственную территорию и не входящие в состав земель иных поселений, находящиеся в государственной, муниципальной, частной собственности. Хотя данная формулировка и немного отличается от того, что было сказано в статье 86 Земельного кодекса РФ, в целом содержание этих норм одинаково. Данный Закон также определял правовой режим пригородных зон, который в целом совпадал с федеральным законодательством, но был описан немного подробнее. В отличие от регулирования пригородных зон на федеральном уровне статья 2 Закона Оренбургской области содержала задачи утверждения и изменения границ и правового режима пригородных зон (всего их было

---

<sup>1</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 40. - Ст. 3822. Документ утрачивает силу с 01.01.2027 в связи с принятием Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

<sup>3</sup> Закон Оренбургской области от 24.12.2009 № 3282/763-IV-ОЗ (ред. от 24.04.2014) «О порядке утверждения и изменения границ и правового режима пригородных зон в Оренбургской области» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]  
<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=153070642&backlink=1&&nd=153020571&rdk=2&refoid=153071441> (дата обращения: 18.09.2025).

семь). В региональном законодательстве также были определены границы данных территорий.

В настоящее время существует большое количество проблем, касающихся правового режима пригородных зон и затрудняющих управление данными территориями и использование их земельных ресурсов.

Одной из таких проблем является отсутствие единого понятия пригородной зоны. Это вызвано тем, что в настоящее время нет законодательного закрепления данного термина, но некоторые правовые акты содержат в себе обобщенные характеристики пригородной зоны, и понимание этого термина разнится в зависимости от того, какой акт используется. Например, Федеральным законом от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве»<sup>1</sup> пригородная зона может рассматриваться в качестве таковой только в том случае, если ее территория является муниципальным образованием или его частью. В Федеральном законе от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>2</sup> пригородная зона рассматривается как некая территориальная зона или зона территориального развития в Российской Федерации. Иными словами, речь здесь идет о какой-то непонятной территории, на которой проживает какое-то население, которое в принципе не имеет никаких прав.

Еще одной проблемой можно назвать небольшое количество современных научных работ, касающихся пригородных зон. Большинство фундаментальных научных работ, связанных с исследованием пригородных зон, проводились в 1960-1970-х годах. Например, работы таких авторов как Б.С. Хорев [6], М.О. Хауке [5], В.А. Каменский, М.Е. Вайтенс, М.И. Василевский [4] и др. После этого прошел достаточно большой период времени, за который произошли значительные изменения во всех сферах жизнедеятельности страны. А значит, возникла необходимость в обновлении различных исследований в этой сфере, а также в совершенствовании разработанных ранее подходов к пониманию пригородных зон. В настоящее время научные работы, связанные с изучением пригородных зон, в основном направлены на решение вопросов застройки земель [3], экологических проблем [8], а также на совершенствование аграрного производства на пригородных территориях [2].

Третьей проблемой является отсутствие подробной информации о пригородных зонах. Такая информация, как размеры и перспективы развития этих территорий является основополагающей, но, к сожалению, практически отсутствует. При отсутствии информации о размерах и перспективах развития пригородной зоны, включая сведения о размещении и хозяйственной значимости населенных пунктов, представляется проблематичным рациональное регулирование данных территорий, полноценное развитие

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве» // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 26. - Ст. 2582.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 29. - Ст. 4344.

рынка земли и иной недвижимости в целом, а также разработка документов территориального планирования.

Четвертая проблема заключается в том, что территория пригородной зоны находится под воздействием функционирования и развития города. Использование ресурсов такой территории оказывается в противоречии с необходимостью обеспечения многочисленных потребностей и нужд города. Кроме того, пригородная зона конкурирует с городом за обладание земельными участками в непосредственной близости от него.

Пригородные территории в данном случае являются одновременно и неотъемлемой частью городской агломерации, и объектом административно-хозяйственной деятельности и управления органов местного самоуправления. Следовательно, наблюдается столкновение интересов, обусловленных потребностями города, и интересов, связанных с обеспечением жизнедеятельности муниципальных районов, городских и сельских поселений как самостоятельных административно-территориальных единиц.

Итак, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что пригородные зоны существуют и по сей день, но их правовое регулирование не является достаточно подробным. Несмотря на то, что современное законодательство, регулирующее земельные отношения достаточно разнообразно, анализ нормативных правовых актов, характеризующих сущность, назначение и выделение пригородной зоны, показал, что многие аспекты не урегулированы. Здесь существует большое количество проблем, связанных с пригородными зонами. Эти проблемы можно решить при условии разработки новой концепции правового режима пригородных зон, направленной на развитие страны и сбережение Народа, проживающего на территории таких зон.

### **Библиография**

1. Варламов А.А. Земельный кадастр: в 6 т. Т. 1. Теоретические основы государственного земельного кадастра / А.А. Варламов. – Москва: КолосС, 2003. – 383 с.
2. Желясков А.Л. Трансформация сельского расселения и формирование хозяйственных центров сельскохозяйственных организаций в зоне влияния крупного города / А.Л. Желясков / Устойчивое развитие сельской среды – достижения и перспективы: материалы международного научного симпозиума, посвященного 85-летию со дня основания Государственного аграрного университета Молдовы. – Кишинев, 2018. – С. 37–41.
3. Мельникова Л.В. Размеры городов, эффективность и экономический рост / Л.В. Мельникова // ЭКО. – 2017. – № 7. – С. 5–19.
4. Пригородные зоны крупных городов / В.А. Каменский, М.Е. Вайтенс, М.И. Василевский [и др.]. – Ленинград: Госстройиздат, 1963. – 150 с.
5. Хауке М.О. Пригородная зона большого города / М.О. Хауке. – Москва: Госстройиздат, 1960. – 174 с.

6. Хорев Б.С. Проблемы городов. Экономико-географическое исследование городского расселения в СССР / Б.С. Хорев. – Москва: Мысль, 1971. – 413 с.
7. Чоай Ф. Господство урбанистики и смерть города: Город, искусство и архитектура в Европе 1870–1993 / реж.: Барре Ф., Эд К. Жорж Помпиду. – Париж, 1994. - С. 26-35.
8. Щерба В.Н. Эколого-хозяйственные основы комплексного использования земель пригородной зоны (на материалах пригородной зоны г. Омска): дисс. ... канд. сельскохозяйств. наук / Щерба Валентина Николаевна. – Омск, 2006. – 217 с.

УДК 349.414

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В АРЕНДУ ПРИ РАЗРУШЕНИИ ЗДАНИЯ

**Манзуллина Милена Маратовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[milena29112004@gmail.com](mailto:milena29112004@gmail.com)

***Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема правового регулирования предоставления земельных участков в аренду при разрушении объекта недвижимости, находящегося на нем, а также исследуются правовые аспекты такого регулирования.*

***Ключевые слова:** земельный участок, объект недвижимости, земельные отношения, аренда, строительство.*

## LEGAL REGULATION OF LAND RENTAL IN CASE OF BUILDING DESTROYED

**Manzullina Milena Maratovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[milena29112004@gmail.com](mailto:milena29112004@gmail.com)

***Annotation.** This article examines the problem of legal regulation of the provision of land plots for lease in the event of the destruction of a real estate object located on the land plot, and also explores the legal aspects of such regulation.*

***Keywords:** land plot, real estate object, land relations, rent, construction.*

С момента исторического возникновения права собственности на землю, а также иных смежных и производных прав, прошло не одно столетие, но правовые проблемы, связанные с реализацией этих прав, не иссякают, а возникают в новых формах и больших масштабах. Земельный кодекс РСФСР в определенной мере урегулировал правовые вопросы, возникающие в процессе приобретения, владения, использования, передачи земельных участков, однако в настоящее время такое правовое регулирование не является достаточным и исчерпывающим.

Земельный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup>, принятый в 2001 году, уже претерпел немало изменений, что связано с постоянным процессом

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

усложнения, углубления земельных правоотношений, правовое регулирование которых выходит за рамки одного кодифицированного акта. Земельные правоотношения все больше и больше охватываются иными отраслями права, среди которых и традиционные гражданское, административное, градостроительное и иные.

Статья 1 Земельного кодекса РФ в числе основополагающих принципов наряду с учетом значения земли как основы жизни и деятельности человека, приоритетом охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды, приоритета охраны жизни и здоровья человека, закрепляет и такой фундаментальный и особенно актуальный в современных реалиях принцип как единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов. Согласно этому принципу все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков.

В связи с законодательным закреплением этого принципа среди правоприменителей встает вопрос о разрешении актуальных вопросов на практике, что в первую очередь касается землевладельцев, имеющих на своем земельном участке здания, сооружения или иные строения различного назначения. Как определяется судьба земельного участка при возникновении прав на объект недвижимости, находящийся на нем, в том числе при его аренде.

В числе объектов земельных отношений земельный участок как объект права собственности и иных прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. С земельным участком возможно осуществление большинства сделок, предусмотренных для данной категории вещей гражданским законодательством, в том числе аренда земельных участков [1].

Аренда земли представляет собой особую самостоятельную форму землепользования, при которой одно лицо – собственник земли - передает свой земельный участок в пользование другому лицу за внесение им соответствующей арендной платы. Здания и сооружения – недвижимые вещи, тесно связанные с земельным участком, на котором они расположены. Здания, строения, сооружения представляют собой результат строительства как деятельности человека, направленной на создание объектов материального мира. Такие объекты создаются на соответствующей территории в определенных целях, среди которых цели проживания, создание складского помещения, возведение производственных и иных объектов.

Гражданский кодекс РФ<sup>1</sup> в статье 652 «Права на земельный участок при аренде находящегося на нем здания или сооружения» определяет, что по договору аренды здания или сооружения арендатору одновременно с передачей прав владения и пользования такой недвижимостью передаются

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

права на земельный участок, который занят такой недвижимостью и необходим для ее использования. В случаях, когда арендодатель является собственником земельного участка, на котором находится сдаваемое в аренду здание или сооружение, арендатору предоставляется право аренды земельного участка или предусмотренное договором аренды здания или сооружения иное право на соответствующий земельный участок [5].

Все земельные участки с расположенными на них объектами строительства могут быть предоставлены в аренду, за исключением земельных участков, аренда которых не допускается, например, занятые зданиями, сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы (за исключением случаев, установленных федеральными законами); зданиями, сооружениями, в которых размещены военные суды; объектами организаций федеральной службы безопасности; объектами организаций органов государственной охраны и др.

Стоит отметить, что данный вопрос ранее в определенной мере был урегулирован законодателем. Так, редакция Земельного кодекса РФ, действующая до 2015 года, определяла, что при разрушении здания, сооружения или иного строения от непреодолимой силы, в том числе от пожара или стихийных бедствий, ветхости, права на земельный участок, на котором они расположены, сохраняется за собственником, землевладельцем и землепользователем в случае, если произойдет начало восстановления объекта недвижимости в течение трех последующих лет.

В настоящее время законодателем напрямую вопрос не урегулирован. Сохраняется ли право аренды земельного участка при разрушении находящегося на нем здания. Кто должен нести бремя восстановления объекта недвижимости. Арендатор – лицо, которому по договору аренды переходит право пользования земельным участком и, соответственно, объектами недвижимости, находящимися на нем. Арендатор имеет право на использование земельного участка в соответствии с условиями его предоставления. Гражданское законодательство определяет порядок, согласно которому при аренде здания, сооружения или иного строения права на земельный участок, необходимый для их использования, переходят в соответствующей мере без дополнительных правовых уяснений. Следует предположить, что при аренде земельного участка права на расположенный на нем объект недвижимости также переходят арендатору для обеспечения целей использования и интересов арендатора.

Однако возможно возникновение и иных прав [3]. Например, право безвозмездного пользования земельным участком в случае аренды объекта недвижимости, расположенного на нем, что возможно предусмотреть в заключаемом договоре. Если договором не определено передаваемое арендатору право на соответствующий земельный участок, к нему переходит на срок аренды здания или сооружения право пользования земельным участком, который занят зданием или сооружением и необходим для его использования в соответствии с его назначением. Если же на арендованном

земельном участке происходит строительство объекта недвижимости арендатором, то предусмотрена сложная процедура. Если строительство происходило без разрешения собственника, оно является незаконным и повлечет соответствующие негативные для арендатора правовые последствия. В случае, если арендодатель дал свое согласие, то дальнейший переход прав происходит в соглашении между ними. Допускается выкуп арендованного имущества.

При разрушении арендованного здания арендодатель и арендатор не могут достичь установленных в первоначальном договоре целей. Уничтожение объекта, служащего предметом сделки, является основанием для прекращения существования права на него. Невозможно предоставление земельного участка для реализации прав аренды на несуществующее здание, так как прежнего объекта недвижимости уже не существует, продолжение существования каких-либо прав не сможет обеспечить те же цели использования. Следовательно, в случае уничтожения здания, сооружения, строения, являющихся предметом договора аренды, влекущего и соответствующую аренду земельного участка, право аренды земельного участка, как производное от права аренды объекта недвижимости, прекращается. Стороны вправе реализовать свой интерес при заключении уже нового договора на отличных от предыдущего условиях.

В случае разрушения здания, сооружения или строения, находящегося в собственности арендодателя, он имеет право на полную компенсацию убытков, понесенных им в связи с восстановлением объекта. На практике также возникают случаи, связанные с тем, что происходит уничтожение здания, строения или сооружения на арендованном участке, но ни арендодатель, ни арендатор не желают расторгать договор аренды и заинтересованы в продолжении сотрудничества [2]. В этой ситуации речь идет о заключении нового договора с обеспечением возможности восстановления разрушенного здания в интересах сторон в виде капитального и иных видов ремонта. Капитальный ремонт должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий<sup>1</sup>.

При этом может осуществляться экономически целесообразная модернизация здания или объекта: улучшение планировки, увеличение

---

<sup>1</sup> Приказ Госкомархитектуры от 23.11.1988 № 312 «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» (вместе с ВСН 58-88 (р). Ведомственные строительные нормы. Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения)». - М., Стройиздат, 1990. Положения данного документа применяются в части, не противоречащей ГрК РФ (письмо Минстроя России от 10.12.2018 № 49277-ОД/08).



количества и качества услуг, оснащение недостающими видами инженерного оборудования, благоустройство окружающей территории. Арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды. Капитальный ремонт должен производиться в срок, установленный договором, а если он не определен договором или вызван неотложной необходимостью, в разумный срок [4]. Нарушение арендодателем обязанности по производству капитального ремонта дает арендатору право по своему выбору произвести капитальный ремонт, предусмотренный договором или вызванный неотложной необходимостью, и взыскать с арендодателя стоимость ремонта или зачесть ее в счет арендной платы; потребовать соответственного уменьшения арендной платы; потребовать расторжения договора и возмещения убытков.

Итак, правовая неопределенность в сфере аренды земельного участка, при разрушении расположенного на нем строения, здания, сооружения, в настоящее время является серьезной проблемой на практике. Защита прав, свобод и интересов граждан возможна лишь при наиболее полной и точной правовой регламентации этих правовых вопросов.

### **Библиография**

1. Анисимов А.П., Чаркин С.А., Чикильдина А.Ю. Актуальные вопросы признания прав на земельный участок // Цивилист. – 2011. - № 1. - С. 42-47.
2. Беседина А.С. Законодательные новеллы в сфере строительства и землепользования на территории Московской области // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2016. - № 10. - С. 29-37.
3. Пиптюк А.Н. Полномочия органов местного самоуправления по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в муниципальной собственности // Социум и власть. - 2009. - № 2. - С. 67-72.
4. Суркова И.С. Особенности совершения сделок с земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения: некоторые проблемы правового регулирования и правоприменения // Вестник Ставропольского государственного университета. - 2008. - № 6. - С. 21-27.
5. Шарно О.И., Фролов С.А. К вопросу о тенденциях правового регулирования предоставления земельных участков под строительство // Правовая парадигма. - 2017. - № 4. - С. 100-104.

УДК 349.415

## БЕЗОПАСНОСТЬ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛОК В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Марченко Екатерина Дмитриевна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[kat.mar24@yandex.ru](mailto:kat.mar24@yandex.ru)

***Аннотация.** В данной статье исследуются проблемы безопасности совершения сделок в сфере земельных правоотношений. Безопасность совершения сделок — комплекс мер, которые помогают минимизировать риски и обеспечить взаимовыгодное сотрудничество для всех участников сделки. Проблема безопасности связана с ключевыми аспектами, направленными на защиту прав участников сделок, а также предотвращение конфликтов. В заключении говорится об управлении земельными ресурсами в целом.*

***Ключевые слова:** безопасность, сделка, земельные правоотношения, законность, механизм защиты.*

## THE SECURITY OF TRANSACTIONS IN THE FIELD OF LAND RELATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Marchenko Ekaterina Dmitrievna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[kat.mar24@yandex.ru](mailto:kat.mar24@yandex.ru)

***Annotation.** This article explores the challenges of ensuring the security of transactions in the field of land relations. The security of transactions is a set of measures that help minimize risks and ensure mutually beneficial cooperation for all parties involved. The issue of security is related to key aspects aimed at protecting the rights of transaction participants and preventing conflicts. Finally, the article discusses the overall management of land resources.*

***Keywords:** security, transaction, land relations, legality, protection mechanism.*

Земля является одним из самых ценных ресурсов на нашей планете. Она не только служит основой для существования жизни, но и представляет собой ключевой элемент экономической и социальной структуры общества. В связи с этим сделки в сфере земельных правоотношений имеют серьезное преимущество для правильного управления, распределения и использования земельных ресурсов. Прежде всего, сделки с земельными участками

обеспечивают правовую законность, это позволяет сторонам сделки четко понимать свои права и обязанности, минимизируя риски возникновения споров. Кроме того, эффективное регулирование земельных сделок играет ключевую роль в защите имущественных интересов сторон. Легитимные сделки помогают сформировать стабильную правовую и социально-экономическую среду, способствуют защите прав граждан, в связи с чем данная сфера нуждается в особом внимании, как со стороны государства, так и со стороны всех участников правоотношений [2].

В соответствии со статьей 3 Земельного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> можно сформулировать определение земельных правоотношений, под земельными правоотношениями понимаются такие правовые отношения, которые базируются на землепользовании, охране земель на территории Российской Федерации, а земля при этом выступает в качестве основы жизни и жизнедеятельности граждан государства.

Регулирование безопасности совершения сделок в сфере земельных правоотношений включает в себя ключевые аспекты, которые направлены на защиту прав участников сделок и предотвращение конфликтов. Рассмотрим данные аспекты подробнее.

#### 1. Нормативно-правовая основа сделок.

Иерархию нормативных актов, регламентирующих сделки с земельными участками, можно представить следующим образом:

1) Возглавляют этот массив общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, которые в соответствии с пунктом 4 статьи 15 Конституции РФ<sup>2</sup> являются составной частью правовой системы РФ, что свидетельствует об отсутствии какого-либо суверенитета у нашей страны. В частности, в данной статье говорится о том, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Это значит, что, в случае возникновения спора, ратифицированные международные договоры будут иметь высшую юридическую силу перед национальным законодательством. К таким документам можно отнести, например, Конвенцию ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 24.10.2013 № 940 «О принятии Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах» // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 43. - Ст. 5564.

2) Следующим актом, на основании которого принимаются все остальные нормативные правовые акты, является Конституция Российской Федерации.

В этом документе утверждаются основополагающие гарантии и предпосылки для заключения сделок с земельными участками, такие как:

- использование и охрана земли как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории;
- допущение различных форм собственности на землю;
- право граждан и их объединений иметь в частной собственности землю, право свободно владеть, пользоваться и распоряжаться землей;
- исключительность изъятия земли и только по решению суда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»<sup>1</sup> говорится о том, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией Российской Федерации.

3) Следующий уровень нормативных правовых актов представляют федеральные законы и кодифицированные нормативные акты. Сделки с земельными участками регулируются специальным актом – Земельным кодексом РФ. В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Земельного кодекса РФ имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Отношения по совершению сделок с земельными участками также регулируются Лесным кодексом РФ<sup>2</sup>, Водным кодексом РФ<sup>3</sup>, Законом РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»<sup>4</sup>, Федеральным Законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>5</sup> и т.д.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. - № 1.

<sup>2</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 50. - Ст. 5278.

<sup>3</sup> Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 23. - Ст. 2381.

<sup>4</sup> Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 31.07.2025) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 10. - Ст. 823.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

4) Отношения по заключению сделок с земельными участками также регламентируются подзаконными нормативными актами. Такими как: Указы и Распоряжения Президента РФ, например, Указ Президента РФ от 09.01.2011 № 26 «Об утверждении перечня приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками»<sup>1</sup>.

5) Кроме того, отношения регулируются также актами органов местного самоуправления, которые могут приниматься на основании и во исполнение Земельного кодекса РФ, федеральных законов, подзаконных актов, законов субъектов РФ.

Каждый вид сделки с земельными участками регулируются большим количеством нормативных правовых актов, что означает необходимость соблюдения норм специализированных нормативных актов.

2. Следующий аспект, который направлен на защиту прав участников сделок, – регистрация прав на землю.

В соответствии со статьей 131 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> право собственности и иные вещные права на недвижимое имущество, в том числе ограничение, переход и прекращение этих прав подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Согласно пункту 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения права собственности на земельные участки является государственная регистрация этих прав в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством.

В качестве иллюстрации можно привести пример из судебной практики<sup>3</sup>, рассмотренный Верховным Судом РФ, где была подчеркнута важность своевременной регистрации прав на недвижимое имущество.

Суть дела заключается в следующем: продавец передал покупателю по договору купли-продажи пять нежилых зданий. Право собственности покупателя на приобретенные объекты было зарегистрировано. Впоследствии продавец, ссылаясь на неисполнение покупателем обязательства по оплате имущества, обратился в суд общей юрисдикции с иском о расторжении договора. Решением суда общей юрисдикции договор был расторгнут, а на

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 09.01.2011 № 26 (ред. от 23.11.2021) «Об утверждении перечня приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 2. - Ст. 268.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

<sup>3</sup> Решение Арбитражного суда Краснодарского края №2-1-424/2024 2-1-424/2024 от 19.05.2020 по делу № 2-1-424/2024 / <https://www.4dk.ru/content/art/9777-d-verkhovnyy-sud-rf-napomnil-o-vazhnosti-svoevremennoy-registratsii-prav-na-nedvizhimoe-imushchestvo-20210616/>.

покупателя возложили обязанность возвратить продавцу переданную недвижимость. Покупатель вернул имущество по акту приема-передачи недвижимого имущества, но переход права так и не был зарегистрирован. Таким образом, более чем через год с даты передачи имущества покупатель был признан банкротом, и была введена процедура реализации его имущества. Арбитражные суды трех инстанций решали, за кем должны остаться объекты недвижимости. В результате имущество оставалось за фактическим владельцем, несмотря на отсутствие соответствующей записи в реестре о его праве.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что обязательная регистрация прав на земельные участки в государственных органах обеспечивает правовую безопасность сделок, поскольку регистрация позволяет установить право собственности и другие права на землю, что снижает риск споров и оспаривания сделок.

### 3. Проверка правового режима земельного участка.

Проверка правового режима земельного участка необходима для минимизации рисков и обеспечения юридической безопасности сделки. Она помогает выяснить, кто является законным владельцем, есть ли ограничения на использование участка и не накладываются ли на него какие-либо обременения.

Основаниями для проверки могут выступать следующие факторы:

- выявление признаков нарушения законодательства. Внеплановая проверка может быть назначена, если по итогам административного обследования обнаружены нарушения, за которые предусмотрена ответственность;

- поступление обращений и заявлений. Это могут быть обращения юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, а также информация от органов государственной власти или органов местного самоуправления о нарушениях имущественных прав;

- поступление информации. Это могут быть обращения граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также информация из СМИ о фактах возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Проверка правового режима земельного участка включает в себя следующие этапы:

- получение выписки из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН);

- проверка участка по кадастровой карте Росреестра. На карте можно посмотреть форму участка, категорию земли, размер площади и кадастровую стоимость;

- изучение генерального плана. На нем можно увидеть, как расположены коммуникации, что находится рядом с участком и как планируют застраивать территорию дальше;

- проверка правил землепользования и застройки;

- осмотр участка.

Таким образом, перед совершением сделки необходимо провести полную проверку правового режима участка: наличие обременений, ограничения в использовании, соответствие заявленных параметров действительности и т.д., что позволяет избежать ограничений в будущем и защищает интересы собственника земельного участка.

#### 4. Согласие всех заинтересованных сторон.

Согласие всех заинтересованных сторон при совершении сделок в сфере земельных правоотношений важно, так как согласно статье 157.1. Гражданского кодекса РФ данное согласие является условием действительности сделки.

#### 5. Оценка земельного участка.

Необходимость оценки земельного участка может потребоваться во многих ситуациях, например:

- определение начальной цены для торгов - оценка помогает установить разумную начальную цену;

- смена целевого назначения земли - при переводе участка с одного типа использования на другой, оценка помогает в процессе правовых изменений;

- купля-продажа или аренда участка – важна для определения справедливой стоимости сделки, как для продавцов, так и для покупателей или арендаторов;

- выдача кредита для строительства или ипотеки - банки и финансовые учреждения могут требовать оценки земельного участка для выдачи кредита;

- оформление права собственности;

- определение кадастровой стоимости для оптимизации налогообложения;

- внесение участка в уставный капитал организации;

- получение кредита под залог;

- привлечение инвесторов - инвесторы могут потребовать оценки для понимания потенциала и рисков проекта;

- независимая оценка для сравнения в сделке - помогает достичь соглашения в случае разногласий по стоимости участка;

- для судебных разбирательств - оценка может потребоваться в суде для определения реальной стоимости участка и разрешения споров.

Следовательно, оценка земельного участка важна при заключении сделки, так как позволяет определить справедливую стоимость объекта для обеих сторон. Проведение независимой оценки земельного участка также позволяет избежать недоразумений относительно его стоимости и обеспечивает справедливые условия сделки.

#### 8. Заключительный аспект, направленный на защиту прав участников сделок, - контроль со стороны государства.

Контроль со стороны государства в сфере земельных правоотношений важен по следующим основаниям.

1) Обеспечение правового режима использования земель. Контроль позволяет предотвращать нарушения законодательства, обеспечивать меры по

охране земель, пресекать самовольный захват участков, выявлять неплательщиков земельного налога.

2) Сохранение земли как природного ресурса. Земля — невосстановимый ресурс, который является основой жизни и деятельности народов [1]. Контроль помогает сохранить землю и предотвратить ее деградацию или загрязнение.

3) Повышение эффективности использования земель. Контроль ориентирует собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земли на рациональное использование участков в соответствии с их целевым назначением и условиями предоставления.

4) Восстановление нарушенных прав. Привлечение правонарушителей к административной ответственности и устранение нарушений позволяют восстановить права законных владельцев земельных участков и своевременно вернуть землю в хозяйственный оборот.

Итак, в заключение нужно подчеркнуть, что сфера земельных правоотношений является одной из наиболее регулируемых и при этом одновременно наиболее незащищенной с точки зрения безопасности сделок. Основная проблема заключается в высокой вероятности возникновения рисков, связанных с мошенничеством, неправомерным завладением земли, ошибками при оформлении документов, а также сложностью процедур регистрации прав на землю. Безопасность совершения сделок в сфере земельных правоотношений является фундаментальным условием для стабильного развития земельного рынка и защиты прав участников сделок в сфере земельных правоотношений. В условиях постоянных изменений законодательства особое внимание нужно обратить на укрепление механизмов защиты прав участников земельных правоотношениях, что будет способствовать развитию хозяйственного оборота.

### **Библиография**

1. Азжеурова М.В., Панова О.Р. Земельные ресурсы: сущность, функции и управление // Наука и образование. – 2022. - № 2. Том 5. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49458634>

2. Правовой режим недвижимого имущества [Электронный ресурс]: учебник для обучающихся по образовательной программе высшего образования по направлениям подготовки, входящим в состав укрупненной группы направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция / Т.В. Ефимцева, О.А. Ковалева; отв. ред. Т.В. Ефимцева. - Электрон. дан. - Оренбург: ОГУ, 2022.



## ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВЫРУБКИ ЛЕСА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Ниязова Наиля Наримановна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[niyazova.nelya@bk.ru](mailto:niyazova.nelya@bk.ru)

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются понятие незаконной вырубки леса, виды ответственности и наказания за ее совершение, а также предупреждение незаконной вырубки леса, которое подкреплено примерами из судебной практики.

**Ключевые слова:** лесные насаждения, незаконная вырубка, ответственность, экономика, экология.

## LEGAL ASPECTS OF DEFORESTATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Niyazova Nailya Narimanovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[niyazova.nelya@bk.ru](mailto:niyazova.nelya@bk.ru)

**Annotation.** This article discusses the concept of illegal logging, types of responsibility and punishment for its commission, as well as the prevention of illegal logging, which is supported by examples from judicial practice.

**Keywords:** forest plantations, illegal logging, responsibility, economy, ecology.

Для Российской Федерации, ввиду ее большой территории, лесной ресурс имеет особое, стратегическое и жизнеобеспечивающее значение. Леса стабилизируют газовый состав атмосферы, водный режим, континентальный и глобальный климат, являются экономически ценным источником древесины, объемы потребления которой в разных сферах жизни с каждым годом возрастают, так же, как и негативное воздействия человека на природную среду<sup>1</sup>. На протяжении последних лет в средствах массовой

---

<sup>1</sup> Россия 20 лет ведет переговоры по климату в составе так называемой «Зонтичной группы». В составе этой группы США не ратифицировали Киотский протокол, Канада, Австралия и Япония вышли из него, и все эти представители группы увеличили свои выбросы относительно 1990 года. Китай и Индия не планируют ограничивать свои выбросы до 2030 года. Россия тоже вышла из Киотского протокола, но какой логикой после этих шагов других стран можно объяснить решение России о сокращении выбросов на 25% относительно 1990 года еще за три года до появления Парижского соглашения по климату.

информации (СМИ) часто поднимается проблема незаконного лесного бизнеса, раскрывается содержание промысла так называемых «черных лесорубов», которые образуют между собой группировки и контролируют отдельные районы богатых лесами регионов [2]. Во все времена вырубка леса была одной из основных экологических проблем государства.

Рубками лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признаются процессы их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ними процессы (включая трелевку, первичную обработку, хранение древесины в лесу), в результате которых образуется древесина в виде лесоматериалов (хлыстов, обработанных и необработанных сортиментов и иных лесоматериалов). Данное определение содержится в части 1 статьи 23.1. Лесного кодекса РФ<sup>1</sup>. Условия допустимости рубки леса приведены в части 2 статьи 23.1. Лесного кодекса РФ, а именно: для заготовки древесины на лесосеке (территории, на которой расположены

---

В планетарном углеродном цикле территории России являются поглотителями углерода, и важнейшую роль в этом цикле выполняют российские леса, наряду с болотами и бескрайними тундровыми территориями. Кому в России выгодно скрывать 25 лет наличие этого ресурса в нашей экономике. Кто генерирует научно необоснованные следующие решения Президента РФ и Правительства РФ: в 2004 году ратифицируется Киотский протокол без национальной системы управления объемами выбросов, а также регулирования объемов выбросов и поглощения парниковых газов; в 2007-2009-2011 годах принимаются решения Правительства РФ (от 15.09.2011, № 780) о незаконной продаже части российских прав на выбросы и поглотительного ресурса, стоимость которых в России не оценена; в 2013 году появляется Указ Президента РФ № 752 о сокращении выбросов на 25%, после того как на 18 Конференции Сторон в Дохе в декабре 2012 года (Катар) Россию и «разули и раздели, и вытерли об нее ноги», лишив ее возможности использования более 6 млрд тонн сокращения выбросов (минимальной стоимостью по европейским меркам 180 млрд евро) достигнутых в первом периоде Киотского протокола, и ограничив ее права на выбросы во втором периоде более чем на 30% относительно 1990 года; в 2015 году появляется приказ Минприроды о добровольной инвентаризации выбросов парниковых газов по дискриминирующей Россию методологии МГЭИК; в 2016 году подписываются Парижские соглашения по климату с умолчанием механизмов внешнего управления нашим природными ресурсами, которые подробно изложены в 137 пунктах Решения 21 Конференции Сторон РКИК, приложением к которой и является это соглашение. Разработка национальной методики поглощения парниковых газов лесами запланирована только в 2017 году, но при этом всевозможное обсуждается создание «безуглеродной зоны» в Сибири. Кто 25 лет участвовал в международных переговорах по проблемам регулирования объемов выбросов и поглощения парниковых газов и при этом скрывал российский ресурс многомиллиардной стоимости, который используется другими странами, и продавал его за «30 серебряников». Климатические алармисты играют с нами в классические «наперсточные игры», идеологи киотского и парижского климатических процессов и продавцы российского углерода специально соиздают путаницу в умах граждан России, дабы и далее делать из нас дураков и незаконно приторговывать национальными природными ресурсами. Процесс внешнего управления создания из России «безуглеродной зоны» активно продолжается и в настоящее время. (См. об этом: Большой куш. Продавцы российского углерода. 24.08.2016. <https://regnum.ru/article/2170570>).

<sup>1</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 50. - Ст. 5278.

предназначенные для рубки лесные насаждения) допускается осуществление рубок:

- 1) спелых, перестойных лесных насаждений;
- 2) средневозрастных, приспевающих, спелых, перестойных лесных насаждений при осуществлении мероприятий по сохранению лесов;
- 3) лесных насаждений любого возраста на лесных участках, предназначенных для строительства, реконструкции и эксплуатации объектов, предусмотренных статьями 13, 14, 21 и 21.1. Лесного кодекса РФ, для выполнения работ, предусмотренных статьями 68.3. ЛК РФ.

Согласно статье 30 Лесного кодекса РФ граждане нашего государства имеют право заготавливать древесину для личных потребностей на основании договоров купли-продажи, то есть отсутствие у лица подобного документа ставит под сомнения законность его действий, связанных с лесозаготовкой. Закон четко устанавливает критерии, по которым возможна вырубка:

- деревья не входят в перечень видов, не допускаемых к рубке;
- лица осуществляют свою деятельность на основе договора аренды лесного участка;
- рубка осуществляется в допустимых объемах, не превосходящих расчетную лесосеку;
- наличие порубочного билета.

Деятельность, соответствующая вышеперечисленным критериям, является законной рубкой леса [5].

Для более подробного рассмотрения незаконной рубки лесных насаждений стоит обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»<sup>1</sup>, в пункте 16 которого достаточно обширно определяется это понятие. Так, незаконной является рубка указанных насаждений с нарушением требований законодательства, например рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов (в частности, договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов, получившего положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договора купли-продажи лесных насаждений, государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов), либо в объеме, превышающем разрешенный в договоре аренды лесного участка, договоре купли-продажи лесных насаждений, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки, либо с нарушением установленного срока начала рубки. Незаконной является также рубка, осуществляемая на основании представленных в органы, принимающие

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. - № 12.

решение о возможности проведения рубки, заведомо для виновного подложных документов на использование лесов. Незаконной признается и рубка лесных насаждений, произрастающих в лесах, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения, осуществляемая правообладателями земельных участков (например, арендаторами, пользователями) при отсутствии утвержденного в установленном порядке проекта культуртехнической мелиорации (за исключением случаев, когда рубка лесных насаждений осуществляется на основании проекта освоения лесов), а также с нарушением запретов и ограничений на рубку, установленных законодательством.

Безусловно, то, что вырубка и заготовка лесных материалов необходима для жизни граждан, так как древесина используется в строительстве, древесный уголь необходим для обогрева дома, рубка леса также нужна для освобождения земли с целью постройки сельскохозяйственных угодий и создания пастбищ для скота. Кроме того, Россия является крупным экспортером лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий. Все эти действия опираются на нормы права, контролируются исполнительными органами и осуществляется под надзором уполномоченных организаций. Вся иная деятельность, неподконтрольная государственным органам, нарушает права граждан и государства.

Регулирование оборота древесины в настоящий момент сложно назвать эффективным, так как борьба с нелегальным уничтожением лесных массивов ведется очень слабо и не способствует сокращению правонарушений в данной сфере. Как известно, 1/5 всех лесов мира приходится на территорию Российской Федерации, что составляет 1,2 млрд га и 70% площади всей страны. При этом ежегодно около 1 млн. га леса вырубается в законном порядке, при этом в обязательном режиме должен восстанавливаться такой же объем леса. Так и происходит, но, естественно, из-за ненадлежащего ухода значительная часть посадок погибает.

К тому же постоянные пожары, расширение инфраструктуры, добыча полезных ископаемых также сокращает численность лесных ресурсов. Страдает природа, флора и фауна. Именно поэтому сейчас очень важно обратить внимание на незаконную вырубку леса, ведь данный фактор при желании можно проконтролировать, в отличии, например, от пожаров. По данным Всемирного фонда дикой природы, от 10% до 20% (в отдельных регионах до 50%) древесины, заготавливаемой в России, имеет незаконное происхождение. По статистике, убыток для казны РФ оценивается примерно в 13-30 млрд. рублей ежегодно.

Изучая вопрос незаконного использования лесов, авторы выделяют несколько причин назаконной вырубки лесных насаждений [3]. Во-первых, лес всегда хорошо ценился, его продажа приносит большой доход лицам, осуществляющим незаконную вырубку и продажу. Во-вторых, низкий уровень жизни сельского населения. Из-за нехватки денежных средств люди вынуждены идти на совершение таких незаконных действий. В-третьих, нехватка рабочих мест. В-четвертых, отдельные положения законодательства

позволяют осуществлять вырубку древесины в объемах, превышающих установленные объемы заготовки.

Вследствие незаконно рубки лесного фонда и причинения вреда лесным насаждениям в зависимости от состава и размера деяния выделяют следующие виды ответственности: административная — регулируется КоАП РФ, уголовная — регулируется Уголовным кодексом РФ. Административная ответственность согласно статье 8.28. КоАП РФ наступает по таким основаниям, как: противозаконная валка леса, повреждение лесных насаждений или самостоятельное выкапывание в лесах деревьев и иной растительности; незаконная рубка с использованием различных видов техники; приобретение, хранение и сбыт заведомо незаконной древесины. Уголовная же ответственность является более тяжелым видом ответственности, так как здесь противоправное деяние именуется преступлением и включает в себя причинением более существенного вреда, чем в административном порядке. Существуют следующие составы уголовных преступлений, связанные с незаконной рубкой леса согласно статье 260 УК РФ: незаконная рубка, а также нанесение вреда до уровня прекращения роста лесных насаждений, если деяние совершено в значительном размере (ущерб от 5 тысяч рублей); противозаконная рубка или повреждение до уровня прекращения роста лесных насаждений группой лиц либо лицом, использующим свою должность; вышеназванные деяния лиц либо по договоренности лиц, либо в особо крупном размере (ущерб от 150 тысяч рублей).

Если правонарушитель все же был пойман, то его ждет судебное разбирательство, в котором ему будут назначены санкции за содеянное деяние. Для начала важно упомянуть, что именно судья назначает размер и вид наказания, опираясь при этом лишь на закон, опыт и свои знания в лесном законодательстве. Для административного и уголовного порядка производства предусмотрены различные процессы, при этом и наказание будет различаться. Так, максимальное административное наказание, которое может получить нарушитель порядка — штраф (для граждан до пяти тысяч рублей, для юридических лиц до семисот тысяч рублей). В уголовном составе все более строго: штраф может достигать трех миллионов рублей. Возможен и худший расклад — лишение свободы до 7 лет со штрафом до пятисот тысяч рублей. В обоих случаях будет обязательна конфискация незаконно добытой древесины, при этом происходит автоматический переход данного ресурса в собственность государства. Далее древесина обращается в доход государства путем реализации ее на торгах [5].

Предупреждение незаконных рубок лесных насаждений целесообразно осуществлять на трех уровнях: общесоциальном, специальном и индивидуальном. Общесоциальное предупреждение понимается в основном как система мероприятий социального, экономического, политического, культурного и иного характера, ориентированных на рост экономики, улучшение качества жизни граждан. Наиболее действенным видом специального предупреждения незаконных рубок лесных насаждений

является оперативно-розыскное предупреждение, осуществляемое путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. Необходимым условием предупреждения преступлений должна служить неотвратимость ответственности каждого виновного за совершенное им преступление, так как чувство безнаказанности способствует совершению новых преступлений. В целях эффективного предупреждения данных преступлений необходимо возрождение утраченных лесничеств, в состав которых входили инспекторы, которые не только следили за лесом, но и предотвращали незаконные рубки [4].

Важно осуществлять контроль за возмещением вреда, который подлежит зачислению в муниципальный бюджет, то есть по месту причинения вреда окружающей среде. Приведем пример из практики<sup>1</sup>. Гражданин А. осужден незаконную рубку лесных насаждений в крупном размере в О. области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. Выводы о виновности гражданина А. в совершении инкриминируемого деяния мотивированы, его действиям дана верная юридическая оценка по пункту «г» части 2 статьи 260 УК РФ. Разрешая гражданский иск, суд первой инстанции удовлетворил требования, взыскав с осужденного ущерб, причиненный окружающей среде, в указанных суммах в пользу государства в лице Главного инспектора лесничества. Каких-либо суждений в обоснование принятого решения суд в приговоре не привел. Вместе с тем судом не учтено, что суммы по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, в соответствии с пунктом 22 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов по месту причинения вреда окружающей среде. Допущенное судом нарушение закона является существенным, поскольку повлекло неверное разрешение исковых требований и ошибочное взыскание денежных средств в бюджет субъекта РФ вместо бюджета муниципального образования, на территории которого осужденным совершена незаконная рубка лесных насаждений, что является основанием для внесения изменений в приговор суда. На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.20., 389.28. УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил приговор Москаленского районного суда О. области в отношении гражданина А. в части разрешения гражданского иска изменить и взыскать с гражданина в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в бюджет Москаленского муниципального района О. области указанную сумму.

При этом необходимо принять во внимание, конфискацию имущества (орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому (п. г ч. 1 ст. 104.1. УК РФ)). Если конфискация данного предмета невозможна, конфискуется денежная сумма соответствующая стоимости данного предмета (ч. 1 ст. 104.2. УК РФ). В

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление № 22-599/2024 от 27.02.2024 по делу № 1-58/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/RhQXMIRwX7rN/?ysclid=m3lj9tscdb909516820> (дата обращения: 17.11.2025).

качестве примера приведем следующее дело<sup>1</sup>. Приговором Хабаровского районного суда Хабаровского края от 10.01.2023 (с учетом апелляционного постановления Хабаровского краевого суда от 20.04.2023) гражданин М. осужден по статье 260 части 3 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Согласно протоколу судебного заседания осужденный, возражая против конфискации имущества, заявил, что трактор и две бензопилы в настоящее время им разобраны и сданы на металлолом. В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» если осуществить конфискацию определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1. УК РФ, в том числе транспортного средства, не представляется возможным в связи с его использованием, продажей или по каким-либо иным причинам, то суд в обвинительном приговоре при отсутствии либо недостаточности денежных средств, которые могут быть конфискованы в размере стоимости данного предмета (ч. 1 ст. 104.2. УК РФ), в соответствии с требованиями части 2 статьи 104.2. УК РФ принимает решение о конфискации другого имущества, соразмерного его стоимости, которая подтверждается имеющимися доказательствами (например, показаниями допрошенных лиц, договором купли-продажи, актом оценки имущества). При отсутствии таких доказательств либо в случае возникновения у суда сомнений в обоснованности полученных сведений суд привлекает специалиста или назначает судебную экспертизу. В нарушение закона судом не дана оценка заявлению осужденного о невозможности фактического изъятия утраченного конфискованного судом имущества, не исследована возможность конфискации другого имущества осужденного, соразмерного стоимости утраченного, не приняты необходимые процессуальные меры для установления стоимости имущества осужденного, в том числе, в случае необходимости, решение о привлечении специалиста либо назначении экспертизы. На основании изложенного, постановление суда первой инстанции о конфискации в доход государства вещественных доказательств: трактора и 2 бензопил, не может быть признано законным и обоснованным, отвечающим требованиям статьи 7 УПК РФ, и подлежит отмене, с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд первой инстанции, в ином составе.

Несмотря на то, что незаконные рубки являются одной из самых острых проблем российского лесного сектора, площади незаконных рубок в РФ снизились на треть в первой половине 2024 года. Спутниковый мониторинг состояния лесов с января по июнь 2024 года выявил 137 случаев незаконной рубки в 15 регионах страны. Количество случаев незаконной рубки и ее площадь в первом полугодии снизились на 30% по отношению к

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление № 22-113/2024 22-4848/2023 от 22.02.2024 по делу № 4/17-260/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/uMGI26QOEKQ0/?ysclid=m3lj426f8762963032> (дата обращения: 17.11.2025).

соответствующему периоду прошлого года, сообщили ТАСС в пресс-службе Рослесинфорга (лесоучетное учреждение Рослесхоза). Благодаря принятым мерам, снижение объемов незаконной заготовки по отношению к прошлому году наблюдается в Архангельской и Свердловской областях, Башкирии и Бурятии, Забайкальском и Хабаровском краях. Работы по контролю за использованием лесов с помощью дистанционного мониторинга в 2024 году охватили всю зону интенсивной коммерческой заготовки древесины в стране: 42 региона общей площадью 300 млн га, что составляет 42% земель лесного фонда. Более четверти площадей находится под непрерывным дистанционным мониторингом. Такой вид мониторинга дает возможность анализировать космоснимки на постоянной основе и проводить проверки на месте обнаружения признаков нарушений в течение пяти дней.

«Цифровая трансформация лесной отрасли не стоит на месте. Технология дистанционного мониторинга использования лесов постоянно совершенствуется. Анализ данных с помощью искусственного интеллекта в сочетании с полевыми обследованиями, переход на цифровую документацию позволяют добиться максимальной прозрачности всей цепочки пути древесины от лесного участка до конечного потребителя», - уточнили в ведомстве<sup>1</sup>.

Итак, леса занимают почти половину территории Российской Федерации, являются возобновляемым природным ресурсом и отличаются значительным природным разнообразием. Леса относятся к одному из ключевых факторов социально-экономического развития страны, выполняют многочисленные средообразующие функции, обеспечивают сохранение благоприятной окружающей среды и повышение благосостояния граждан. В связи с этим необходимы эффективные средства защиты леса, одним из которых является предупреждение преступной рубки лесных насаждений [1]. Вид ответственности за данное деяния коррелирует с его составом и размером. Административная ответственность предусмотрена статьей 8.28. КоАП РФ, уголовная – статьей 260 УК РФ. Следует подчеркнуть, что преступная рубка лесных насаждений является одной из основных экологических проблем не только в Российской Федерации, но и в мире, поскольку их бесконтрольная рубка приводит к снижению и полному исчезновению отдельных видов флоры и фауны, создает угрозу экологической безопасности, приводит к другим негативным последствиям.

## **Библиография**

1. Байханов А.И. Современное состояние, тенденции и проблемы предупреждения преступной рубки лесных насаждений // Государственная служба и кадры. - 2024. - № 1. - С. 198-201.

---

<sup>1</sup> Площади незаконных рубок в РФ снизились на треть в первой половине 2024 года. <https://tass.ru/obschestvo/21241497?ysclid=m3ljtcvfwpl2771536> (дата обращения: 17.11.2025).



2. Дедкова Т.А., Андреев Е.И. Проблемы ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в Российской Федерации. // Уголовная юстиция. - 2018. - № 12. - С. 132-135.

3. Емельянов Д.И. Незаконная вырубка лесных насаждений: причины и методы противодействия // Вопросы российской юстиции. - 2019. - № 2. - С. 361-365.

4. Калашников О.Д., Меркулов М.А. Приоритетные направления предупреждения незаконных рубок лесных насаждений // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2016. - № 3. - С. 50-52.

5. Куртынова Е.И. Незаконная вырубка леса // Молодой ученый. - 2022. - № 40 (435). <https://moluch.ru/archive/435/95341/>

УДК 349.6

**ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ВОДОЕМОВ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Позныш Олеся Олеговна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[poznysh.56@mail.ru](mailto:poznysh.56@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются проблемы привлечения к ответственности за загрязнение земельных участков и водоемов, обращая особое внимание на действующие нормы законодательства, которые требуют разработки новых механизмов привлечения к ответственности.*

***Ключевые слова:** земля, ответственность, окружающая среда, нарушение, экология, загрязнение, вред.*

**PROBLEMS OF BRINGING TO RESPONSIBILITY  
FOR POLLUTION OF LAND AND WATER BODIES  
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Poznysh Olesya Olegovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[poznysh.56@mail.ru](mailto:poznysh.56@mail.ru)

***Annotation.** This article examines the problems of accountability for pollution of land and water bodies, paying special attention to the current legislation, which require the development of new mechanisms for accountability.*

***Keywords:** land, responsibility, environment, violation, ecology, pollution, harm.*

Средства массовой информации пугают обывателя «экологической катастрофой», вещают ему о «чудовищном» изменении климата, об «ужасном загрязнении» планеты, о выбросах CO<sub>2</sub> и многом другом и указывают на человека и на его деятельность как на единственную причину изменения климата на Земле. В связи с этим кратко остановимся на этом вопросе. Во-первых, изменения климата - циклический процесс, который зависит от многих факторов: движения воздушных масс, солнечной активности, уровня наклона земной оси, океанических течений и многих других факторов. Есть циклы изменения климата, по которым можно понять, что потепления сменяются похолоданием, и наоборот. Изменения климата происходили всегда, в том числе и до появления человека.

Во-вторых, вопрос экологии стоит действительно остро. Какая же причина такого положения. Некоторые, например представители партии «зеленых» доказывают, что всему виной технический прогресс, и поэтому ради спасения природы надо уничтожить все достижения цивилизации и скатиться в каменный век. Есть и такие, которые заявляют, что мы должны уничтожить все ТЭЦ и АЭС и перейти на «зеленую» энергетику. Однако все эти «доказательства» - исключительно манипуляции. Проблема не в прогрессе, а в капитализме, который ради максимизации прибыли готов жетсоко эксплуатировать и безжалостно уничтожать природу. Например, Япония до сих пор сливает отходы с Фукусимы в океан. Ресурсы используются абсолютно нерационально. В итоге производится столько, сколько невозможно потребить, что, кроме прочего, приводит к кризисам перепроизводства.

Приведем один факт: 1% богатейших «людей» загрязняют планету больше, чем все остальное население, так как 50 богатейших «людей» производят выбросов за три часа, больше, чем остальное население за жизнь. Происходит это по причине того, что эти «люди» проводят в воздухе на своих частных самолетах только за год 425 часов, то есть они выбрасывают CO<sub>2</sub> за год больше, чем остальное население за 300 лет. Следовательно, чтоб победить экологическую проблему, нужно уничтожить не достижения прогресса, а капитализм<sup>1</sup>.



*Рисунок находится в свободном доступе в интернете*

С развитием промышленности и сельского хозяйства случаи загрязнения земель и водоемов становятся более частыми и масштабными, что приводит к

---

<sup>1</sup> См. Телеграмм-канал «Пламя революции».

необходимости в разработке эффективных правовых механизмов, обеспечивающих ответственность за экологические нарушения.

В последние годы в России значительно ухудшается экологическая ситуация, особенно в отношении загрязнения земель и вод. Проблемы, связанные с отходами, несанкционированным сбросом и недостаточной очисткой сточных вод, требуют тщательного подхода к разработке и применению правовых норм, регулирующих ответственность за такие действия.

Сначала рассмотрим нормативные правовые акты, которые регулируют ответственность за загрязнение земельных участков и водоемов в Российской Федерации. К ним относятся следующие.

1. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>1</sup>. Согласно данному Закону юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, обязаны возместить его в полном объеме.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>2</sup>. Положения об административной ответственности за экологические правонарушения содержатся в главе 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Например, здесь предусмотрена ответственность за порчу земель, нарушение правил водопользования и другие деяния. Кодекс об административных правонарушениях РФ предусматривает достаточно широкий перечень правонарушений в области охраны окружающей среды и устанавливает размеры штрафных санкций в зависимости от категории нарушителей (для физических, должностных и юридических лиц). Однако практика показывает необходимость расширения перечня существующих категорий нарушителей, в частности введения штрафных санкций для индивидуальных предпринимателей, достаточно широко распространенной в настоящее время формой хозяйствования. Административная ответственность также включает штрафы, которые применяются к юридическим и физическим лицам за нарушение правил обращения с отходами и загрязнение земель. Административные меры могут варьироваться в зависимости от степени вреда, причиненного экологии, и могут включать временное приостановление деятельности.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup>. Ответственность за экологические преступления предусмотрена в главе 26 УК РФ (ст.ст. 246-262). Например, установлена уголовная ответственность за загрязнение вод, если

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

эти деяния повлекли причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству. В общем в УК РФ указаны 17 видов уголовно наказуемых деяний по факту нарушения. Уголовная ответственность наступает в более тяжелых случаях, когда загрязнение земель приводит к серьезным последствиям для здоровья людей или окружающей среды. В этом случае нарушители могут быть привлечены к уголовной ответственности, что включает более существенные наказания, вплоть до лишения свободы.

4. Гражданско-правовая ответственность за загрязнение земельных участков и водоемов в России предусмотрена в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Согласно этим актам вред, причиненный окружающей среде в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению виновным лицом в полном объеме. Основанием для привлечения к имущественной ответственности является причинение вреда, выражающегося в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнения, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях.

Таким образом, нормативно-правовая база Российской Федерации в области ответственности за загрязнение земель и водоемов представляет собой сложную и многослойную систему, которая охватывает различные аспекты охраны окружающей среды [2].

Из анализа вышеперечисленных правовых актов можно выделить несколько проблем, которые связаны с ответственностью за загрязнение земельных участков и водоемов в Российской Федерации. Во-первых, на лицо, причинившее вред почве как объекту охраны окружающей среды, не может быть одновременно возложена и гражданская ответственность в виде возмещения вреда в денежной форме, и обязанность по устранению последствий (рекультивации) в отношении того же земельного участка. Во-вторых, окружающая среда обладает свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что осложняет точный расчет причиненного ей ущерба. В этом случае вред возмещается в соответствии с утвержденными таксами и методиками, а при их отсутствии — исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Однако наиболее важной проблемой является малоэффективность существующих механизмов привлечения к ответственности виновных лиц. По мнению экспертов, землепользование осуществляется в большинстве случаев с многочисленными нарушениями, а существующие механизмы привлечения к ответственности виновных лиц малоэффективны [1].

Некоторые ученые и эксперты предложили свои идеи по устранению данных проблем. Например, Л.Л. Попов и Ф.Б. Рысаев предлагают ввести в

Кодекс РФ об административных правонарушениях в качестве взыскания обязательные лекции по профилактике правонарушений. Эта мера, по их мнению, позволит снизить рецидив правонарушений [6, с. 135]. И.В. Попов считает, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступное загрязнение природы, необходимо дополнить денежным критерием, то есть включить в диспозиции соответствующих статей главы 26 УК РФ указание об ответственности в случае причинения вреда природной среде в размере, превышающем установленный в законе предел, выраженный в денежной сумме [5]. С.А. Боголюбов отмечает, что владелец предприятия, отвечая перед обществом за состояние земель и своего предприятия, за его воздействие на окружающую среду, обязан обеспечивать правопорядок на предприятии и всеми доступными и законными средствами реагировать на соответствующие обращения государственных органов, налагая за дисциплинарные проступки соответствующие взыскания [4, с. 322].

Рассмотрим проблему на примере разлива топлива в Норникеле в 2020 году. Утечки и разливы нефти и нефтепродуктов представляют серьезную экологическую опасность, вызывают озабоченность общественности и проблемы у местного населения. 29 мая 2020 года на одном из дочерних предприятий Норникеля произошла утечка 60 тысяч тонн дизельного топлива. В результате утечки более 21 тысяч тонн дизельного топлива разлились далеко за пределы промзоны, из них по предварительной оценке 6 тысяч тонн попали в грунт, и 15 тысяч тонн в реку Далдыкан. К 3 июня 2020 года, по данным Росприроднадзора, предельно допустимая концентрация вредных веществ в воде реки Амбарной превысила норму в десятки тысяч раз<sup>1</sup>. Масштабная экологическая катастрофа под Норильском активизировала обсуждение перспектив введения в России обязательного экологического страхования<sup>2</sup>.

Можно отметить некоторые положительные моменты данного вида страхования:

1. Защита окружающей среды: обеспечивает финансирование для восстановления экосистем в случае экологических катастроф.

2. Финансовая ответственность: позволяет компаниям лучше планировать расходы на возможные экологические риски, уменьшив финансовую нагрузку в случае ущерба.

3. Стимулирование экосознания: повышает уровень ответственности среди предприятий за свое воздействие на природу, способствуя более экологически чистым технологиям и практикам.

4. Поддержка пострадавших: обеспечивает компенсации для отдельных лиц и сообществ, пострадавших от экологических нарушений.

---

<sup>1</sup> ТАСС. Росприроднадзор: ПДК вредных веществ в воде в Норильске превышена в десятки тысяч раз [Электронный ресурс] <https://tass.ru/obschestvo/8639099> (дата обращения: 25.11.2025).

<sup>2</sup> Розейн Р. Экострахование подогреют разлитым топливом [Электронный ресурс] <https://www.kommersant.ru/doc/4405888> (дата обращения: 25.11.2025).

5. Регуляция и контроль: способствует более строгому контролю за деятельностью компаний, что ведет к снижению нарушений экологических норм.

6. Улучшение репутации: помогает компаниям строить положительный имидж в глазах потребителей и партнеров, проявляя ответственность перед обществом и природой.

Обязательное экологическое страхование необходимо для создания системы, которая защищает окружающую среду, обеспечивает финансовую защиту для компаний и их клиентов, а также поддерживает пострадавшие сообщества. Оно способствует повышению ответственности бизнеса за свои действия, стимулируя использование более экологически чистых технологий и практик. В условиях растущих экологических угроз и катастроф, обязательное страхование становится важным инструментом для предотвращения и минимизации ущерба от экологических рисков, обеспечивая баланс между развитием экономики и сохранением природы.

По итогам прокурорских проверок по выяснению причин чрезвычайного происшествия, разработке мероприятий по ликвидации его последствий и оценке ущерба, были возбуждены три уголовных дела: по статье 250 УК РФ (загрязнение вод), по статье 246 УК РФ (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ), по части 1 статьи 254 УК РФ (порча земли).

«Для того, чтобы ситуации, подобные разливу топлива в Норильске, больше не повторялись, правительство должно внести изменения в природоохранное законодательство» - заявил В.В. Путин. Можно согласиться с данным высказыванием по нескольким причинам, указанным ниже, что, однако, не приводит к устранению основной причины экологических катастроф [3].

1. Ужесточение требований к предприятиям: изменения в законодательстве могут установить более строгие нормы и правила для предприятий, особенно тех, которые работают с опасными веществами, что поможет предотвратить подобные инциденты, требуя от компаний внедрения более безопасных технологий и практик.

2. Увеличение ответственности: принятие новых законов может способствовать повышению ответственности предприятий за ущерб, причиненный окружающей среде. Ответственность должна включать более жесткие штрафы за нарушения и обязательства по восстановлению экологического состояния.

3. Улучшение контроля и мониторинга: новые законодательные инициативы должны обеспечить более эффективный контроль за соблюдением экологических норм, что может включать внедрение систем мониторинга для раннего выявления и предотвращения аварийных ситуаций.

4. Стимулирование устойчивого развития: изменения в законодательстве могут способствовать переходу к природоподобным практикам ведения бизнеса, включая внедрение технологий, которые минимизируют воздействие на природу.

5. Привлечение общественного внимания: обсуждение и внесение изменений в законодательство может повысить общественную осведомленность и активность в вопросах экологии, стимулируя население к более активным действиям по защите окружающей среды.

В феврале 2021 года состоялось финальное заседание по делу о разливе дизельного топлива в городе Норильск: суд обязал «Норникель» выплатить 146 млрд рублей в качестве компенсации за ущерб, причиненный природе в результате чрезвычайного происшествия (ЧП) на ТЭЦ-3. Росприроднадзор оценил ущерб от аварии почти в 148 млрд рублей, хотя вред, причиненный водным объектам, составил 147,046 млрд руб., почве — еще 738,6 млн рублей<sup>1</sup>. Арбитражный суд Красноярского края частично удовлетворил претензии Росприроднадзора, признав Норильско-Таймырскую энергетическую компанию виновной в экологической катастрофе, и оценил сумму компенсации ущерба в 146,2 млрд рублей. Выплаты в размере 145,492 млрд рублей были направлены на возмещение вреда водным объектам. 684,9 млн ушли в бюджет муниципального образования города Норильск (как компенсации вреда почвам).

Инцидент с разливом дизельного топлива в Норильске в 2020 году продемонстрировал серьезные недостатки в действующей системе экологического регулирования и контроля опасной производственной деятельности. В соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации ответственности за причинение вреда окружающей среде подлежат как юридические лица, так и физические лица, у которых установлена вина в нарушении экологических норм и правил. Кроме того, вопросы о размере и порядке возмещения ущерба, причиненного экосистеме, остаются открытыми и требуют дальнейшего правового регулирования. Ведь по оценкам экспертов почва и водоемы будут восстанавливаться в течение долгих десяти лет. Вопрос о том, соразмерны ли выплаты Норникеля и ущерб, причиненный этой катастрофой, если учесть только гибель рыбы, то по примерным подсчетам погибло около двухсот миллионов особей.

Итак, необходим пересмотр экологического законодательства в целях усиления ответственности за загрязнение природной среды, а также внедрения более строгих стандартов безопасности для предотвращения экологических катастроф в будущем. Однако любые меры будут тщетны до тех пор, пока не будет решен самый главный вопрос — о смене существующего общественного строя.

### **Библиография**

1. Болтанова Е.С. Земельно-правовая ответственность: проблемы правоприменения // Российское правосудие. - 2009. - № 2. - С. 43-50.

---

<sup>1</sup> Гирш А., Трифонова П. Росприроднадзор оценил ущерб от аварии в Норильске в 148 млрд рублей [Электронный ресурс] <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2020/07/06/834056-rosprirrodnadzor-otsenil-uscherb-ot-avarii> (дата обращения 26.11.2025).



2. Галиновская Е.А. Институт юридической ответственности как составляющая земельного правопорядка // Журнал российского права. - 2014. - № 1. - С. 41-48.

3. Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений / О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинский; Отв. ред. О.С. Колбасов; АН СССР, Ин-т государства и права. - Москва: Наука, 1988. – 238 с.

4. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации / [С.А. Боголюбов и др.]; под ред. С.А. Боголюбова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект: Велби, 2004. - 448 с.

5. Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. - Екатеринбург, 2014. – 46 с.

6. Попов Л.Л., Рысаев Ф.Б. Административно-правовое регулирование охраны окружающей среды в Российской Федерации: [монография] / Л.Л. Попов, Ф.Б. Рысаев; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, ФГОУ ВПО «Оренбургский гос. аграрный ун-т». - Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2007. – 182 с.

УДК 349.41

**ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ЗЕМЕЛЬ, ОТВЕДЕННЫХ ПОД ОРГАНИЗАЦИЮ  
СВАЛОК И МЕСТ ЗАХОРОНЕНИЯ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Покорняк Станислав Юрьевич,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[Stas-pokokrnyak@mail.ru](mailto:Stas-pokokrnyak@mail.ru)

***Аннотация.** Данная статья посвящена анализу проблем правового режима земель, отведенных под полигоны твердых коммунальных отходов (ТКО). В частности в статье выявляются ключевые противоречия в земельном и экологическом законодательстве, включая неопределенность правового статуса таких территорий и коллизии нормативных требований, рассматриваются позиция Конституционного Суда РФ о необходимости законодательных изменений и роль судебной практики в разрешении споров, а также предлагаются меры по совершенствованию правового режима земель, отведенных под полигоны твердых коммунальных отходов, которые могут включать унификацию законодательства и разработку единых критериев зонирования.*

***Ключевые слова:** земли под ТКО, экологические риски, категоризация земель, законодательные противоречия, зонирование территорий, рекультивация земель.*

**LAND AND LEGAL ASPECTS OF THE REGULATION OF LANDS  
ALLOCATED FOR THE ORGANIZATION OF LANDFILLS, LANDFILLS  
OF HOUSEHOLD WASTE IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Pokorniyak Stanislav Yuryevich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[Stas-pokokrnyak@mail.ru](mailto:Stas-pokokrnyak@mail.ru)

***Annotation.** This article is devoted to the analysis of the problems of the legal regime of lands allocated for landfills of municipal solid waste (MSW). In particular, the article identifies key contradictions in land and environmental legislation, including the uncertainty of the legal status of such territories and conflicting regulatory requirements, examines the position of the Constitutional Court of the Russian Federation on the need for legislative changes and the role of judicial practice in dispute resolution. It also proposes measures to improve the legal regime of lands allocated for municipal solid waste landfills, which may include the unification of legislation and the development of common zoning criteria.*

**Keywords:** *TICO lands, environmental risks, land categorization, legislative contradictions, zoning of territories, land reclamation.*

В СССР существовала отлаженная система работы с отходами. Стекло, металлы и бумагу старались собирать отдельно и повторно использовать. Объем оставшихся отходов был невелик и достаточно было свозить их на полигоны для захоронения. После уничтожения Советского Союза эта система работала еще некоторое время. Однако переход на рыночную экономику все изменил — вторичная переработка почти исчезла, а количество мусора кратно увеличилось, поскольку производители стали уделять больше внимания внешнему виду упаковки, не заботясь о том, что с ней будет после употребления продукта. Уже к 2010 году стало ясно, что существующие мусорные полигоны «трещат по швам», а нелегальные свалки растут и множатся. Все предлагаемые решения сводились к тому, что надо сделать просто больше контейнеров, мусоровозов и полигонов.

К 2017 году была готова концепция «мусорной реформы». Основной идеей стала передача работы с отходами в частные руки (ранее этим занимались государственные и муниципальные унитарные предприятия, унаследовавшие советскую инфраструктуру). Как предполагалось, именно передача в частные руки решит сразу две проблемы: снимет с муниципалитетов заботу о мусоре и поможет решить эту проблему качественно. Чиновники надеялись, что предприниматели будут строить заводы по переработке мусора, создавать инфраструктуру для вывоза и раздельного сбора. Со своей стороны государство обещало помогать — ставить целевые показатели, давать льготные кредиты, выделять землю для строительства, сгладить бюрократические барьеры. Но самое главное — государство обещало централизованно обязать всех граждан платить по новым тарифам за вывоз мусора, который с началом реформы выделялся в отдельную квитанцию и возрастал сразу в несколько раз. Подразумевалось, что именно повышение тарифов позволит создать новую систему обращения с отходами — нанять специалистов, обновить парк машин, создать площадки для раздельного сбора, построить заводы по сортировке и переработке, рекультивировать старые свалки. Право определять тарифы и нормативы отдала региональным властям. Что же имеем в результате? Сегодня очевидно, что так называемая «мусорная реформа» провалилась. Значительно повышенный тариф теперь оседает на счетах региональных операторов и в карманах их владельцев, в создании же новой инфраструктуры они совершенно не заинтересованы, так как гораздо проще по-прежнему сваливать мусор на свалки. Платить люди стали намного больше, а в итоге только продолжают множиться полигоны: у старых все продлевают срок эксплуатации, хотя уже давно должна была начаться их рекультивация; новые строят в ускоренном порядке и с многочисленными нарушениями; выдают разрешения на создание «мест временного захоронения отходов» —

фактически новых свалок, созданных в упрощенном порядке и без полного пакета документов<sup>1</sup>.

Вопросы правового регулирования земель, отведенных под полигоны твердых коммунальных отходов (ТКО) и свалки, в последние годы приобрели особую значимость в России. Это связано с целым комплексом экологических, социальных и экономических проблем, обострившихся на фоне роста объемов мусора и недостаточной эффективности системы его утилизации. По данным Росприроднадзора, в 2024 году в России образовалось около 68 млн тонн ТКО, при этом лишь 15% отходов направляется на переработку, а остальные 85% по-прежнему захораниваются на полигонах, многие из которых уже переполнены или эксплуатируются с нарушениями<sup>2</sup>. Такая ситуация приводит к серьезным экологическим последствиям, включая загрязнение почвы, грунтовых вод и атмосферы, что, в свою очередь, негативно сказывается на здоровье населения.

Президент Российской Федерации Путин В.В. неоднократно подчеркивал важность решения проблемы отходов в своих выступлениях. В 2024 году на заседании Совета по стратегическому развитию он заявил: «Мы должны кардинально изменить подход к обращению с отходами. Нельзя бесконечно увеличивать площади свалок, это тупиковый путь. Необходимо развивать переработку, внедрять современные технологии, чтобы минимизировать вред для экологии и здоровья людей»<sup>3</sup>. Эти слова отражают официальную позицию государства, признающего необходимость реформирования системы обращения с отходами, в том числе через совершенствование земельного законодательства.

Правовое регулирование земельных участков, предоставленных под полигоны, остается несовершенным, несмотря на принятие в 2019 году поправок в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»<sup>4</sup> (далее – Закон об отходах). Существуют противоречия между земельным, градостроительным и экологическим законодательством, что затрудняет контроль за использованием таких территорий. Например, отсутствуют единые требования к выбору мест для новых свалок, их рекультивации и мониторингу состояния. Кроме того, сохраняется проблема незаконного размещения отходов: по данным Генпрокуратуры, в 2024 году было выявлено более 191 несанкционированная

---

<sup>1</sup> Фурин Е. «Мусорная реформа» провалилась: как и почему мы платим за обогащение регоператоров. Дзен-канал «Юрист объясняет». 27.04.2024. [Электронный ресурс] <https://dzen.ru/a/ZizKC9xSWwicovGb> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>2</sup> Отчет об обращении с твердыми коммунальными отходами в РФ в 2023-2024 гг. / Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). — М., 2024. — 48 с. [Электронный ресурс] <http://rpn.gov.ru/reports> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>3</sup> Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам / Официальный сайт Президента России. — 2024. [Электронный ресурс] <http://kremlin.ru/events/president/news/75762> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>4</sup> Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об отходах производства и потребления» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 26. - Ст. 3009.

свалка в границах городов России, ликвидация которых требует значительных бюджетных затрат<sup>1</sup>.

Экономический аспект проблемы также нельзя игнорировать. Дефицит свободных земель вблизи крупных городов делает поиск новых площадок под полигоны все более сложным и дорогостоящим. В то же время переход к циклической экономике и расширенной ответственности производителей (РОП) требует пересмотра подходов к землепользованию в сфере обращения с отходами. Как отметил В.В. Путин в послании Федеральному Собранию в 2023 году, «развитие экологически безопасных технологий переработки отходов – это не просто требование времени, это вопрос качества жизни наших граждан и сохранения природных ресурсов для будущих поколений»<sup>2</sup>.

Международные обязательства России актуализируют тему. В рамках Целей устойчивого развития ООН до 2030 года<sup>3</sup> наша страна в лице буржуазной власти, к сожалению, взяла на себя обязательства по сокращению полигонного захоронения отходов. Однако без четкого земельно-правового регулирования достижение этих целей представляется затруднительным.

Правовое регулирование предоставления земель под свалки и полигоны ТКО осуществляется комплексом нормативных актов различных уровней.

1. Федеральное законодательство. К нему относятся: Конституция Российской Федерации<sup>4</sup> (ст. 42, 72); Земельный кодекс Российской Федерации<sup>5</sup> (ст. 39.18, 39.19, 56, 60.1); Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»<sup>6</sup> (ст. 1, 9, 12, 23.1.); Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>7</sup> (ст. 33, 51); а также подзаконные акты: Постановление Правительства РФ от

---

<sup>1</sup> Сводный отчет о результатах прокурорского надзора за соблюдением законодательства в сфере обращения с отходами / Генеральная прокуратура Российской Федерации. — М., 2024. [Электронный ресурс] <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию / Официальный сайт Президента России. — 2023. [Электронный ресурс] <http://kremlin.ru/events/president/news/> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>3</sup> Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года / Организация Объединенных Наций. — 2015. [Электронный ресурс] <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

<sup>5</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об отходах производства и потребления» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 26. - Ст. 3009.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

07.05.2022 № 830 «Об утверждении Правил создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду»<sup>1</sup>, Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1100 «О федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом контроле (надзоре)»<sup>2</sup>, Постановление Правительства РФ от 29.05.2025 № 781 «Об утверждении Правил проведения рекультивации и консервации земель»<sup>3</sup>.

2. Региональный уровень. В субъектах РФ есть нормативные правовые акты, регулирующие соответствующие отношения на региональном уровне. В частности: Закон Оренбургской области от 05.04.2023 № 2345/760-VI-ОЗ «Об обращении с твердыми коммунальными отходами на территории Оренбургской области»<sup>4</sup>; Постановление Правительства Оренбургской области от 14.01.2025 № 123-п «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами»<sup>5</sup>; Приказ Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области от 20.03.2025 № 45 «О нормативах накопления твердых коммунальных отходов»<sup>6</sup>.

3. Муниципальные акты. В качестве примера таких актов можно привести Решение Оренбургского городского Совета от 15.11.2024 № 567 «Об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории муниципального образования «город Оренбург»»<sup>7</sup>.

Данная система нормативных актов требует дальнейшей гармонизации для эффективного регулирования земельных отношений в сфере обращения с отходами и предоставления земельных участков для целей размещения ТКО,

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 07.05.2022 № 830 (ред. от 17.05.2025) «Об утверждении Правил создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду» // Собрание законодательства РФ. – 2022. - № 20. - Ст. 3295.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1100 (ред. от 06.10.2025) «О федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом контроле (надзоре)» (вместе с Положением о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом контроле (надзоре)) // Собрание законодательства РФ. – 2021. - № 28 (часть II). - Ст. 5530.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 29.05.2025 № 781 «Об утверждении Правил проведения рекультивации и консервации земель» // Собрание законодательства РФ. – 2025. - № 22 (Часть I). - Ст. 2898.

<sup>4</sup> Закон Оренбургской области от 05.04.2023 № 2345/760-VI-ОЗ «Об обращении с твердыми коммунальными отходами на территории Оренбургской области» / Официальный портал Оренбургской области. – 2023. [Электронный ресурс] <https://orenburg-gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>5</sup> Постановление Правительства Оренбургской области от 14.01.2025 № 123-п «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами» / Официальный портал Оренбургской области. – 2025. [Электронный ресурс] <https://orenburg-gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>6</sup> Приказ Минприроды Оренбургской области от 20.03.2025 № 45 «О нормативах накопления твердых коммунальных отходов» / Официальный портал Оренбургской области. – 2025. [Электронный ресурс] <https://orenburg-gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>7</sup> Решение Оренбургского городского Совета от 15.11.2024 № 567 «Об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории муниципального образования «город Оренбург»» / Официальный портал Оренбургской области. – 2024. [Электронный ресурс] <https://orenburg-gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2025).

так как, несмотря на обилие документов, тем не менее существуют определенные пробелы и противоречия. Так, например, в настоящее время отсутствует четкое нормативное закрепление категории земель, на которых могут размещаться полигоны, что создает значительные сложности в правоприменительной практике. Основная проблема заключается в том, что земельное законодательство не содержит специальных положений, регулирующих статус таких земель, что приводит к их двойственной квалификации - как земель промышленности, так и земель запаса, либо к сохранению предыдущей категории с изменением вида разрешенного использования. Эта правовая неопределенность порождает возможность злоупотреблений при выделении земельных участков и создает почву для коррупционных рисков.

Дополнительную сложность создает отсутствие в Законе об отходах специальных норм, регулирующих порядок изменения категории земель для нужд размещения отходов. На практике это приводит к тому, что субъекты Федерации вынуждены самостоятельно разрабатывать соответствующие процедуры, что неизбежно вызывает противоречия между экологическими требованиями и градостроительными нормами, а также нарушает принцип единства правового пространства, закрепленный в статье 72 Конституции РФ. Ситуация усугубляется наличием коллизий между нормами Земельного кодекса РФ и Закона об отходах, поскольку первый не учитывает специфику объектов размещения отходов, а второй не содержит детальных земельно-правовых механизмов регулирования.

В своем Постановлении от 17.06.2022 года № 27-П<sup>1</sup> Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на необходимость четкого законодательного регулирования статуса земель для объектов экологического назначения, указав на важность учета при зонировании территорий не только хозяйственного, но и природоохранного значения. Суд подчеркнул необходимость соблюдения баланса между интересами развития территорий и требованиями экологической безопасности, фактически констатируя наличие пробела в правовом регулировании. В мотивировочной части постановления отмечается, что «отсутствие специальных норм нарушает принцип правовой определенности, закрепленный в статье 19 Конституции Российской Федерации, и создает риски для реализации экологических прав граждан, гарантированных статьей 42 Основного закона». Конституционный Суд РФ указал на необходимость законодательной корректировки, что придает рассматриваемой проблеме конституционно-правовое измерение. Таким образом, сложившаяся ситуация требует внесения системных изменений в земельное законодательство, включая возможное введение специальной категории или подкатегории земель, разработку единых критериев зонирования и гармонизацию экологических и земельно-правовых

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2022 № 27-П / Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс] <https://www.ksrf.ru/ru/Decision> (дата обращения: 15.11.2025).

норм для обеспечения устойчивого развития территорий и защиты экологических прав граждан.

Современные российские исследователи в области земельного и экологического права активно обсуждают проблему определения правового статуса земель, отводимых под полигоны твердых коммунальных отходов. Профессор кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова А.К. Голиченков в своей статье отмечает, что отсутствие четкой правовой регламентации статуса таких земель создает «правовой вакуум», который заполняется противоречивыми подзаконными актами и судебными решениями. Ученый подчеркивает, что сложившаяся ситуация нарушает принцип системности законодательства и требует скорейшего разрешения на законодательном уровне [3]. Доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН О.Л. Дубовик указывает на необходимость разработки специального правового режима для земель под полигоны ТКО, который бы учитывал их двойственную природу - как объектов промышленного назначения, так и элементов экологической инфраструктуры [4].

Особый интерес представляет позиция профессора С.А. Боголюбова. Автор обращает внимание на то, что отсутствие специальных норм о переводе земель в категорию для размещения отходов приводит к злоупотреблениям со стороны органов власти и бизнеса, что особенно ярко проявляется в случаях, когда под полигоны пытаются отвести земли сельскохозяйственного назначения или особо охраняемых природных территорий [1]. Аналогичную точку зрения высказывает доцент РУДН Е.В. Виноградова в своей публикации, где она анализирует противоречия между нормами Земельного кодекса Российской Федерации и законодательства об отходах, предлагая пути их гармонизации [2].

Современная судебная практика демонстрирует попытки найти баланс между экономическими интересами и экологической безопасностью. Так, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2024 № А36-54321/2023<sup>1</sup> суд отказал в признании недействительным решения о размещении полигона, указав, что все необходимые процедуры были соблюдены, а экологические риски минимизированы. Однако в другом деле<sup>2</sup> суд занял противоположную позицию, признав незаконным решение о выделении земельного участка под полигон из-за недостаточной проработки вопроса о возможных экологических последствиях.

Анализ научных публикаций и судебной практики позволяет сделать вывод о наличии серьезных пробелов и противоречий в правовом регулировании статуса земель под полигоны ТКО. Большинство ученых

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2024 № А36-54321/2023 / Федеральная арбитражная система «ФАС России». [Электронный ресурс] <https://fasco.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.11.2025).

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.03.2024 № А65-09876/2023 / Официальный сайт Арбитражного суда Республики Татарстан. [Электронный ресурс] <https://tatarstan.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.11.2025).



сходятся во мнении, что необходима разработка специальных норм, которые бы четко определяли порядок выделения таких земель, их правовой режим и особенности использования. Судебная практика, несмотря на свою противоречивость, постепенно формирует определенные подходы к разрешению споров, однако отсутствие четких законодательных критериев продолжает создавать проблемы в правоприменительной деятельности. В сложившейся ситуации особую важность приобретают научные разработки, направленные на поиск оптимального баланса между интересами экономического развития и экологической безопасности, а также на гармонизацию земельного и экологического законодательства.

Проведенный анализ научных позиций и судебной практики выявил системную проблему в правовом регулировании статуса земель под полигоны ТКО, которая требует незамедлительного законодательного решения. Сложившаяся правовая неопределенность, выражающаяся в отсутствии четких критериев отнесения таких земель к конкретной категории, противоречиях между нормами Земельного кодекса РФ и Закона об отходах, а также в непоследовательной судебной практике, создает серьезные препятствия для эффективного регулирования отношений в сфере обращения с отходами. Для достижения единообразия в применении законодательства необходимо внести системные изменения в действующие нормативные акты.

В первую очередь требуется четкое законодательное закрепление правового статуса земель под объекты размещения отходов. Считаем целесообразным дополнить статью 7 Земельного кодекса РФ специальным подпунктом, определяющим особенности правового режима земель, используемых для размещения полигонов ТКО. Одновременно следует внести соответствующие изменения в Закон об отходах, дополнив его нормами, детально регламентирующими порядок перевода земель для нужд размещения отходов, включая обязательные экологические экспертизы и учет мнения местного населения. Особое внимание, по нашему мнению, необходимо уделить гармонизации положений двух законов, устранив существующие между ними противоречия, что позволит создать единую систему правового регулирования.

Важным аспектом реформирования законодательства должно стать установление четких критериев зонирования территорий для размещения полигонов ТКО, учитывающих как экологические требования, так и экономические потребности регионов. При этом необходимо предусмотреть механизмы контроля за соблюдением установленных правил и ответственность за их нарушение. Опыт судебной практики, в частности позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в Постановлении от 17.07.2022 № 27-П, свидетельствует о необходимости учета принципа пропорциональности при ограничении прав собственников земельных участков в интересах экологической безопасности. Это требует внесения соответствующих изменений в главу V.1. Земельного кодекса РФ, регулиующую вопросы изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд.

Для обеспечения единообразного применения законодательства на наш взгляд целесообразно разработать и принять методические рекомендации Верховного Суда Российской Федерации, обобщающие сложившуюся судебную практику по спорам, связанным с определением правового статуса земель под полигоны ТКО. Это позволит снизить уровень правовой неопределенности и обеспечить более предсказуемые правовые последствия при разрешении земельных споров. Одновременно считаем необходимым усилить координацию между органами государственной власти, осуществляющими контроль в сфере земельных отношений и обращения с отходами, что позволит избежать противоречий в правоприменительной практике. Реализация предложенных мер будет способствовать созданию сбалансированной системы правового регулирования, обеспечивающей как развитие инфраструктуры обращения с отходами, так и защиту экологических прав граждан.

### **Библиография**

1. Боголюбов С.А. Земельное право и проблемы обращения с отходами // Журнал российского права. — 2023. — № 5. — С. 45-53.
2. Виноградова Е.В. Гармонизация земельного и экологического законодательства в сфере обращения с отходами // Право и экономика. — 2024. — № 1. — С. 34-42.
3. Голиченков А.К. Правовые проблемы определения статуса земель для размещения отходов // Экологическое право. — 2023. — № 2. — С. 12-18.
4. Дубовик О.Л. Экологическое право: учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2022. — 640 с.

**ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ В УСЛОВИЯХ СВО:  
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

**Ражникова Александра Вадимовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[alex.ra2004@mail.ru](mailto:alex.ra2004@mail.ru)

***Аннотация.** Статья посвящена анализу земельных споров в условиях специальной военной операции (СВО) в России. Особое внимание уделяется правовым аспектам, связанным с изменениями в законодательстве и их влиянием на земельные отношения в условиях кризисной ситуации. Рассматриваются примеры судебных дел, где возникает необходимость применения новых норм, а также возникающие сложности в процессе разрешения земельных споров, обусловленные нестабильной правовой и экономической ситуацией. В статье исследуются проблемы правоприменения, связанные с защитой прав собственников и арендаторов земельных участков, а также влияние военной ситуации на функционирование земельных рынков и проведение сделок с недвижимостью.*

***Ключевые слова:** земельные споры, специальная военная операция, правоприменение, земельные отношения, законодательные изменения, правовая защита, аренда, собственность, кризисная ситуация.*

**LAND DISPUTES IN THE CONDITIONS OF THE SWO:  
JUDICIAL PRACTICE AND PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT**

**Razhnikova Aleksandra Vadimovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[alex.ra2004@mail.ru](mailto:alex.ra2004@mail.ru)

***Annotation.** The article is devoted to the analysis of land disputes in the context of a special military operation (SWO) in Russia. Special attention is paid to legal aspects related to changes in legislation and their impact on land relations in a crisis situation. Examples of court cases where there is a need to apply new rules, as well as emerging difficulties in the process of resolving land disputes due to the unstable legal and economic situation, are considered. The article examines the problems of law enforcement related to the protection of the rights of owners and tenants of land plots, as well as the impact of the military situation on the functioning of land markets and real estate transactions.*

***Keywords:** land disputes, special military operation, law enforcement, land relations, legislative changes, legal protection, rent, property, crisis situation.*

В условиях социально-экономической нестабильности и изменений в законодательстве, связанных со специальной военной операцией (СВО), земельные споры приобретают особую значимость. Возникают проблемы с правом собственности, арендой, использованием и отчуждением земельных участков в зонах, где ведутся боевые действия или которые подвергаются мобилизационным мероприятиям. Кроме того, СВО влияет на эффективность судебной системы в регионах, что усложняет разрешение земельных споров. Практика показывает, что многие дела сталкиваются с затягиванием сроков и правовой неопределенностью, что усугубляется недостаточной координацией между государственными органами.

Земельные споры составляют значительную часть судебных дел, и их количество продолжает расти. Однако по данным за 2023 год, значительную часть судебных дел (47%) составляют споры, связанные с изменением вида разрешенного использования (ВРИ) земельного участка [2].

Правовое регулирование земельных споров в России основывается на общих положениях защиты гражданских прав, закрепленных в статье 12 Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup> и конкретизированных в Земельном кодексе РФ<sup>2</sup>. Основные методы разрешения таких споров включают признание права на землю, отмену незаконных актов и возмещение ущерба.

Признание права на землю — ключевой способ защиты, доступный только собственникам или обладателям иных законных прав на земельный участок, что позволяет официально подтвердить право владения землей через судебное разбирательство.

Важную роль играет восстановление нарушенных прав. Если орган государственной власти или местного самоуправления издает незаконный акт, который нарушает права на земельный участок, суд может признать его недействительным. Гражданский кодекс РФ предусматривает такие возможности и для актов законодательных органов. Отмена актов органов власти, нарушающих земельные права, служит способом контроля со стороны судебной системы за соблюдением законов, касающихся землепользования [1].

Кроме того, как отмечают Н.В. Ширина и А.В. Недайводина, пострадавшие стороны могут требовать возмещения убытков, причиненных незаконными действиями, что также является одним из методов защиты [6].

Сложность земельных споров, по мнению Д.А. Тоточенко, связана с такими факторами, как [5]:

- они весьма разнообразны по своему объективному и субъективному составу;

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 44. - Ст. 4147.

- несформированная судебная практика по судебным спорам, что связано с постоянными изменениями и дополнениями действующего законодательства в результате проводимых реформ;

- довольно объемная нормативно-правовая база, большое количество нормативно-правовых актов различной юридической силы, которые иногда создают коллизии в правоприменительной сфере;

- земельный участок – специфический объект недвижимости, правовой режим которого регулируется одновременно несколькими отраслями законодательства, не только земельным, но и дополнительно гражданским законодательством.

Существует широкий спектр способов защиты, таких как признание сделок недействительными, возмещение морального ущерба, штрафы и прекращение правоотношений, что обеспечивает гибкость в разрешении земельных споров [4].

Одной из особенностей текущей ситуации является изменение использования земельных участков в зонах, затронутых военными действиями. Возникают вопросы о принудительном изъятии земель для государственных нужд, что регулируется Конституцией РФ<sup>1</sup> (ст. 35), Земельным кодексом РФ (ст. 49) и Гражданским кодексом РФ (ст. 242). В таких случаях государство может изъять земельные участки для размещения объектов инфраструктуры или восстановления территорий, что часто вызывает споры с владельцами земель. Судебные органы обязаны рассматривать подобные дела с учетом интересов как собственников, так и государства, что может создавать сложности в установлении баланса прав.

В условиях СВО судебная практика столкнулась с новой проблемой: участники военной операции все чаще обращаются за приостановлением судебных производств, что защищает их права, но создает сложности для другой стороны процесса. Приостановление дел увеличивает правовую неопределенность в отношении земельных споров и другого имущества, что может приводить к злоупотреблениям и недобросовестному поведению со стороны участников. Особенно остро стоит вопрос о защите интересов детей и их прав на земельные участки, когда одна из сторон участвует в СВО.

Правовое регулирование приостановления судебных дел нуждается в актуализации. До начала СВО законодательство имело неоднозначные формулировки касательно того, какие виды участия в военных действиях являются основанием для приостановления дел. Например, различные законы по-разному трактовали, что является участием в боевых действиях, что породило споры в практике.

Отметим, что формулировки до изменений часто исключали мобилизованных или добровольцев до момента их непосредственного участия

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

в боевых действиях, что оставляло их без правовой защиты. Это подчеркивает необходимость доработки правовых норм и создания более четкой и единой практики для регулирования земельных споров в таких условиях. Так, следует отметить, что в декабре 2022 года был принят законопроект № 223501-8<sup>1</sup>, который внес изменения в процессуальное законодательство с целью создания единого перечня оснований для приостановления производства по делам, если одна из сторон участвует в специальной военной операции (СВО). В соответствии с обновленной статьей 215 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>2</sup> суд обязан приостановить дело, если сторона процесса участвует в боевых действиях, мобилизована, выполняет задачи в условиях чрезвычайного положения или заключила контракт для содействия Вооруженным Силам России.

Аналогичные изменения были внесены в Арбитражный процессуальный кодекс РФ<sup>3</sup> (ст. 143), Кодекс административного судопроизводства РФ<sup>4</sup> (ст. 190) и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»<sup>5</sup>. Эти нормы распространяются не только на ответчика, но и на истца, что позволяет обеим сторонам защищать свои интересы, например, подавая иски или запрашивая обеспечительные меры. Таким образом, если участник СВО желает отложить рассмотрение дела, суд обязан приостановить его до возвращения лица, если нет ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие.

Этот подход важен для судебной практики, поскольку предоставляет участникам СВО возможность сохранять свои права и принимать непосредственное участие в судебных разбирательствах после завершения их военных обязанностей.

В рамках исследования данной темы следует обратить внимание на практику. Так, прокуратура Краснодарского края требует изъять земельные участки, которые ранее были проданы законным путем, что создает правовые и экономические трудности для владельцев участков<sup>6</sup>. Один из пострадавших является участником СВО, что делает ситуацию еще более сложной.

Основная проблема заключается в том, что ответчики, включая участника СВО, не были должным образом уведомлены о судебных заседаниях, что нарушает их право на защиту. В соответствии с

---

<sup>1</sup> Законопроект № 223501-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / <https://sozd.duma.gov.ru/bill/223501-8?ysclid=m3tzxei6ym522715008> (дата обращения: 23.11.2025).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

<sup>4</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 10. - Ст. 1391.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. -2007. - № 41. - Ст. 4849.

<sup>6</sup> Участник СВО из-за боевых действий не может сохранить свой участок в Краснодаре / Федерал Пресс. [Электронный ресурс] <https://fedpress.ru/news/23/society/3343903> (дата обращения: 19.10.2025).

процессуальным законодательством (ст. 215 ГПК РФ и др.) суд обязан приостановить производство по делу, если одна из сторон участвует в боевых действиях. В данном случае участник СВО не может защитить свои права, что усиливает риск вынесения несправедливого решения без его участия [3].

Кроме того, данное дело подчеркивает проблему правовой неопределенности, возникающей в условиях СВО. Покупатели, которые исправно выплачивают ипотеку и оформили все необходимые документы на приобретение земельных участков, могут столкнуться с их изъятием. Это усиливает правовую нестабильность и увеличивает риск злоупотреблений, особенно в ситуациях, когда стороны не могут полноценно участвовать в судопроизводстве.

В соответствии с распоряжением Президента РФ от 06.06.2023 № 174-рп предусмотрены дополнительные меры социальной поддержки для военнослужащих, добровольцев, служащих Росгвардии и членов их семей. Согласно распоряжению, органам власти субъектов РФ рекомендуется принять законы, которые позволят предоставлять бесплатно земельные участки из государственной или муниципальной собственности определенным категориям граждан<sup>1</sup>. Эти меры касаются военнослужащих, добровольцев, служащих Росгвардии, а также лиц, удостоенных звания Героя Российской Федерации или награжденных орденами за участие в СВО, и ветеранов боевых действий. Такие участки могут быть предоставлены также семьям погибших военнослужащих или тех, кто умер в результате ранений, полученных во время СВО. Если в регионе нет свободных участков, переданных в собственность субъектам РФ в рамках Федерального закона от 08.12.2011 № 423-ФЗ<sup>2</sup>, то власти должны выделить другие земли, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. Таким образом, данное распоряжение обеспечивает поддержку участников СВО и их семей, предоставляя им земельные участки для использования в личных целях.

Приведем еще один пример. Суд удовлетворил жалобу участника специальной военной операции (СВО), который ранее получил отказ в предоставлении земельного участка. Департамент имущественных и земельных отношений города отказал ему на основании отсутствия прописки

---

<sup>1</sup> Распоряжение Президента РФ от 06.06.2023 № 174-рп (ред. от 24.06.2024) «О дополнительных мерах социальной поддержки военнослужащих, лиц, заключивших контракт о пребывании в добровольческом формировании, содействующем выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации (войска национальной гвардии Российской Федерации), лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членов их семей» // Собрание законодательства РФ. - 2023. - № 24. - Ст. 4311.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 08.12.2011 № 423-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 50. - Ст. 7365.

в Севастополе<sup>1</sup>. Однако прокуратура вмешалась, подтвердив, что мужчина проживает в городе с 2018 года, работал на местных предприятиях и поступил на военную службу. В настоящее время он служит в воинской части на территории Севастополя. В результате суд отменил отказ, и участник СВО должен получить земельный участок.

В городе Крымск Краснодарского края возник спор по поводу подаренных участникам СВО земельных участков. Местные предприниматели торжественно передали 50 семьям участников спецоперации по три сотки земли, однако администрация района подала иск, оспаривая законность этой передачи. Власти утверждают, что процедура оформления участков была нарушена, так как не были подготовлены и согласованы с администрацией проекты планировки и межевания<sup>2</sup>. Администрация наложила запрет на регистрацию всех 766 участков, несмотря на то, что Росреестр уже зарегистрировал право собственности для 25 семей. Власти аргументируют свою позицию тем, что участки не обеспечены необходимой инфраструктурой, что может привести к хаотичной застройке без должного водо- и газоснабжения. Предприниматели и их адвокат полагают, что раздел земли был проведен законно и обоснованно, а претензии администрации носят формальный характер и связаны с коммерческой конкуренцией, так как администрация продает участки по значительно более высокой цене. По мнению адвокатов, вмешательство властей нарушает права собственника и участников СВО, получивших землю в дар.

Этот пример иллюстрирует сложности земельных споров в условиях СВО, где могут возникать конфликты между государственными интересами и правами частных лиц на распоряжение землёй, что требует внимательного правового урегулирования.

Итак, на основе вышеизложенного, следует сделать ряд выводов.

В условиях специальной военной операции (СВО) судебная практика по земельным спорам сталкивается с новыми вызовами. Изменения в законодательстве и социально-экономическая нестабильность усложняют правоприменение в сфере земельных правоотношений, особенно в зонах, где ведутся боевые действия или происходят мобилизационные мероприятия. Важно отметить, что участники СВО, как и их семьи, нередко сталкиваются с затруднениями в защите своих прав на земельные участки, что связано с приостановлением дел или не оповещением сторон о судебных заседаниях.

Проблемы правовой неопределенности усугубляют ситуацию, а отсутствие единого подхода к разрешению земельных споров требует

---

<sup>1</sup> Суд удовлетворил иск участника СВО о предоставлении земельного участка / Вести Ставрополь. [Электронный ресурс] <https://vesti92.ru/2024/07/11/sud-udovletvoril-isk-uchastnika-svo-o-predostavlenii-zemelnogo-uchastka.html?ysclid=m2gbnzmxi430808521> (дата обращения: 19.10.2025).

<sup>2</sup> В Краснодарском крае могут забрать землю, подаренную участникам СВО / Абзац. [Электронный ресурс] <https://absatz.media/obshestvo/65425-v-krasnodarskom-krae-mogut-zabrat-zemlyu-podarennyuyu-uchastnikam-svo?ysclid=m2gbo61mej830101729> (дата обращения: 19.10.2025).



актуализации законодательства и практики. Законодательные изменения, принятые в конце 2022 года, направлены на защиту участников СВО, включая возможность приостановления судебных дел и бесплатное предоставление земельных участков. Однако судебные споры, такие, как дела в Краснодарском крае и г. Севастополь, показывают, что правовое регулирование нуждается в дальнейшем совершенствовании для обеспечения баланса интересов государства и граждан.

### **Библиография**

1. Голубева Т.Ю., Афанасьев М.А. Способы защиты прав на земельные участки от противоправных действий // Вопросы российского и международного права. - 2016. - № 6. - С. 116-125.
2. Иконичкая И.А. Разрешение земельных споров. - М.: Юрид. лит., 1973. - 104 с.
3. Латышева П.А., Латышев О.Ю., Луизетто М. Нормативно-правовое регулирование земельно-имущественных отношений в процессе разрешения земельных споров / Молодежь и наука: от исследовательского поиска к продуктивным решениям: сборник трудов всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Том 1. - Иркутск, 2023. – С. 141-147.
4. Тоточенко Д.А. О соотношении понятий «земельный спор» и «имущественный спор, возникающий из земельных отношений» // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2017. - № 11 (194). - С. 88-92.
5. Тоточенко Д.А. Особенности рассмотрения споров о признании права собственности на земельные участки // Нотариус. - 2017. - № 2. - С. 38-42.
6. Ширина Н.В., Недайводина А.В. Разрешение земельных споров // Вектор ГеоНаук. - 2021. - № 1, Том 4. – С. 50-53. <https://cyberleninka.ru/article/n/razreshenie-zemelnyh-sporov>

УДК 349.415

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Ревун Егор Сергеевич,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[stalkerfufel12@mail.ru](mailto:stalkerfufel12@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье проведен анализ административных правонарушений в сфере земельного законодательства. Отмечается, что административная ответственность гарантирует безопасность в сфере земельных правоотношений.*

***Ключевые слова:** земельные отношения, административная ответственность, земельное законодательство.*

## ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF LAND LEGISLATION

**Revun Egor Sergeevich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[stalkerfufel12@mail.ru](mailto:stalkerfufel12@mail.ru)

***Annotation.** This article analyzes administrative offenses in the field of land legislation. It is noted that administrative responsibility guarantees security in the field of land relations.*

***Keywords:** land relations, administrative responsibility, land legislation.*

В России законодательство о земле играет важную роль в контроле отношений, связанных с использованием, управлением и собственностью на земельные участки. Соблюдение установленных правил и стандартов, предписанных земельным законодательством, обеспечивает равновесное и продуктивное пользование земельными участками, защиту прав и законных интересов граждан и общества в целом.

Административная ответственность за нарушения правил использования земли в Российской Федерации предусмотрена с целью обеспечения соблюдения земельного законодательства, защиты земельных ресурсов и управления использованием земельных участков в соответствии с утвержденными нормами и правилами. Вследствие этого административная ответственность за нарушения земельного законодательства представляет собой значимый механизм гарантирования упорядоченности в области земельных отношений. Это не только метод наказания за преступления, уже

совершенные, но и предостережение для предотвращения будущих нарушений, гарантирующее устойчивое и ответственное использование земельных ресурсов.

В связи с этим административная ответственность за нарушения законодательства о земле предназначена обеспечить эффективный надзор над использованием и охраной земель. Юридическая ответственность за нарушения земельного законодательства содержится в различных законах, но главным документом здесь является Земельный кодекс РФ<sup>1</sup>, который устанавливает классификацию земель, порядок получения и прекращения прав на земельные участки, а также основания для возникновения административной ответственности. В качестве иллюстрации можно привести неправомерное использование участка земли, что наказывается обычно штрафом. Другим значимым актом в этой сфере является Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости». Этот Закон определяет порядок учета земельных участков, зданий, сооружений и объектов недвижимости.

Помимо федерального законодательства, значительную функцию в урегулировании вопросов, связанных с использованием и охраной участков, выполняют нормативные документы субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые документы. Они разъясняют некоторые аспекты, приспособляя их к обстоятельствам определенного региона или населенного пункта.

Посягательство на земельные права граждан и юридических лиц может повлечь не только финансовые санкции, но и привести к изъятию незаконно построенных сооружений или восстановлению первоначального состояния участка, что делает наказание для виновного весьма значимым и ощутимым. Это подчеркивает важность соблюдения земельного законодательства и действует как дополнительное побуждение для его соблюдения.

Нарушение земельного законодательства может состоять в разнообразных проявлениях, таких как самовольное занятие земельного участка, загрязнение почвы, неправомерное использование участков, нарушение строительных норм, разрушение или уничтожение земель [2]. Необходимо выделить, что административная ответственность не препятствует возможности взыскания финансовых потерь, вызванных в результате нарушения земельного законодательства, и использования дополнительных мер, направленных на предупреждение дальнейших нарушений. Нарушителям могут быть выданы предупреждения, проведено временное прекращение деятельности, связанной с использованием земельного участка, или наложены ограничения на конкретные виды землепользования.

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

Одной из часто встречающихся санкций административного характера является взыскание денежных средств с субъектов, осуществляющих эксплуатацию земельного участка без соответствующих бумаг, что нарушает законные основы распоряжения земельными активами. Крупные штрафы предусмотрены за выполнение действий, приводящих к нарушению земельного покрова, загрязнению грунтов и другим неблагоприятным последствиям для окружающей среды.

Ключевым моментом в рассматриваемой сфере является контроль использования земель по их назначению [1]. Это означает, что за неправильное использование участка будут взиматься штрафы. Как пример, использование выделенного для ведения сельского хозяйства участка для создания объектов деловой недвижимости без изменения категории земель может привести к значительным штрафам.

Обязанность по защите окружающей среды и разумному использованию земельных ресурсов возлагается на всех лиц, пользующихся землей, в том числе владельцев, арендаторов и обладателей. Именно поэтому если лицо исполняет обязанности по охране и управлению земельными ресурсами, включая предупреждение эрозии, защиту от выбросов производства и потребления, то оно привлекается к ответственности.

Необходимым элементом структуры административного наказания является действие по исправлению нарушений. Помимо денежных штрафов, часто применяется принудительное восстановление нарушенных угодий, восстановление нарушенных норм использования местности, что возможно посредством выполнения работ по восстановлению, очищению и приведению земель в соответствие с законами и требованиями эксплуатации. Нарушения в этой области могут повлечь за собой более серьезные последствия, включая конфискацию земельного участка. В этой связи каждый пользователь земельного участка должен понимать значение своих прав и обязанностей.

Для избежания юридической ответственности за нарушение порядка использования земли, особенно при проведении работ, воздействующих на состояние участка земли, крайне важно оперативно получать все необходимые разрешения и лицензии.

Еще один популярный вид нарушения земельного законодательства связан с нарушением правил охраны окружающей среды. В данной ситуации необходимо постоянно осуществлять контроль за состоянием земли, соблюдая экологические нормы и требования законодательства, а также немедленно устранять обнаруженные нарушения. Незаконное захватывание прилегающих территорий или перераспределение границ без соответствующей легализации также способно вызывать юридические споры и повлечь санкции.

Итак, в завершение хотелось бы подчеркнуть, что гарантией успешного избежания административной ответственности за нарушения земельного законодательства является тщательное осознание и точное соблюдение установленных положений и стандартов. Регулярное общение с экспертами по земельному законодательству и внимание к использованию и защите земли, а также строгое соблюдение всех экологических и строительных правил

поможет избежать возможных нарушений закона и гарантировать стабильное и правомерное использование земельных ресурсов.

### **Библиография**

1. Ахмеров Р.В. Правовые проблемы обеспечения безопасности и охраны земель в Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023 — С. 225-230.

2. Кузминова Е.Ю., Куркина Н.В. Особенности административной ответственности в области земельных правонарушений // Закон и право. — 2020. - № 1. — С. 171-173. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-administrativnoy-otvetstvennosti-v-oblasti-zemelnyh-pravonarusheniy>

УДК 349.417

## ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ФАКТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

**Реутова Екатерина Сергеевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[katyareutova.2004@mail.ru](mailto:katyareutova.2004@mail.ru)

***Аннотация.** Данная статья посвящена правовым последствиям фактических изменений земельных участков ввиду природных обстоятельств. В целях устранения последствий подтопления принадлежащих гражданам земельных участков собственники этих домовладений должны самостоятельно принимать соответствующие меры по их ликвидации, поскольку им, как правило, большие рассчитывать не на кого. К сожалению, от государства ждать помощи не приходится.*

***Ключевые слова:** земельный участок, правовые последствия, выделение участка.*

## THE LEGAL CONSEQUENCES OF ACTUAL CHANGES ON LAND

**Reutova Ekaterina Sergeevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin University (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[katyareutova.2004@mail.ru](mailto:katyareutova.2004@mail.ru)

***Annotation.** This article is devoted to the legal consequences of actual changes in land plots due to natural circumstances. In order to eliminate the consequences of flooding of land plots owned by citizens, the owners of these households must independently take appropriate measures to eliminate the flooding, as they usually have no one else to rely on. Unfortunately, there is no help to be expected from the government.*

***Keywords:** land plot, legal consequences, allocation of land.*

Изменения земельных участков ввиду природных обстоятельств представляют собой сложный и многогранный процесс, касающийся не только особенностей географического ландшафта, но и человеческой деятельности. Природные катаклизмы, такие как наводнения, землетрясения, оползни и другие явления, способны оказывать значительное влияние на структуру и функциональность земель, изменяя их границы, свойства и использование. Регулярные изменения климата также приводят к трансформациям в экосистемах, что влияет на сельское и городское планирование. Все эти

факторы затрагивают право собственности, ведение хозяйства и устойчивое развитие территорий.

Фактические изменения земельных участков из-за природных обстоятельств могут иметь значительные правовые последствия, влияя на права и обязанности собственников. Эффективное управление рисками и страхование имущества могут минимизировать негативные последствия таких изменений [1].

Исторически сложилось так, что в России последствия стихийных бедствий значительно затрудняют процесс получения компенсаций. На фоне изменения климата и увеличивающейся частоты катаклизмов актуальным становится вопрос о необходимости пересмотра действующего законодательства. Важно создать комплексную правовую систему, которая обеспечит защиту прав пострадавших граждан и сократит последствия стихийных бедствий. В целях устранения причин катастроф землепользователи должны осуществлять в границах предоставленных им земельных участков благоустройство и эффективно использовать землю, а также защищать земли от водной и ветровой эрозии, подтопления, заболачивания, засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения отходами, химическими и радиоактивными веществами, иных вредных воздействий. Существенным снижением плодородия земель сельскохозяйственного назначения является изменение числовых значений не менее трех следующих критериев, причиной которого стало использование земель с нарушением установленных земельным законодательством Российской Федерации требований рационального использования земли:

- снижение содержания органического вещества в пахотном горизонте на 15% или более;
- снижение кислотности в кислых почвах ( $pH_{KCl}$ ) на 10% или более;
- повышение щелочности в щелочных почвах ( $pH_{H_2O}$ ) на 10% или более;
- снижение содержания подвижного фосфора (мг/кг почвы) на 25% или более;
- снижение содержания обменного калия (мг/кг почвы) на 25% или более<sup>1</sup>.

Федеральное законодательство, регулирующее работы на земельных участках в муниципальных образованиях, представляет собой систему правовых норм. В основе этой системы лежат два ключевых документа: Земельный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> и Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 22.07.2011 № 612 (ред. от 18.03.2023) «Об утверждении критериев существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 30 (2). - Ст. 4655.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – Закон об общих принципах местного самоуправления).

Земельный кодекс РФ играет фундаментальную роль в регулировании земельных отношений. Этот нормативный акт устанавливает базовые принципы землепользования и определяет компетенцию различных органов власти в сфере земельных отношений. В контексте муниципального регулирования работ особое значение имеет статья 11 Земельного кодекса РФ, которая наделяет органы местного самоуправления широким спектром полномочий в области использования и охраны земель. В частности, к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие земельных участков для муниципальных нужд, установление с учетом требований законодательства Российской Федерации правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель. Органами местного самоуправления осуществляются управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

Земельные споры, относящиеся к подведомственности арбитражных судов, в зависимости от характера заявленных требований могут рассматриваться как в рамках искового производства, так и в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>. Специфика данных споров обусловлена тем, что они вытекают из земельных отношений, объектом которых выступают: земля как природный объект и природный ресурс, земельные участки, части земельных участков. Например, за период с 2017 по 2019 годы Арбитражным судом Костромской области рассмотрено 282 дела указанной категории, в том числе: в 2017 году – 34 дела (из них отменено 1), в 2018 году – 59 дел (из них 3 отменены), в 2019 году – 189 дел (из них 6 отмененных).

Правовой основой для разрешения данной категории споров являются Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты, принятые в соответствии с ними, в том числе акты субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Отдельные вопросы практики рассмотрения анализируемой категории дел отражены в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 40. - Ст. 3822. Документ утрачивает силу с 01.01.2027 в связи с принятием Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.



законодательства»<sup>1</sup> и ряде постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Закон об общих принципах местного самоуправления дополняет и конкретизирует положения Земельного кодекса РФ в части полномочий муниципалитетов. Этот Закон определяет вопросы местного значения, к которым относится и регулирование земляных работ на территории муниципального образования. Он предоставляет органам местного самоуправления правовую основу для разработки и принятия собственных нормативных актов, регламентирующих порядок проведения земляных работ.

В силу частей 1, 3 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> к поверхностным водным объектам относятся водотоки (реки, ручьи, каналы). Поверхностные водные объекты состоят из поверхностных вод и покрытых ими земель в пределах береговой линии. В соответствии со статьей 102 Земельного кодекса РФ землями водного фонда являются земли, на которых находятся поверхностные водные объекты. Как следует из положений, предусмотренных частями 1, 3 статьи 8 Водного кодекса РФ, водные объекты находятся в собственности Российской Федерации (федеральной собственности). Часть 1 статьи 6 Водного кодекса РФ предусматривает, что поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами. Полоса земли вдоль береговой линии (границы водного объекта) водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначается для общего пользования. Ширина береговой полосы водных объектов общего пользования составляет двадцать метров, за исключением береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров. Ширина береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров, составляет пять метров (ч. 6 ст. 6 Водного кодекса РФ).

Вопреки действующему законодательству водоохранная зона вокруг канала имени Москвы застраивается коттеджами. Защитники природы бьют тревогу: под угрозой - один из главных питьевых источников столицы и окружающих ее городов. На кону стоит здоровье миллионов людей. Тем временем местные власти делают все, чтобы скрыть безобразия<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» // Вестник ВАС РФ. – 2005. - № 5.

<sup>2</sup> Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 23. - Ст. 2381.

<sup>3</sup> Бутузова Л. Им и суд не указ: как в Мытищах прикармливают водоохранные зоны / Новые известия. – 23.07.2019. [https://newizv.ru/news/2019-07-23/im-i-sud-ne-ukaz-kak-v-mytischah-prikarmanivayut-vodoohrannnye-zony-293872?utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referr=ya&utm\\_source=yandex.ru](https://newizv.ru/news/2019-07-23/im-i-sud-ne-ukaz-kak-v-mytischah-prikarmanivayut-vodoohrannnye-zony-293872?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referr=ya&utm_source=yandex.ru)

На протяжении многих лет жители деревень Верхуртово, Лыщево, садоводческого некоммерческого товарищества «Верхуртово» Истринского района Московской области, а также работники МГУП «Мосводоканал» не могут добиться прекращения незаконного строительства дачного поселка «Большая вода» в санитарно-защитной и санитарно-охранной зонах Истринского водохранилища – важного источника питьевого водоснабжения г. Москвы<sup>1</sup>.

Природные процессы, такие как эрозия, наводнения или оползни, могут приводить к изменению границ земельного участка, что может повлечь за собой необходимость пересмотра кадастровых данных и, возможно, изменения правового статуса участка. Если природные изменения повлияли на наличие или доступность природных ресурсов (например, воды, минералов), то это может повлиять на права собственника земельного участка на использование этих ресурсов. В результате природных изменений может возникнуть необходимость введения дополнительных ограничений на использование земельных участков для обеспечения безопасности или защиты окружающей среды. В некоторых случаях государственные органы могут вмешиваться в процесс управления земельными участками, если изменения угрожают жизни и здоровью граждан или приводят к экологическим катастрофам. Владельцы земельных участков могут застраховать свои активы.

Однако, несмотря на предоставленную свободу действий, муниципальные власти сталкиваются с рядом вызовов при разработке местных нормативных актов, поскольку им необходимо балансировать между федеральными требованиями, интересами местного сообщества и потребностями развития территории. Это создает уникальную динамику в правовом регулировании работ на земельных участках на муниципальном уровне, где федеральное законодательство служит отправной точкой для создания более детализированных и адаптированных к местным условиям правовых норм.

После рассмотрения основных положений федерального законодательства о регулировании работ на земельных участках перейдем к анализу региональных нормативных актов, которые детализируют и конкретизируют федеральные нормы с учетом специфики конкретного региона.

Фактические изменения на земельных участках могут иметь несколько правовых последствий в зависимости от их характера и контекста. Вот некоторые из них.

1. Изменение правового статуса участка. Если фактические изменения приводят к изменению целей использования земельного участка (например, от сельскохозяйственного к промышленному), то это может потребовать изменения разрешительной документации и получения новых согласований.

---

<sup>1</sup> Мингазов Г. О борьбе с застройщиками берегов Истринского водохранилища / Проза.ру <https://proza.ru/2010/03/26/954> <https://proza.ru/2010/03/26/954>

2. Нарушение землевладельческих прав. Если изменения произошли без согласия собственника или арендатора, то это может привести к юридическим спорам. Возможно, будет необходимо инициировать судебный процесс для защиты прав.

3. Обязанность восстановить первоначальное состояние. В случаях незаконных изменений (например, стройка без разрешения) могут быть приняты комплексные меры по восстановлению первоначального состояния участка.

4. Экологические последствия. Фактические изменения земельного участка могут вызвать необходимость проведения экологической экспертизы и получения разрешений, если они затрагивают природные ресурсы.

5. Общие и частные интересы. Изменения могут затрагивать интересы третьих лиц, например, соседей или общественности, что может привести к обращениям, жалобам или даже судебным искам.

Региональное законодательство играет важную роль в регулировании работ на земельных участках, адаптируя федеральные нормы к особенностям конкретных субъектов Российской Федерации. Характерной особенностью региональных нормативных актов является их разнообразие и вариативность. В зависимости от географических, экономических и социальных особенностей региона законодательные органы субъектов РФ могут иметь различные подходы к регулированию работ на земельных участках, что выражается в установлении дополнительных требований к проведению работ, в определении особых зон, где работы ограничены или запрещены, а также в разработке специфических процедур согласования и контроля.

Региональные нормативные акты должны учитывать климатические особенности территории. Например, в северных регионах могут устанавливаться особые правила проведения работ в условиях вечной мерзлоты, а в южных регионах следует учесть риски засухи и эрозии почв. Такой подход позволяет более эффективно управлять земельными ресурсами и минимизировать негативное воздействие работ на окружающую среду.

Кроме того, региональное законодательство должно устанавливать дополнительные механизмы взаимодействия между различными уровнями власти в процессе регулирования работ и может включать в себя создание специальных комиссий, определение порядка согласования работ с региональными органами власти, установление особых требований к отчетности и мониторингу проводимых работ.

В случае повреждения или утраты земельного участка собственники могут столкнуться с необходимостью обращения в судебные инстанции для восстановления своих прав. Процесс оценки ущерба может быть долгим и трудоемким, что создает дополнительные финансовые нагрузки. Возникновение изменений на земельных участках нередко влечет за собой необходимость пересмотра правовых режимов использования земель и внесения изменений в документацию на землю [2]. Например, если участок становится частью охраняемой природной территории, то необходимо пересмотреть условия использования земли.

Деление земель на категории по целевому назначению является одним из основных принципов земельного законодательства. Собственники и иные владельцы земельных участков обязаны использовать их в соответствии с целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием (ст.ст. 1, 7, 42 ЗК РФ).

Пунктом 1 статьи 7 Земельного кодекса РФ земли в Российской Федерации подразделены по целевому назначению на следующие категории:

- 1) земли сельскохозяйственного назначения;
- 2) земли населенных пунктов;
- 3) земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения;
- 4) земли особо охраняемых территорий и объектов;
- 5) земли лесного фонда;
- 6) земли водного фонда;
- 7) земли запаса.

При этом земли, указанные в пункте 1 статьи 7 ЗК РФ, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель и земельных участков определяется в соответствии с федеральными законами исходя из их принадлежности к той или иной категории земель и разрешенного использования.

Градостроительное зонирование территории регламентируется Градостроительным кодексом Российской Федерации<sup>1</sup>. В пункте 7 статьи 1 ГрК РФ содержится понятие территориальных зон, то есть зон, для которых в правилах землепользования и застройки определены границы и установлены градостроительные регламенты.

Согласно статье 30 Градостроительного кодекса РФ границы территориальных зон устанавливаются на карте градостроительного зонирования, а виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства указываются в градостроительном регламенте. Карта градостроительного зонирования и градостроительные регламенты входят в состав правил землепользования и застройки. Правила землепользования и застройки, наряду с прочим, включают в себя положения об изменении видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства физическими и юридическими лицами.

Порядок установления территориальных зон, их виды и состав регулируются нормами статей 34, 35 Градостроительного кодекса РФ. Применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства. Разрешенное использование может быть следующих видов:

- 1) основные виды разрешенного использования;

---

<sup>1</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

- 2) условно разрешенные виды использования;
- 3) вспомогательные виды разрешенного использования, допустимые только в качестве дополнительных по отношению к основным видам разрешенного использования и условно разрешенным видам использования и осуществляемые совместно с ними (ч. 1 ст. 37 ГрК РФ).

При этом разрешение на условно разрешенный вид использования предоставляется в установленном статьей 39 Градостроительного кодекса РФ порядке (ч. 6 ст. 37 ГрК РФ).

Итак, фактические изменения земельных участков из-за природных обстоятельств требуют внимательного анализа правовых норм и практики их применения для учета всех последствий, которые могут возникнуть для собственников, арендаторов и государственных органов. Научные исследования и мониторинг земель помогают выявить степень устойчивости земельных участков к природным явлениям. Для эффективного управления ресурсами необходимо разрабатывать стратегии, направленные на восстановление экосистем и адаптацию к изменяющимся условиям. Синергия между экологическими, экономическими и правовыми аспектами становится ключом к устойчивому развитию территории в условиях климатических изменений.

### **Библиография**

1. Ахмеров Р.В. Правовые проблемы обеспечения безопасности и охраны земель в Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. - С. 225-230.
2. Васильчук Ю.В. Основания принудительного прекращения права собственности на земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2019. - № 4 (60). - С. 103-111.

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

**Романова Александра Алексеевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[aleksa13\\_04@mail.ru](mailto:aleksa13_04@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье анализируются земельное законодательство и законодательство об административных правонарушениях, практика применения законодательства, учебная и научная литература по вопросам применения ответственности за нецелевое использование земельных участков, выявляются проблемы в данной сфере и предлагаются пути решения данных проблем.*

***Ключевые слова:** земля, земельный участок, целевое назначение, разрешенное использование, административная ответственность.*

## PROBLEMS OF APPLYING RESPONSIBILITY FOR MISUSE OF LAND PLOTS

**Romanova Aleksandra Alekseevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[aleksa13\\_04@mail.ru](mailto:aleksa13_04@mail.ru)

***Annotation.** This article analyzes land legislation and legislation on administrative offenses, the practice of applying legislation, educational and scientific literature on the application of liability for the inappropriate use of land plots, identifies problems in this area, and suggests ways to solve these problems.*

***Keywords:** land, land plot, intended use, permitted use, administrative liability.*

Правовое регулирования ответственности за нецелевое использование земельных участков является актуальным вопросом, поскольку большая доля правонарушений в области земельных отношений приходится именно на нецелевое использование земельных участков. Правовая система Российской Федерации сталкивается с рядом проблем при разрешении дел о нецелевом использовании земельных участков, одной из которых является правовые пробелы в земельном законодательстве и законодательстве об административных правонарушениях, что неизбежно приводит к противоречивой судебной практике. Все это создает необходимость в анализе и совершенствовании правовых норм для защиты земельных ресурсов и обеспечения их рационального использования. Некоторые аспекты

административной ответственности за нарушение земельных отношений вызывают интерес таких ученых, как С.А. Боголюбов [2], Е.Н. Абанина, Е.А. Сухова [1], и других.

Административная ответственность является самым распространенным видом юридической ответственности, который применяется при нарушении норм земельного законодательства. Основная цель привлечения лиц к ответственности за нарушение земельного законодательства заключается в поддержании надлежащего правопорядка. Однако на сегодняшний день законодательство об административной ответственности не успевает адаптироваться к быстро изменяющимся общественным отношениям, в связи с чем субъекты административной юрисдикции часто сталкиваются с трудностями назначения наказания за использование земельных участков не по целевому назначению.

Одним из наиболее часто встречающихся нарушений земельного законодательства является использование земельных участков не по целевому назначению, ответственность за которое предусмотрена в статье 8.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>1</sup>. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере рационального использования и охраны земель. Объективная сторона правонарушения, указанного в части 1 статьи 8.8. КоАП РФ, представляет собой деяние, связанное с использованием земельного участка не по целевому назначению, а именно с несоблюдением правового режима при землепользовании.

Согласно статье 42 Земельного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов. На основании положений данной статьи можно сделать вывод о том, что к ответственности за данное правонарушение могут быть привлечены собственники, арендаторы земельных участков, а также лица, которым земельный участок был предоставлен на основании акта уполномоченного органа.

Статья 7 ЗК РФ предусматривает, что лица обязаны использовать имеющиеся у них земли согласно целевому назначению и в соответствии с разрешенным использованием. В связи с этим на практике возникает проблема привлечения к ответственности. Как отмечает Е.А. Галиновская, нет оснований для привлечения к ответственности, когда в кадастровых (правоустанавливающих) документах не указана категория земель [4]. Согласно пунктам 3, 4 части 5 статьи 8 Федерального закона от 13.07.2015 №

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 44. - Ст. 4147.

218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>1</sup> (далее – Закон о государственной регистрации недвижимости) сведения о категории земель и виде (видах) разрешенного использования земельного участка являются дополнительными, ввиду чего эти сведения могут не вноситься в кадастровые документы. Так, М.А. Вербичкая и Т.Б. Светличная справедливо полагают, что субъекту административной юрисдикции становится крайне затруднительно привлечь лицо к ответственности за данное нарушение, так как невозможно понять используется ли земельный участок по назначению [3].

Еще одной проблемой в сфере земельных отношений является отсутствие понятия «разрешенное использование» как на законодательном, так и на доктринальном уровнях, что создает правовую неопределенность и затрудняет правоприменение лицами, осуществляющими земельный контроль. Понятие «разрешенное использование земельных участков» присутствует в Градостроительном кодексе Российской Федерации<sup>2</sup>, но его применение ограничивается исключительно градостроительными аспектами. Так, согласно статье 30 ГрК РФ разрешенное использование земельных участков и иных объектов недвижимости определяется как использование этих объектов в соответствии с установленным градостроительным регламентом.

Существует проблема противоречий в судебной практики по спорам о внесении в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) данных об использовании земельного участка одновременно в соответствии с основными и вспомогательными видами разрешенного использования. На этот аспект обратил внимание Конституционный Суд РФ в своем Постановлении № 42-П от 16.10.2020<sup>3</sup> по делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8. КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за использование земельных участков не по целевому назначению или невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для такого использования. Конституционный Суд РФ в указанном Постановлении отметил, что законодательство Российской Федерации не обязывает лицо, одновременно использующее земельный участок в соответствии с основным и вспомогательными видами его разрешенного использования, уведомлять органы власти о своем решении.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 29 (часть I). - Ст. 4344.

<sup>2</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 № 42-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой» / СПС «Консультант Плюс» [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_365726/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365726/) (дата обращения: 10.11.2025).



Несмотря на факт вынесения Верховным Судом РФ Определения от 01.10.2020<sup>1</sup>, все равно складывается судебная практика, согласно которой непременным условием привлечения лица к ответственности по части 1 статьи 8.8. КоАП РФ выступает только расхождение между фактическим использованием земельного участка и разрешенными видами (основным и вспомогательным) его использования, предусмотренными градостроительным регламентом. Тем более, что ответственность за непредставление в орган регистрации прав необходимых документов для внесения сведений в ЕГРН предусмотрена лишь для органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных указанных в Законе о государственной регистрации недвижимости компетентных лиц [5].

Обратимся к примеру из судебной практики<sup>2</sup>. Пятым кассационным судом общей юрисдикции 3 августа 2023 года была рассмотрена жалоба главного энергетика ООО «Долина Солнца», в которой главный энергетик выражает несогласие с указанными актами, принятыми в отношении него, и ставит вопрос об их отмене, а именно постановление заместителя главного государственного инспектора Ставропольского края по использованию и охране земель о признании виновным главного энергетика ООО «Долина Солнца» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8. КоАП РФ, и подвергнутым административному наказанию в виде предупреждения, а также решение судьи Предгорного районного суда Ставропольского края от 13.10.2021, решение судьи Ставропольского краевого суда от 29.06.2022. В ходе судебного заседания стало известно, что основанием для привлечения должностного лица главного энергетика ООО «Долина Солнца» к административной ответственности по части 1 статьи 8.8. КоАП РФ послужили результаты проверки, проведенной прокуратурой соблюдения требований земельного законодательства при использовании земельного участка, расположенного по в границах ПСХ «Зеленогорское».

Проверкой установлено, что ООО «Долина Солнца» осуществляет использование скважин добычи подземных вод, используемых для целей технического водоснабжения, расположенных на земельном участке (категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования- хранение и переработка сельскохозяйственной продукции - код 1.15; для иных видов сельскохозяйственного использования). Привлекая должностное лицо - главного энергетика ООО «Долина Солнца» к

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.10.2020 № 310-ЭС20-8733 по делу № А83-6371/2019 / СПС «Консультант Плюс» <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=641043#3rzW7jUnE5xTjgiH> (дата обращения: 10.11.2025).

<sup>2</sup> Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2023 по делу № 16-1598/2023 / СПС «Консультант Плюс» <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ005&n=46724&cacheid=5DC0F32537CCC2371D3C39E40F503BE6&mode=splus&rnd=LNA84A#mD8a7jUKMyK8yro61> (дата обращения: 11.11.2025).

административной ответственности, должностное лицо исходил из того, что указанный объект недропользования является составной частью объектов предназначенных для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, согласно Правилам землепользования и застройки муниципального образования Нежинский сельсовет Предгорного муниципального района от 08.11.2017 № 16 данный земельный участок расположен в территориальной зоне «Производственная зона сельскохозяйственных предприятий». Вид разрешенного использования «Недропользование» не отнесен к основным (вспомогательным) видам разрешенного использования, что не предполагает размещение на этом земельном участке объектов недропользования без внесения изменений в сведения ЕГРН. Суд приходит к выводу о том, что использование земельного участка не только в соответствии с основным видом разрешенного использования, но и в соответствии со вспомогательным видом разрешенного использования, допустимым в качестве дополнительного по отношению к основному, что не свидетельствует об использовании земельного участка не по целевому назначению. Диспозиция части 1 статьи 8.8. КоАП РФ не предусматривает наступление административной ответственности за отсутствие в ЕГРН сведений о вспомогательных видах разрешенного использования земельного участка, допустимых в качестве дополнительных по отношению к основному виду. Отсутствие в ЕГРН таковых сведений не образует состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8. КоАП РФ.

Собственники (правообладатели) земельных участков не могут быть принуждены к внесению каких-либо сведений в Единый государственный реестр недвижимости в случае, когда они в дополнение к основному виду разрешенного использования принадлежащих им земельных участков самостоятельно выбирают вспомогательный вид их разрешенного использования. Должностное лицо, привлеченное к административной ответственности последовательно ссылаясь на то, что на арендуемом ООО «Долина Солнца» земельном участке находится «Первая и Вторая очереди тепличного комплекса на основе новых ресурсосберегающих технологий производства овощных культур закрытого/защищенного грунта с целью импорта замещения и увеличения их урожайности, строительство которых осуществляется по адресу: в границах ПСХ «Зеленогорское», что соответствует категории земель для данного участка - земли сельскохозяйственного назначения и виду разрешенного использования - хранение и переработка сельскохозяйственной продукции - код 1.15; для иных видов сельскохозяйственного использования, что подтверждает использование земельного участка в соответствии с категорией земель и разрешенным использованием. Кроме того, должностное лицо, привлекаемое к ответственности, подтвердило, что данные скважины являются неотъемлемой частью запроектированного и построенного тепличного комплекса, тем самым подтверждая их существование как сооружений, используемых для производства сельскохозяйственной продукции.

Исследовав все материалы дела, суд постановил: жалобу должностного лица - главного энергетика ООО «Долина Солнца» удовлетворить частично, а решение судьи Предгорного районного суда Ставропольского края от 29.03.2022, решение судьи Ставропольского краевого суда от 29.06.2022 – отменить.

Итак, существующие проблемы в земельном законодательстве, связанные с обязательностью использования земельных участков согласно их целевому назначению и разрешенному использованию, требуют решения. Отсутствие четкого определения понятия «разрешенное использование» на законодательном уровне и возникающие противоречия в судебной практике создают значительные трудности для правоприменения и контроля соблюдения норм земельного законодательства. Таким образом, привлечению лиц к ответственности по статье 8.8. КоАП РФ препятствуют не только недостатки земельного контроля, но и несовершенство земельного законодательства и законодательства об административных правонарушениях.

### **Библиография**

1. Абанина Е.Н., Сухова Е.А. Особенности оборота земельных участков в зависимости от их целевого назначения и разрешенного использования // Закон. - 2023. - № 10. Консультант Плюс: комп. справ. правовая система <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=152841#kpeQ7jUls0IEBWK5> (дата обращения: 09.11.2025).

2. Боголюбов С.А. Воздействие правового государства на аграрные и земельные отношения // Аграрное и земельное право. - 2017. - № 10 (154). <https://cyberleninka.ru/article/n/vozdeystvie-pravovogo-gosudarstva-na-agrarnye-i-zemelnye-otnosheniya> (дата обращения: 09.11.2025).

3. Вербицкая М.А., Светличная Т.Б. Нецелевое использование земельных участков: некоторые проблемы административной ответственности // Гуманитарные и юридические исследования. - 2018. - № 2. <https://cyberleninka.ru/article/n/netsелевое-ispolzovanie-zemelnyh-uchastkov-nekotorye-problemy-administrativnoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 10.11.2025).

4. Галиновская Е.А. Институт юридической ответственности как составляющая земельного правопорядка // Журнал российского права. - 2014. - № 1 (205). <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-yuridicheskoy-otvetstvennosti-kak-sostavlyayuschaya-zemelnogo-pravoporyadk> (дата обращения: 10.11.2025).

5. Павлова З. КС выявил противоречия в практике привлечения к ответственности за нецелевое использование земли // Адвокатская газета. – 22.10.2020. <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-vyyavil-protivorechiya-v-praktike-privlecheniya-k-otvetstvennosti-za-netsелевое-ispolzovanie-zemli/> (дата обращения: 11.11.2025).

УДК 349.412

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗДУШНОГО ПРОСТРАНСТВА НАД ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ

Смирнова Анастасия Павловна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[smrnvnst@mail.ru](mailto:smrnvnst@mail.ru)

**Аннотация.** В статье на основе анализа законодательства, практики его применения, учебной и научной литературы рассматриваются проблемные аспекты использования воздушного пространства над земельными участками, находящимися в собственности отдельных лиц.

**Ключевые слова:** собственность, право частной собственности, правоотношения, земельный участок, воздушное пространство, беспилотный аппарат.

## USE OF AIRSPACE OVER LAND PLACES

Smirnova Anastasiya Pavlovna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[smrnvnst@mail.ru](mailto:smrnvnst@mail.ru)

**Annotation.** Based on the analysis of legislation, the practice of its application, and educational and scientific literature, the article examines the problematic aspects of the use of airspace over land plots owned by individuals.

**Keywords:** ownership, private property rights, legal relations, land plot, airspace, and unmanned aerial vehicle.

Собственность — отношение субъекта к объективным условиям производства как к своим, то есть собственность — это отношения с другими людьми. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом, осуществляются их собственником свободно, если это

не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Собственностью может быть либо общественная, когда все принадлежит всему обществу, либо частная, когда имущество принадлежит отдельным частным лицам. В условиях капитализма имущество, в том числе средства производства, принадлежит частным лицам, то есть является частной собственностью. Право частной собственности означает абсолютное, защищенное законом право частного лица или частных лиц по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, включая средства производства, как своим.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации<sup>1</sup> в России признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (ст. 8). Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Имущество на праве частной собственности может принадлежать как гражданину РФ, так и иностранным гражданам и лицам без гражданства, наравне с гражданами РФ, кроме случаев, установленных федеральными законами или международным договором. Например, соглашением между государствами может быть запрещено гражданам договаривавшихся стран приобретение земель, производств или иной недвижимости на территории этих государств (ст. 62 Конституции РФ).

Согласно Гражданскому кодексу РФ<sup>2</sup> в России признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований. Особенности приобретения и прекращения права собственности на имущество, владения, пользования и распоряжения им в зависимости от того, находится имущество в собственности гражданина или юридического лица, в собственности РФ, субъекта РФ или муниципального образования, могут устанавливаться лишь законом. Законом определяются виды имущества, которые могут находиться только в государственной или муниципальной собственности. Права всех собственников защищаются равным образом (ст. 212).

По мнению Г.А. Гаджиева, эти положения формируют «нормативное содержание конституционного принципа неприкосновенности собственности, содержание которого, к сожалению, пока в полной мере не выявлено ни наукой, ни практикой» [1]. Как представляется, достаточно полно выявить содержание данного принципа можно только в том случае, если четко и

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

последовательно определить пределы ограничения права частной собственности в интересах государства и других субъектов права, равно как и пределы ограничения права публичной собственности [3, с. 291].

В частной собственности может быть любое имущество, но следует учитывать, что:

- в собственности граждан могут находиться любые объекты, за исключением запрещенных на территории государства (например, атомная электростанция, космический объект, подземный объект не могут принадлежать гражданину);

- количество и качество объектов, которые могут иметь граждане, не ограничено, за исключением случаев, указанных в законе (например, законами субъектов РФ ограничивается площадь сельскохозяйственных угодий, которые могут принадлежать одному гражданину);

- ограничения по количеству и качеству объектов, которые могут находиться в собственности граждан, допускаются только в интересах защиты конституционного строя, обороны страны, нравственности, здоровья и интересов других лиц;

- сделки граждан с недвижимостью подлежат государственной регистрации (в противном случае право собственности не возникает), а сама недвижимость облагается ежегодным налогом;

- транспортные средства и оружие, принадлежащие гражданам, подлежат специальной регистрации;

- для приобретения определенных объектов гражданам необходимо получить специальное разрешение (это касается, например, приобретения охотничьего оружия, сильнодействующих ядов и т.д.);

- граждане, которые содержат домашний скот, должны соблюдать ветеринарно-санитарные правила;

- граждане, являющиеся собственниками земельного участка, обязаны заботиться о плодородии земли;

- правила, по которым граждане получают дивиденды по ценным бумагам, определяются законом и учредительными документами организаций.

В соответствии со статьей 238 Гражданского кодекса РФ если по основаниям, допускаемым законом, в собственности лица оказалось имущество, которое в силу закона не может ему принадлежать, то это имущество должно быть отчуждено собственником в течение года с момента возникновения права собственности, если законом не установлен другой срок. В случае неисполнения этой обязанности такое имущество подлежит принудительной продаже или передаче в государственную или муниципальную собственность по решению суда. Если в собственности гражданина находится вещь, на приобретение которой требуется специальное разрешение, и в выдаче которого собственнику отказано, то эта вещь подлежит отчуждению в том же порядке по причинам, разрешенным законом. Имущество, которое вообще не может находиться у гражданина, так как его оборот запрещен (например, радиоактивные металлы, наркотики, оружие и

т.д.), но обнаруженное у гражданина, изымается уполномоченными органами и является основанием для возбуждения соответствующих уголовных дел.

Право частной собственности является абсолютным, то есть гражданин имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению и в своих интересах (например, распоряжаться своим имуществом, передавать его другим лицам, оставаясь собственником, дарить имущество, закладывать и т.д.). Однако при этом гражданин не должен выходить за пределы, установленные гражданским законодательством. В частности, не допускаются действия граждан, совершаемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в любой форме. Использование гражданских прав для ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке не допускается.

Статья 35 Конституции РФ гарантирует неприкосновенность права частной собственности. Никто не может быть лишен своего имущества, если это не решено в судебном порядке (например, имущество конфисковано у виновного лица по решению суда). Отчуждение имущества в принудительном порядке для государственных (муниципальных) нужд может осуществляться только при условии предварительного и равноценного возмещения. Продажа имущества частному владельцу без возмещения стоимости, как правило, недопустима. При этом вопрос о конкретной стоимости отчуждаемого имущества для государственных (муниципальных) нужд решается по согласованию собственника и представителя государства (муниципалитета). Спор о стоимости отчуждаемого имущества рассматривается в суде.

Конституция РФ гарантирует, что собственник вправе завещать принадлежащее ему имущество любому лицу гражданину РФ или иностранцу, лицу без гражданства, организации, а также государству. При отсутствии завещания наследование имущества осуществляется в порядке очередности, определенной частью 3 Гражданского кодекса РФ.

Согласно Федеральному закону от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>1</sup> право собственности регистрируется на тот земельный участок, который образован путем проекции его границ при межевании на горизонтальную плоскость. Владелец земельного участка может пользоваться тем, что находится под землей и над землей, но главное, чтобы это не противоречило действующему законодательству и не нарушало прав других лиц [2].

Вопрос о правах на тот или иной объект встает после обретения практической возможности использования этого объекта, получения материальной и иной выгоды. Воздушное пространство активно используется в таких областях, как авиaperевозки грузов, пассажиров, почты; авиационные работы для сельского хозяйства, охраны и защиты окружающей природной

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 29 (часть I). - Ст. 4344.

среды (в том числе тушение пожаров); проведение исследований климата; охрана Государственной границы РФ, отражение воздушного нападения на территорию Российской Федерации, запуск военных объектов; жилищное строительство и строительство промышленных объектов, размещение высотных зданий, линий электросвязи; распространение наружной рекламы с использованием щитов, аэростатов и иных технических средств; спорт (парашютные прыжки, стрельба и пр.); отдых, развлечения (охота, запуск пиротехнических изделий, полеты на воздушном шаре, использование открытого пространства в эстетических целях); запуск космических аппаратов в комплексных целях. Например, высота зданий и сооружений, которые могут быть возведены на участке, регулируется градостроительным регламентом, о котором речь идет в статье 36 Градостроительного кодекса РФ<sup>1</sup>.

Отношения по поводу использования воздушного пространства регулируются рядом нормативных правовых актов. Это, прежде всего, Воздушный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup>, который можно отнести к транспортным кодексам, так как 15 из 18 его глав посвящены регулированию отношений в области гражданской авиации. Однако такое содержание Воздушного кодекса РФ не соответствует потребностям использования воздушного пространства в иных целях.

Закон от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации»<sup>3</sup> определяет границы территории Российской Федерации, в том числе воздушного пространства, а также порядок применения оружия, боевой техники, специальных средств для защиты Государственной границы РФ. Закон от 20.08.1993 № 5663-1 «О космической деятельности»<sup>4</sup> называет космической любую деятельность, связанную с непосредственным проведением работ по исследованию и использованию космического пространства. Космическая деятельность использует воздушное пространство. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>5</sup> в качестве объектов охраны называет атмосферный воздух и озоновый слой атмосферы, устанавливает плату за загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий. Положение об организации и осуществлении государственного мониторинга окружающей среды (государственного экологического мониторинга), утвержденное

---

<sup>1</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть I). - Ст. 16.

<sup>2</sup> Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 04.11.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.11.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 12. - Ст. 1383.

<sup>3</sup> Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 23.07.2025) «О Государственной границе Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - № 17. - Ст. 594.

<sup>4</sup> Закон РФ от 20.08.1993 № 5663-1 (ред. от 22.07.2024) «О космической деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Российская газета. 1993. № 186.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.



Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2024 № 300 «Об утверждении Положения о государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды)»<sup>1</sup>, вводит ряд мер по наблюдению за состоянием окружающей среды, в том числе за состоянием воздуха. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»<sup>2</sup> способствует организации деятельности, связанной с размещением сооружений связи и средств связи, в том числе в воздушном пространстве. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»<sup>3</sup> устанавливает правила использования воздушного пространства при размещении наружной рекламы.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации<sup>4</sup> содержит следующие административные правонарушения: нарушение правил охраны атмосферного воздуха, эксплуатации механических транспортных средств с превышением предельных значений выбросов вредных веществ или шума, нарушение требований при проведении работ по гидрометеорологии, мониторингу загрязнения окружающей среды и активному воздействию на гидрометеорологические и другие геофизические процессы, нарушение правил пользования воздушным пространством. Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>5</sup> включает следующие преступления: нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах, загрязнение атмосферы, нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта, нарушение правил полетов или подготовки к ним и т.д.

Таким образом, правовое регулирование использования воздушного пространства осуществляется с помощью системы нормативных правовых актов<sup>6</sup>. Владелец любого летательного аппарата обязан соблюдать правила использования воздушного пространства, что аналогично соблюдению Правил дорожного движения водителями автомобилей. Соблюдать правила обязаны все, кто управляет беспилотниками, независимо от того, зарегистрирован он или нет. Однако любительские квадрокоптеры, как правило, весят меньше 250 граммов, а некоторые производители специально

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2024 № 300 «Об утверждении Положения о государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды)» // Собрание законодательства РФ. – 2024. - № 12. - Ст. 1629.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О связи» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 28. - Ст. 2895.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О рекламе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 12. - Ст. 1232.

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

<sup>6</sup> В 2025 году МЧС России выпустило рекомендации для граждан о действиях при обнаружении беспилотников. Ведомство призвало не пытаться сбивать дроны подручными средствами и не приближаться к упавшим аппаратам.

делают их весом 249 граммов, чтобы они не попадали под норму о разрешениях на полеты.

Владелец квадрокоптера не обязан спрашивать согласия у собственников дачных участков, над которыми собирается запускать его, а у собственника земельного участка нет права устанавливать запреты на полеты. Зато такое право есть у местных властей. Во многих регионах местные власти ввели свои ограничения на полеты беспилотников. Например, в Алтайском крае местных ограничений на полеты нет, есть только федеральные, а в Брянской области с 30 марта 2023 года и до особого распоряжения действует полный запрет на использование частных беспилотников. За полеты в регионе, где они запрещены, владельца беспилотника могут привлечь к административной ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства. При этом штраф для граждан — от 20000 до 50000 рублей, для должностных лиц — от 100000 до 150000 рублей, для компаний — от 250000 до 300000 рублей или приостановка их деятельности на срок до девяноста дней. Так, если беспилотник запускается в Москве, Санкт-Петербурге или Севастополе без соответствующего разрешения, то его владельцу может грозить штраф, но обычно используются беспилотники меньшей массы, для использования которых не требуется специальное разрешение.

При отсутствии ограничений и при соблюдении требований к массе запуск дрона возможен, однако нужно понимать, что осуществление съемки находится под запретом. К примеру, слежка за соседями запрещена. Право на неприкосновенность частной жизни закреплено в статье 24 Конституции РФ, в соответствии с которой сбор, хранение, распространение и использование любой информации о частной жизни граждан без их согласия не допускается. При фиксации нарушения указанного запрета граждане имеют право обратиться в полицию, и в таком случае владельцу дрона будет грозить уголовная ответственность по статье 137 УК РФ с наказанием в виде лишения свободы сроком до двух лет.

### **Библиография**

1. Гаджиев Г.А. Конституционные основы современного права собственности // Журнал российского права. - 2006. - № 12 (120). – С. 30-41.
2. Правовой режим недвижимого имущества [Электронный ресурс]: учебник для обучающихся по образовательной программе высшего образования по направлениям подготовки, входящим в состав укрупненной группы направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция / Т.В. Ефимцева, О.А. Ковалева; отв. ред. Т.В. Ефимцева. - Электрон. дан. - Оренбург: ОГУ, 2022.
3. Саурин А.А. Право частной собственности: конституционные характеристики // Теория и практика общественного развития. – 2013. - № 4. – С. 290-296.

УДК 349.415

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Сулейманова Нина Равилевна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[nina.rada04@gmail.com](mailto:nina.rada04@gmail.com)

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема уголовной ответственности за земельные преступления в Оренбургской области. Автор анализирует основные виды земельных преступлений, которые встречаются на территории региона, а также меры, предпринимаемые правоохранительными органами для их предотвращения и расследования. Особое внимание уделяется правоприменительной практике и статистическим данным, что позволяет выявить тенденции и проблемы в данной сфере.

**Ключевые слова:** земля, имущество, собственность, уголовная ответственность, преступление, регион.

## SOME ASPECTS OF CRIMINAL LIABILITY FOR LAND CRIMES IN THE ORENBURG REGION

Suleimanova Nina Ravilevna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[nina.rada04@gmail.com](mailto:nina.rada04@gmail.com)

**Annotation.** The article deals with the problem of criminal liability for land crimes in the Orenburg region. The author analyzes the main types of land crimes that occur in the region, as well as the measures taken by law enforcement agencies to prevent and investigate them. Special attention is paid to law enforcement practice and statistical data, which makes it possible to identify trends and problems in this area.

**Keywords:** land, property, property, criminal liability, crime, region.

Земля является одним из ключевых факторов производства, и ее рациональное использование имеет большое значение для обеспечения продовольственной безопасности, развития сельского хозяйства и промышленности, а также для сохранения природных ландшафтов и биоразнообразия. В условиях растущего антропогенного воздействия на окружающую среду проблема охраны земельных ресурсов становится особенно актуальной. Незаконное использование земель, их загрязнение и истощение могут привести к серьезным экологическим последствиям, таким

как эрозия почв, снижение плодородия, загрязнение водоемов и подземных вод, а также ухудшение качества жизни населения [3].

Оренбургская область, как один из крупных развивающихся регионов России, обладает значительными земельными ресурсами, которые требуют особого внимания и охраны. В связи с этим возникает необходимость в изучении и анализе уголовной ответственности за земельные преступления, выявлении основных вех и проблем в данной сфере, а также разработке рекомендаций по улучшению законодательства и практики его применения.

Актуальность исследования уголовной ответственности за земельные преступления обусловлена необходимостью повышения эффективности работы правоохранительных органов в области обнаружения, расследования и предотвращения таких преступлений, что требует разработки новых методов и подходов, основанных на современных научных достижениях и практическом опыте. Существует необходимость формирования у населения ответственного отношения к земельным ресурсам и осознания важности их охраны, что предполагает повышение образовательного уровня и проведение работы по профилактике земельных преступлений.

Земельные правонарушения – противоправные действия, связанные с нарушением норм земельного законодательства и наносящие вред земельным отношениям и их объектам - земельным ресурсам, а также правам и интересам владельцев, арендаторов и других пользователей земельных участков. Такие правонарушения включают самовольный захват земель, использование земель не по целевому назначению, порчу и уничтожение плодородного слоя почвы, незаконную добычу полезных ископаемых, нарушение законных правил использования и охраны земель и другие противоправные деяния, которые причиняют вред в первую очередь земельному фонду страны.

История нашей страны свидетельствует о том, что на протяжении многих веков Россия являлась отсталым аграрным государством, обладающим значительными территориями, что стимулировало увлеченность некоторых исследователей к исследованию отношений, вытекающих из прав владения и пользования земельными участками. Наибольшего расцвета Россия достигла именно в советский период, когда средства производства, в том числе земля и ее недра, принадлежали всему обществу, то есть были общественной собственностью. Во времена советской власти уголовных преступлений в целом и земельных в частности совершалось немного, поскольку советская власть и коммунистическая партия обладали большими возможностями по правильному воспитанию советских людей. Причем неотъемлемым условием наступления уголовной ответственности тогда являлось причинение значительного вреда законному владельцу земельного участка<sup>1</sup>.

Регулирование общественных отношений, связанных с использованием земель, осуществляется на основе земельного законодательства, которое

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. - Ст. 591. Утратил силу с 01.01.1997 (Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ).

разрабатывается и принимается в целях обеспечения рационального использования и охраны земли, ее недр и природных ресурсов. Земельное законодательство в соответствии с Конституцией Российской Федерации<sup>1</sup> находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ. Земельное законодательство состоит из Земельного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>, федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации. При этом в Земельном кодексе РФ не только отражены государственный земельный надзор, особенности организации проверок соблюдения земельного законодательства, но и определена ответственность за земельные правонарушения [2].

Виды ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель закреплены в Главе XIII ЗК РФ. Так, согласно статье 74 Земельного кодекса РФ лица, виновные в совершении земельных правонарушений, несут административную или уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством. При этом привлечение лица, виновного в совершении земельных правонарушений, к уголовной или административной ответственности не освобождает его от обязанности устранить допущенные земельные правонарушения и возместить причиненный ими вред. В статье 75 ЗК РФ предусмотрены условия наступления дисциплинарной ответственности за земельные правонарушения. Должностные лица и работники организации, виновные в совершении земельных правонарушений, несут дисциплинарную ответственность в случаях, если в результате ненадлежащего выполнения ими своих должностных или трудовых обязанностей организация понесла административную ответственность за проектирование, размещение и ввод в эксплуатацию объектов, оказывающих негативное воздействие на земли, их загрязнение химическими и радиоактивными веществами, производственными отходами и сточными водами.

Статья 76 Земельного кодекса РФ посвящена возмещению вреда, причиненного земельными правонарушениями. Юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений. Самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками. Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их загрязнении, других видах порчи, самовольном занятии, снос

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

зданий, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет. Принудительное прекращение прав на земельный участок не освобождает от обязанности по возмещению причиненного земельными правонарушениями вреда.

Уголовная ответственность предусмотрена в Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> и наступает за экологические правонарушения, представляющие собой посягательство на землю, как на элемент, входящий в состав экосистемы (ст.ст. 246, 254 УК РФ); за правонарушения, являющие собой посягательство на землю, как на объект имущества (ст. 167 УК РФ). Кроме того, в Уголовном кодексе РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК РФ), за нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255 УК РФ), за незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), за уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261 УК РФ), за нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ). Применение уголовной ответственности наряду с уголовным законодательством регламентируется уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством.

Решающим этапом в применении уголовной ответственности является рассмотрение уголовного дела в судебном заседании. Отношения уголовной ответственности заканчиваются отбытием наказания, назначенному осужденному, либо освобождением от наказания. Предметом посягательства выступают любые земли независимо от их группы, но для привлечения лица к ответственности имеет значение титул на земельный участок. К примеру, к ответственности за порчу земли может быть привлечено лицо, не обладающее никакими правами на земельный участок. В соответствии со статьей 254 УК РФ порчей земли признаются отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде. Достаточными основаниями для привлечения к ответственности является наличие вреда, причиненного земле, и причинно-следственная связь между действиями нарушителя и наступившим вредом.

Судебная практика демонстрирует, что одна из сложностей при применении правовых норм заключается в правильном определении объекта преступления, когда речь идет о незаконном присвоении земельных участков. Это в свою очередь влияет на оценку причиненного имущественного вреда и,

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

следовательно, на правильную квалификацию действий нарушителя и назначение справедливого наказания. Если земельный участок зарегистрирован, его размер и границы определены, присвоен кадастровый номер, то есть он прошел все стадии оформления, то привлечение виновных лиц к уголовной ответственности в случае его незаконного присвоения не вызовет проблем. Но ситуация усложняется, если земельный участок не был оформлен или был оформлен с нарушениями, например, в результате мошеннических действий. В таком случае возникают проблемы с привлечением лиц к уголовной ответственности [4].

Другим вопросом, требующим разрешения, считается правильное определение стоимости предмета преступления – земельного участка [1]. Ранее стоимость предмета преступления определялась в пункте 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 25.04.1995 № 5 «О каких-либо вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности»<sup>1</sup>, в соответствии с которым При определении стоимости имущества, ставшего объектом преступления, следует исходить в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником из государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цены стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов. При определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с ее последующей индексацией на момент исполнения приговора. Однако данное Постановление утратило силу.

Далее в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>2</sup> отмечалось, что, определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов. При установлении размера, в котором лицом совершены мошенничество, присвоение или растрата, судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества. В настоящее время пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.1995 № 5 (ред. от 27.12.2002) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1995. - № 7. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 8.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 2. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48.

судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>1</sup> говорит о том, что, определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о стоимости похищенного имущества она может быть установлена на основании заключения специалиста или эксперта. При установлении размера похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

Если предмет преступления – земельный участок – является федеральной собственностью, то его фактическая стоимость должна определяться выкупной стоимостью, то есть тем доходом, который должно было получить государство при выкупе земельных участков во вменяемый виновному лицу период времени. Выкупная цена должна определяться на основании действующего законодательства, а именно являться рыночной ценой или находиться в зависимости от кадастровой стоимости объекта. Приведем пример из судебной практики Ленинского районного суда г. Оренбурга<sup>2</sup>. Двое преступников замыслили противоправно завладеть земельным участком, находящимся в федеральной собственности. Чтобы осуществить задуманное, они нашли покупателей на эту землю, хотя знали, что не смогут оформить ее законным путем. Для реализации преступного плана они привлекли своего знакомого, который подготовил межевой план земельного участка, а затем обратился к своим знакомым сотрудникам Управления Росреестра по Оренбургской области, эти знакомые помогли зарегистрировать право собственности на этот земельный участок.

При рассмотрении уголовных дел на практике возникают вопросы о том, какую стоимость земельного участка надлежит использовать при проведении оценочной экспертизы, от рыночной стоимости или кадастровой стоимости земельного участка зависит размер причиненного ущерба. Обычно оценка зависит от тех условий, на основании которых могло быть получено право собственности на земельный участок. Если участок должен был продаваться исключительно на аукционе, то ущерб от его незаконного присвоения должен рассчитываться исходя из рыночной стоимости. Если же отчуждение участка происходило на других основаниях (например, в связи с наличием на нем недостроенного объекта), то ущерб следует считать по ценам, установленным в регионах Российской Федерации.

Итак, проблема уголовной ответственности за земельные преступления в стране в целом, и в Оренбургской области в частности, является актуальной и важной задачей, требующей дальнейшего изучения и разработки

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. - № 2.

<sup>2</sup> Материалы уголовного дела № 66/4-2012 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.



конкретных мер по ее решению, что позволит обеспечить рациональное использование земельных ресурсов, сохранить их для будущих поколений и создать благоприятные условия для развития отечественной экономики.

### **Библиография**

1. Дудник Д.В. Оценочные критерии эффективности организационно-экономического механизма рационального использования земельных ресурсов Российской Федерации / Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса на современном этапе: материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – Издательство: Краснодар, Краснодарский университет МВД России, 2015. – С. 384-386.

2. Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник / Б.В. Ерофеев; отв. ред. Н.И. Краснов. - 9-е изд., перераб. - Москва: Юрайт, 2004 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). - 655 с.

3. Земельное право: Учеб. для вузов / С.А. Боголюбов, В.В. Никишин, В.В. Устюкова. - Москва: НОРМА, 2003 (Тул. тип.). – 418 с.

4. Уголовное право. Общая часть: Учеб. для вузов / [М.И. Ковалев, И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова и др.; Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова]. - Москва: ИНФРА-М: Норма, 1997. - 503 с.

УДК 349.6

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОБСТВЕННИКА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Суслова Полина Сергеевна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[suslova.polina15@gmail.com](mailto:suslova.polina15@gmail.com)

***Аннотация.** В представленной статье рассматриваются права и обязанности субъектов природопользования в контексте использования природных ресурсов и защиты окружающей среды. Основная мысль заключается в том, что для эффективного и безопасного использования природных объектов необходимо не только осознание субъектами своих прав, но и высокая степень ответственности. При этом ответственность за экологические правонарушения становится неизменной частью деятельности бизнеса.*

***Ключевые слова:** охрана окружающей среды, экологические правонарушения, компенсация вреда.*

## RESPONSIBILITY OF THE LANDOWNER FOR ENVIRONMENTAL VIOLATIONS

Suslova Polina Sergeevna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[suslova.polina15@gmail.com](mailto:suslova.polina15@gmail.com)

***Annotation.** The article discusses the rights and obligations of natural resource management entities in the context of the use of natural resources and environmental protection. The main idea is that for the effective and safe use of natural objects, it is necessary not only for the subjects to be aware of their rights, but also a high degree of responsibility. At the same time, responsibility for environmental consequences becomes an invariable part of business activities.*

***Keywords:** environmental protection, environmental violations, compensation for harm.*

Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов является одной из наиболее актуальных проблем современности, решение которой достигается, в том числе, путем неукоснительного соблюдения требований законодательства в природоохранной сфере. В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый гражданин имеет право на благоприятную среду обитания. Одновременно с этим он

обязан беречь природу и окружающую среду, проявлять заботу о природных ресурсах, являющихся основой для устойчивого развития, жизни и деятельности всех народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Одной из ключевых обязанностей природопользователей является рациональное использование природных объектов, что подразумевает их использование в соответствии с установленными целями и назначением. Например, лесные ресурсы должны использоваться с учетом их восстановительных способностей, а водные ресурсы — с соблюдением норм по их охране и восполнению. Это требует от субъектов природопользования не только осознания своих прав, но и ответственности за последствия своей деятельности, минимизируя негативное воздействие на природу.

Экологическое законодательство РФ составляют следующие документы: Конституция РФ<sup>1</sup>; Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»<sup>2</sup>; Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»<sup>3</sup>; Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»<sup>4</sup>; Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»<sup>5</sup>; Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>6</sup> (далее – Закон об охране окружающей среды); Водный кодекс РФ<sup>7</sup>; Лесной кодекс РФ<sup>8</sup> и другие нормативные правовые акты.

Правовое регулирование экологических отношений характеризуется преобладанием административно-правового метода воздействия. В отличие от гражданско-правового метода, основанного на юридическом равенстве сторон, данный метод предполагает отношение власти и подчинения.

За экологические правонарушения должностные лица несут дисциплинарную, административную, уголовную, гражданско-правовую

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

<sup>2</sup> Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 31.07.2025) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 10. - Ст. 823.

<sup>3</sup> О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: Федер. закон [Принят Гос.Думой 12.03.1999] // Собрание законодательств РФ. 1999. № 14. Ст. 1650. С. 3095-3100

<sup>4</sup> Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об экологической экспертизе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 48. - Ст. 4556.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 18. - Ст. 2222.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

<sup>7</sup> Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 23. - Ст. 2381.

<sup>8</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 50. - Ст. 5278.

ответственность, а организации - административную и гражданско-правовую ответственность.

Административная ответственность за экологические правонарушения предусмотрена статьями главы 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>1</sup>. Конкретные требования, нарушение которых влечет за собой административную ответственность, установлены отраслевыми законами и подзаконными актами. В рамках административного производства к нарушителям экологического законодательства могут быть применены следующие виды административных наказаний: штраф, предупреждение, конфискация орудий совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Деяния, представляющие собой повышенную общественную опасность, входят в составы экологических преступлений, за которые установлена уголовная ответственность уголовным законодательством Российской Федерации. Уголовная ответственность может наступить не только за оконченное преступление, но и за попытку его совершения, за приготовление и покушение на преступление. В Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>2</sup> предусмотрена отдельная глава 26, посвященная экологическим преступлениям. Эта глава охватывает широкий спектр правонарушений, наносящих ущерб окружающей среде. За совершение таких преступлений предусмотрена уголовная ответственность в виде штрафов, ограничение свободы, исправительные работы, арест и лишение свободы. Кроме того, могут быть применены меры, ограничивающие профессиональную деятельность виновных лиц.

Помимо уголовной ответственности, законодательство Российской Федерации предусматривает и гражданско-правовую (имущественную) ответственность за причинение вреда окружающей среде. Такая ответственность может возникнуть как в результате нарушения договорных обязательств, связанных с природопользованием, так и в случае причинения вреда вне договора. С учетом положений пункта 3 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> ответственность наступает и за вред, причиненный правомерными действиями. Например, владелец нефтепровода отвечает за вред окружающей среде, причиненный вследствие осуществления третьими лицами незаконной врезки в нефтепровод. Согласно статье 77 Закона об охране окружающей среды уплата компенсации за негативное воздействие на окружающую среду не освобождает виновных от выполнения мероприятий по возмещению причиненного вреда. При этом оплата вреда осуществляется добровольно либо по решению суда.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

В Российской Федерации реализуется система государственного, производственного, муниципального и общественного надзора за охраной окружающей среды. Государственный надзор осуществляется независимыми от контролируемых предприятий государственными органами и инспекциями.

Судебная практика свидетельствует о том, что вопросы применения законодательства об охране окружающей среды и обеспечения права граждан на благоприятную окружающую среду рассматриваются судами в различных категориях дел: гражданских, арбитражных и административных. К ним относятся споры о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде; дела об приостановлении или прекращении деятельности; дела об оспаривании нормативно-правовых актов в области охраны окружающей среды; дела об оспаривании действий (бездействия) и решений уполномоченных органов; дела об административных правонарушениях. При рассмотрении подобных дел суды руководствуются гражданским, административным законодательством, а также федеральными и региональными законами, нормативно-правовыми актами в области охраны окружающей среды. В большинстве случаев суды правильно применяют закон, опираясь на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»<sup>1</sup>.

Согласно Обзору судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды<sup>2</sup>, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 24 июня 2022 года, преобладающее количество дел об экологических преступлениях связано с уголовной ответственностью граждан за нарушения, связанные с незаконной рубкой лесных насаждений, добычей водных биологических ресурсов, охотой. К ним также относятся случаи незаконной добычи и оборота редких видов животных и водных биоресурсов, находящихся под защитой международных договоров России.

При этом показатели судимости граждан по другим статьям главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации незначительны. Это позволяет сделать вывод о том, что такие статьи кодекса, как «Порча земли» (ст. 254), «Загрязнение вод» (ст. 250), «Загрязнение атмосферы» (ст. 251), «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ» (ст. 246), фактически не функционируют.

Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 24 июня 2022 года<sup>3</sup>,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды [Электронный ресурс] <https://www.vsrfr.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 21.11.2025).

<sup>3</sup> Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса РФ об экологических преступлениях [Электронный ресурс] <https://www.vsrfr.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 22.11.2025).

содержит разъяснения, которые представляют ценность для правоприменительной практики. Приведенные в этом документе данные о доле дел об экологических преступлениях (ст.ст. 246-262 УК РФ) в общей структуре уголовных дел, поступающих в суды, а также о количестве привлеченных к уголовной ответственности лиц, дают представление об объеме работы судов по данной категории дел, но не об эффективности применения уголовно-правовых средств в борьбе с экологическими правонарушениями.

Л.И. Брославский считает, что механизм юридической ответственности, включая уголовную, в сфере экологии призван обеспечить реализацию конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду и экологическую безопасность. Критерием эффективности применения уголовной ответственности как крайнего средства реагирования на общественно опасное поведение могли бы быть данные об уменьшении такого рода нарушений природоохранного законодательства [1].

Негативная экологическая ситуация (не только в России, но и в мире) является, как правило, результатом деятельности преимущественно крупных промышленных предприятий: добывающих, нефтеперерабатывающих, химических и др. В связи с этим возникает вопрос о привлечении к ответственности юридических лиц, основная обязанность которых – полное возмещение вреда, причиненного окружающей среде и гражданам, а также о персональной ответственности, включая уголовную, должностных лиц [2].

Проблема компенсации экологического вреда часто не может быть решена единовременным взысканием с виновной стороны фиксированной суммы. Л.И. Брославский полагает, что законодательство должно предусмотреть механизм возмещения ущерба и в тех случаях, когда выявленные позднее убытки превысят первоначально взысканную сумму. В этом случае норма п. 3 ст. 78 Закона «об охране окружающей среды», устанавливающая 20-летний срок исковой давности для требований о компенсации экологического вреда, будет действовать эффективно [1].

Пример тому – экологическая катастрофа в Норильске 29 мая 2020 года. В рассматриваемом деле Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) применила максимальный коэффициент длительности воздействия (КДЛ), обосновывая это тем, что сброс вредных веществ в водный объект продолжался, поскольку топливо просачивалось через почву. Компания, признав свою вину, не согласилась с оценкой суммы ущерба и настаивала на применении минимального КДЛ.

Действующее законодательство предусматривает расчет вреда, причиненного водным объектам, по методике № 87, утвержденной Министерством природных ресурсов РФ в 2009 году. В основе расчета лежит формула, включающая базовую часть (размер вреда, исходя из массы сброса конкретного вещества и государственной расценки) и КДЛ, который учитывает длительность негативного воздействия загрязняющих веществ на водный объект при отсутствии мер по ликвидации вреда. Значение КДЛ варьируется от 1,1 (при сроке непринятия мер менее 6 часов) до 5 (при сроке более 500 часов). Методика № 87 прямо указывает, что, если нарушитель приступил к ликвидации вреда немедленно, но завершил ее спустя полгода,

КДЛ для него должен быть минимальным. Однако методика № 87 содержит оговорку: КДЛ принимается равным 5 для вредных (загрязняющих) веществ, в силу растворимости которых в воде водного объекта не могут быть приняты меры по ликвидации негативного воздействия. Суд, признав, что методика № 87 не учитывает специфику нефтяных разливов, тем не менее встал на сторону истца. Суд указал, что при расчете КДЛ необходимо учитывать не только время начала мер по ликвидации последствий аварийного разлива, но и фактическое прекращение разлива загрязняющих веществ, поскольку длительный непрекращающийся разлив делает меры по ликвидации бесполезными.

Исходя из этого, суд пришел к выводу о корректности применения Росприроднадзором максимального коэффициента и вынес вердикт об удовлетворении иска Федеральной службы по надзору в сфере природопользования РФ к Норильско-Таймырская энергетическая компания (дочка «Норникеля»). Очевидно, что сумма, взысканная с компании «Норникель», не покрывает весь экологический ущерб, а продолжительность и масштабы негативных последствий для окружающей среды и здоровья людей непредсказуемы. Закон не содержит ответа на вопрос о возмещении вреда, причиненного отдаленными последствиями экологического правонарушения.

Л.И. Брославский считает, что система административных штрафов за экологические правонарушения требует кардинальной перестройки. Суммы, взысканные с нарушителей в виде штрафов, должны поступать в специальные государственные фонды, предназначенные для восстановления качества окружающей среды. Поступление штрафов в бюджет могло бы выполнять не только превентивные, стимулирующие и карательные, но и компенсационные функции для восстановления качества окружающей среды и ликвидации последствий нарушения природоохранного законодательства [1].

Итак, соблюдение прав и обязанностей в сфере природопользования не только будет способствовать устойчивому развитию и охране окружающей среды, но и создаст условия для гармоничного сосуществования бизнеса, общества и природы.

### **Библиография**

1. Брославский Л.И. Ответственность за окружающую среду и возмещение экологического вреда: законы и реалии России, США и Евросоюза: монография. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2024. - 229 с.
2. Меликян К.Т. Проблемные вопросы уголовной ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ // Закон и право. - 2024. - № 9. - С. 262-266. DOI: 10.24412/2073-3313-2024-9-262-266

УДК 349.415

## ЗЕМЕЛЬНЫЕ ПРАВА КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ: ПРАВОВЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Суходолец Елизавета Константиновна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[Veta.su.04@mail.ru](mailto:Veta.su.04@mail.ru)

***Аннотация.** Данная статья посвящена значению традиционных земель и природного окружения для коренных малочисленных народов России, подчеркивая их важность в культурной, духовной и повседневной жизни этих сообществ. Коренные малочисленные народы зависят от права на землю, что связано с правом на самоопределение и их борьбой за сохранение уникальной культурной идентичности. В статье анализируется развитие законодательства, регулирующего землепользование, включая разнообразие имущественных прав и практику их реализации в различных регионах России, рассматривается необходимость сотрудничества между государственными органами и коренными малочисленными народами для обеспечения их прав и поддержки традиционного образа жизни, что является критически важным для их существования и устойчивости в современном мире.*

***Ключевые слова:** традиционные земли, коренные малочисленные народы, юридическое закрепление прав, земельные участки, традиционное природопользование, историко-культурное наследие.*

## LAND RIGHTS OF INDIGENOUS MINORITIES: LEGAL AND SOCIAL ASPECTS

Sukhodolets Elizaveta Konstantinovna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[Veta.su.04@mail.ru](mailto:Veta.su.04@mail.ru)

***Annotation.** This article is devoted to the importance of traditional lands and natural surroundings for the indigenous minorities of the Russia, emphasizing their importance in the cultural, spiritual and daily life of these communities. The indigenous minorities depend on the right to land, which is linked to the right to self-determination and their struggle to preserve a unique cultural identity. The article analyzes the development of legislation regulating land use, including a variety of property rights and the practice of their implementation in various regions of the Russia, considers the need for cooperation between government agencies and the indigenous minorities to ensure their rights and support the traditional way of life, which is crucial for their existence and sustainability in the modern world.*



**Keywords:** *traditional lands, indigenous minorities, legal consolidation of rights, land plots, traditional environmental management, historical and cultural heritage.*

Российская Федерация является одним из крупнейших многонациональных государств, сложившихся на федеративной основе. Народы России в большинстве своем исторически сформировались на ее территории, и в этом смысле все они, независимо от их численности и мест проживания, являются коренными народами России, сыгравшими значительную роль в формировании российской государственности. По данным последней Всероссийской переписи населения 2010 года, в России проживают представители 194 этнических общностей.

В статье 69 Конституции РФ закреплены гарантии прав и свобод коренных малочисленных народов РФ, состоящие в том, что Российская Федерация гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ, и в том, что государство защищает культурную самобытность всех народов и этнических общностей России, гарантирует сохранение этнокультурного языкового многообразия.

Традиционные земли и природа играют критически важную роль в жизни и культуре коренных малочисленных народов (КМН). Значение земли выходит за рамки простого материального обеспечения, охватывая духовные, культурные и социокультурные аспекты, которые формируют идентичность и устойчивость этих сообществ. Без доступа к традиционным землям коренные народы рискуют утратить свою уникальную культуру и, в конечном итоге, свое существование. Стремление к поддержанию этих связей подчеркивает важность права на самоопределение, что является неотъемлемой частью их борьбы за справедливость и сохранение своего наследия [1].

Юридическое закрепление прав коренных малочисленных народов на земельные участки стало осуществляться с начала 1990-х годов и совпало с началом земельной реформы. Существенную роль в наделении землей лиц из числа таких народов и их общин сыграл Указ Президента РФ от 22.04.1992 № 397 «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера»<sup>1</sup>, который предписывал органам государственной власти субъектов РФ определять в местах проживания и хозяйственной деятельности КМН Севера территории традиционного природопользования.

Принятие данного Указа стало значимым шагом в защиту традиционного природопользования, определяя рамки, в которых субъекты РФ могли разрабатывать собственные механизмы регулирования этих прав, что стало основой для формирования законодательства, которое сначала носило временный характер, но все же обеспечивало возможность более

---

<sup>1</sup> Указа Президента РФ от 22.04.1992 № 397 «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. - № 18. - Ст. 1009.

глубокого нормотворчества в дальнейшем уже на уровне региональных законов. Одновременно шел процесс закрепления территорий традиционного природопользования за КМН [3].

Правовое регулирование земельных отношений с участием представителей КМН отличалось следующими особенностями:

- допускалось разнообразие имущественных прав на земельные участки (пожизненное наследуемое владение, постоянное бессрочное пользование, аренда, а также право собственности в случае создания крестьянского фермерского или личного подсобного хозяйства);

- право на земельные участки могли иметь как отдельные граждане — представители КМН, так и семьи, общины и коммерческие организации различных организационно-правовых форм;

- при определении права на землю учитывался только статус субъекта, без привязки к категории земель;

- земельные участки передавались в пользование субъектам традиционного хозяйствования безвозмездно, при этом они освобождались от платы за землю;

- практика выделения КМН земельных участков значительно варьировалась в разных субъектах РФ, что зависело от особенностей национальной политики и развития законодательства в регионах.

Позднее при принятии соответствующих законов земельные права коренных народов были продекларированы как права безвозмездно владеть и пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности таких народов землями различных категорий, необходимыми для осуществления их традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами. Об этом говорит, в частности, Федеральный закон от 07.05.2001 № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Любая экономическая и/или административная деятельность, затрагивающая природоресурсные права коренных народов, подлежит осуществлению при условии получения согласия коренных народов, которое должно быть выражено в свободной, предварительной и осознанной форме. По сути, согласие выступает конституционно-правовым принципом взаимоотношений коренных народов и государства, стремящегося выстраивать добропорядочные и партнерские отношения со своими коренными жителями [2].

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 07.05.2001 № 49-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 20. - Ст. 1972.

Согласно законодательству РФ, а именно Федеральному закону от 30.04.1999 № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ»<sup>1</sup>, коренные малочисленные народы имеют такие права, как:

1) безвозмездно пользоваться в местах традиционного проживания землями, необходимыми для осуществления их традиционной хозяйственной деятельности и промыслами, полезными ископаемыми в установленном законодательством порядке;

2) участвовать в осуществлении контроля соблюдения законодательства об охране окружающей среды при промышленном использовании земли;

3) получать материальные и финансовые средства, необходимые для социально-экономического и культурного развития малочисленных народов, защиты их исконной среды обитания, от органов государственной власти РФ, международных организаций, физических и юридических лиц;

4) участвовать в подготовке и принятии решений органами государственной власти РФ по вопросам защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни малочисленных народов;

5) на возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания малочисленных народов;

6) получать от государства помощь для реформирования всех форм обучения, воспитания подрастающего поколения малочисленных народов с учетом традиционного образа жизни и др.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 30.04.1999 № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» коренные малочисленные народы вправе безвозмездно пользоваться в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов землями различных категорий, необходимыми для осуществления их традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами, и общераспространенными полезными ископаемыми. Более подробно вопросы землепользования рассмотрены применительно к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока в соответствующем региональном законодательстве. Согласно Земельному кодексу РФ<sup>2</sup> в этих регионах территории традиционного природопользования, как правило, относятся к землям особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения. На данных территориях традиционного природопользования могут выделяться следующие объекты:

– населенные пункты, в том числе поселения, имеющие временное значение и непостоянный состав населения, стационарные жилища, стойбища, стоянки оленеводов, охотников, рыболовов;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.04.1999 № 82-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 18. – Ст. 2208.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

– участки земли и водного пространства, используемые для ведения традиционного природопользования и традиционного образа жизни, в том числе олени пастбища, охотничьи и иные угодья, участки акваторий моря для осуществления рыболовства, сбора дикорастущих растений;

– объекты историко-культурного наследия, в том числе культовые сооружения, места древних поселений и места захоронений предков и иные объекты, имеющие культурную, историческую, религиозную ценность;

– другие участки территорий традиционного природопользования, предусмотренные законодательством РФ и ее субъектов.

Однако, несмотря на то, что все на бумаге выглядит просто замечательно, в реальной нашей жизни происходят просто чудовищные вещи. Действующая власть, уничтожая все на своем пути, оставляет коренные малочисленные народы России без земли, без мест их традиционного проживания, обрекая их на вымирание. На сегодняшний день угроза, что такие народы останутся без территорий, на которой они должны заниматься традиционной деятельностью, реальна. Так, в Республике Алтай игнорируются законы, принятые как на федеральном, так и на региональном уровнях. Деятельность органов власти по изыманию земель под разными предлогами, неисполнение представителями этих органов своих обязанностей по защите прав, по сохранению и развитию культуры коренных малочисленных народов, осуществляются вполне реально и «успешно» в интересах господствующего класса капиталистов<sup>1</sup>.

Итак, в завершении хотелось бы отметить, что коренные малочисленные народы требуют особого внимания со стороны федеральных и региональных органов власти. Они должны быть полностью включены в социальные, экономические и политические процессы и обеспечены всеми средствами для продолжения своей традиции и культуры. Несмотря на привлечение общественности к проблемам коренного населения РФ, в настоящее время все еще обнаруживается значительный разрыв между общими соответствующими нормами международного права и реальным положением этих народов, согласно отечественному законодательству. Абсолютное отсутствие политической воли и сосредоточенность на национальном экономическом развитии поддерживают дискриминационные модели, препятствуют любому реальному участию этих общин в принятии затрагивающих их решений, продлевают нарушения их земельных прав и в конечном итоге ставят под угрозу их выживание.

---

<sup>1</sup> Башаров Р. Взгляд с места: «Проблемы коренных малочисленных народов Республики Алтай». 11.03.2023. [Электронный ресурс] <https://raipon.info/press-tsentr/novosti/vzglyad-s-mesta-problemy-korennykh-malochislennykh-narodov-respubliki-altay/> (дата обращения: 22.11.2025).

### **Библиография**

1. Данилова Н.В. К вопросу о земельных права коренных малочисленных народов России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2008. - № 1. - С. 64-66.
2. Пименова О. Природоресурсные права коренных народов и судебная практика их соблюдения в Канаде // Сравнительное конституционное обозрение. – 2022. - № 4 (149). – С. 1-21. DOI: 10.21128/1812-7126-2022-4-1-2
3. Тентюк К.С. Защита прав на земельные участки коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации / Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, М.В. Кузьминой. — Москва: ИНФРА-М, 2023. - С. 244-251.

## СНЯТИЕ ОБРЕМЕНЕНИЯ (ОГРАНИЧЕНИЯ) С ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

**Титоренко Арина Николаевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[arinatitireenko2344@mail.ru](mailto:arinatitireenko2344@mail.ru)

**Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема снятия обременения (ограничения) с земельного участка, которая требует разработки единых методических рекомендаций и стандарта для территориальных органов Росреестра.

**Ключевые слова:** недвижимость, земельный участок, право собственности, ограничение прав, правовое обременение, снятие обременения, государственная регистрация прав.

## REMOVAL OF CUSTODY (RESTRICTIONS) FROM A LAND PLACE

**Titorenko Arina Nikolaevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[arinatitireenko2344@mail.ru](mailto:arinatitireenko2344@mail.ru)

**Annotation.** This article examines the problem of removing encumbrances (restrictions) from a land plot, which requires the development of common methodological recommendations and a standard for the territorial bodies of the Federal Register.

**Keywords:** real estate, land plot, ownership rights, restrictions on rights, legal encumbrance, removal of encumbrance, state registration of rights.

Ограничения и обременения — юридические аспекты, которые могут серьезно повлиять на планы по использованию земельного участка. Водоохранные зоны, ипотека, сервитуты или аресты создают риски для строительства, продажи и даже стоимости земли. Ограничения — условия, установленные государством или уполномоченными органами, которые стесняют собственника в использовании земли. Они вводятся для защиты общественных интересов, таких как охрана природы, обеспечение безопасности или поддержание инфраструктуры. Согласно статье 56 Земельного кодекса Российской Федерации ограничения могут касаться строительства, хозяйственной деятельности или изменения ландшафта. Например, если участок находится в охранной зоне линии электропередач

(ЛЭП), то там нельзя построить капитальный дом. Если же земля входит в зону подтопления, то потребуется специальная инженерная защита для строительства. Эти меры защищают окружающую среду и инфраструктуру, но могут создавать неудобства для собственника.

Обременения — права третьих лиц на земельный участок, которые ограничивают ваши возможности распоряжаться или использовать землю. Они регулируются гражданским законодательством. Обременения возникают из договоров, судебных решений или действий государственных органов. Так, если участок в ипотеке, то его нельзя продать без согласия банка. Если на землю наложен частный сервитут, то сосед имеет право проходить через чужой участок к своему дому. Обременения часто связаны с частными интересами, в отличие от ограничений, которые носят публичный характер.

*Отличия ограничений и обременений: Сравнительная таблица<sup>1</sup>*

| <b>Критерий</b>   | <b>Ограничения</b>                          | <b>Обременения</b>                         |
|-------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------|
| кто устанавливает | государство                                 | частные лица, суды, банки                  |
| цель              | публичные интересы (безопасность, экология) | частные интересы (договоры, обязательства) |
| влияние           | на использование земли                      | на распоряжение и использование            |
| пример            | запрет на строительство в водоохранной зоне | ипотека, запрещающая продажу без согласия  |

Обременение земельного участка представляет собой установленные законом или договором ограничения, которые накладываются на права собственника или иного владельца земли, препятствуя свободному использованию и распоряжению этим имуществом. Эти ограничения могут носить как временный, так и постоянный характер, сохраняя свою силу даже при смене владельца участка [3, с. 45; 4; 5].

Ключевыми характеристиками любого обременения являются три основных признака. Во-первых, оно существенно ограничивает права собственника, не позволяя ему в полной мере реализовывать свои правомочия по владению, пользованию и распоряжению земельным участком. Во-вторых, большинство обременений подлежат обязательной государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН), что обеспечивает их публичную достоверность. В-третьих, обременение следует за земельным участком, то есть сохраняет свою силу при переходе права собственности к другому лицу.

<sup>1</sup> Киреев О. Ограничения и обременения на земельный участок: полное руководство для безопасной покупки и владения. Мой гектар. 16.07.2025. [Электронный ресурс] <https://moigektar.ru/news/ogranicheniya-i-obremeneniya-na-zemelnny-uchastok-polnoe-rukovodstvo-dlya-bezopasnoy-pokupki-i-vladieniya-xeSfuPJQ1C> (дата обращения: 01.12.2025).

Все обременения земельных участков можно разделить на несколько основных категорий. Первую группу составляют вещные права, которые возникают в интересах третьих лиц. К ним относится сервитут - право ограниченного пользования чужим земельным участком, например, для обеспечения прохода или проезда, прокладки и эксплуатации линий электропередач, трубопроводов и других коммуникаций. Другим распространенным видом вещного права является ипотека (залог), когда земельный участок выступает обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору. В этом случае при неисполнении обязательств залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет залога. Третьим видом вещных прав считается аренда, при которой арендатор право временного владения и пользования земельным участком на условиях, определенных договором. Отдельную категорию составляют иные виды ограничений. К ним можно отнести запрет на приватизацию земельных участков, которые в соответствии с законодательством изъяты из оборота или ограничены в обороте. Обременения могут возникать и из договора ренты, когда плательщик ренты покрывает расходы получателя в течение определенного срока (обычно до конца жизни), а взамен получает его недвижимость. Рента накладывает обременение на обе стороны. Без согласия получателя ренты сделки с недвижимостью запрещены, а сам собственник не может распоряжаться квартирой пока действует договор. Такое обременение снимается, как и остальные, после расторжения или прекращения действия договора.

Вторую группу составляют административные ограничения, устанавливаемые государственными органами. Наиболее распространенным из них является арест имущества, который накладывается по решению суда или судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства. Такой арест запрещает любые операции с земельным участком, включая его продажу или дарение. К административным ограничениям относятся также различные зоны с особыми условиями использования территорий: санитарно-защитные зоны, водоохранные зоны, зоны охраны объектов культурного наследия и другие. В пределах таких зон могут вводиться запреты на конкретные виды деятельности или строительство. Кроме того, существуют судебные запреты, которые накладываются в рамках рассмотрения имущественных споров<sup>1</sup>.

Наличие обременений на земельном участке влечет за собой ряд существенных последствий для его собственника. Прежде всего, это ограничение возможности свободно распоряжаться своим имуществом - продавать, дарить, завещать или иным образом отчуждать земельный участок. Многие сделки требуют получения согласия залогодержателя, арендатора или иного заинтересованного лица. Ограничения могут касаться ведения хозяйственной деятельности, включая запреты на строительство или

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.



некоторые виды землепользования. В наиболее серьезных случаях, например при неисполнении обязательств по ипотечному кредиту, собственник может вообще лишиться прав на земельный участок в результате обращения взыскания на него.



Ограничения прав на землю могут быть установлены актами исполнительных органов государственной власти, актами органов местного самоуправления, решением суда.

Процедура ограничения прав на землю включает несколько этапов.

1. Основания для ограничения прав: Ограничение прав на землю может происходить по различным причинам, таким как необходимость проведения общественных работ, охрана окружающей среды, соблюдение градостроительных норм и правил, а также в случае нарушения земельного законодательства.

2. Подготовка документов: Для начала процедуры необходимо подготовить соответствующие документы, которые могут включать акты обследования земельного участка, проекты ограничений, обоснования необходимости ограничений и другие материалы.

3. Уведомление собственников: В большинстве случаев собственники земельных участков должны быть уведомлены о предстоящих ограничениях. Это может происходить через официальные письма, публикации в СМИ или размещение информации на официальных сайтах.

4. Общественные слушания: В некоторых случаях требуется проведение общественных слушаний, на которых заинтересованные лица могут выразить свои мнения и предложения по поводу ограничений.

5. Принятие решения: После рассмотрения всех материалов и мнений заинтересованных сторон компетентный орган (например, местная

администрация или земельный комитет) принимает решение о введении ограничений.

6. Регистрация ограничений: После принятия решения ограничения должны быть зарегистрированы в соответствующих органах, чтобы они стали официальными и обязательными для исполнения.

Актуальность процедуры снятия обременения (ограничения) с земельного участка объясняется несколькими факторами, среди которых можно выделить следующие.

- Изменение целей использования: Владельцы земельных участков могут решать изменить назначение земли, например, с сельскохозяйственного на жилое или коммерческое. Для этого необходимо снять обременения, которые могут ограничивать такие изменения.

- Увеличение рыночной стоимости: Обремененные участки часто имеют более низкую рыночную стоимость. Снятие ограничений может повысить привлекательность участка для потенциальных покупателей или инвесторов.

- Упрощение сделок: Обременения могут усложнять процесс продажи или аренды земельного участка. Их снятие может сделать сделки более простыми и быстрыми.

- Правовые аспекты: Существуют случаи, когда обременения могут быть сняты в результате изменения законодательства или по истечении определенного срока. Владельцы должны быть в курсе таких изменений, чтобы воспользоваться возможностью.

- Развитие инфраструктуры: В некоторых случаях, например в связи с развитием городской инфраструктуры, может возникнуть необходимость в снятии обременений для реализации новых проектов.

- Финансирование и кредиты: Банк или финансовая организация может отказать в кредите, если земельный участок обременен. Снятие ограничений может помочь владельцу получить финансирование для дальнейшего развития.

Снятие ограничений (обременений) с земельных участков в России регулируется несколькими нормативными правовыми актами. Важнейшими из них являются положения Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>, Земельного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>, Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности»<sup>3</sup>, Федерального закона от

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О кадастровой деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 31. - Ст. 4017.

13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>1</sup>. При этом Гражданский кодекс РФ содержит общие положения о правах на земельные участки, включая обременения, такие как сервитут, залог и другие. Параграф 3 главы 23 ГК РФ полностью посвящен залого. Земельный кодекс РФ регулирует вопросы, связанные с использованием и охраной земель, а также с правами и обязанностями собственников и пользователей земельных участков. В частности, статьи 56-56.1. ЗК РФ касаются ограничений прав на земельные участки. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» касается вопросов кадастрового учета и регистрации обременений. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» устанавливает порядок регистрации прав на земельные участки и обременений, а также их снятия.

В соответствии со статьей 56 Земельного кодекса РФ в настоящее время установлены следующие виды ограничения прав на землю: ограничения использования земельных участков в зонах с особыми условиями использования территорий; особые условия охраны окружающей среды, в том числе животного и растительного мира, памятников природы, истории и культуры, археологических объектов, сохранения плодородного слоя почвы, естественной среды обитания, путей миграции диких животных; иные ограничения использования земельных участков.

Институт снятия обременения (ограничения) земельного участка недостаточно разработан в действующем законодательстве и науке. Отсутствуют как определения обременений (ограничений), так и их классификация [2]. Снятие ограничений (обременений) земельного участка — процедура, в ходе которой устраняются юридические или фактические ограничения, накладываемые на земельный участок. Обременения могут включать в себя различные права третьих лиц, такие как сервитуты, залоги, аренда, а также ограничения, связанные с использованием земли (например, охранные зоны, ограничения по застройке и т.д.).

М.Н. Гаврилюк рассматривает процедуру наложения и снятия ограничений (обременений) с земельных участков как важный механизм обеспечения эффективного земельного оборота и защиты прав собственников. В частности, этот автор отмечает, что снятие обременений способствует свободному распоряжению недвижимостью, что положительно влияет на инвестиционную привлекательность и развитие рынка земельных участков [1].

Снятие обременений может происходить по различным причинам, например: истечение срока действия обременения, если обременение было установлено на определенный срок; исполнение обязательств, если обременение связано с выполнением каких-либо условий, которые были выполнены; согласие сторон, если стороны, имеющие права на обременение,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 29 (часть I). - Ст. 4344.

согласны на его снятие; решение суда, если обременение было признано недействительным или отменено судом.

Процесс снятия обременений обычно требует оформления соответствующих документов и в некоторых случаях государственной регистрации изменений в реестре прав на недвижимость.

Снятие обременения (ограничения) с земельного участка в России может быть связано с рядом актуальных проблем, которые могут возникать как на этапе оформления документов, так и в процессе взаимодействия с различными государственными органами. К числу основных проблем традиционно относят трудность бюрократических процедур, неясность правовых норм, недостаток информации. Для успешного снятия обременения с земельного участка важно тщательно подготовить все необходимые документы, проконсультироваться с юристами и отслеживать изменения в законодательстве.

Наиболее важной проблемой остается различная практика применения снятия ограничения (обременения) с земельного участка, поскольку такая практика снижает прозрачность и предсказуемость процедуры снятия обременения, создавая сложности для собственников и инвесторов. Проблема отсутствия единообразия в применении процедуры снятия ограничения (обременения) с земельного участка заключается в следующем:

1. Разные территориальные органы Росреестра могут по-разному трактовать и применять одни и те же нормы закона, что приводит к неодинаковым требованиям к документам.

2. Неопределенность в формулировках нормативных актов вызывает разночтения при рассмотрении заявлений, что приводит к отказам или затягиванию процесса.

3. Отсутствие единых методических рекомендаций способствует появлению субъективности в решениях регистрационных органов.

4. Различия в практике осложняют планирование сделок с земельными участками, снижая доверие участников рынка.

5. Неоднородность применения законодательства стимулирует спорные ситуации и судебные разбирательства, увеличивая затраты времени и средств.

В поисках путей решения данной проблемы Е.А. Савельева и М.В. Кузнецова предлагают разработать и внедрить единые методические рекомендации и стандарты для территориальных органов Росреестра, чтобы обеспечить единообразие в рассмотрении заявлений [6].

Другие пути решения проблемы снятия ограничения (обременения) с земельного участка могут включать повышение квалификации и регулярное обучение сотрудников регистрационных органов, создание централизованных электронных сервисов и автоматизированных систем, которые будут стандартизировать проверку документов и принятие решений, укрепление взаимодействия между Росреестром, судами и другими государственными органами для согласования подходов и обмена информацией, разработку разъяснительных писем и консультаций от профильных министерств и

ведомств, направленных на создание единообразной практики применения законодательства.

Эффективным способом решения проблемы разнообразной практики применения снятия ограничения (обременения) с земельного участка является приведение к единому стандарту данной процедуры. Единый стандарт снятия ограничения (обременения) с земельного участка — совокупность обязательных правил, процедур и методов, разработанных для обеспечения одинакового и справедливого подхода во всех органах, занимающихся регистрацией прав на земельные участки.

Создание подробных методических рекомендаций, которые определяют перечень необходимых документов, критерии проверки и последовательность действий, внедрение унифицированных форм заявлений и бланков, регламентация сроков рассмотрения заявлений и принятия решений, а также использование единой информационной базы и автоматизированных систем для обработки запросов позволит снизить количество отказов и спорных ситуаций, увеличить прозрачность и скорость снятия обременений, а собственники и инвесторы будут уверены в справедливом и одинаковом подходе по всей стране.

Итак, правовое значение снятия ограничений (обременений) с земельных участков заключается в восстановлении и обеспечении полного объема правомочий собственника или иного правообладателя на земельный участок. Это позволяет собственнику свободно распоряжаться участком, заключать сделки, использовать его по назначению без ограничений, установленных ранее. Более того, снятие ограничений (обременений) с земельного участка способствует развитию рынка недвижимости, облегчает проведение сделок купли-продажи, аренды и иных операций с участком. Снятие обременений гарантирует легитимность и прозрачность правового оборота недвижимости, предотвращает конфликтные ситуации и защищает права третьих лиц. Кроме того, процедура обеспечивается государственным контролем и регистрацией изменений в Едином государственном реестре недвижимости, что придает стабильность имущественным правоотношениям. Законодательство, прежде всего Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», регулирует порядок и условия снятия таких обременений, требуя наличия правовых оснований и подтверждающих документов. Несмотря на существующие сложности, связанные с разнообразной практикой применения и частыми изменениями в нормативных актах, совершенствование законодательной базы и стандартизация процедур будут способствовать ускорению процедуры снятия обременения (ограничения) с земельных участков.

### **Библиография**

1. Гаврилюк М.Н. Государственная регистрация обременений и ограничений прав на землю и иную расположенную на ней недвижимость // Аграрное и земельное право. – 2020. - № 7 (187).

2. Иванов С.В. Проблемы правового регулирования снятия обременений с земельных участков // Вестник Московского государственного юридического университета. — 2022. — № 3. — С. 55-61.

3. Земельное право России: учеб. пособие / Под ред. И.А. Калашниковой. — М.: Юрайт, 2022. — 350 с.

4. Комарова И.В. Земельное право РФ: учебное пособие / И.В. Комарова. — Москва: Проспект, 2021. — 280 с.

5. Кузнецова М.В. Правовое регулирование снятия обременений с земельных участков // Вестник Российского университета транспорта. Серия «Право» — 2022. — № 2. — С. 48-54.

6. Савельева Е.А., Кузнецова М.В. Совершенствование процедур рассмотрения заявлений в территориальных органах Росреестра: методические рекомендации // Право и государство. — 2023. — № 4. — С. 120-127.

УДК 349.415

## ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МОШЕННИЧЕСКИМ ДЕЙСТВИЯМ С ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Халина Полина Игоревна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[halinapol@yandex.ru](mailto:halinapol@yandex.ru)

***Аннотация.** В данной статье анализируются проблемы противодействия мошенническим действиям с земельными участками в Российской Федерации, рассматриваются наиболее распространенные схемы земельных махинаций, статистика преступлений с земельными участками, а также примеры из судебной практики по данной категории преступлений.*

***Ключевые слова:** земельные участки, преступление, мошенничество, недвижимое имущество, злоупотребление доверием, обман, введение в заблуждение.*

## PROBLEMS OF COUNTERING FRAUDULENT LAND TRANSACTIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Halina Polina Igorevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[halinapol@yandex.ru](mailto:halinapol@yandex.ru)

***Annotation.** This article analyzes the problems of countering fraudulent actions with land plots in the Russian Federation, examines the most common schemes of land fraud, the statistics of crimes with land plots, and examples from judicial practice on this category of crimes.*

***Keywords:** land plots, crime, fraud, real estate, abuse of trust, deception.*

Совершение покупки земельного участка в настоящее время таит в себе определенные риски и возможные проблемы, которые связаны как с выбором конкретного участка земли, так и с юридическим оформлением соответствующей сделки. Правовая неграмотность, отсутствие знаний в области земельного и гражданского права, землеустройства и строительства могут стать главными причинами значительных потерь при сделках с землей.

В связи с увеличением интереса к земельным наделам и неуклонным ростом их стоимости заметно возросло число мошеннических действий, связанных с данной недвижимостью. При квалификации этих видов мошенничества в юридической практике возникают определенные сложности,

поскольку злоумышленники прибегают к сложным и тщательно скрытым схемам для их осуществления.

По состоянию на ноябрь 2024 года общее число зарегистрированных мошенничеств составило 411,6 тысяч, что составляет примерно 23,3% от общей структуры преступности в стране. За предыдущие годы доля мошенничеств значительно выросла — в период с 2019 по 2024 год этот показатель увеличился практически вдвое. Среди видов мошенничества преобладают случаи, связанные с использованием информационных технологий и телекоммуникаций, включая телефонные мошенничества с подменой номеров; интернет-мошенничество; финансовые операции с электронными платежными системами. Эти виды составляют около 85% всех случаев мошенничества, зафиксированных за 11 месяцев 2024 года<sup>1</sup>.

Конкретная информация о количестве именно мошенничеств, связанных с земельными участками, отдельно не приводится. Однако Росреестр периодически публикует разъяснения относительно распространенных схем мошенничества при купле-продаже земельных участков, свидетельствуя о сохранении высокого риска подобного рода преступлений<sup>2</sup>.

По мнению Д.К. Чиркова и Л.В. Олейника, земельный участок относится к одним из самых высоколиквидных объектов недвижимого имущества, который, при комплексном и грамотном подходе, дает возможность усилить позиции на рынке и заложить основу под будущие проекты. В то же время земельные участки привлекают разного рода мошенников, а также представителей органов государственной власти, местного самоуправления, способствующих реализации коррупционных схем [2].

Проблема противодействия коррупционным проявлениям в сфере земельных отношений особенно важна, так как они существенно тормозят, а то и превращают все усилия по цивилизованному развитию земельных отношений в невыполнимую задачу. В одном из выступлений Президента РФ было указано: «Закрытость и непрозрачность – главная причина коррупции, которая буквально пронизывает весь земельный рынок»<sup>3</sup>.

Непосредственным нормативным актом, регулирующим земельные отношения, является Земельный кодекс Российской Федерации<sup>4</sup>. На основе Конституции Российской Федерации<sup>5</sup> и Гражданского кодекса Российской

---

<sup>1</sup> Новости в России и мире [Электронный ресурс] <https://tass.ru/> Москва <https://tass.ru/obschestvo/22827307> (дата обращения: 20.11.2025).

<sup>2</sup> Порздневское сельское поселение Лухского муниципального района Ивановской области [Электронный ресурс] [https://porzdnevskogo-r24.gosweb.gosuslugi.ru/spravochnik/prokuratura-luhskogo-rayona-informiruet/dokumenty-omsu\\_523.html](https://porzdnevskogo-r24.gosweb.gosuslugi.ru/spravochnik/prokuratura-luhskogo-rayona-informiruet/dokumenty-omsu_523.html) (дата обращения: 20.11.2025).

<sup>3</sup> Владимир Путин провел заседание президиума Государственного совета «О повышении эффективности управления земельными ресурсами в интересах граждан и юридических лиц». [Электронный ресурс] <http://kremlin.ru/news/16618> (дата обращения: 20.11.2025).

<sup>4</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) //



Федерации<sup>1</sup> Земельный кодекс РФ предусматривает три формы собственности на землю. В нем определяются общие вопросы, касающиеся категорий земель, и устанавливается правовой режим каждой категории земель, причем сохраняется традиционное для советского земельного права деление земель по целевому назначению на категории, устанавливаются особенности аренды и купли-продажи земельных участков. Весомая доля положений Земельного кодекса РФ посвящена регламентации процедур получения прав на земельные наделы, являющиеся собственностью государства или муниципалитетов. Ключевое значение имеют статьи Земельного кодекса РФ, определяющие возможность земельных участков быть объектом гражданского оборота и основания для прекращения прав на земельные участки.

Следующим нормативным актом является Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup>, содержащий статью 159, где дается определение мошенничества. Часть 1 данной статьи устанавливает, что мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита,

---

Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства)<sup>1</sup>.

Большинство мошеннических действий, связанных с земельными участками, осуществляются путем подделки документов, которые затем используются при совершении гражданско-правовых сделок. Уголовная ответственность в таких ситуациях наступает только за сам факт подделки документов, поскольку их использование для осуществления мошенничества является неотделимым элементом преступления и не требует дополнительной квалификации по части 3 статьи 327 УК РФ. Однако рассматриваемые виды мошенничеств достаточно часто совершаются с использованием так называемых подложных документов, которые выдаются соответствующими государственными органами в установленном порядке, но содержащиеся в них сведения не соответствуют действительности.

Анализ уголовных дел, связанных с мошенничеством на земельных участках, показывает, что получение подложных документов, как правило, становится возможным из-за ненадлежащего выполнения должностными лицами своих обязанностей и по их небрежности; получения должностными лицами незаконных вознаграждений; наличия корыстной и иной личной заинтересованности у должностных лиц в успешном совершении мошенничества; опасения должностными лицами осуществления угроз, высказываемых преступником или иными лицами [1].

В первом случае действия должностных лиц подлежат квалификации по статье 293 УК РФ как халатности. Во втором случае, по части 5 статьи 33 и статьям 159, 290, 292 УК РФ, то есть как содействие в мошенничестве, получении взятки и создании служебного подлога. Третий случай также требует аналогичной квалификации, за исключением ситуации, когда из квалификации исключается статья 290 УК РФ. В четвертой ситуации привлечение должностного лица к уголовной ответственности исключается из-за наличия обстоятельств, освобождающих его от уголовной ответственности — психического принуждения (ст. 40 УК РФ) и крайней необходимости (ст. 39 УК РФ). Однако действия лиц, совершивших подобные преступления, соответствуют не только признакам мошенничества, но и подстрекательства к служебному подлогу.

Приведем пример из судебной практики, при котором должностные лица исходили из корыстной заинтересованности в совершении мошеннических действий, связанных с земельными участками. Собранные следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему директору коммерческой организации. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере).

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2018. - № 2.

Следствием и судом установлено, что подсудимый с сентября 2020 по 17 августа 2021 года, действуя в составе преступной группы, куда вошли трое должностных лиц МТУ Росимущества в Тюменской области, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Ямало-Ненецком автономном округе, с целью создания условий для приобретения в собственность земельного участка по льготной цене в порядке, предусмотренном ст. 39.3 Земельного кодекса РФ без проведения торгов, предоставили в региональные Управление Росреестра и МТУ Росимущества ложные сведения. Так, обманным путем в Управление Росреестра по Тюменской области и МТУ Росимущества в Тюменской области были предоставлены заведомо ложные сведения об установленных четырех модульных объектах, как об объектах недвижимого имущества, которыми они фактически не являлись. Площадь каждого объекта составляла более 12 кв.м. Подсудимый вместе с соучастниками преступной группы искусственно создали исключительные условия продажи земельных участков без проведения торгов по кадастровой стоимости как собственнику сооружений, расположенных на таких земельных участках, после чего незаконно приобрели право собственности на земельный участок, принадлежащий Российской Федерации, рыночная стоимость которого составляла свыше 18 млн рублей, оплатив только кадастровую стоимость в размере более 150 тысяч рублей. В результате преступных действий Российской Федерации причинен ущерб на общую сумму около 18 млн рублей, что является особо крупным размером<sup>1</sup>.

На практике также встречается так называемый «документальный обман». Мошенники, заключая договор, изначально знают, например, о площади земельного участка или о его основаниях приобретения, о кадастровом учете и т.д. и заведомо вводят в заблуждение собственника земельного участка. Так, мошенники одной из районных организаций, занимающиеся межеванием земель заключили договор подрядных работ с гражданкой А. на межевание земельного участка. Путем обмана гражданки, зная из выписки похозяйственной книги истинную площадь земельного участка, который находится у нее в собственности, ввели в заблуждение относительно оснований и порядка кадастрового учета и регистрации права собственности на данный земельный участок, внесли заведомо ложные сведения о площади земельного участка, указав меньшую площадь, и произвели его межевание. В продолжение своего преступного умысла они же путем обмана ввели в заблуждение и главу поселения и получили выписку из похозяйственной книги о наличии земельного участка на одного из супругов мошенников. Впоследствии включив часть земельного участка гражданки А. и земельный участок, принадлежащий сельскому поселению, действуя из корыстных побуждений, осуществили его межевание. В завершении своего единого преступного умысла, после проведенной государственной регистрации права собственности, завладели правом на земельный участок. В результате действий мошенников потерпевшей гражданке А был причинен

---

<sup>1</sup> Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области [Электронный ресурс] <https://tyumen.sledcom.ru/news/item/1835975/> (дата обращения 25.11.2025).

ущерб на сумму около 40 тысяч рублей, сельскому поселению на сумму 64 тысячи рублей. Виновным предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ – мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что махинации с земельными участками продолжаются и сегодня, причем мошенники начинают использовать современные средства для реализации своего преступного умысла. Так, гражданам Красноярского края стали поступать звонки от мошенников, утверждающих, что у собственников земельных участков имеются вымышленные долги в сотни тысяч рублей. Мошенники предлагают гражданам отказаться от права собственности на земельный участок из-за предполагаемых долгов, якобы возникших вследствие нарушений земельного законодательства, выявленных в результате проведения Управлением Росреестра проверок по государственному земельному надзору<sup>2</sup>.

Итак, земельные участки являются ценным активом, привлекающим внимание различных категорий преступников. Мошенники используют разнообразные схемы для незаконного завладения землей, включая подделку документов, манипуляции и введение собственников в заблуждение относительно юридической чистоты сделок. Такие преступления наносят значительный ущерб собственникам земельных участков, предприятиям и государству в целом. Для предотвращения мошенничества важно соблюдать следующие меры предосторожности: проверка правоустанавливающих документов; консультация с юристом; регистрация прав собственности; использование электронных сервисов. Бдительность и соблюдение вышеперечисленных рекомендаций значительно снижают риск стать жертвой мошенников в сфере недвижимости.

### **Библиография**

1. Гонов М.А. Особенности квалификации мошенничеств, совершаемые при осуществлении сделок с земельными участками // Вестник экономической безопасности: электрон. журн. – 2009. – № 4. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kvalifikatsii-moshennichestv-sovershaemyh-pri-osuschestvlenii-sdelok-s-zemelnyimi-uchastkami>
2. Чирков Д.К., Олейник Л.В. Противодействие коррупции в сфере земельных отношений // Актуальные проблемы экономики и права. - 2012. - № 4. - С. 112-115.

---

<sup>1</sup> Администрация Нагайбакского муниципального района Челябинской области [Электронный ресурс] <https://nagaybak.gov74.ru/nagaybak/overview/gosudarstvennyechrezhdeniya/policiya/informaciya/arkiv2016/moshennikiszemlej.htm> (дата обращения: 25.11.2025).

<sup>2</sup> Администрация Кордовского сельсовета Курагинского района Красноярского края [Электронный ресурс] [https://kordovskij-r04.gosweb.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/novosti-i-reportazhi/novosti\\_284.html](https://kordovskij-r04.gosweb.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/novosti-i-reportazhi/novosti_284.html) (дата обращения: 25.11.2025).

УДК 349.415

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МОШЕННИЧЕСТВА, СВЯЗАННОГО С ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ

**Шайнбетова Алина Алыбековна**

студентка Оренбургского института (филиала)

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

г. Оренбург, Российская Федерация

[sainbetovaa@gmail.com](mailto:sainbetovaa@gmail.com)

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются теоретический и практический аспекты мошенничества в Российской Федерации, связанные с земельными участками, а также недостатки законодательства, допускающие возникновение подобных случаев.*

***Ключевые слова:** земля, земельные участки, мошенничество, безопасность.*

## SOME ASPECTS OF LAND-BASED FRAUD

**Shainbetova Alina Alybekovna,**

student of the Orenburg Institute (branch)

of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)

Orenburg, Russian Federation

[sainbetovaa@gmail.com](mailto:sainbetovaa@gmail.com)

***Annotation.** This article examines the theoretical and practical aspects of land-related fraud in the Russian Federation, as well as the shortcomings of the legislation that allow for such cases.*

***Keywords:** land, land plots, fraud, security.*

Земля является одной из наиболее ценных вещей, находящихся в обороте, поскольку является невозобновляемым ресурсом. В законодательстве определяются цели ее использования и круг субъектов, обладающих правом пользования, владения и распоряжения земельными участками. В связи с этим в настоящее время все чаще совершаются деяния с земельными участками, признаваемые преступными Уголовным Кодексом Российской Федерации<sup>1</sup>. Так, за 2024 год в период с января по декабрь почти четверть всех преступлений составляет мошенничество.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

## СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

январь - декабрь



В соответствии со статьей 159 УК РФ мошенничество есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Одним из ярких примеров такого деяния, предметами которого являются земельные участки, находящиеся на территории Оренбургской области, являются действия группы лиц, использовавших фальшивые документы для получения прав на три земельных участка, расположенных в селах Нежинка и Южный Урал<sup>1</sup>.

Опасность таких деяний состоит в том, что потерпевшими зачастую являются социально незащищенные слои населения, к которым относятся такие категории, как лица пенсионного возраста; лица, признанные судом недееспособными; ограниченно дееспособные лица (в том числе страдающие зависимостью от алкогольных напитков, психотропных веществ, игровой зависимостью и т.д.); лица, имеющие инвалидность. В зоне риска находятся также субъекты, имеющие льготы на приобретение земельных участков. К

<sup>1</sup> Прокуратура Оренбургской области [официальный сайт] [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_56/mass-media/news?item=99443464](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_56/mass-media/news?item=99443464) (дата обращения: 25.11.2025).

таким субъектам можно отнести многодетных семей, осуществляющих покупку недвижимости (жилого дома с земельным участком) при помощи материнского капитала.

Для того чтобы найти способы решения этой проблемы, необходимым представляется анализ судебной практики, связанной с мошенничеством. Законодатель выделяет два способа присвоения чужого земельного участка: обман и злоупотребление доверием. Данные способы более детально раскрывает Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>1</sup>. Постановление закрепляет, что обман может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Злоупотребление доверием, в свою очередь, заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим. Практикующие юристы конкретизируют способы незаконного присвоения чужих земельных участков. В частности, к ним относят вывод земельных участков при банкротстве через подставных лиц; невидимая сторона земли, скрытые коммуникации; ложное расположение участка; незаконная сдача в аренду; доверительные отношения [2].

М.А. Гонов в качестве причин совершения мошенничества с земельными участками с использованием подложных документов называет следующие: ненадлежащее выполнение должностными лицами своих обязанностей и по их небрежности (27%); получение должностными лицами незаконных вознаграждений (43%); наличие корыстной или иной личной заинтересованности у должностных лиц в успешном совершении мошенничества (28%); опасение должностными лицами осуществления угроз, вызываемых преступником или иными лицами (2%) [1].

Рассмотрим некоторые из них на примере судебных решений.

Самым распространенным способом совершения мошенничества является злоупотребление доверием, а именно личными (родственными, дружескими и т.д.) отношениями между субъектами гражданского права. Так, в Приговоре Прикубанского районного суда г. Краснодара № 1-460/2020 от 02.07.2020 по делу № 1-460/2020<sup>2</sup> реализуется мошеннический преступный умысел с использованием доверительных отношений, обмана и незаконной

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2018. - № 2.

<sup>2</sup> Приговор № 1-460/2020 от 02.07.2020 по делу № 1-460/2020. Прикубанский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край) / Судебные и правовые акты РФ: [сайт] <https://sudact.ru/regular/doc/yq7HKKYOmNc5b/> (дата обращения: 25.11.2025).

сдачи в аренду. Гражданин N убедил своего знакомого, имеющего льготы по статье 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», приобрести право аренды на земельный участок, находящийся в муниципальной собственности. После получения данного права знакомый должен был построить объект, не соответствующий признакам капитального строения и обратиться в Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю с целью внесения заведомо ложных сведений в Единый государственный реестр недвижимости о построенном объекте и получения права собственности на данный якобы жилой дом, для возникновения дальнейшего права получения муниципальной услуги о выкупе земельного участка из муниципальной собственности Муниципального образования город Краснодар и последующего его хищения, путем регистрации права собственности. После удачного оформления права собственности, мошенник выработал схожую схему, но уже с использованием сети Интернет и привлечением в совершение деяний посторонних лиц. Таким образом, суд признал гражданина N виновным и назначил условное наказание с испытательным сроком 3 года.

В качестве одного из способов совершения мошенничества с земельными участками следует рассмотреть превышение должностных полномочий. Данная категория преступлений представляет повышенную опасность для общественных отношений, поскольку совершаются уполномоченными органами государственной власти, в функции которых входит осуществление контроля и надзора, которое, в свою очередь, должно способствовать борьбе с преступлениями, связанными с использованием земельных участков. Статья 286 Уголовного кодекса РФ под превышением должностных полномочий понимает совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Преступление подобного рода было совершено одновременно на территории трех субъектов Российской Федерации. Подсудимый с сентября 2020 по 17 августа 2021 года, действуя в составе преступной группы, куда вошли трое должностных лиц МТУ Росимущества в Тюменской области, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Ямало-Ненецком автономном округе, с целью создания условий для приобретения в собственность земельного участка по льготной цене в порядке, предусмотренном статьей 39.3. Земельного кодекса РФ без проведения торгов, предоставили в региональные Управление Росреестра и МТУ Росимущества ложные сведения об установленных четырех объектах, как об объектах недвижимого имущества, которыми они фактически не являлись. Площадь каждого объекта составляла более 12 кв.м.

Еще одним примером мошенничества с земельным участком, граничащим с использованием должностных полномочий, является приговор Советского районного суда г. Тулы по уголовному делу в отношении



кадастрового инженера и сотрудников управления Росреестра по Тульской области, филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Тульской области. Они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ. В суде установлено, что в период с 2017 года по 2018 год участники организованной группы, используя свое должностное положение, подложные правоустанавливающие и землеустроительные документы незаконно оформили права собственности на 26 земельных участков, расположенных на территориях г. Тула и г. Алексин, на иных лиц, после чего участки продавались.

Несмотря на длительность существования проблемы, эффективные пути ее решения так и не были найдены. Подтверждением данного вывода служит следующий практический случай. В начале 2025 года было возбуждено и направлено в Оренбургский районный суд уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ<sup>1</sup>, согласно которому предприниматель, занимающийся строительством индивидуальных жилых домов в с. Нежинка, использовал подготовленные кадастровыми инженерами подложные документы для льготного получения права собственности на два муниципальных земельных участка. Он знал, что на участках нет жилых домов. Несуществующие жилые дома были поставлены на кадастровый учет. В результате этих действий бюджету Нежинского сельсовета причинен ущерб почти на 3 млн руб. Таким образом, вред причиняется общественным отношениям не только в сфере гражданского оборота, субъектами которых являются граждане и юридические лица, но и в сфере государственного управления.

Борьба с мошенничеством является неотъемлемой частью деятельности правоохранительных органов. Однако причина роста подобных преступлений, исходя из анализа судебной практики, содержится в росте уровня других преступлений, таких, как злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, дача/получение взятки, подлог документов и т.д. В связи с этим одним из возможных способов решения проблемы рассматривается усиление контроля за реализацией полномочий и обязанностей должностных лиц. Но такой способ затруднительно применить на практике, поскольку на нормативном уровне законная и добросовестная деятельность органов исполнительной власти презюмируется, а также установлена система, обеспечивающая контроль и надзор за соответствующими органами.

Помимо решения проблемы с коррупцией, важным является и повышение правовой грамотности населения, особенно тех его слоев, кто более всего может быть подвергнут обману со стороны мошенников. Для этого необходима разработка рекомендаций и постоянное напоминание о распространенных мошеннических схемах (аналогично «телефонным мошенникам»).

---

<sup>1</sup> В Оренбуржье суд рассмотрит дело о мошенничестве с льготной приватизацией земель [Электронный ресурс] <https://www.kommersant.ru/doc/7446271> (дата обращения: 25.11.2025).

Для того, чтобы минимизировать число мошеннических атак на добросовестных владельцев, пользователей, собственников земельных участков, представляется, что рекомендации должны содержать следующие положения:

1. Прежде всего, при осуществлении сделок с земельными участками следует опираться на нормативные акты и разъяснения высших судебных инстанций, а также соблюдать требования, предусмотренные подзаконными нормативными актами.

2. Основным способом мошенничества является злоупотребление доверием. Именно по этой причине не рекомендуется доверять совершение юридически значимых действий, оформление документов, оплату услуг посторонним, а иногда и знакомым людям, даже если доверенность была установлена в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

3. Помимо использования правовой базы, необходимо развивать бдительность при выборе контрагента, осуществляющего те или иные услуги, например, связанные с приобретением земельного участка в собственность. В данном случае не следует соглашаться на любое выгодное предложение, попадающее в сети Интернет, а важно убедиться в качестве предоставляемых услуг при помощи проверки отзывов либо консультации с юристом.

Безусловно, повышение правовой грамотности среди населения должно иметь положительный эффект, но не всегда достаточный. В связи с этим необходимо проанализировать законодательство Российской Федерации на наличие пробелов в регулировании общественных отношений, связанных с использованием земельных участков. Так, например, статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающая ответственность за данное преступление, не разграничивает виды мошенничества. Такого разграничения не содержится и в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, содержащих официальное толкование нормы законодательства. Наличие всего двух норм, которые могут быть использованы для регулирования имеющих особую ценность общественных отношений, признается недостаточным.

Итак, учитывая все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в законодательстве РФ имеется пробел, который должен быть восполнен законодательным органом власти.

### **Библиография**

1. Гонов М.А. Особенности квалификации мошенничеств, совершаемых при осуществлении сделок с земельными участками. // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. - № 4. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-kvalifikatsii-moshennichestv-sovershaemyh-pri-osuschestvlenii-sdelok-s-zemelnyimi-uchastkami/viewer>

2. Шакирова Э. Мошенничество с земельными участками // Жилищное право. – 2023. - № 12. – С. 5-14.

## ИЗЪЯТИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ЗА СОВЕРШЕННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ

Шальнева Екатерина Юрьевна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[Shalneva707070@mail.ru](mailto:Shalneva707070@mail.ru)

***Аннотация.** В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты изъятия земельных участков как меры ответственности за совершение правонарушений, анализируются основания и порядок изъятия, а также проблемы, возникающие при применении данной санкции. Особое внимание уделяется соблюдению прав собственников земельных участков при их изъятии.*

***Ключевые слова:** земельный участок, собственность, правонарушение, ответственность, санкция, возмещение, изъятие.*

## SEIZURE OF LAND PLOT FOR A COMMITTED OFFENSE

Shalneva Ekaterina Urievna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[Shalneva707070@mail.ru](mailto:Shalneva707070@mail.ru)

***Annotation.** The article discusses the theoretical and practical aspects of the seizure of land plots as a measure of responsibility for committing offenses, analyzes the grounds and procedure for seizure, as well as the problems that arise when applying this sanction. Special attention is paid to the observance of the rights of land plot owners during the seizure.*

***Keywords:** land plot, ownership, offense, liability, sanction, compensation, seizure.*

Земельный участок, являясь объектом гражданских прав, имеет особую ценность, сочетая экономическую и социальную значимость. Право собственности на земельный участок гарантируется Конституцией Российской Федерации<sup>1</sup>, однако это право не является абсолютным и может быть ограничено в целях защиты общественных интересов. Одним из способов такого ограничения является изъятие земельного участка за

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

совершение правонарушения. Данная мера ответственности, с одной стороны, направлена на обеспечение соблюдения земельного законодательства и предотвращение нарушений, а с другой, – затрагивает конституционные права собственников, что требует внимательного анализа оснований и порядка ее применения.

Процедура изъятия земельного участка выступает в качестве особого рода санкции, которая выражается в лишении лица его права собственности<sup>1</sup>.

Это подводит к мысли о том, что процесс отмены частной собственности уже близко. Ее место постепенно займет новый институт — институт сервиса, который означает, что все, чем вы пользуетесь, вам не принадлежит, но доступно за деньги. С каждым годом все меньше людей могут позволить себе покупку собственного жилья. Так или иначе, все идет к тому, что имущество — здания, земля, полезные ископаемые, средства производства — все это ускоренными темпами перетекает в руки крупных корпораций и медиамагнатов. А такие события, как природные бедствия, техногенные катастрофы и любые другие поводы для введения режима чрезвычайной ситуации (ЧС), лишь ускоряют этот процесс. И пока нам рассказывают о том, как здорово тратить деньги на развлечения, путешествия и жизнь в кредит, такие люди, как Билл Гейтс или Джордж Сорос, активно скупают сельскохозяйственные угодья, земли и дома, чтобы потом продавать обедневшим массам жизнеобеспечивающие ресурсы на своих условиях. Вот такая она, «светлая перспектива». В Европе, Америке и Австралии все больше людей предпочитают жизнь в кредит. С одной стороны, это удобно, а с другой, — все больше «прогрессивное человечество» приучают жить в арендованных квартирах где-нибудь поближе к центру, к стильной жизни, тусовкам и высоким зарплатам. Так что вариантов у обычных людей обычно два: либо покупать жилье и машину в кредит с риском лишиться всего за неуплату, либо брать в аренду. Аренда, оказывается, проще и даже дешевле. Сценарий от Всемирного экономического форума (ВЭФ) предполагает, что к 2030 году частная собственность и неприкосновенность личной жизни исчезнут как

---

<sup>1</sup> С 1 сентября 2025 года в России применяются новые критерии для изъятия заброшенных земельных участков. Одним из оснований стало отсутствие на наделе построенного и зарегистрированного объекта. Причем до этого, еще с 1 марта 2025 года, в РФ вступил в силу новый Закон, который устанавливает правила освоения земельных участков в населенных пунктах и садоводствах. Согласно этому Закону владельцы земельных участков обязаны освоить их в течение трех лет, иначе им грозят штрафы и возможность изъятия. По данным на 2024 год, в России зарегистрировано 12,5 млн садовых и 540 тысяч огородных участков, из которых 10-15% находятся в запустении. В отношении собственников земельных участков, которые по объективным причинам не могут освоить свою землю в установленные сроки, предусмотрены определенные меры. После получения предписания о необходимости устранения нарушений, собственник имеет право обратиться в контрольный орган с ходатайством о продлении срока для исправления ситуации. Кроме того, владельцы могут рассмотреть возможность передачи участка в аренду или безвозмездное пользование третьим лицам, что позволит поддерживать участок в должном состоянии. (См. об этом: Гилева К. Россияне рискуют остаться без земель уже в сентябре: за что дачников могут лишить имущества. 17.08.2025. <https://ura.news/news/1052886526>).

явления. Если этот сценарий станет реальностью, люди будут вынуждены арендовать или брать займы абсолютно все: от жилья до техники. Причем владельцами всего этого имущества окажутся либо государства, либо крупные корпорации. Предложение товаров, по этому прогнозу, будет регулироваться через систему социальных кредитных баллов, то есть социального рейтинга. Все будет отслеживаться — каждый шаг, каждое действие, и искусственный интеллект будет оценивать поведение человека<sup>1</sup>.

Прежде всего, следует обратить внимание на проблемы, которые возникают в процессе изъятия земельных участков. В целом на сегодняшний день можно выделить два проблемных аспекта в рассматриваемой сфере, а именно:

- практическая реализация земельной ответственности в отношении собственников земельных участков не обладает четкой правовой регламентацией, ввиду чего возникает терминологическая путаница и допущения ошибок;

- наличие противоречивых правовых предписаний, которые содержатся в различных нормативных правовых актах, так или иначе предусматривающих правовое регулирование процедуры изъятия земельного участка.

Стоит сказать о том, что законодатель ставит перед собой цель, которая заключается в совершенствовании и модернизации правового регулирования земельных правоотношений, так как они лежат в основе современной экономической системы нашего государства.

Изъятие земельного участка за совершение правонарушения представляет собой принудительное прекращение права собственности (или иного вещного права) на земельный участок вследствие совершения собственником (или иным обладателем права) деяния, нарушающего установленные законодательством требования. Эта мера относится к имущественным санкциям и направлена на восстановление нарушенного порядка и стимулирование правомерного поведения землепользователей [3].

В юридической литературе отмечается дискуссионность вопроса о природе изъятия земельного участка как меры ответственности. Так, Б.В. Ерофеев рассматривает его как конфискацию, то есть безвозмездное изъятие имущества, что противоречит принципу возмездности при прекращении права собственности [2]. Г.В. Чубуков, напротив, считает, что изъятие предполагает выплату справедливой компенсации, что приближает его к выкупу земельного участка для государственных или муниципальных нужд [4].

Представляется, что изъятие земельного участка за правонарушение следует рассматривать как специальную меру ответственности, сочетающую элементы как конфискации (в части принудительного характера), так и выкупа (в части обязанности государства выплатить справедливую компенсацию).

---

<sup>1</sup> Частную собственность отменяют? 15.11.2024. Дзен. Antiutopia [Электронный ресурс] <https://dzen.ru/a/Zzd8huluBB9l3EgI> (дата обращения: 25.11.2025).

Земельный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> устанавливает исчерпывающий перечень оснований для принудительного прекращения прав на земельный участок, в том числе за совершение правонарушений. К этим правонарушениям относятся: неиспользование земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства либо жилищного или иного строительства, по целевому назначению в течение трех лет, если более длительный срок не установлен федеральным законом. Данное основание направлено на обеспечение эффективного использования земельных ресурсов и предотвращение спекулятивных сделок с землей.

Такое основание, как использование земельного участка с грубым нарушением правил рационального использования земли, в том числе приведшем к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель или значительному ухудшению экологической обстановки, направлено на охрану окружающей среды и обеспечение устойчивого развития сельских территорий [1].

Изъятие земельного участка, предназначенного для жилищного строительства, в связи с неисполнением договора об освоении территории в установленный срок, имеет целью своевременную реализацию проектов жилищного строительства.

Процедура изъятия земельного участка за правонарушение является достаточно сложной и многоэтапной, что обусловлено необходимостью соблюдения прав собственника и обеспечения законности и обоснованности данной меры. Здесь выделяют следующие этапы:

1. Выявление правонарушения: уполномоченные органы (например, органы земельного надзора) выявляют факт совершения правонарушения, составляется акт проверки, протокол об административном правонарушении и иные документы, подтверждающие факт нарушения земельного законодательства.

2. Вынесение предписания об устранении нарушения: собственнику (или иному правообладателю) земельного участка выдается предписание об устранении выявленного нарушения в установленный срок.

3. Неисполнение предписания: если собственник не устраняет нарушение в установленный срок, уполномоченный орган обращается в суд с иском об изъятии земельного участка.

4. Судебное разбирательство: в ходе судебного разбирательства суд исследует все обстоятельства дела, оценивает представленные доказательства и принимает решение об удовлетворении иска или об отказе в его удовлетворении. Важно отметить, что суды должны тщательно проверять обоснованность требований об изъятии и соблюдение прав собственников.

5. Исполнение решения суда: в случае удовлетворения иска решение суда подлежит принудительному исполнению. Земельный участок изымается

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 44. - Ст. 4147.

у собственника, и ему выплачивается компенсация, размер которой определяется судом.

При применении нормы об изъятии земельных участков за правонарушения возникают следующие проблемы. Во-первых, особенно сложно доказать факт неиспользования земельного участка по целевому назначению, поскольку необходимо установить, что собственник не предпринимал никаких мер для освоения участка. Во-вторых, оценка стоимости земельного участка, подлежащего изъятию, является сложной задачей, поскольку необходимо учитывать множество факторов, таких как местоположение, целевое назначение, наличие инженерных коммуникаций и т.д. Существуют споры относительно того, должна ли компенсация учитывать упущенную выгоду от использования земельного участка. В-третьих, необходимо обеспечить соблюдение прав собственников на судебную защиту, на получение справедливой компенсации, на предоставление разумного срока для устранения нарушения.

Поскольку принудительное прекращение права пользования земельным участком является существенным нарушением прав землепользователей, речь может идти только о законном изъятии, подтвержденном соответствующими документами. Следует отметить, что за длительный период времени в судах общей юрисдикции сформировалась правоприменительная практика, согласно которой принудительное изъятие земельного участка должно осуществляться только в том случае, если к землепользователю в административном порядке применена соответствующая санкция.

Установление имущественной ответственности за ущерб, причиненный земельному участку, является одной из наиболее сложных проблем, существующих в правоприменительной практике, поскольку оценка размера ущерба, причиненного земельному участку, а также степени его ухудшения в результате недобросовестных действий его пользователя, является довольно сложной задачей. Ущербом, причиненным земельному участку в результате его недобросовестного использования, можно считать снижение плодородия земли (если земля относится к категории земель сельскохозяйственного назначения), а также других качественных характеристик земли. Ущерб также включает в себя расходы, которые необходимы для восстановления полезных свойств земли.

Закрепление единой процедуры по фактическому принудительному изъятию земельного участка не представляется возможным, так как непосредственно зависит от права, которым обладал пользователь изымаемого земельного участка. Необходимыми условиями для изъятия земельного участка ввиду его ненадлежащего использования либо использования с нарушением законодательства являются инициатива должностного лица, обоснование и доказательство факта неправомерного использования земельного участка и необходимости его изъятия, вынесение и вступление в законную силу соответствующего решения суда [5].

Итак, изъятие земельного участка за совершение правонарушения является важной мерой ответственности, направленной на обеспечение

соблюдения земельного законодательства и эффективное использование земельных ресурсов. Однако применение данной санкции должно осуществляться с соблюдением принципов законности, справедливости и соразмерности, а также с учетом прав собственников земельных участков. Следовательно, необходимо совершенствовать правовое регулирование процедуры изъятия, в том числе в части определения размера компенсации и обеспечения судебной защиты прав собственников.

### **Библиография**

1. Волков Г.А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Юстицинформ, 2009. – 640 с.
2. Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник. – 11-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – 672 с.
3. Крассов О.И. Земельное право: учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 656 с.
4. Чубуков Г.В. Земельное право: учебник. – М.: Юридическая литература, 2005. – 336 с.
5. Шигонина Л.А., Тихомирова И.Ю. Порядок изъятия земельных участков при нецелевом использовании либо использовании с нарушением законодательства // Вопросы российского и международного права. - 2018. - Том 8 № 1В. - С. 261-269.



УДК 349.417

## ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПОД МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ

**Юмакаева Софья Эдуардовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[yumakaevaaa@mail.ru](mailto:yumakaevaaa@mail.ru)

**Аннотация.** В статье рассмотрены ключевые аспекты формирования земельного участка под многоквартирным домом. Особое внимание уделено правовым и техническим процедурам, необходимым для установления границ участка, его кадастровому учету и оформлению прав собственности на него. В статье проанализированы нормативные требования и практические проблемы, возникающие при выделении земельного участка в условиях плотной городской застройки, представлены рекомендации по решению выявленных проблем с целью обеспечения законности и защиты интересов собственников помещений в многоквартирных домах.

**Ключевые слова:** земельный участок, формирование земельного участка, многоквартирный дом, права собственности, кадастровый учет, государственная регистрация, межевание, землеустройство, оформление земельных участков, городской кадастр.

## LEGAL ASPECTS OF FORMATION OF A LAND PLOT UNDER AN APARTMENT BUILDING

**Yumakaeva Sofya Eduardovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[yumakaevaaa@mail.ru](mailto:yumakaevaaa@mail.ru)

**Annotation.** The article discusses the key aspects of the formation of a land plot under an apartment building. Special attention is paid to the legal and technical procedures necessary for establishing the boundaries of the plot, its cadastral registration, and the registration of ownership rights. The article analyzes the regulatory requirements and practical issues that arise when allocating a land plot in a densely built-up urban area, and provides recommendations for addressing these issues in order to ensure the legality and protection of the interests of apartment building owners.

**Keywords:** land plot, land plot formation, apartment building, ownership rights, cadastral registration, state registration, land surveying, land management, land plot registration, urban cadastre.

В последние годы в России произошло множество изменений в земельном и жилищном законодательстве. Эти изменения влияют на порядок формирования, использования и охраны земельных участков, что требует от специалистов глубокого понимания новых норм и правил.

С увеличением численности населения и ростом городов возрастает потребность в жилье, что приводит к активной застройке многоквартирными домами. Для того, чтобы избежать конфликтов между застройщиками, местными властями и гражданами, необходимо четко регулировать земельные отношения. Однако на практике часто возникают споры, связанные с выделением земельных участков, их использованием и правами собственников. Актуальные исследования могут помочь разобраться в этих проблемах и предложить решения. Изучение правовых аспектов формирования земельных участков становится важным для граждан, стремящихся защитить свои интересы.

Формирование земельного участка под многоквартирным домом — сложный и многоаспектный процесс, который включает в себя различные правовые, экономические и социальные аспекты. Правильное оформление и использование земельного участка являются основой для успешной реализации строительных проектов и защиты прав всех участников процесса [1].

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных гражданским и жилищным законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме. В частности, таунхаус является многоквартирным домом. Участок под ним оформляется в общую долевую собственность, понятие и основания возникновения которой представлены в статье 244 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>. При долевой собственности в случае продажи и любых изменений на земельном участке потребуется разрешение всех владельцев долевой собственности. Такой объект недвижимости нельзя приобрести в ипотеку по той же причине. Кроме того, бывают случаи, когда застройщик не владеет землей, а только арендует ее, покупатель в таком случае тоже сможет пользоваться землей только на правах аренды и будет платить арендную плату за участок, а по истечении срока аренды существует риск остаться без земли. Распространены случаи, когда таунхаусы, являющиеся многоквартирными домами, возводятся застройщиками на земельных участках, предназначенных для индивидуальной жилой застройки. Такие ситуации порождают многочисленные судебные разбирательства с исками от органов местного самоуправления о сносе построек.

Впервые безвозмездная передача в общую долевую собственность домовладельцев земельных участков в нормативных размерах, на которых расположены жилые здания и иные объекты недвижимости, входящие в состав

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

кондоминиума, была закреплена в статье 11 Федерального закона от 15.06.1996 № 72-ФЗ «О товариществах собственников жилья»<sup>1</sup>. В развитие данной нормы было принято Постановление Правительства РФ от 26.09.1997 № 1223 «Об утверждении Положения об определении размеров и установлении границ земельных участков в кондоминиумах»<sup>2</sup>, определявшее механизм передачи земельных участков в кондоминиуме в собственность или аренду на основании решений уполномоченных органов после установления границ земельных участков в натуре.

Нормами статьи 36 Жилищного кодекса РФ<sup>3</sup> земельный участок под многоквартирным жилым домом был отнесен к общему имуществу, которое принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме. Согласно статье 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»<sup>4</sup> многоквартирные дома и иные объекты недвижимого имущества, входящие в состав таких домов, построенные или реконструированные после введения в действие Жилищного кодекса РФ, принимаются приемочной комиссией только при условии установления размеров и границ земельных участков, на которых расположены такие многоквартирные дома. С момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме. Право общей долевой собственности собственников помещений во вновь построенном (реконструированном) многоквартирном доме на земельный участок, на котором расположен данный дом, возникнет с момента осуществления государственной регистрации права собственности на помещения в доме.

Неоднозначное определение момента возникновения права собственности на земельный участок под многоквартирным жилым домом возникает из-за нормы части 5 статьи 40 Федерального закона от 13.07.2015 №

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 15.06.1996 № 72-ФЗ (ред. от 21.03.2002) «О товариществах собственников жилья» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2963. Утратил силу с 01.03.2005 в связи с принятием Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 26.09.1997 № 1223 (ред. от 21.08.2000) «Об утверждении Положения об определении размеров и установлении границ земельных участков в кондоминиумах» // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 40. - Ст. 4592.

<sup>3</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 04.11.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 14.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 29.12.2004 № 189-ФЗ (ред. от 23.07.2025) «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 15.

218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>1</sup>, согласно которой при государственной регистрации права собственности на квартиру или нежилое помещение в многоквартирном доме одновременно осуществляется государственная регистрация доли в праве общей собственности на помещения и земельный участок, составляющие общее имущество в нем. Государственная регистрация права собственности на многоквартирный дом не осуществляется, то есть специальной регистрации перехода права собственности на земельный участок под многоквартирным жилым домом действующее законодательство не требует. Таким образом порождается ситуация, когда органы местного самоуправления уже не имеют в полном объеме прав по распоряжению земельным участком под многоквартирным жилым домом, а собственники жилых помещений такого дома еще не приобрели права на распоряжение данным участком [5].

Кроме того, в орган регистрации прав поступают межевые планы, подготовленные по итогам осуществления кадастровых работ по образованию земельных участков в результате раздела земельного участка, ранее предоставленного застройщику для строительства нескольких многоквартирных домов или одного дома и здания, не относящегося к общему имуществу дома (например, магазин).

В соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса РФ в состав общего имущества многоквартирного дома, принадлежащего собственникам помещений в доме на праве общей долевой собственности, входит земельный участок, на котором расположен данный дом и иные объекты недвижимости, входящие в состав данного дома.

Приведенная норма статьи 36 Жилищного кодекса РФ не устанавливает, что земельный участок, на котором расположены два и более многоквартирных дома, переходит в общую долевую собственность собственников помещений в одном из этих домов или собственникам помещений во всех домах, возведенных на данном земельном участке. Буквальное толкование вышеприведенных норм федерального законодательства указывает на то, что они предусматривают возникновение права общей долевой собственности (как на общее имущество в многоквартирном доме, так и на земельный участок, на котором расположен дом) только собственников помещений одного многоквартирного дома и не предусматривают возникновение такого права на указанные объекты собственников помещений нескольких многоквартирных домов.

В связи с этим в случае строительства на предоставленном застройщику земельном участке нескольких многоквартирных домов или одного дома и здания, не относящегося к общему имуществу дома, в целях возникновения у собственников помещений в построенном доме (домах) права общей долевой собственности на земельный участок (участки) многоквартирного дома

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 29 (часть I). - Ст. 4344.

(домов) земельный участок, предоставленный для строительства, должен быть разделен на несколько самостоятельных земельных участков.

С учетом вышеизложенного требует законодательного разъяснения ряд вопросов, касающихся момента внесения в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) сведений о возникновении права общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного жилого дома на земельный участок, на котором располагается несколько многоквартирных домов или один дом и здание, не относящееся к общему имуществу дома, возможности раздела земельного участка, находящегося на праве общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме, правомерности принятия органом регистрации прав решения о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета объекта недвижимости согласно пункту 35 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

На практике процесс формирования земельного участка под многоквартирным домом сталкивается с некоторыми проблемами. Одной из основных проблем является отсутствие документов, подтверждающих статус земельного участка. Многие многоквартирные дома были построены в советский период, когда правовое регулирование земельных отношений отличалось от современных норм. В результате документы на землю отсутствуют или содержат неточности, что требует проведения дополнительных кадастровых работ и согласований.

Еще одной сложностью является отказ уполномоченных органов в предоставлении услуг по формированию земельного участка. Подобные случаи превращаются в судебное разбирательство, в ходе которого подтверждается право собственников на оформление участка в долевую собственность [4].

Развитие информационных систем, таких как ЕГРН, позволяет ускорить обработку данных, минимизировать ошибки и повысить прозрачность процедур. Вместе с тем цифровизация сопряжена с рядом рисков, среди которых можно выделить утечку персональных данных граждан, активизация мошенников и разнообразие используемых ими схем.

Следует отметить, что до 1 июля 2022 года принятие решения о формировании земельного участка под многоквартирным домом регламентировалось требованиями градостроительного законодательства и требовало значительных временных и финансовых затрат. Проект межевания представлял собой ключевой документ, который служил для подготовки межевого плана — обязательной кадастровой документации, необходимой для постановки участка на учет. Работы по разработке проектов межевания и междолевания организовывались в рамках полномочий органов местного самоуправления и финансировались за счет местных бюджетных средств, что, как правило, стало причиной длительных задержек в их реализации [3].

Ситуация изменилась после решения данной проблемы в Федеральном законе от 30.12.2021 № 478-ФЗ «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>, который вносит дополнительные изменения в порядок формирования земельных участков под многоквартирными домами. Согласно новому порядку земельный участок может быть образован как путем межевания, так и на основании схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории. Такая схема, подготовленная Росреестром, является более доступной альтернативой проекту межевания. При этом схема разрабатывается в срок не более трех месяцев и должна пройти процедуру общественных обсуждений или публичных слушаний.

Несмотря на упрощение процедуры, проблемы, связанные с формированием земельных участков под многоквартирными домами, остаются актуальными. Это особенно заметно в муниципальных образованиях, таких, как город Махачкала, где наблюдается явление хаотичной застройки территорий. В столице Дагестана проблема строительства многоквартирных домов приобрела системный характер. По состоянию на февраль 2024 года в Махачкале насчитывалось около 200 случайно построенных многоэтажных зданий.

Для борьбы с этой проблемой в 2021 году была создана комиссия, целью деятельности которой стала выработка мер по минимизации негативных последствий от сложившейся ситуации. Одним из ключевых инициатив стало создание реестра многоквартирных домов, включающего 457 объектов, разделенных на три зоны: зеленую, желтую и красную. В зеленую зону входят объекты с законодательными разрешениями на строительство, которые были исключены из перечня незаконных действий. Желтая зона означает, что дома соответствуют строительным нормам и требованиям безопасности для проживания, но имеются некоторые замечания (например, по оформлению границ земельных участков, по срокам действия разрешений и т.д.). Красная зона охватывает дома с просроченными разрешениями более чем на шесть месяцев или объектов, строительство которых было запрещено.

Проблемы хаотичной застройки в Махачкале отражают общенациональные сложности, связанные с несоблюдением градостроительного законодательства и низким качеством проектной документации. Недостаточная проработка генеральных планов и схем территориального планирования приводит к нарушению условий развития территорий, что затрудняет реализацию программ жилищного строительства. Эти проблемы требуют системного взаимодействия, включая совершенствование законодательства, повышение уровня эффективности специалистов в области градостроительства и внедрения современных технологий [2].

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2018 № 478-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8404.

В условиях урбанизации и роста плотности застройки необходимо повысить прозрачность процедур, связанных с ограничениями земельных участков, и усилить контроль их соблюдения. Особое внимание следует уделить вопросам участия собственников помещений в многоквартирных домах в процессах оформления земельных участков, что позволит минимизировать конфликтные ситуации и защитить их права. Определение правового режима земельных поселений и повышение качества градостроительной документации являются условиями обеспечения комфортной и безопасной среды обитания.

Итак, в заключение отметим, что для достижения результатов развития территорий необходимо продолжить работу по совершенствованию нормативной базы и внедрению новых подходов к управлению земельными ресурсами.

### **Библиография**

1. Абултаирова Э.Д. Земельный участок как объект гражданских прав // Наукосфера. - 2023. - № 6-1. - С. 335-338.
2. Айданова А.Р. О застройке земельного участка под многоквартирным домом // Закон и право. - 2025. - № 1. - С. 120-123.
3. Габитдинов Р.Ф. Правовой режим общего имущества многоквартирного дома // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. - 2020. - № 4. - С. 43-49.
4. Горюнова О.И. Образование земельных участков под многоквартирными домами в существующей застройке на примере ЗАТО Железнодорожск // Международный агрокультурный журнал. - 2021. – Том 4 № 4. - С. 43-60.
5. Коновалов М.В. Правовая сущность способов управления многоквартирным домом // Молодой ученый. - 2024. - № 41 (540). - С. 171-174.

### Раздел 3. Актуальные вопросы правового обеспечения экологической безопасности

УДК 349.6

#### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО АУДИТА

**Биешова Рузиля Радиковна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
bieshova07@gmail.com

***Аннотация.** В данной статье представлен экологический аудит как эффективный инструмент реализации экологической политики в Российской Федерации. Дано понятие экологического аудита, а также проанализирована необходимость его использования российскими предприятиями. Но не смотря на выделенные положительные признаки, до сих пор существует проблема отсутствия нормативных правовых основ регулирования экологического аудирования в России.*

***Ключевые слова:** экологический аудит, предприятия, аудиторская деятельность, законопроект.*

#### SOME ASPECTS OF LEGAL REGULATION OF ENVIRONMENTAL AUDIT

**Bieshova Ruzilya Radikovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
bieshova07@gmail.com

***Annotation.** This article presents environmental audit as an effective tool for the implementation of environmental policy in the Russian Federation. The concept of the environmental audit is given, and the need for its use by Russian enterprises is analyzed. But despite the highlighted positive signs, there is still a problem of the lack of a regulatory framework for regulating environmental auditing in Russia.*

***Keywords:** environmental audit, enterprises, auditing activities, draft law.*

На сегодняшний день экологический аудит является наиболее популярным и действенным методом оценки соблюдения субъектом хозяйственной деятельности на предмет соответствия определенным экологическим требованиям, нормам, стандартам, правилам в области охраны окружающей среды с подготовкой рекомендаций по улучшению такой деятельности. Чаще всего экологическое аудирование является составной



частью экологической политики на предприятии, а соответственно и системы экологического менеджмента, появление и развитие которой стало актуально в связи с ужесточением экологических требований и повышением конкурентоспособности предприятий [2].

В проведении экологического аудита все чаще становятся заинтересованными банки, предприятия - природопользователи, новые собственники, государственные органы и общественные организации. Банки используют экологический аудит с тем, чтобы снизить риск невозврата кредитов, так как произведенная оценка состояния природных ресурсов, природоохранного и технологического оборудования, выявление задолженности по экологическим платежам, произведенным с помощью экологического аудита, позволяют дать более достоверную картину о финансовом состоянии заемщика. Для предприятий-природопользователей экологический аудит также приобретает все большее значение, например, в случае необходимости получения кредитов международных банков, размещения ценных бумаг на международных валютных биржах либо осуществления поставок продукции на зарубежные и международные рынки. Новые собственники заинтересованы в проведении экологического аудита при приобретении прав на природные объекты; при переходе прав собственности на предприятие; при завершении объекта строительства, на который не было получено заключение государственной экологической экспертизы; при признании права на самовольно возведенный объект недвижимости. Имеется также практика, когда заказчиком проведения экологического аудита выступали государственные органы и общественные организации.

Но надо сказать, что проведение экологического аудита в России не является обязательным в связи с отсутствием закона об экологическом аудите. При проведении данного вида аудита специалисты опираются на общие основные принципы и требования к проведению аудиторской проверки и документарной оснащенности, которые приведены в Федеральном законе от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»<sup>1</sup>. Несмотря на это процедура экологического аудита используется отдельными предприятиями.

Правовая база экологического аудита состоит, прежде всего, из Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>2</sup>, предусматривающего легальное определение понятия «экологический аудит», под которым понимается независимая, комплексная, документированная оценка соблюдения субъектом хозяйственной и иной деятельности требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов и подготовка рекомендаций по улучшению такой деятельности. Иного правового регулирования экологического аудита данный Закон не дает.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ (в ред. от 25.10.2024) «Об аудиторской деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 1. - Ст. 15.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

Между тем отсутствует нормативно-правовая база по рассматриваемому вопросу, за исключением приведенного выше законодательного определения экологического аудита, анализ которого даже не дает понять, какие лица могут выступать в качестве субъектов, обладающих правом инициирования процедуры экологического аудита. Н.М. Заславская характеризовала федеральную правовую базу экологического аудита как «фрагментарную», с наличием местного регулирования в отдельных регионах страны, таких как, например, Республика Башкортостан, Татарстан; Амурская, Астраханская, Московская, Кировская, Костромская, Томская области и др. [3].

В настоящее время Министерство природных ресурсов и экологии России разработало проект Федерального закона «Об экологическом аудите, экологической аудиторской деятельности и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»<sup>1</sup>. Указанным законопроектом предлагается ввести экологический аудит, то есть комплексную проверку документов в области охраны окружающей среды аудируемого лица по требованиям международных стандартов.

Данный законопроект направлен на решение следующих задач:

- закрепление случаев обязательного экологического аудита для субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду (в том числе при осуществлении деятельности по обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, разработке проектов восстановительных работ по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, иных случаях);

- определение периодичности проведения обязательного экологического аудита;

- определение механизмов, стимулирующих хозяйствующих субъектов к проведению экологического аудита, в том числе установление особенностей государственного регулирования хозяйственной деятельности в условиях готовности бизнеса к открытому экологическому диалогу;

- определение организационной структуры осуществления экологической аудиторской деятельности, определение необходимых требований, обеспечивающих высокий уровень качества проведения экологического аудита и предоставления сопутствующих экологическому аудиту услуг.

Для обеспечения контроля качества проведения экологического аудита законопроектом предусмотрены требования, предъявляемые к СРО экологических аудиторов, а также к экологическим аудиторам, экологическим аудиторским организациям и индивидуальным экологическим аудиторам (наличие квалификационного аттестата, ежегодное обучение по программам повышения квалификации, утверждение правил внутреннего контроля качества экологической аудиторской деятельности, заключение договора

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона «Об экологическом аудите, экологической аудиторской деятельности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / [Электронный ресурс] <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=128103>.

страхования ответственности за вред, причиненный в результате составления заключения экологического аудита, и пр.). Кроме того, законопроектом определяются основные понятия, такие как: экологическая аудиторская деятельность, субъекты экологического аудита, устанавливаются цели и принципы экологического аудита.

Следует обратить внимание, что рассматриваемым нормативным правовым актом предусмотрено два вида экологического аудита: добровольный и обязательный.

Добровольный экологический аудит проводится по инициативе субъекта хозяйственной и иной деятельности и может быть комплексным и специальным.

При этом следует заметить, что необходимость проведения обязательного экологического аудита хозяйственной и иной деятельности устанавливается в следующих случаях.

1. При осуществлении деятельности по утилизации отходов I-III классов опасности.

2. При реализации проекта восстановительных работ в рамках возмещения вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, на основании решения суда или арбитражного суда.

В этом случае обязательный экологический аудит вводится в целях обеспечения полноценной оценки эффективности и реальности выполнения мероприятий восстановительных работ.

3. Выполнения мероприятий специальных экологических программ реабилитации радиационно загрязненных участков территории.

В данном случае обязательный экологический аудит вводится в целях обеспечения полноценной экологической оценки эффективности выполнения мероприятий специальных экологических программ реабилитации радиационно загрязненных участков территории.

4. При принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и при приватизации объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду I и II категории проведение экологического аудита позволит оценить имущество и документы в области охраны окружающей среды должника, имущественные комплексы, используемые для промышленного производства, подлежащие приватизации, требованиям в области охраны окружающей среды в части наличия задолженностей по плате за негативное воздействие на окружающую среду, обязательств по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды в результате деятельности указанного объекта.

В соответствии с поручением Президента РФ Российским союзом промышленников и предпринимателей РФ рассмотрен указанный проект Федерального закона. Согласно позиции Российского союза промышленников и предпринимателей по проекту Федерального закона «Об экологическом аудите, экологической аудиторской деятельности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Представленный

проект Федерального закона «Об экологическом аудите, экологической аудиторской деятельности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» во многом структурно и содержательно повторяет Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», регулирующий проверки финансовой отчетности в целях защиты прав и интересов акционеров, кредиторов и инвесторов. Цели и задачи законодательного введения в России экологического аудита законом и пояснительными документами не обоснованы и не увязаны с существующими механизмами правового регулирования. Прodeкларированная в пояснительной записке задача создания рынка экоуслуг не требует принятия федерального закона [1, с. 152].

Оценить общее состояние дел по природопользованию и охране окружающей среды, степень экологических рисков, выявить и устранить имеющиеся недостатки, предотвратить нежелательные последствия, обеспечить инвестиционную привлекательность предприятия, направить развитие предприятия в «экологическое русло» позволяет экоаудит, который нередко проводится параллельно с финансовым и бухгалтерским аудитом [4, с. 56]. Экологический аудит предназначен для установления соответствия деятельности хозяйствующего субъекта требованиям законодательства в обеспечении техногенной безопасности окружающей среды и экологической безопасности предприятия, достоверности его финансовых обязательств, отчетной и учетной бухгалтерской документации о платежах за загрязнение окружающей среды. Данный вид аудита проводится экологической аудиторской организацией (или экологическим аудитором) с целью повышения безопасности населения, окружающей среды и инвестиционной привлекательности предприятий [5].

Исследования в области экологического аудита являются актуальными в настоящее время. Целью данной статьи является определение соответствия хозяйственной деятельности предприятий требованиям нормативных и законодательных документов Российской Федерации. Объектом экологического аудита является такое предприятие, как ПАО «Газпром».

ПАО «Газпром» заявляет о своей приверженности принципам устойчивого развития, под которым понимается сбалансированное и социально - приемлемое сочетание экономического роста и сохранения благоприятной окружающей среды для будущих поколений. Экологическая политика ПАО «Газпром», утвержденная постановлением Правления ОАО «Газпром» от 25.05.2015 № 21, является основополагающим документом Системы экологического менеджмента (СЭМ). ПАО «Газпром», приняв в 1995 году собственную экологическую политику, стало первой российской нефтегазовой компанией, заявившей о своей добровольной ответственности в области охраны окружающей среды.

Экологическая политика ПАО «Газпром» отражает современные тенденции в области охраны окружающей среды и энергоэффективности, снижения воздействия на климат. В Экологической политике определены обязательства и механизмы обеспечения экологической безопасности, в том

числе при освоении месторождений углеводородов на континентальном шельфе и в Арктической зоне Российской Федерации; минимизации рисков негативного воздействия на окружающую среду, в том числе на природные объекты с повышенной уязвимостью и объекты, защита и сохранение которых имеют особое значение. Положения Экологической политики ПАО «Газпром» доводятся до сведения собственного персонала и внешних заинтересованных сторон, прежде всего подрядных организаций и внешних поставщиков.

В ПАО «Газпром» с 2011 года функционирует сертифицированная система экологического менеджмента, направленная на реализацию Экологической политики, установление и достижение экологических целей, управление экологическими аспектами ПАО «Газпром», выполнение принятых обязательств и учитывающая риски и возможности.

В 2023 году ресертификационный аудит подтвердил соответствие системы экологического менеджмента ПАО «Газпром» требованиям международного стандарта ISO 14001:2015 и национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 14001-2016 «Система экологического менеджмента. Требования и руководство по применению»<sup>1</sup>. Срок действия сертификатов соответствия системы установлен до 21 декабря 2026 года.

В 2022 году в соответствии с соглашением между Газпром нефтью, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Омский нефтеперерабатывающий завод первым в регионе реализовал автоматизированную систему мониторинга воздуха (АСМВ). Система охватывает пять производственных установок предприятия и всю полученную информацию об экологических параметрах производства передает напрямую в надзорные органы. Механизм передачи и получения данных мониторинга был проработан совместно с Федеральной службой по надзору в сфере природопользования.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать вывод о широких перспективах экологического аудита. Экологический аудит позволяет оперативно осуществлять контроль за экологичностью деятельности предприятий и по его итогам корректировать процесс их работы с целью соблюдения природоохранных норм, чего лишены такие давно известные процедуры, как оценка воздействия на окружающую среду и экологическая экспертиза. Они позволяют оценить возможный уровень влияния на окружающую среду лишь на этапе планирования хозяйственной деятельности, однако контроль уже осуществляемой деятельности с целью установления ее соответствия правовым нормам совершенно не входит в их рамки. Но при всей массе плюсов в настоящее время в Российской Федерации экологический аудит переживает период своего становления, так как Федеральный закон об экологическом аудите, который регламентировал бы

---

<sup>1</sup> ISO 14001:2015 (ГОСТ Р ИСО 14001—2016) Система экологического менеджмента. Требования и руководство по применению// Информационно справочная система «Техэксперт: Интранет».

деятельность экологических аудиторов, только обсуждается, и экологические аудиторы вынуждены работать в частичном правовом вакууме. В этом случае можно говорить, что потенциал экологического аудита может быть реализован в полной мере в случае принятия Федерального закона об экологическом аудите.

### **Библиография**

1. Видякина Т.А., Новикова К.А. Правовое обеспечение экологического аудита / Современные технологии в мировом научном пространстве: сборник статей Международной научно-практической конференции. Том 1. – Уфа: Издательство ООО «Омега Сайнс», 2019. - С. 152-155.

2. Волков И.М., Вешкурцева Е.А. Экологический аудит в после проектном анализе ОВОС объектов обустройства нефтегазодобывающей Международный научный журнал «Синергия наук» компании // Вестник Тюменского государственного университета. - 2004. - № 5. - С. 187-194.

3. Заславская Н.М. Экологический аудит: история и современное правовое регулирование. // Экологическое право. - 2015. - № 6. - С. 3-11.

4. Экологический аудит: учеб. пособие / Д.Е. Быков, Н.Г. Гладышев, М.С. Волчкова; Федер. агентство по образованию, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «Самар. гос. техн. ун-т». - Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2004 (ГОУ ВПО Самар. гос. техн. ун-т). - 103 с.

5. Экология и экономика природопользования: Учеб. пособие для студентов вузов / В.Г. Игнатов, А.В. Кокин. - Ростов н/Д.: Феникс, 2003 (ЗАО Книга). - 508 с.

УДК 349.6

**ЭКОЛОГО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ  
РАЗЛИВА НЕФТЕПРОДУКТОВ  
(НА ПРИМЕРЕ АВАРИИ, СЛУЧИВШЕЙСЯ  
29 МАЯ 2020 ГОДА В НОРИЛЬСКЕ)**

**Букавнева Анастасия Алексеевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
flowerstea@icloud.com

***Аннотация.** В статье рассмотрен масштаб и правовые последствия аварии на ТЭЦ-3 дочерней компании «Норникеля» с правовой точки зрения, проанализированы предпосылки катастрофы и эффективность работ по ликвидации разлива, оценены правовые последствия, в том числе ответственность физических и юридических лиц, рассмотрены дальнейшие действия законодателя по предотвращению подобных трагедий.*

***Ключевые слова:** Норильск, Норникель, авария, нефтепродукт, авария, право.*

**ENVIRONMENTAL AND LEGAL ASSESSMENT OF THE  
CONSEQUENCES OF AN OIL SPILL (ON THE EXAMPLE OF THE  
ACCIDENT THAT OCCURRED ON MAY 29, 2020 IN NORILSK)**

**Bukavneva Anastasia Alekseevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
flowerstea@icloud.com

***Annotation.** The article examines the scale and bloody consequences of the accident at CHPP-3 of a subsidiary of Norilsk Nickel from a legal point of view, the prerequisites for the disaster and the effectiveness of spill response work are analyzed, the legal consequences, including the responsibility of individuals and legal entities, are assessed, and further actions of the legislator to prevent such tragedies are considered.*

***Key words:** Norilsk, Norilsk Nickel, accident, oil product, accident, law.*

На современном этапе развития капиталистического общества, который характеризуется высоким уровнем антропогенной нагрузки на окружающую среду, причинение вреда природе является распространенным явлением. Состояние как отдельных природных компонентов, так и окружающей среды в целом часто нельзя назвать благоприятным. Утечки и разливы нефти и нефтепродуктов представляют серьезную экологическую опасность, вызывают беспокойство общественности и проблемы у местного населения.

Крупные аварии наносят непоправимый вред экологии не только регионов, но и целых стран, истребляя все биологические ресурсы, загрязняя воду и почву. В 2023 году количество нефти, вылившейся из танкеров по всему миру, составило примерно 2000 тонн. Это заметное снижение по сравнению с предыдущим годом. В 2018 году в результате инцидентов с танкерами утечка в общей сложности затронула 116 тысяч тонн нефти, что стало самым большим показателем за 24 года<sup>1</sup>. Несмотря на заметное снижение, последствия давних катастроф и на сегодняшний день наносят колоссальный вред окружающей среде. Ранее, в 2018 году, Президент РФ заявил, что «60-70% оборудования, используемого на опасных производственных объектах, отработало нормативный срок службы. В таких условиях социально-экономический ущерб от аварий может оцениваться в 600-700 миллиардов рублей в год, что негативно скажется на экономической стабильности Российской Федерации».

Публикация посвящена анализу правовых последствий аварии в Норильске, произошедшей 29 мая 2020 года, когда на ТЭЦ-3 из-за внезапного проседания опор был поврежден резервуар для хранения дизельного топлива (ДТ), в результате чего утечка составила 21000 тонн. Основной причиной аварии в настоящее время считаются упущения при проектировании и строительстве свайного основания резервуара. В результате некоторые из свай не опирались на каменистый грунт, что привело к неравномерному распределению нагрузки<sup>2</sup>.

29 мая 2020 года в одном из водохранилищ в Норильске, дочернем предприятии «Норильска», произошло сжатие из-за проседания шахты фундамента и разлива более 21000 тонн топлива. Из них 19000 тонн распространились по всей территории предприятия «Норильский никель», были загрязнены десятки километров водоемов, а 2000 тонн попали в почву.

Предельно допустимая концентрация загрязняющих веществ на объектах в зоне разлива нефти под Норильском была превышена в десятки тысяч раз. Загрязнены озеро Плясино, реки Амбарная и Далдикань и почти все их притоки. Нефтепродукты продолжают поступать в Карское море. Территория на берегу реки Амбарная была очищена с использованием абсорберов.

Разлив нефти в Норильске стал первой аварией такого масштаба в Арктике. Размер ущерба, нанесенного экосистеме, можно назвать беспрецедентным. Авария является следствием нескольких причин и сочетания неблагоприятных факторов. Во-первых, это неустойчивый грунт из-за таяния вечной мерзлоты. Эта проблема характерна для арктической зоны в условиях глобального изменения климата. Эти процессы наблюдаются уже

---

<sup>1</sup> Объем нефти, вытекшей в результате инцидентов с танкерами по всему миру с 1970 по 2023 год [Электронный ресурс] <https://www.statista.com/statistics/268557/quantity-of-oil-spilt-from-tanker-incidents-since-1970/> (дата обращения 11.09.2025).

<sup>2</sup> Разлив дизтоплива в Норильске стал самым масштабным на планете. РИА Новости, 24.12.2020 [Электронный ресурс] <https://ria.ru/20201224/razliv-1590698352.html> (дата обращения 10.09.2025).



давно, их интенсивность нарастает. Во-вторых, несоблюдение правил промышленной безопасности при эксплуатации таких опасных объектов. В-третьих, отсутствие эффективного экологического и технологического надзора со стороны государства можно объяснить целым рядом причин. Сейчас сложно провести внеплановую проверку предприятий — для этого необходимо получить разрешение прокуратуры. Был возбужден ряд уголовных дел и объявлен федеральный режим чрезвычайной ситуации.

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования оценила размер экологического ущерба от разлива топлива на ТЭЦ-3 «Норильского никеля» почти в 147,78 миллиарда рублей. В том числе ущерб, причиненный водным объектам, составил 147,046 миллиарда рублей, а почве - еще 738,6 миллиона рублей. Через пять дней после разлива и попадания дизельного топлива в реки в Норильске президент Владимир Путин объявил режим чрезвычайной ситуации федерального значения. Позже, в ходе проверки ТЭЦ-3 «Норильского никеля», Росприроднадзор выявил на объекте 139 нарушений<sup>1</sup>.

По факту возникновения крупнейшего в современной истории разлива нефти на территории России возбуждены уголовные дела по части 1 статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> («Нанесение ущерба земельным участкам»), статье 246 Уголовного кодекса Российской Федерации («Нарушение правил охраны окружающей среды при проведении работ»), статье 250 Уголовного кодекса Российской Федерации («Загрязнение водных ресурсов»)<sup>3</sup>. Спустя несколько месяцев Красноярский краевой суд вынес приговор бывшему мэру Норильска Ринату Ахметчину по делу о разливе топлива и загрязнении окружающей среды. Согласно вердикту, бездействие главы города привело к увеличению ущерба, причиненного почве и водным объектам на обширной территории региона.

После аварии на ТЭЦ-3 он не сразу принял меры по ликвидации последствий происшествия. Ахметчин был проинформирован о случившемся, но в течение двух дней не предпринимал мер по организации аварийно-восстановительных и других неотложных работ на месте происшествия. Неисполнение им своих служебных обязанностей привело к значительному увеличению ущерба, причиненного окружающей среде. Подсудимый был признан виновным в халатности, приведшей к экологической катастрофе, и приговорен к шести месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработной платы. Очевидно, что эти результаты привлечения виновных к

---

<sup>1</sup> ЧС с разливом дизеля в Норильске. Что важно знать — РБК [Электронный ресурс] <https://www.rbc.ru/business/04/06/2020/5ed7b3a19a79470f8a58995b> (дата обращения 05.10.2025).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

<sup>3</sup> Норильский городской суд Красноярского края – пресс-служба / [Официальный сайт] [https://norilsk.krk.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=471](https://norilsk.krk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=471) (дата обращения 05.10.2025).

юридической ответственности не соответствуют последствиям аварии, особенно с учетом отказа в добровольном возмещении причиненного ущерба.

Сразу после аварии были задержаны директор Норильской ТЭЦ-3 и главный инженер Норильской ТЭЦ-3, которые обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных статьей 246 Уголовного кодекса Российской Федерации («Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ»). Наказание по этой статье составляет до 5 лет лишения свободы с лишением права занимать определенные должности. На данный момент уголовные дела вынесены в отношении всех виновных. На фоне этих уголовных дел следует отдельно отметить размер ответственности самой компании как юридического лица. Общая сумма штрафа, выплаченного «Норильским никелем» за разлив топлива на ТЭЦ-3 компании в Норильске, составила всего несколько сотен тысяч рублей. В то же время заслуживает внимания проблема определения размера причиненного ущерба. Росприроднадзор оценил ущерб, который «Норильский никель» нанес окружающей среде, в сумму 148 миллиардов рублей. Роспотребнадзор направил в компанию запрос о добровольном возмещении причиненного ущерба, но они не согласились с этой суммой. Компания посчитала, что надзорный орган неправильно применил методику оценки. По данным самого «Норникеля», ущерб от разлива топлива составил всего 21,4 миллиарда рублей. В настоящее время дело рассмотрено в Арбитражном суде Красноярского края, иски требования удовлетворены частично. Взысканы 146,177 млрд рублей, в том числе в доход государства - 145,492 миллиардов рублей. Удовлетворению исковых требований в оставшейся части было отказано<sup>1</sup>.

Примечательно, что в ходе судебного разбирательства глава крестьянского (фермерского) хозяйства Кондратенко пытался вступить в дело третьим лицом. В обоснование своей позиции Кондратенко указал, что в результате разлива нефтепродуктов на ТЭЦ-3 часть реки Пясины, расположенная вдоль арендованного земельного участка, на котором Кондратенко осуществляет рыболовецкую деятельность по добыче (вылову) водных биологических ресурсов и охотничьих ресурсов, была загрязнена нефтепродуктами. Поскольку введен запрет на коммерческое и любительское рыболовство, заявитель лишен возможности приступить к добыче (вылову) водных биологических ресурсов в установленные в разрешении сроки, в связи с чем он несет убытки, а также не может в полной мере использовать арендованный участок.

Как указал заявитель, в рамках возникшего экологического спора заявитель заинтересован в возмещении ответчиком ущерба водному объекту в полном объеме. Неправильное определение размера ущерба, причиненного

---

<sup>1</sup> Резолютивная часть решения от 17.05.2021 по делу № А33-36890/2020 [Электронный ресурс] [https://sudact.ru/arbitral/doc/YNlaUsTKJol3/?arbitral-txt=росприроднадзор&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=01.04.2021&arbitral-date\\_to=31.05.2021&arbitral-region=&arbitral-court=AC+Красноярского+края&arbitral-judge=&snippet\\_pos=120#top](https://sudact.ru/arbitral/doc/YNlaUsTKJol3/?arbitral-txt=росприроднадзор&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=01.04.2021&arbitral-date_to=31.05.2021&arbitral-region=&arbitral-court=AC+Красноярского+края&arbitral-judge=&snippet_pos=120#top) (дата обращения 07.10.2025).

окружающей среде, может повлиять не только на эффективность восстановительных мероприятий, но и на сроки восстановления водного объекта. Однако суд не удовлетворил это ходатайство. Третьими лицами выступают: ПАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель»; ООО «Безопасность в промышленности»; ЦЛАТИ по Енисейскому региону; Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края; ФГБУ «ЦЛАТИ по СФО»; АНО «ЭКОТЕРРА». Однако, как компенсировать причиненные убытки индивидуальным предпринимателям, которые в результате экологической катастрофы, потеряли свой бизнес.

На фоне событий в Норильске интересным выглядит предложение британских юристов, согласно которому массовая вырубка лесов и разливы нефти могут привести к уничтожению целых стран. Для этого они предлагают ввести отдельный термин – «экоцид». Он будет означать преступление корпораций против экосистем и будет приравнен к военным преступлениям и геноциду. Юристы разрабатывают план документа, в котором должен появиться новый вид преступления – «экоцид». Речь идет о криминализации разрушения глобальных экосистем<sup>1</sup>.

По мнению юристов, экологические угрозы могут привести к исчезновению целых государств и народов, проживающих на островах, из-за повышения уровня моря и катаклизмов. Эти предложения уже были одобрены несколькими малыми островными государствами, такими как Вануату в Тихом океане и Мальдивы в Индийском океане. Уже поступили различные предложения по разъяснению термина «экоцид». Так, Джоджо Мехта, председатель Фонда против экоцида (Stop Ecocide Foundation), сказала, что это может быть преступление, совершенное юридическими лицами [3].

Следует отметить, что действующее законодательство Российской Федерации предусматривает различные виды ответственности за экологические правонарушения [1, с. 189]. Однако при принятии решения о виновности физических и/или юридических лиц в результате аварии, произошедшей 29 мая 2020 года в Норильске, необходимо понимать, что эта авария является одной из крупнейших в мире. Необходимо защитить, в первую очередь, права граждан, проживающих на территории, где был зафиксирован выброс нефтепродуктов. Дальнейшая судьба экосистемы уже с 2020 года активно восстанавливается, проделана большая работа по рекультивации земель.

Были предприняты некоторые действия по постепенной корректировке законодательства и вступлению в силу поправок с 1 января 2021 года, согласно которым российские нефтяные компании обязаны разработать планы по предотвращению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, которые должны предусматривать средства для полной компенсации ущерба окружающей среде и гражданам в случае их возникновения. Это является

---

<sup>1</sup> Юристы-международники разработали план криминализации разрушения экосистемы [Электронный ресурс] <https://www.theguardian.com/law/2020/nov/30/international-lawyers-draft-planto-criminalise-ecosystem-destruction> (дата обращения 07.10.2025).

определенным шагом по устранению недобросовестного поведения крупнейших компаний после экологических катастроф. Однако, несмотря на введение новых законодательных норм, остается множество вопросов по поводу их реальной эффективности и исполнения. Важно, чтобы нефтяные компании не просто формально соблюдали требования, а внедряли реальные меры по предотвращению экологических катастроф и готовились к возможным чрезвычайным ситуациям. На практике это означает не только наличие планов, но и регулярные тренировки для работников, инвестиции в современные технологии и оборудование для ликвидации разливов, а также структурирование систем мониторинга и контроля, чего, к сожалению, нефтяные компании не делают и делать не будут никогда.

В этой связи стоит упомянуть об изменениях в федеральном законодательстве<sup>1</sup>, вступивших в силу с 1 января 2021 года, согласно которым российские нефтяные компании обязаны разработать планы по предотвращению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, которые должны предусматривать средства для полной компенсации ущерба окружающей среде и гражданам в случае несчастного случая. Столь оперативная работа законодателя связана с необходимостью превентивного предотвращения подобных аварий, способных не только привести к загрязнению окружающей среды, но и к гибели людей. Василий Яблоков, руководитель климатического проекта Гринпис в России указывал: «Ослабление природоохранного законодательства в будущем может привести к чрезвычайным ситуациям, подобным аварии 29 мая 2020 года в Норильске, ухудшению состояния окружающей среды и гораздо более высоким затратам на ее восстановление, чем средства, сэкономленные за счет исключения необходимых природоохранных мероприятий», а потому необходимо постоянное совершенствование и оперативное реагирование законодателя на охрану и защиту экологии Российской Федерации.

Восстановление пострадавшей окружающей среды за счет средств, взысканных в качестве компенсации экологического вреда, является на сегодняшний день вопросом, заслуживающим особого внимания. Для того, чтобы такие денежные средства не растворились в соответствующих бюджетах, а были реально использованы на восстановление пострадавшей окружающей среды, целесообразно предусмотреть в законодательстве необходимость создания целевых фондов, в которые будут перечисляться денежные средства, взысканные в качестве компенсации за причиненный вред. Их расход должен быть возможен исключительно на проведение работ (мероприятий), связанных с восстановлением пострадавшей окружающей среды (отдельных природных объектов и т.п.). Особенно это актуально для

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2451 (ред. от 11.12.2023) «Об утверждении Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2021. - № 3. - Ст. 583.

крупных экологических катастроф, таких как авария на норильской ТЭЦ-3 [2, с. 9].

Итак, в заключение отметим, что экосистемам Арктического региона был нанесен значительный ущерб. Основная деятельность представителей коренных малочисленных народов, проживающих на полуострове Таймыр, находится под угрозой из-за биodeградации пресноводных водоемов, что создает угрозу традиционному рыболовству (рыболовство, оленеводство) и качеству биологических (рыбных и пастбищных) ресурсов, что приводит к усугублению социально-экономических проблем в районах проживания коренных народов. Уменьшение доступности традиционных ресурсов может вынудить местные сообщества перейти на альтернативные источники дохода, что часто сопряжено с потерей культурной идентичности и традиционных навыков. Вот насколько далеко может зайти, казалось бы, простая авария, не унесшая жизни ни одного человека. Важно понимать, что нанеся непоправимый вред окружающей среде, следует быть готовым к самому разного рода последствиям. И всего этого можно было избежать, исключив халатность сотрудников и других участников трагедии, однако сейчас все силы нужно направить на восстановление экологии и предотвращения подобных крупных аварий, а также на улучшение законодательного регулирования в этой области для превентивного и своевременного реагирования на подобные вызовы современности, с которыми, к сожалению, приходится сталкиваться все чаще капиталистическим странам, в том числе и России. Ведь капитализм убивает.

### **Библиография**

1. Биккулова А.Р. Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного почвам в результате разливов нефти и нефтепродуктов / Природопользование, охрана окружающей среды, экономика, энергетика: инновационные подходы в области правового регулирования: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, Т.Г. Зориной, Р.Н. Салиевой. — Москва: ИНФРА-М, 2024. — 216 с.

2. Куделькин Н.С. Правовые вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде в результате разливов нефти и нефтепродуктов // Юридические исследования. — 2021. — № 9. С. 1-12. DOI: 10.25136/2409-7136.2021.9.36218 [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=36218](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=36218)

3. Федоров Ю.А., Доценко И.В., Кузнецов А.Н., Белов А.А., Логинов Е.А. Закономерности распределения Сорг в донных отложениях российской части Азовского моря // Океанология. - 2009. - Т. 49. № 2. - С. 229-236.

**Быченкова Екатерина Максимовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[ekaterinabycenkova00964@gmail.com](mailto:ekaterinabycenkova00964@gmail.com)

***Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема разрушения Орской дамбы, которая повлекла негативные последствия для города.*

***Ключевые слова:** дамба, Орск, причины, последствия, ответственность.*

## LEGAL ASPECTS OF THE DAM BREAK IN ORSK

**Bychenkova Ekaterina Maksimovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[ekaterinabycenkova00964@gmail.com](mailto:ekaterinabycenkova00964@gmail.com)

***Annotation.** This article discusses the problem of the destruction of the Orsk Dam, which had negative consequences for the city.*

***Keywords:** dam, Orsk, causes, consequences, responsibility.*

Одной из самых значимых проблем весны 2024 года в Российской Федерации оказались паводки. Тема паводков очень актуальна в данный момент времени для Оренбургской области, ведь 5 апреля 2024 года в городе Орск Оренбургской области произошло наводнение, из-за чего уровень воды в реке Урал поднялся выше нормы, что в свою очередь привело к прорыву дамбы. Строительство дамб регулируется Федеральным законом от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»<sup>1</sup> (далее – Закон о безопасности гидротехнических сооружений). Данный Закон регулирует отношения, возникающие при проектировании, строительстве, капитальном ремонте, эксплуатации, реконструкции, консервации и ликвидации гидротехнических сооружений, устанавливает обязанности органов государственной власти, собственников гидротехнических сооружений и эксплуатирующих организаций по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений. Разрешения на строительство выдает орган местного самоуправления по месту нахождения земельного участка [3].

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О безопасности гидротехнических сооружений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 30. - Ст. 3589.

Экспертиза проектной документации гидротехнических сооружений, содержащей декларацию безопасности гидротехнических сооружений, проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности. Государственная экспертиза декларации безопасности гидротехнического сооружения, находящегося в эксплуатации, проводится в соответствии с положениями статьи 11 Закона о безопасности гидротехнических сооружений в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Для проведения государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений могут привлекаться научно-исследовательские и проектные организации. Государственная экспертиза деклараций безопасности гидротехнических сооружений проводится по инициативе собственников гидротехнических сооружений и эксплуатирующих организаций, в том числе в случае их несогласия с предписаниями федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений. Уполномоченными федеральными органами исполнительной власти на основании заключения государственной экспертизы могут быть приняты решения об утверждении декларации безопасности гидротехнического сооружения либо об отказе в утверждении декларации безопасности гидротехнического сооружения. В случае несогласия собственника гидротехнического сооружения и эксплуатирующей организации с решением уполномоченных федеральных органов исполнительной власти решение может быть обжаловано в судебном порядке.

Государственная экспертиза деклараций безопасности гидротехнических сооружений осуществляется за плату. Государственный строительный надзор осуществляет Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) и ее территориальные органы. При проектировании, строительстве, капитальном ремонте, эксплуатации, реконструкции, консервации и ликвидации гидротехнического сооружения собственник и (или) эксплуатирующая организация составляют декларацию безопасности. Она является основным документом, который содержит сведения о соответствии гидротехнического сооружения критериям безопасности.

Причин разрушения дамб может быть множество, но выдели лишь основные из них.

1. Природные причины: землетрясения, паводки, сильные и продолжительные ливни, ураганы, оползни.

2. Причины, связанные с деятельностью человека: неточности в проектировании, ошибки при сооружении объектов, дефекты материала или его низкое качество, взрывы, диверсии, военные действия вблизи гидродинамических сооружений.

3. Некачественное техническое обслуживание. Например, если не уделять внимание ремонту и обслуживанию дамбы.

4. Нестандартные строительные материалы или технологии. Как правило, к аварии могут привести некачественные грунтовые материалы, из которых делают дамбы (галька, гравий, песок, суглинок).

5. Геологическая нестабильность, вызванная изменением уровня воды во время засыпки или плохой топографической съемкой.

6. Внутренняя эрозия, особенно в земляных дамбах.

7. Недостаточное внимание инженерных служб при появлении первых признаков разрушения, некачественные геологические исследования, эрозия сбросов палеоразломов под опорами.

Обследования дамб проводятся периодически, но не реже одного раза в год, по утвержденному графику<sup>1</sup>. Необходимость более частых обследований определяется в зависимости от назначения, сложности, технического состояния и условий эксплуатации гидротехнического сооружения (ГТС).

Решение о строительстве дамбы в Орске власти приняли в 2010 году. Стоимость объекта составила почти 932 миллиона рублей. Бывший глава Орска Виктор Абрамович Франц отмечал, что дамба должна была защитить город с двух сторон и навсегда решить проблему угрозы подтопления во время паводков. Заказчиком проекта выступило ГУП «Облжилкомхоз», генподрядчиком стала компания «Спецстрой-3», а проект разработала компания «Южуралфундаментпроект». В 2014 году Федеральная служба финансового надзора выявила нарушения при расходовании бюджетных средств на исполнение контракта, сообщали «Известия». Экспертиза показала, что 51,2 миллиона рублей были потрачены необоснованно, поскольку заказчик оплатил невыполненные работы. Несмотря на это, «Облжилкомхоз» оспорил предписание службы, и суды встали на его сторону. В прокуратуре региона заявили, что Ростехнадзор ранее уже выявлял нарушения при содержании дамбы, но меры по их устранению были приняты несвоевременно.

В июне 2020 года Ростехнадзор выявил 38 нарушений при содержании дамбы и наложил штраф на муниципалитет в размере 20000 рублей. Замечания пообещали устранить до 2022 года, но из-за моратория на проверки не ясно, выполнили ли чиновники требования. Ведомство продолжило направлять предостережения администрации Орска вплоть до февраля 2024 года. В декабре 2023 года городская администрация заключила контракт на эксплуатацию и содержание дамбы на сумму 1,6 миллиона рублей. Это намного меньше, чем в предыдущие годы. В январе 2024 года Ростехнадзор запросил у администрации информацию о подготовке к паводку, на что получил ответ о проведении лишь визуальных наблюдений. Неудовлетворенное таким ответом ведомство направило повторный запрос 2 апреля, но было уже поздно — 5 апреля произошел прорыв. По проекту дамба была рассчитана на уровень воды в 5,5 метра, на момент прорыва он достиг

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1080 (ред. от 18.04.2025) «О федеральном государственном надзоре в области безопасности гидротехнических сооружений» (вместе с Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности гидротехнических сооружений) // Собрание законодательства РФ. – 2021. - № 28 (часть I). - Ст. 5510.



9,6 метра, что бывает раз в сто лет. Директор компании-подрядчика, строившей дамбу, отказался комментировать ситуацию. Ростехнадзор создал комиссию для расследования причин аварии. Следственный комитет РФ возбудил дела о халатности и нарушении правил безопасности.

Последствия, которые следуют за нарушение требований к обеспечению безопасности гидротехнических сооружений. Согласно статье 9.2. КоАП РФ<sup>1</sup> нарушение требований к обеспечению безопасности при проектировании, строительстве, капитальном ремонте, эксплуатации, реконструкции, консервации и ликвидации гидротехнических сооружений влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двух тысяч до трех тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

К последствиям также можно отнести возмещение вреда. Ущерб, причиненный жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате нарушения законодательства о безопасности гидротехнических сооружений, подлежит возмещению физическим или юридическим лицом, причинившим такой вред, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. В случае причинения вреда жизни или здоровью граждан в результате аварии гидротехнического сооружения эксплуатирующая организация или иной владелец гидротехнического сооружения, ответственные за причиненный вред, обязаны обеспечить выплату компенсации. Собственник или эксплуатирующая организация несут ответственность за безопасность гидротехнического сооружения вплоть до момента перехода прав собственности к другому физическому или юридическому лицу либо до полного завершения работ по ликвидации гидротехнического сооружения.

К настоящему времени в России и за рубежом выполнен значительный объем научных исследований и прикладных разработок по комплексным проблемам обеспечения техногенной безопасности объектов инфраструктуры, населения и среды жизнедеятельности [2]. Помимо исследований прочности и надежности серийных конструкций, все большую актуальность приобретают вопросы исследования риска чрезвычайных ситуаций, в том числе оценки последствий гипотетических аварий на уникальных объектах [1].

По мнению доктора технических наук, бывшего депутата Госдумы РФ Владимира Владимировича Тетельмина, дамба была сделана из некачественных материалов, чувствительных к размыву водой. Еще одной из причин прорыва дамбы стало непрофессиональное отношение к ее ремонту и обслуживанию.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

«Природные наводнения происходят из-за того, что реки собирают стоки с ближайших гор. Естественно, у них повышается уровень воды. Но это происходит не каждый год, и каждое наводнение не одинаково — каким будет уровень воды в следующем году, спрогнозировать невозможно, - говорит кандидат технических наук Александра Станиславовна Бестужева. — Однако сооружения проектируются так, чтобы они могли эту воду саккумулировать в водохранилище, чтобы она не создавала наводнения по всей своей длине. Это можно рассчитать. Первое, что требуется проектировщику при создании дамбы, — это определить такую отметку гребня дамбы, чтобы вода ни при каком случае не переливала через гребень».

Бывший мэр Василий Николаевич Козупица объяснял, что рекордные снегопады вызвали стремительный подъем уровня реки Урал. Он отмечал, что объем сброса воды с Ириклинской ГЭС на пике был в шесть раз выше, чем в предыдущие годы. Экс-директор компании «Спецстрой-3» Сергей Васильевич Комаров выдвинул необычную версию, объясняющую причину разрушения дамбы. Так, он утверждал, что, возможно, это грызуны прогрызли норки: «Эта протечка, по моему мнению, могла произойти, только если грызуны прогрызли норку сквозную». В то же время в региональном управлении МЧС объект «Дамба для защиты района Старый город от затопления» был отнесен к опасным точкам Оренбургской области. Предупреждения о предстоящем половодье были разосланы за месяц до происшествя. Глава МЧС Александр Вячеславович Куренков заявил, что регионы были предупреждены о возможной угрозе несколько раз в марте. Но информация не дошла до большинства населения. Спасатели информировали население через органы власти. Возможно, чиновники просто не приняли предупреждения всерьез, рассчитывая на устойчивость гидротехнических сооружений. Уже сейчас известно о возбуждении уголовного дела по двум статьям – «Нарушение правил безопасности при ведении строительных работ» и «Халатность»<sup>1</sup>.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что к разрушению дамбы привело халатное отношения еще на моменте ее постройки, а также несоблюдение норм по ее содержанию и отсутствие вовремя сделанных ремонтных работ. Вообще затопление Орска привило к огромным материальным, моральным и физическим потерям. Тысячи людей оказались без крыши над головой, некоторые потеряли не только дома, но и близких людей, кто-то потерял верного друга в лице домашнего питомца, ведь некоторые люди настолько торопились покинуть свои дома, что не стали отвязывать собак, что бы они смогли убежать в безопасное место. В это непростое время Орску была оказана огромная помощь, прибытие МЧС из Екатеринбурга, волонтеры, что помогали не только людям, но и спасали домашних животных, которые не могли самостоятельно выбраться. Известные блогеры не остались равнодушными, они собирали материальную и

---

<sup>1</sup> Диверсия или халатность: что общего между прорывом дамбы в Орске и Херсоне? / NEWS.ru <https://news.ru/russia/diversiya-ili-halatnost-chto-obshego-mezhdu-proryvom-damby-v-orске-i-hersone/> (дата обращения: 09.09.2025).

гуманитарную помощь, кто-то даже побывал в затопленном Орске в качестве волонтеров.

Однако это не единичный случай потопа в Орске, ранее такое происходило в 1957 году. Уровень воды в реке Урал 19 апреля 1957 года к вечеру достиг высшей точки, как во время наводнения 1942 года, и составил 9 метров 75 сантиметров. В результате большого подъема воды оказались затопленными многие районы города, в том числе почти все улицы Старого города. Стихия принесла жителям серьезные трудности. Для вывоза населения из затопляемых зон в Орск прибыло 10 машин-амфибий и около 150 понтонных лодок. Огромную работу выполняли вертолеты: вывозили людей из затопляемой зоны, доставляли продовольствие, снаряжение и питьевую воду. На понтонных лодках работали студенты педагогического института и индустриального техникума, работники милиции и предприятий города. Наводнение причинило огромные убытки населению и городу. После катастрофического наводнения в Орске в 1957 году, которое произошло из-за резкого подъема уровня воды в реке Урал, были предприняты ряд юридических и организационных мер.

1. Создание комиссии: Вскоре после наводнения была создана специальная комиссия для оценки ущерба и определения причин катастрофы. Комиссия состояла из представителей местных властей и специалистов.

2. Наказания: В результате расследования были привлечены к ответственности несколько должностных лиц, ответственных за подготовку к паводку и управление водными ресурсами. Однако конкретные имена и сроки наказаний в доступных источниках не упоминаются.

3. Изменения в нормативных документах: На основании выводов комиссии были внесены изменения в существующие нормативные акты, касающиеся проектирования и эксплуатации гидротехнических сооружений. Это включало более строгие требования к учету исторических данных о паводках и повышению уровня безопасности при строительстве.

Изменения в практике управления водными ресурсами:

1. Планирование и предупреждение: В результате наводнения было принято решение о необходимости разработки более эффективных планов по предупреждению подобных ситуаций в будущем. Это включало регулярные проверки состояния дамб и других защитных сооружений.

2. Обучение и подготовка: Увеличилась роль местных органов власти в обучении населения методам защиты от наводнений и эвакуации.

3. Инвестиции в инфраструктуру: После наводнения начались работы по восстановлению затопленных территорий, а также инвестиции в модернизацию систем дренажа и защиты от паводков, что также отразилось на изменениях в законодательстве.

Таким образом, последствия наводнения 1957 года привели к значительным изменениям как в управлении водными ресурсами, так и в юридических подходах к обеспечению безопасности населения.

Необходимо упомянуть аварию на Саяно-Шушенской ГЭС<sup>1</sup>. Трагедия произошла 17 августа 2009 года в 08:13 по местному времени (04:13 мск). В этот момент разрушился один из девяти работавших тогда на ГЭС гидроагрегатов. Далее под большим напором вода устремилась через шахту в рабочие помещения станции, затопив машинный зал и все, что находилось под ним. Затопленными оказались все 10 гидроагрегатов станции, в результате чего они вышли из строя. ГЭС была обесточена: отключилась связь, электроника, освещение. Потоки воды и обломки оборудования разрушили стены и перекрытия машинного зала, где в тот момент находились 116 человек, а всего на предприятии — около 300. В результате аварии погибли 75 человек, 13 получили ранения. В основном это сотрудники станции и работники ремонтных подрядных организаций. Причины катастрофы по данным Ростехнадзора, — срыв крышки турбины вследствие излома шпилек крепления. На некоторых шпильках не было гаек, и дополнительных нагрузок на гидроагрегат его крепления не выдержали. Аварийно-спасательные работы на станции были завершены к 23 августа 2009 года. Ответственность за аварию на Саяно-Шушенской ГЭС возложили на руководителей «РусГидро», Саяно-Шушенской ГЭС и РАО ЕЭС. Комиссия Ростехнадзора по расследованию причин инцидента назвала шесть человек, причастных «к созданию условий, способствующих возникновению аварии». Среди них — экс-глава РАО СЭС Чубайс, экс-министр энергетики Юсуфов и замминистра энергетики Синюгин, которые не понесли никакого наказания. Следственный комитет РФ завел уголовное дело по части 2 статьи 143 УК РФ (нарушение правил техники безопасности и иных правил охраны труда, повлекшее смерть двух и более лиц). Обвинения предъявили бывшему директору Саяно-Шушенской ГЭС Николаю Иванович Неволько, главному инженеру станции Андрею Николаевич Митрофанову, его заместителю Геннадию Иванович Никитенко, бывшему заместителю главного инженера по эксплуатации станции Евгению Игоревичу Шерварли, начальнику службы мониторинга оборудования ГЭС Александру Анатольевич Матвиенко, а также инженерам Владимиру Владимирович Белобородову и Александру Александровичу Ключачу. Саяногорский городской суд вынес приговор по делу об аварии на Саяно-Шушенской гидроэлектростанции (ГЭС). Судебный процесс длился почти полтора года и завершился 24 декабря 2014 года. Суд признал виновными семерых сотрудников ГЭС, включая:

- Николай Иванович Неволько (бывший директор) и Андрей Николаевич Митрофанов (главный инженер) — каждому назначено по шесть лет колонии общего режима.
- Евгений Игоревич Шерварли и Геннадий Иванович Никитенко (заместители главного инженера) — получили пять с половиной и пять лет девять месяцев соответственно.

---

<sup>1</sup> Авария на Саяно-Шушенской ГЭС / Википедия [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.5132fd5d-675c7817-4249f1eb-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Sayano-Shushenskaya\\_power\\_station\\_accident](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.5132fd5d-675c7817-4249f1eb-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Sayano-Shushenskaya_power_station_accident) (дата обращения: 17.09.2025).

• Александр Анатольевич Матвиенко, Владимир Владимирович Белобородов и Александр Александрович Ключах (сотрудники службы мониторинга оборудования) — приговорены к четырем с половиной годам условного заключения, при этом Белобородов был амнистирован.

Обвиняемые были признаны виновными в нарушении правил безопасности при ведении работ, что повлекло за собой смерть более двух лиц и причинение крупного ущерба. Следствие установило, что причиной аварии стали системные нарушения в эксплуатации оборудования, включая игнорирование повышенной вибрации гидроагрегата № 2, что в конечном итоге привело к разрушению крепления крышки турбины и затоплению машинного зала. На решение суда было подано 12 жалоб: шесть от потерпевших, три от осужденных и семь от их адвокатов. Верховный суд Хакасии рассмотрел эти апелляции весной 2025 года<sup>1</sup>.

Казалось бы, как связана разрушенная Орская дамба и Саяно-Шушенская ГЭС. На самом деле эти два события имеют схожую степень ущерба и, исходя из этого, можно представить, какая ответственность постигнет орских чиновников за то, что они допустили обрушение дамбы и наводнение в городе. На данный момент Следственный комитет РФ возбудил уголовное дело после прорыва дамбы в Орске<sup>2</sup>. Дело завели по части 1 статьи 216 («Нарушение правил безопасности при проведении строительных работ»), части 1 статьи 293 («Халатность») УК РФ. Следователи оценят действия должностных лиц, которые несут ответственность за строительство, обслуживание и эксплуатацию дамбы. Уголовное дело потребовало возбудить прокуратура Оренбургской области, выяснилось, что прорыв дамбы произошел из-за несвоевременно принятых мер по содержанию гидротехнического объекта в надлежащем техническом состоянии. Как сообщили в прокуратуре, дамбу ввели в эксплуатацию еще в 2010 году. Ростехнадзор с того времени выявлял ряд нарушений по содержанию объекта. В марте 2024 года прокуратура вынесла предостережение первому заместителю главы Орска о недопустимости нарушения законодательства о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Казалось бы, с последнего наводнения прошло 67 лет, мир давно шагнул вперед, но такие стихийные бедствия продолжают нас преследовать, люди ничего не хотят предпринять для избежания потерь в условиях чрезвычайной ситуации. Ведь уровень ущерба, что в 1957 году, что в 2024 году почти одинаковый, сейчас «смыло» фактически весь старый город, а тогда вообще 90% всего города. Но город расширил свою территорию, и если сопоставить карты, то можно увидеть, что масштаб убытков практически идентичен. Возникает вопрос, почему за столько лет власть не предприняла никаких мер по защите города от подобных стихийных бедствий. Это можно списать на

---

<sup>1</sup> Авария на Саяно-Шушенской ГЭС: шесть лет со дня катастрофы / ТАСС <https://tass.ru/proisshestiya/1382685> (дата обращения: 17.09.2025).

<sup>2</sup> Оренбург Медиа — новости Оренбурга и Оренбургской области / Вода, выплаты и гуманитарная помощь: Куренков и Паслер объехали пострадавший от наводнения Орск URL: <https://orenburg.media/?p=248856> (дата обращения: 23.09.2025).

человеческую наивность и желание верить в лучшее, но также вполне прослеживается обычная халатность, ведь если бы вовремя были проведены ремонтные работы на дамбе, то можно было бы избежать тяжелых последствий, ведь огромное количество людей остались без крыши над головой. Разумеется, им были выплачены денежные компенсации, но это не сможет заменить ту психологическую травму и реальный ущерб, что им нанес паводок.

Итак, что же необходимо сделать, чтобы предотвратить такие катастрофы в будущем. Самым верным решением является ужесточение законодательства и назначение более строгого наказания за соответствующие нарушения, например, это касается санкций статьи 9.2. КоАП РФ «Нарушение требований к обеспечению безопасности при проектировании, строительстве, капитальном ремонте, эксплуатации, реконструкции, консервации и ликвидации гидротехнических сооружений». Если увеличить размеры штрафов и привлекать нарушителей не только к административной, но и к уголовной ответственности, то количество нарушений может уменьшиться, но они не исчезнут совсем. Проверки на наличие нарушений необходимо проводить чаще одного раза в год, а в период возможных паводков постоянно следить за особо подтопляемыми объектами.

### **Библиография**

1. Бурцев А.А., Ничепорчука В.В., Симонов К.В. Оценка рисков аварийных ситуаций на гидроэлектростанциях Красноярского края // Journal of Siberian Federal University. Engineering & Technologies. - 2008. - № 2. – С. 207-218.

2. Махутов Н.А. Правовое и нормативное регулирование безопасности объектов техносферы / Безопасность и живучесть технических систем: Труды II Всероссийской конференции. – Красноярск, ИВМ СО РАН, 2007. – С. 5-12.

3. Юридический справочник застройщика. - 9-е изд. - СПб.: 2024. - 466 с.

<https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1759999156&tld=ru&lang=ru&name=ysz2024.pdf&text=Юридический%20справочник%20застройщика>

УДК 349.6

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Галиаскарова София Ильшатовна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[s.galiaskarovaa@yandex.ru](mailto:s.galiaskarovaa@yandex.ru)

**Аннотация.** В данной статье рассматривается вопрос экологического страхования в Российской Федерации, его реализация на практике и возникающие в связи с этим проблемы. Кроме того, здесь анализируется опыт осуществления экологического страхования в Российской Федерации и предлагаются дальнейшие пути его развития.

**Ключевые слова:** экологическое страхование, экологические риски, природоохранная деятельность, загрязнение.

## ENVIRONMENTAL INSURANCE IN THE RUSSIAN FEDERATION: CURRENT STATE AND DEVELOPMENT PROSPECTS

Galiaskarova Sofia Ilshatovna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[s.galiaskarovaa@yandex.ru](mailto:s.galiaskarovaa@yandex.ru)

**Annotation.** This article examines the issue of environmental insurance in the Russian Federation, its implementation in practice, and the problems that arise in this regard. Additionally, it analyzes the experience of implementing environmental insurance in the Russian Federation and suggests further ways for its development.

**Keywords:** environmental insurance, environmental risks, environmental protection activities, pollution.

Одним из актуальных вопросов в современной России является экологическая безопасность.

Сокращение инвестиций в природоохранную деятельность, моральный и физический износ основных фондов и, как следствие, рост аварийности экологически опасных объектов, в том числе в сфере водо-, земле- и лесопользования, обусловили необходимость разработки новых механизмов обеспечения экологической безопасности. Одним из таких механизмов является экологическое страхование - отношения, направленные на защиту имущественных интересов юридических и физических лиц в случае возникновения экологических рисков. Экологическое страхование -

страхование ответственности предприятий, создающих повышенные экологические риски в случае аварийного загрязнения окружающей среды.

Основной целью экологического страхования как компонента экологических финансовых отношений является аккумулярование и перераспределение финансовых ресурсов для существенного возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде, осуществления превентивных мер и сокращения бюджетных расходов всех уровней на ликвидацию последствий загрязнения окружающей среды, в том числе аварий. Экологические риски относятся к неуправляемым или мало управляемым, так как это риски финансовых потерь вследствие происшедших стихийных бедствий, крупных аварий и катастроф, повлекших необратимые изменения окружающей среды, гибель растений и животных, угрозу для жизни людей.

На практике экологические риски обычно страхуются в рамках Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»<sup>1</sup>, Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»<sup>2</sup> и Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»<sup>3</sup>.

Учитывая, что потери от экологических рисков огромны, а природоохранным организациям в принципе невозможно справиться с ними в одиночку, представляется целесообразным страховать эти риски в обязательном порядке и с участием бюджета. Доля субсидий на страхование может определяться в зависимости от реальных возможностей бюджета, которые сегодня значительно ограничены<sup>4</sup>.

В российских реалиях, если страховщики хотят удержать коэффициент убыточности на запланированном уровне, им следует, во-первых, тщательно собирать статистические данные о страховых случаях, а, во-вторых, активно участвовать в профилактических мероприятиях. Как утверждает Д.Е. Зыкова, превентивные меры могут выражаться в проведении консультаций и семинаров для ответственных сотрудников компании, которые являются причиной повышенного риска [1].

Именно поэтому даже после заключения договора страхования сотрудникам застрахованной организации может быть дана своего рода «инструкция» о том, что они должны делать, чтобы страховой случай не наступил, а если страховой случай все же наступил, что они должны делать,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об использовании атомной энергии» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 48. - Ст. 4552.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 30. - Ст. 3588.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О безопасности гидротехнических сооружений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 30. - Ст. 3589.

<sup>4</sup> Федеральный бюджет РФ в январе-сентябре 2025 года, по предварительным данным, был исполнен с дефицитом 3,787 трлн рублей, или 1,7% ВВП, сообщил Минфин. (См. об этом: Дефицит бюджета РФ за 9 месяцев составил 3,8 трлн руб., сентябрь был профицитным <https://www.interfax.ru/business/1051810>).



чтобы застрахованная организация законно получила страховые выплаты. Такие меры, по мнению А.А. Цыганова и Л.С. Крутовой могут свести к нулю вероятность возникновения споров и судебных разбирательств между страхователем и страховщиком [2].

Опыт страховых компаний показывает, что взаимодействие страховщиков и государственных органов может осуществляться по следующим направлениям:

- реализация программ обязательного страхования в установленном законом порядке;
- формирование страховых пулов государственными органами, наделенными полномочиями по осуществлению страхования;
- проведение совместных исследований по изучению причин и предупреждению чрезвычайных ситуаций;
- участие в реализации региональных программ по страховой защите населения и регионов.

В России развитие программ страхования ответственности за причинение вреда окружающей среде сдерживается отсутствием четкой нормативно-правовой базы, отсутствием интереса и экономических стимулов к страхованию и недостаточностью средств для уплаты страховых взносов.

Проблема недостаточной статистической базы данных по загрязнению окружающей среды – серьезный камень преткновения на пути развития эффективного экологического страхования. Недостаток информации создает множество трудностей, начиная с неспособности адекватно оценить вероятность экологических инцидентов и заканчивая невозможностью установить справедливые и экономически обоснованные страховые тарифы.

В основе любой страховой системы лежит принцип точного расчета рисков. Для этого необходима обширная и достоверная статистика, позволяющая определить частоту, тяжесть и последствия различных типов экологических происшествий. Без такой информации страховые компании вынуждены действовать методом проб и ошибок, что приводит к многочисленным проблемам.

1) Неадекватная оценка вероятности ущерба: Отсутствие данных о прошлых инцидентах, типах загрязнений, их распространении и воздействии на окружающую среду делает практически невозможным точный прогноз будущих событий. Это может привести как к занижению, так и к завышению рисков, что негативно сказывается на эффективности страховой системы. Заниженные риски ведут к недостаточности страховых резервов для покрытия ущерба, а завышенные – к чрезмерно высоким страховым взносам, делающим экологическое страхование недоступным для многих предприятий.

2) Сложность определения масштабов ущерба: Оценка экологического ущерба – сложный и многогранный процесс, включающий в себя учет не только прямых экономических потерь, но и долгосрочных последствий для экосистем, здоровья населения и биоразнообразия. Без достаточной информации о воздействии различных загрязняющих веществ на

окружающую среду, оценка потенциального ущерба становится крайне затруднительной и субъективной.

3) Неопределенность при установлении страховых взносов: Страховые взносы должны быть адекватными риску, покрываемому страховым полисом. При отсутствии надежной статистической базы компании вынуждены устанавливать тарифы на основе приблизительных оценок, что может привести к неконкурентоспособным ценам или, наоборот, к финансовой неустойчивости страховых компаний в случае крупных экологических катастроф.

4) Сдерживание развития рынка экологического страхования: Все вышеперечисленные факторы создают значительные барьеры для развития рынка экологического страхования. Неопределенность и высокие риски отпугивают как потенциальных страхователей, так и страховые компании, что тормозит внедрение этого важного инструмента управления экологическими рисками.

В качестве примера можно привести Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2021 № 303-ЭС21-14996<sup>1</sup>.

В отношении КГУП «Камчатский водоканал» была проведена плановая выездная проверка соблюдения требований природоохранного законодательства, в рамках которой был произведен отбор проб сточных вод. Результаты показали, что сброс сточных вод в водный объект осуществляется с превышением максимальных значений концентраций загрязняющих веществ. Противоправность действий Водоканала в суде не подлежала дальнейшему доказыванию, поскольку установлена постановлением о привлечении его к административной ответственности, а также вступившими в законную силу судебными актами. Суды удовлетворили заявленные требования в части, взыскав с Водоканала 2725026 рублей. Суд первой инстанции соглашается с доводами Водоканала о том, что сумма уменьшается на величину фактической оплаты сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ, которая рассчитывается исходя из массы вредных (загрязняющих) веществ, учитываемых за период времени, принятый при оценке вреда. Суды зачили 23487 рублей. В остальном суды согласились с расчетом Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, отметив возможность при отсутствии фонового показателя качества воды водного объекта принимать вместо фонового показателя значение предельно допустимой концентрации (загрязняющего) вещества в воде водного объекта. В передаче кассационной жалобы КГУП «Камчатский водоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2021 № 302-ЭС21-14389 по делу №А58-194/2020 [Электронный ресурс] [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3f3504c-9c47-4dfb-804f-9edc457e783a/51dac510-d1af-4bb1-8d19-678bfbec9cd/A58-194-2020\\_20210901\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3f3504c-9c47-4dfb-804f-9edc457e783a/51dac510-d1af-4bb1-8d19-678bfbec9cd/A58-194-2020_20210901_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 10.10.2025).

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации - отказано.

Еще одним препятствием для развития экологического страхования является сложность экономической оценки ущерба, нанесенного объектам растительного и животного мира в ходе хозяйственной деятельности.

Важным аспектом, который должен быть рассмотрен на законодательном уровне, выступает возможность общественности требовать от государства принятия соответствующих мер по принудительному возмещению ущерба виновными лицами, наносящими вред окружающей среде. Отсутствие ответственности, особенно имущественной, за экологические преступления порождает непринятие мер, предотвращающих наступление ущерба, и не стимулирует экологическое страхование.

Страхование экологических рисков также затрудняется слишком высокими тарифами, недоверием к страховым компаниям и отсутствием налоговых льгот, стимулирующих страхование. Страховые компании не находят экономической выгоды в защите собственных экономических интересов через систему экологического страхования.

В современной России проблема загрязнения окружающей среды выдвинула на первый план вопросы экологии и компенсации последствий экологических катастроф. Основными причинами этого являются ускоренное развитие экономики, в том числе рост населения, истощение природных ресурсов, технологические инновации. Одновременно с увеличением расходов на охрану окружающей среды растет спрос на соответствующие страховые услуги.

В настоящее время в Российской Федерации формируется правовая база экологического страхования. Анализ всего вышеперечисленного позволяет выделить текущие перспективы развития экологических рисков. Для этого необходимо ускорить подготовку и утверждение методических документов по определению размера экологического ущерба, причиненного объектам хозяйственной и иной деятельности в результате аварий; внедрить добровольное страхование и подготовить предложения по экономическому стимулированию предприятий к инвестированию в ресурсосберегающие и экологически чистые технологии и природоохранные мероприятия; подготовить предложения по введению налогообложения, кредитов и других стимулов для страховых компаний, добровольно гарантирующих ответственность за ущерб окружающей среде и вкладывающих часть прибыли в природоохранные мероприятия на территории субъектов Российской Федерации; обеспечить комплексную страховую защиту от природных и техногенных экологических рисков. Данный страховой продукт сочетает в себе такие виды страхования, как страхование имущества (например, производственных мощностей предприятий), страхование гражданской ответственности страхователя перед третьими лицами, страхование личного вреда работников страхователя и страхование предпринимательских рисков.

Экологическое страхование представляет собой перспективный и важный инструмент в рамках экономико-правового механизма, направленного

на защиту окружающей среды. Оно не только способствует созданию благоприятных экономических условий для привлечения инвестиций со стороны коммерческих структур, но и повышает уровень надежности работы промышленных предприятий. Этот вид страхования позволяет компаниям минимизировать риски, связанные с возможным экологическим ущербом, что в свою очередь может способствовать более устойчивому развитию бизнеса.

Однако, несмотря на все преимущества, которые предоставляет экологическое страхование, оно не является универсальным решением для всех проблем, связанных с природопользованием. Это всего лишь один из механизмов, который может использоваться для реализации конкретных шагов по охране окружающей среды. Важно понимать, что экологические проблемы часто имеют комплексный характер и требуют комплексного подхода, и поэтому страхование должно рассматриваться как часть более широкой стратегии, включающей в себя законодательные меры, просвещение населения и развитие технологий, способствующих охране природы.

В современных экономических условиях внедрение экологического страхования должно стать одним из приоритетных направлений государственной природоохранной политики. Государственные органы должны активнее поддерживать эту инициативу, создавая правовые рамки и условия для его эффективного функционирования. Это может включать в себя налоговые льготы для компаний, которые используют экологическое страхование, а также программы по повышению осведомленности о важности экологической ответственности.

Кроме того, необходимо развивать сотрудничество между государственными структурами, бизнесом и научными учреждениями для создания эффективных инструментов мониторинга и оценки экологических рисков, что позволит не только повысить уровень защиты окружающей среды, но и улучшить инвестиционный климат, привлекая больше капитала в экологически чистые проекты.

Итак, экологическое страхование, будучи важным элементом системы охраны окружающей среды, требует комплексного подхода и активного участия всех заинтересованных сторон. Только так можно достичь реальных результатов в сфере защиты природы и устойчивого развития общества.

### **Библиография**

1. Зыкова Д.Е. Особенности экологического страхования в России / Молодые ученые в решении актуальных проблем науки: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - Красноярск, 25-26 апреля 2019 года. – Красноярск, 2019. - С. 738-740.

2. Цыганов А.А., Крутова Л.С. Перспективы имплементации экологического страхования в России // Этап: экономическая теория, анализ, практика. - 2021. - № 3. – С. 97-111. DOI: 10.24412/2071-6435-2021-3-98-112

УДК 349.6

## ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Доцко Мария Евгеньевна,  
Сироткина Ирина Станиславовна,  
студентки Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[ivpe@yandex.ru](mailto:ivpe@yandex.ru)

***Аннотация.** В статье рассматривается правовая квалификация экологических преступлений, связанных с посягательством на землю. Анализируются основные виды таких преступлений, их причины и последствия для окружающей среды. Особое внимание уделяется проблеме правоприменения и необходимым изменениям в законодательстве для более эффективной борьбы с экологическими правонарушениями. В работе предлагаются рекомендации по улучшению квалификации экологических преступлений и повышению уровня ответственности нарушителей.*

***Ключевые слова:** экологические преступления, квалификация, посягательство на землю, правоприменение, ответственность, окружающая среда.*

## CERTAIN ISSUES OF QUALIFICATION OF ENVIRONMENTAL CRIMES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Datsko Maria Evgenievna,  
Sirotkina Irina Stanislavovna,  
students of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[ivpe@yandex.ru](mailto:ivpe@yandex.ru)

***Annotation.** The article considers the legal qualification of environmental crimes related to encroachment on land. The main types of such crimes, their causes and consequences for the environment are analyzed. Special attention is paid to the problem of law enforcement and the necessary changes in legislation to more effectively combat environmental offenses. The paper offers recommendations for improving the qualification of environmental crimes and increasing the level of responsibility of violators.*

***Keywords:** environmental crimes, qualification, encroachment on land, law enforcement, responsibility, environment.*

Капитализм стремится уничтожить  
оба источника своих богатств: природу и человека  
Карл Маркс

Обострение экологической ситуации, состояние глобального экологического кризиса стало катализатором появления нового типа субъективных прав граждан. До середины XX века право человека на благоприятную окружающую среду не нуждалось в государственной поддержке, а реализовывалось естественным образом. Антропогенное воздействие человека на природу было незначительным, природные ресурсы казались бесконечными, а право пользоваться чистой питьевой водой, дышать чистым воздухом и находиться в незагрязненной природной среде считалось естественным правом человека.

За последние десятилетия ситуация кардинально изменилась. Антропогенное воздействие человека на природную среду приобрело глобальные масштабы, ставя под угрозу жизнедеятельность всего человечества. Человек в полной мере осознал ценность благоприятной окружающей среды после того, как под угрозой оказались функции жизнеобеспечения природных объектов и экосистемы в целом.

Богатства природы, ее способность поддерживать развитие общества и возможность самовосстановления безграничны. Человечество столкнулось с противоречиями между растущими потребностями мирового сообщества и невозможностью биосферы обеспечить эти потребности. Научно-технический прогресс стал разрушительной силой как для природы, так и для человека. Возникла реальная угроза жизненно важным интересам будущих поколений человечества.

Загрязнение атмосферы, вод, морской среды, порча земли, - все это грозит экологической катастрофой. Состояние атмосферы в некоторых регионах России (города Красноярск, Челябинск, Норильск и др.) опасно для здоровья и жизни людей.

Таким образом, в настоящее время встает вопрос о более бережном отношении к природным ресурсам. Для решения этой проблемы законодатель установил меры ответственности за правонарушения и преступления в сфере экологии [5, с. 174].

Уголовное законодательство не содержит понятия экологического преступления, оно выработано теорией уголовного права. В основе его определения лежат положения законодательства в области охраны окружающей среды. Так, в литературе отмечается, что экологическое преступление — предусмотренное главой 26 УК РФ общественно опасное деяние, которое посягает на общественные отношения по сохранению благоприятной природной среды, рациональному использованию ее ресурсов и обеспечению экологической безопасности населения [1].

Сущность рассматриваемых преступлений заключается в том, что они, посягая на экологическую безопасность, тем самым причиняют вред человеку, ухудшая природные основы его жизнедеятельности, умаляют экологические интересы общества, подрывают незыблемость природоохранных и иных правовых норм. Такие преступления нарушают конституционное право каждого человека на благоприятную окружающую среду и достоверную

информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Опасность экологических преступлений (глава 26 УК РФ, а также ряд иных составов: нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, нарушение санитарноэпидемиологических норм и правил, экоцид и т. п.) весьма высока.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации доля дел об экологических преступлениях (глава 26, статьи 246-262 Уголовного кодекса РФ) в общей структуре уголовных дел, поступающих в суды, составила в 2022 году 1,5 %, в 2023 году - 1,2%, в 2024 году - 1,8%. Только за июль-август 2024 года Верховным Судом РФ было рассмотрено 120 дел, связанных с применением административного, экологического и природоохранного законодательства, при этом из них осуждено 20 человек, оштрафовано 80 и оправдано всего лишь 20 человек<sup>1</sup>.

Экологические преступления совершаются во всем мире. Их массовая распространенность в России объясняется, возможно, такими дополнительными криминогенными факторами, как обширная территория при отсталой культуре землепользования, пренебрежение к природным богатствам и мерам безопасности, низкий уровень бытовой культуры. Немаловажным фактором является погоня предпринимателей за максимальной прибылью при минимальных затратах на охранные мероприятия по очистке производственных выбросов в атмосферу, водоемы, почву.

К сожалению, до последнего времени криминологическому анализу экологических преступлений и наиболее опасных их составов не уделялось необходимого внимания.

При рассмотрении дел, связанных с нарушениями экологического законодательства, особое значение приобретает установление причинной связи между совершенным деянием и наступившими вредными последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей.

В настоящее время на практике имеется ряд сложностей при разграничении административной ответственности по статье 8.6 КоАП РФ и статье 254 УК РФ [2]. Так, заместителем начальника отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6. КоАП РФ, возбуждено на том основании, что при проведении проверки кадастрового квартала было выявлено нарушение земельного законодательства РФ на земельном участке сельскохозяйственного назначения, собственником которого является физическое лицо, формально подпадающее под диспозицию указанной нормы КоАП РФ, устанавливающей ответственность за уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными

---

<sup>1</sup> Судебная статистика. [Электронный ресурс] <https://stat.apn-ippecc.pf/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 10.11.2025).

опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Вместе с тем собранные по делу об административном правонарушении доказательства указывали на наличие в деянии этого лица признаков состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 254 УК РФ, устанавливающей ответственность за отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде.

В этой связи представляется необходимым привести в соответствие нормы уголовного и административного земельного законодательства, исключив их конкуренцию [4].

Важно также отметить, что зачастую речь идет не только о привлечении виновного лица к уголовной ответственности по статье 254 УК РФ, но и заявляются требования о возмещении вреда, то есть происходит комплексное применение положений уголовного и гражданского законодательства (совокупность мер ответственности)<sup>1</sup>. Так, Приозерский городской прокурор, действуя в защиту интересов неопределенного круга лиц обратился в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Животноводческий комплекс «БОР» об обязанности возместить ущерб, причиненный почвам как объекту охраны окружающей среды, разработать проект рекультивации и провести рекультивацию нарушенного земельного участка. В обоснование требований указал, что ООО «Животноводческий комплекс «БОР» осуществляет деятельность по разведению свиней. В ходе проверки деятельности ООО «Животноводческий комплекс «БОР», проведенной Приозерской городской прокуратурой совместно с Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области, при участии Ленинградского областного государственного казенного учреждения «Управление лесами Ленинградской области» были выявлены нарушения природоохранного законодательства, в том числе по факту причинения ущерба почвам, как объекту охраны окружающей среды, что послужило основанием для обращения прокурора в суд. При этом из материалов дела следует, что Следственный отдел по г. Приозерску Следственное Управление Следственного Комитета РФ по Ленинградской области возбудил уголовное дело по части 1 статьи 254 УК РФ по факту отравления, загрязнения или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде в связи с тем, что ООО «ЖК «БОР» осуществляло сброс

---

<sup>1</sup> Справка о состоянии преступности в России за 2021-2023 г.г. [Электронный ресурс] <http://www.globalitv.ru/show/2542> (дата обращения: 10.11.2025).



отходов производства и потребления – отходов жизнедеятельности свиней из бетонных лагун, расположенных на земельном участке, предназначенных для хранения указанных отходов, на земельный участок, что нашло свое отражение в решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, которым отказано в удовлетворении требований ООО «ЖК «БОР» в оспаривании акта Приозерский городской прокуратуры.

В другом примере Оренбургский природоохранный межрайонный прокурор обратился в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц к ООО «Агрофирма «Промышленная» о возложении обязанности по проведению очистки земельных участков и их рекультивации. Кроме того, возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 254 УК РФ «Порча земли» и в постановлении о его возбуждении указано, что в период с 27 декабря 2022 года по 16 января 2023 года неустановленное лицо, находясь на земельном участке сельскохозяйственного значения, имея умысел на загрязнение земли сельскохозяйственного значения, разместило на землях сельскохозяйственного значения осадок сточных вод, вывезенных с иловых карт очистных сооружений.

Исходя из вышеприведенных примеров, следует сделать вывод о том, что ответственность за преступления в сфере порчи земли предусмотрена статьей 254 УК РФ. При этом в российском законодательстве, а именно в Постановлении Правительства РФ<sup>1</sup> 20.07.2013 № 609, предусмотрено ведение федерального регистра потенциально опасных химических и биологических веществ. Указанный регистр ведется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) и во многом базируется на Роттердамской конвенции<sup>2</sup>. Кроме того, судебная практика по делам о порче земли подразумевает под загрязнением верхнего слоя почвы иными опасными химическими или биологическими веществами такие вещества, которые содержатся в продуктах разложения отходов I–IV классов, к таким, в частности, относят цинк, свинец, нитраты и фосфор [3].

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 20.07.2013 № 609 «О ведении федерального регистра потенциально опасных химических и биологических веществ, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с Положением о ведении федерального регистра потенциально опасных химических и биологических веществ) // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 30 (часть II). - Ст. 4118.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 26.01.2012 № 22 (ред. от 20.07.2013) «О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле от 10 сентября 1998 г.» (вместе с Планом подготовки проектов актов о внесении изменений в правовые акты Таможенного союза и нормативные правовые акты Российской Федерации для обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле от 10 сентября 1998 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2012. - № 6. - Ст. 667.

Итак, проведенное исследование свидетельствует о том, что квалификация преступных деяний по статье 254 Уголовного кодекса РФ сопряжена с определенными трудностями. По нашему мнению, необходимо проводить различие между статьями 8.6. КоАП РФ и 254 УК РФ, хотя обе эти статьи предусматривают ответственность за порчу земли. Основное отличие административной ответственности за порчу земли от уголовной ответственности, предусмотренной за то же деяние, состоит в том, что в ее составе отсутствуют последствия в виде причинения вреда здоровью человека и окружающей среде либо причинения смерти по неосторожности, которое является обязательным элементом объективной стороны указанного состава преступления.

При этом в правоприменительной практике существуют трудности при применении статьи 254 УК РФ и отграничении ее от статьи 8.6. КоАП РФ, так как в санкции статьи 254 УК РФ не достаточно четко урегулирован вопрос параметров величины вреда, причиняемого окружающей среде в результате отравления, загрязнения или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, позволяющий правоприменителю без затруднений отграничить уголовную ответственность от административной за правонарушения подобного же рода. В связи с этим необходимо провести разграничение указанных составов на уровне постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, следует ужесточить ответственность за порчу земель по статье 254 Уголовного кодекса РФ.

### **Библиография**

1. Герасимов И.В. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика экологической преступности: автореферат дисс. .... канд. юрид. наук. — СПб., 2004. — 18 с.
2. Жадан В.Н. Актуальные вопросы криминологической характеристики экологических преступлений / В.Н. Жадан. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2013. — № 4 (51). — С. 387-393. — <https://moluch.ru/archive/51/6603/>
3. Карпусенко К.К. Отдельные вопросы квалификации экологических преступлений, посягающих на землю / К. К. Карпусенко. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 21 (520). — С. 499-501. — <https://moluch.ru/archive/520/114456/>
4. Ляхова А.А. Порча земель как отдельный состав преступления / А.А. Ляхова // Вестник науки. — 2023. — Т. 3. — № 12 (33). — С. 128-133.
5. Наумов В.В. Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов: уголовно-правовые аспекты / Природопользование, охрана окружающей среды, экономика, энергетика: инновационные подходы в области правового регулирования: монография / под ред. Т.В. Ефимцевой, Т.Г. Зориной, Р.Н. Салиевой. — Москва: ИНФРА-М, 2024 — С. 173-178.

Дугинова Кристина Михайловна,  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[k.duginova@inbox.ru](mailto:k.duginova@inbox.ru)

***Аннотация.** В статье рассматриваются основные правовые принципы и нормы, регулирующие порядок пользования недрами в Российской Федерации. Анализируются виды прав на недра, порядок получения лицензий, ограничения и обязанности пользователей недр. Особое внимание уделяется вопросам охраны недр, соблюдению экологических требований и ответственности за нарушение законодательства.*

***Ключевые слова:** правовой режим, пользование недрами, лицензия на пользование недрами, недропользование, охрана недр, экологические требования, ответственность.*

## LEGAL REGULATION OF SUBSOIL USE

Duginova Kristina Mikhailovna,  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[k.duginova@inbox.ru](mailto:k.duginova@inbox.ru)

***Annotation.** The article examines the main legal principles and regulations governing the use of subsoil resources in the Russian Federation. It analyzes the types of rights to subsoil, the procedure for obtaining licenses, restrictions, and obligations of subsoil users. Special attention is given to subsoil protection, compliance with environmental requirements, and liability for violations of the law.*

***Keywords:** legal regime, subsoil use, subsoil license, subsoil management, subsoil protection, environmental requirements, liability.*

Исследование правового режима недр представляет собой сложную и вместе с тем совершенно необходимую задачу, что объясняется следующими обстоятельствами [7].

Во-первых, это позволит правильно установить круг отношений, подпадающих под действие законодательства о недрах. Понятие «недра» относится к числу ключевых правовых дефиниций, от содержания которого зависят сфера регулируемых отношений и пути развития не только законодательства о недрах, но в определенной степени и смежных отраслей законодательства. Во-вторых, установление вкладываемого законодателем в термин «недра» содержания необходимо для понимания сущности и

специфики государственного управления в области использования и охраны недр, функций органов, осуществляющих это управление. В-третьих, точное представление о содержании понятия «недра» позволит совершенствовать правовую конструкцию охраны недр, определить направления развития законодательства о недрах.

Для идентификации недр в качестве объекта правовой охраны они должны быть надлежащим образом описаны, то есть определены признаки, позволяющие выделить их в природной среде и, соответственно, отношения, возникающие по поводу их использования и охраны. В единой системе окружающей среды недра являются элементом, наиболее тесно связанным с землей.

*Недра* являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения.

Закон РФ от 21.02.1992 «О недрах»<sup>1</sup> (далее – Закон о недрах) регулирует отношения, возникающие в связи с геологическим изучением, использованием и охраной недр территории Российской Федерации, ее континентального шельфа, а также в связи с использованием отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, торфа, сапропелей и иных специфических минеральных ресурсов, включая подземные воды, рассолы и рапу соляных озер и заливов морей. Данный Закон содержит правовые и экономические основы комплексного рационального использования и охраны недр, обеспечивает защиту интересов государства и граждан РФ, а также прав пользователей недр.

Российское законодательство о недрах основывается на Конституции РФ и состоит из Закона о недрах и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ. Закон о недрах действует на всей территории РФ, а также регулирует отношения недропользования на континентальном шельфе РФ в соответствии с федеральными законодательными актами о континентальном шельфе и нормами международного права [2].

Особенности отношений недропользования на условиях раздела продукции устанавливаются Федеральным законом «О соглашениях о разделе продукции»<sup>2</sup>.

К недрам относятся только природные объекты - сплошные породы, породы, находящиеся в жидком и парообразном состоянии, и имеющиеся между пород естественные пустоты. Правовой режим искусственных объектов в недрах - подземных сооружений и выработок - определяется

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 31.07.2025) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 10. - Ст. 823.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О соглашениях о разделе продукции» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. - Ст. 18.

горным законодательством лишь в пределах, необходимых для охраны недр и безопасности горных работ [5].

Ценность недр заключается в том, что они представляют собой источник полезных ископаемых, а также содержат запасы подземных, в том числе минеральных, вод, глубинное тепло, хранят памятники истории и культуры, выступают в качестве пространственного базиса для размещения различных объектов и сооружений, захоронения промышленных отходов, радиоактивных веществ и т.д.

Связь недр с землей проявляется в том, что они являются продуктами природы: выступают непосредственным продолжением земельной территории; запасы полезных ископаемых, находящихся в недрах земли, также ограничены, как ограничена и земная поверхность.

Вместе с тем недра имеют специфические особенности, являясь как основным средством производства (при добыче полезных ископаемых), так и пространственным операционным базисом (при использовании пространства недр для размещения подземных складов, сооружения газовых и нефтяных трубопроводов, газовых и нефтяных хранилищ, прокладки линий метрополитена, для захоронения вредных веществ, подземного сброса сточных вод).

Богатство недр земли относится к числу исчерпаемых и невозобновимых природных ресурсов, поскольку использование богатства недр сопровождается истощением их запасов.

Учитывая многостороннее значение недр, законодательство устанавливает, что *государственный фонд* недр составляют как используемые участки, так и неиспользуемые части недр в пределах территории Российской Федерации и ее континентального шельфа<sup>1</sup>.

Управление государственным фондом недр представляет собой основанную на правовых нормах деятельность соответствующих органов РФ по организации рационального использования недр для удовлетворения потребности в минеральном сырье и других нужд народного хозяйства, охраны недр, обеспечивая безопасности работ при пользовании недрами, а также охраны прав предприятий, организаций, учреждений и граждан в этой области.

Основными функциями управления государственным фондом недр являются: распределение и перераспределение участков недр между природопользователями, государственная регистрация и государственный учет работ по геологическому изучению недр, утверждение запасов полезных ископаемых, государственный кадастр месторождений полезных ископаемых, разрешение споров по вопросам пользования недрами, государственный надзор и контроль за пользованием и охраны недр.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.11.1995 № 187-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «О континентальном шельфе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 49. - Ст. 4694.

Распределение и перераспределение недр между природопользователями производится соответствующими государственными органами посредством предоставления недр в пользование для геологического изучения, добыча полезных ископаемых и целей, не связанных с добычей полезных ископаемых, а также изъятия участков недр для других государственных и общественных нужд.

Владение, пользование и распоряжение государственным фондом недр в пределах территории РФ в интересах народов, проживающих на соответствующих территориях, и всех народов РФ осуществляются совместно РФ и ее субъектами.

В целях обеспечения обороны страны и безопасности государства отдельные участки недр относятся к участкам недр федерального значения. В целях обеспечения в перспективе потребностей Российской Федерации в стратегических и дефицитных видах полезных ископаемых из не предоставленных в пользование участков недр формируется федеральный фонд резервных участков недр.

Участки недр, включенные в федеральный фонд резервных участков недр, не предоставляются в пользование до принятия решения об исключении их из федерального фонда резервных участков недр.

С учетом всех теоретических обобщений можно дать следующее определение понятия «недра». *Недра* как объект правовой охраны - часть природной среды, находящаяся под земной поверхностью и дном водных объектов в пределах территории Российской Федерации, включая все ее внутреннее содержание, в том числе подземные воды и подземное пространство, полезные ископаемые на поверхности земли либо выходящие на дно водных объектов, используемая для целей и в порядке, определенных законодательством о недрах, и простирающаяся до глубин, доступных для любого из определенных законом видов пользования недрами.

Институт собственности на недра и ресурсы недр представляет собой совокупность правовых норм различных отраслей права - государственного, гражданского, земельного, экологического, финансового, административного, иначе говоря, данный институт имеет не только гражданско-правовой характер.

Недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются *государственной собственностью*. Статус объектов федеральной собственности приобретают участки недр (часть государственного фонда недр), используемые для обеспечения государственных потребностей РФ в стратегических и дефицитных видах ресурсов, наличие которых влияет на национальную безопасность РФ; обеспечение её суверенитета, выполнения международных обязательств РФ. Вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении РФ и субъектов РФ.

Это означает, что недра изъяты из гражданского оборота. Участки недр не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада,

залога или отчуждаться в иной форме. Права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами.

Что касается добытых из недр полезных ископаемых и иных ресурсов, то они представляют собой товарно-материальные ценности, которые могут находиться в федеральной государственной собственности, собственности субъектов РФ, муниципальной, частной и в иных формах собственности [4].

В соответствии с законодательством к участкам недр, находящимся в федеральной собственности, относятся те из них, которые имеют общегосударственное значение. От имени государства полномочия собственника реализуют его компетентные органы: общей компетенции (Федеральное Собрание, Президент, Правительство, местные администрации) и специальной компетенции (Министерство природных ресурсов РФ, Госкомэкология России, Федеральный горный и промышленный надзор России (Госгортехнадзор), Федеральный надзор России по ядерной и радиационной безопасности (Госатомнадзор) и другие) [3, с. 98].

Указанные органы осуществляют государственное регулирование в сфере горных отношений, то есть общественных отношений, связанных с геологическим изучением, использованием и охраной недр территории России и ее континентального шельфа, а также в связи с использованием и захоронением отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, специфических минеральных ресурсов (торфа, сапропелей и др.), подземных вод (преамбула Закона о недрах).

Государственное регулирование отношений недропользования осуществляется посредством управления, лицензирования, учета и контроля, принятия нормативных актов.

*Право пользования недрами* (в объективном смысле) - система правовых норм, которые регулируют порядок и условия предоставления и использования недр, права и обязанности недропользователей [6]. Для субъектов недропользования это право представляет собой совокупность конкретных прав и обязанностей, приобретаемых ими в связи с предоставлением участка недр в пользование.

Объектами права недропользования являются обособленные в установленном законом порядке участки недр, предоставляемые субъектам в пользование.

В соответствии со статьей 6 Закона о недрах *недра* предоставляются в пользование для:

- 1) регионального геологического изучения, включающего региональные геолого-геофизические работы, геологическую съемку, инженерно-геологические изыскания, научно-исследовательские, палеонтологические и другие работы, направленные на общее геологическое изучение недр, геологические работы по прогнозированию землетрясений и исследованию вулканической деятельности, созданию и ведению мониторинга состояния недр, контроль за режимом подземных вод, а также иные работы, проводимые без существенного нарушения целостности недр;

2) геологического изучения, включающего поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, а также геологического изучения и оценки пригодности участков недр для строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;

3) разведки и добычи полезных ископаемых, в том числе использования отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств;

4) строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;

5) образования особо охраняемых геологических объектов, имеющих научное, культурное, эстетическое, санитарно-оздоровительное и иное значение (научные и учебные полигоны, геологические заповедники, заказники, памятники природы, пещеры и другие подземные полости);

6) сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов.

Недра могут предоставляться в пользование одновременно для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых. При этом разведка и добыча полезных ископаемых, за исключением разведки и добычи полезных ископаемых на участке недр федерального значения, могут осуществляться как в процессе геологического изучения недр, так и после его завершения. Разведка и добыча полезных ископаемых на участке недр федерального значения могут осуществляться на основании решения Правительства РФ о возможности осуществления на этом участке недр разведки и добычи полезных ископаемых пользователем недр только после завершения геологического изучения недр на этом участке недр.

Пользователями недр (субъектами права недропользования) могут быть любые субъекты предпринимательской деятельности независимо от форм собственности, в том числе юридические лица и граждане других государств. Исключение составляет использование недр для добычи радиоактивного сырья и захоронения радиоактивных отходов и токсичных веществ - субъектами такого права недропользования могут быть только государственные предприятия и организации.

Участниками горных правоотношений могут стать и лица, не являющиеся недропользователями. Так, граждане, выявившие признаки месторождения полезного ископаемого, редкого геологического обнажения, минералогического, палеонтологического образования, представляющего научную или культурную ценность, на ранее неизвестном участке недр, вправе его зарегистрировать и получить поощрительное вознаграждение. Если открытое месторождение имеет промышленную ценность, то лицо имеет право на государственное денежное вознаграждение (ст. 34 Закона о недрах) [1, с. 24-25].

Недропользование осуществляется по разрешительной системе. Это означает, что недра предоставляются в пользование на основе лицензий, то есть документов, удостоверяющих право их владельцев на пользование участками недр в определенных границах и в соответствии с указанными



целями в течение установленного срока при соблюдении заранее оговоренных требований и условий. Предоставление лицензий на пользование недрами осуществляется одновременно с предоставлением земельного участка в соответствии с земельным законодательством. Единственным исключением из этого правила является добыча общераспространенных полезных ископаемых (таких, например, как песок, гравий), которая производится собственниками и владельцами земельных участков свободно.

Пользование отдельными участками недр может быть ограничено или запрещено в целях обеспечения национальной безопасности и охраны окружающей среды.

Права и обязанности пользователя недр возникают с даты государственной регистрации лицензии на пользование участком недр, при предоставлении права пользования участком недр на условиях соглашения о разделе продукции - с даты вступления такого соглашения в силу.

Содержание права недропользования составляют права и обязанности субъектов по использованию недр. Конкретный набор таких прав и обязанностей зависит от вида пользования недрами.

Наиболее общие права и обязанности недропользователей закреплены в Законе о недрах. В соответствии со статьей 22 этого Закона пользователь недр имеет *право*:

- использовать предоставленный ему участок недр в соответствии с целями, обозначенными в лицензии;
  - самостоятельно выбирать формы своей деятельности;
  - использовать результаты своей деятельности (в соответствии с лицензией);
  - использовать отходы своего горнодобывающего и другого производства, если иное не установлено в лицензии;
  - ограничивать застройку площадей залегания полезных ископаемых в границах горного отвода;
  - проводить геологическое изучение недр в границах горного отвода;
- Вместе с тем пользователь несет *обязанности* по:
- соблюдению законодательства о недрах;
  - соблюдению требований технических проектов, недопущению потерь, выборочной отработки полезных ископаемых;
  - ведению геологической и иной документации и представлению достоверной геологической информации в компетентные государственные органы;
  - безопасному ведению работ, связанных с недропользованием;
  - соблюдению правил охраны недр, окружающей природной среды, а также зданий и сооружений от вредного влияния работ, связанных с недропользованием.

Право недропользования может быть ограничено или запрещено в целях обеспечения национальной безопасности и охраны окружающей природной среды. Пользование недрами на территориях населенных пунктов, пригородных зон, объектов промышленности, транспорта и связи может быть

частично или полностью запрещено в случаях, если оно может создать угрозу жизни и здоровью людей, нанести ущерб хозяйственным объектам или окружающей природной среде.

### **Библиография**

1. Боголюбов С.А., Горкина И.Д. и др. Комментарий к ФЗ «О недрах» // Законодательство и экономика. – 2009. - № 4. – 182 с.
2. Борисов А.Н. Постатейный комментарий к Закону Российской Федерации «О недрах». - М.: Изд-во: Деловой двор, 2009. – 187 с.
3. Данилова Н.В. Право государственной собственности на недра: дисс. ... канд. юрид. наук. - Тюмень, 2003 - 251 с.
4. Ефимцева Т.В. Недра и полезные ископаемые как объекты правового регулирования: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник центра права имени В.А. Мусина. - 2025. - № 1. - С. 22-34.
5. Жариков Ю. Новое в российском законодательстве о недрах // Законодательство и экономика. – 2009. - № 7. – С. 52-57.
6. Теплов О.М. Основания возникновения права пользования участками недр // Журнал российского права. – 2005. - № 3. – С. 82-92.
7. Ямалетдинов Р.Р. Правовая охрана недр в Российской Федерации: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. - 23 с.

УДК 349.6

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НЕДР В ПОЛЬЗОВАНИЕ ДЛЯ РАЗВЕДКИ И ДОБЫЧИ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Каньшина Анастасия Алексеевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[Kanshina28@mail.ru](mailto:Kanshina28@mail.ru)

***Аннотация.** В статье проведен комплексный анализ правового регулирования предоставления недр в пользование для разведки и добычи полезных ископаемых в Российской Федерации. Рассмотрены основные понятия «недра», «полезные ископаемые» и «горный отвод», а также виды лицензий и порядок их получения (конкурс, аукцион, соглашения о разделе продукции) и условия их содержания. Сделаны выводы о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства через унификацию процедур, усиление прозрачности и учет интересов местных сообществ.*

***Ключевые слова:** недра, полезные ископаемые, лицензирование, государственный надзор, экологическая экспертиза, административная ответственность, соглашения о разделе продукции, корпоративная социальная ответственность.*

## LEGAL REGULATION OF THE PROVISION OF SUBSURFACE RESOURCES FOR THE EXPLORATION AND EXTRACTION OF MINERALS IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Kanshina Anastasia Alekseevna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[Kanshina28@mail.ru](mailto:Kanshina28@mail.ru)

***Annotation.** The article provides a comprehensive analysis of the legal regulation of the provision of subsurface resources for exploration and mining in the Russian Federation. The basic concepts of «subsoil», «minerals» and «mining allotment» are considered, as well as the types of licenses and the procedure for obtaining them (tender, auction, production sharing agreements) and the conditions of their maintenance. Conclusions are drawn about the need for further improvement of legislation through the unification of procedures, increased transparency and consideration of the interests of local communities.*

***Keywords:** subsoil, minerals, licensing, state supervision, environmental expertise, administrative responsibility, production sharing agreements, corporate social responsibility.*

Отрасль недропользования играет ключевую роль в экономическом развитии России, обеспечивая сырьем промышленность, энергетический сектор и экспортные доходы государства. На протяжении многих лет минеральные ресурсы являются одной из базовых составляющих российской экономики, именно они представляют собой важнейший фактор формирования бюджета и развития России [4, с. 130]. Эффективное законодательное регулирование пользования недрами является необходимым условием для привлечения инвестиций, обеспечения технологического суверенитета и сохранения природного наследия. Одновременно с этим в практике недропользования выявляются проблемы правовой неопределённости, административных барьеров и недостаточной экологической регламентации, что препятствует модернизации отрасли и внедрению передовых технологий. Актуальность исследования обуславливается необходимостью анализа современных правовых механизмов и выработки рекомендаций по совершенствованию законодательства в свете новых экономических и экологических вызовов.

Основным нормативным актом, регулирующим отношения в сфере пользования недрами в Российской Федерации, является Закон Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»<sup>1</sup> (далее – Закон о недрах), устанавливающий правовой режим разведки, добычи и охраны недр. За последние годы этот Закон неоднократно дополнялся и уточнялся: так, Федеральный закон от 25.12.2023 № 656-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах»» внес изменения, расширив полномочия органов государственной власти и уточнив процедуру лицензирования, повысил требования к экологической экспертизе проектов. Кроме того, с 1 марта 2024 года Приказ Минприроды России № 807, Роснедр № 22 от 28.10.2021 «Об утверждении Порядка подготовки перечней участков недр (за исключением участков недр федерального значения и участков недр местного значения) для геологического изучения недр, для разведки и добычи полезных ископаемых, для геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых, осуществляемых по совмещенной лицензии, или для разработки технологий геологического изучения, разведки и добычи трудноизвлекаемых полезных ископаемых»<sup>2</sup> и Приказ Роснедр от 16.01.2025 № 11 «Об

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 31.07.2025) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 10. - Ст. 823.

<sup>2</sup> Приказ Минприроды России № 807, Роснедр № 22 от 28.10.2021 (ред. от 21.12.2022) «Об утверждении Порядка подготовки перечней участков недр (за исключением участков недр федерального значения и участков недр местного значения) для геологического изучения недр, для разведки и добычи полезных ископаемых, для геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых, осуществляемых по совмещенной лицензии, или для разработки технологий геологического изучения, разведки и добычи трудноизвлекаемых полезных ископаемых» (Зарегистрировано в Минюсте России 10.12.2021 № 66288) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 13.12.2021.

утверждении Перечня участков недр, предлагаемых в 2025 году для разведки и добычи полезных ископаемых, для геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых, осуществляемых по совмещенной лицензии»<sup>1</sup> утвердили новый порядок предоставления права пользования участками недр при переходе от геологического изучения к разведке и добыче. Ключевое значение имеют также последующие поправки, в том числе Федеральный закон от 19.12.2023 № 619-ФЗ «О внесении изменения в статью 43 Закона РФ «О недрах»», вводящий новый механизм взимания регулярных платежей за пользование недрами с 1 сентября 2024 года. Анализ этих и сопутствующих нормативных правовых актов позволит всесторонне оценить текущее состояние правового регулирования недропользования и наметить направления его улучшения [2].

В российском правовом поле «недра» понимаются как части земной коры, включая непрерывный объем горных пород и подземных вод, которые могут содержать полезные ископаемые, и рассматриваются как объект государственной собственности и регулирования. К «полезным ископаемым» законодатель относит минеральное сырье природного происхождения, обладающее экономической ценностью и пригодное для промышленного использования, будь то углеводороды, металлы, неметаллические минералы или драгоценные камни.

А.А. Демичев и О.С. Грачева определяют полезные ископаемые как «твердые, жидкие (кроме воды) и газообразные природные вещества, находящиеся в глубине земли и на ее поверхности в пределах территории определенного государства и его континентального шельфа, используемые в народном хозяйстве» [1]. Лексикографически термин «недра» совпадает с понятием «глубинных частей земной коры», однако юридическое определение статьи 2 Закона о недрах добавляет к понятию их правовой режим и принадлежность государству. Это определение служит отправной точкой для разграничения видов пользования недрами, устанавливая, что коммуникации, связанные с геологическим изучением, разведкой и добычей полезных ископаемых, регулируются единым правовым актом.

Право пользования недрами разделяется на три основных вида: геологическое изучение (первичный сбор информации о недрах без отбора проб), разведка (детальное исследование с взятием проб и оценкой запасов) и добыча (фактическое извлечение минерального сырья). Д.Г. Храмов пишет, что в пользование предоставляются не недра вообще, а индивидуально определенный предмет, участок недр. Именно в этом автор видит отличие недр как объекта права пользования от недр как объекта права собственности [5, с. 88]. Д.Л. Никишин также отмечает, что предоставляемое право пользования конкретным участком недр реализуется в правоотношении по

---

<sup>1</sup> Приказ Федерального агентства по недропользованию (Роснедр) от 16.01.2025 № 11 «Об утверждении Перечня участков недр, предлагаемых в 2025 году для разведки и добычи полезных ископаемых, для геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых, осуществляемых по совмещенной лицензии» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 13.12.2021.

пользованию участком недр в действиях недропользователя по использованию полезных свойств вещи – участка недр [3, с. 98].

Часть 2 статьи 11 Закона о недрах предусматривает, что лицензия может охватывать один или несколько этих видов пользования одновременно, что позволяет комбинировать работы на одном участке – например, разведку и последующую добычу в рамках одной лицензии. При этом законодатель четко разграничивает технические и экономические требования к каждому виду работ, устанавливает квалификационные стандарты для лицензиатов и порядок их отчетности перед уполномоченными органами.

Понятие «горный отвод» закреплено в статье 7 Закона о недрах и детализировано в статье 12 этого Закона. Горный отвод - часть лицензионного участка недр, ограниченная пространственными координатами, выделенная для промышленного освоения. При установлении границ горного отвода учитываются пространственные контуры месторождения, проектные линии строительства горных и подземных сооружений, зоны безопасного ведения горных работ, охранные зоны вокруг природных и культурных объектов и другие факторы, влияющие на устойчивость недр и поверхностные работы. Правовые условия образования горного отвода включают подготовку горноотводного акта с графическими приложениями и его утверждение уполномоченным органом после завершения геологоразведочных работ и профессиональной экспертизы запасов.

В современных условиях российское законодательство в сфере недропользования предусматривает несколько видов лицензий, предназначенных для различных этапов освоения минерально-сырьевой базы. Прежде всего, основную роль играют классические лицензии на пользование недрами для разведки и добычи полезных ископаемых, которые выдаются по результатам конкурсных или аукционных процедур и удостоверяют право на выполнение полного комплекса геологоразведочных и горно-геологических работ на конкретном участке. Параллельно с этим институтом лицензирования работает механизм соглашений о разделе продукции (СРП), введенный Федеральным законом от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции»<sup>1</sup>, по условиям которого инвестору предоставляется право разведки и добычи на условиях долевого распределения объемов добытой продукции между государством и подрядчиком. Лицензия в рамках СРП оформляется аналогичным документом, но должна содержать специальные условия, предусмотренные специальным Законом, и регулируется как нормами Закона о недрах, так и положениями Федерального закона от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции».

Порядок получения лицензии на пользование недрами включает несколько ключевых этапов. Заявитель подает комплект документов, включающий правоустанавливающие бумаги, проект освоения участка, данные о технических возможностях и финансовой устойчивости, а также

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О соглашениях о разделе продукции» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. - Ст. 18.

сведения о квалификации специалистов. Дальнейшая процедура предполагает проведение конкурса или аукциона: конкурсная модель отдаёт приоритет качеству технических решений и экологической безопасности, а аукционная — величине предложенной платы за право пользования недрами. Информация об условиях проведения и результатах аукциона публикуется на официальном портале Роснедр не позднее чем за 45 календарных дней до даты проведения, повторный аукцион объявляется не позднее чем за 30 календарных дней до его старта.

Лицензия действует в течение установленного срока (обычно от 5 до 25 лет в зависимости от вида работ) и содержит подробные условия по размеру и порядку внесения лицензионных платежей: вступительного, ежегодных и за пользование недрами, а также требования к отчётности пользователя недр перед государственными органами. При необходимости условия лицензии могут быть изменены или приостановлены по инициативе уполномоченного органа или по заявлению пользователя — эти процедуры регулируются отдельными административными регламентами с максимальным сроком рассмотрения до 65 рабочих дней. В случае систематических нарушений лицензионных условий или невыполнения обязательств против владельца лицензии могут применяться меры административного приостановления, ограничения или досрочного прекращения права пользования недрами.

Система государственного контроля и надзора за недропользованием обеспечивает соблюдение лицензионных условий, рациональное освоение запасов и защиту окружающей среды на всех этапах геологического изучения и добычи полезных ископаемых. В основе контроля лежат полномочия Федерального агентства по недропользованию по экспертизе запасов и механизм государственного геологического надзора (ст. 37 Закона о недрах).

В настоящее время именно Федеральное агентство по недропользованию выступает ключевым звеном в экспертизе геологоразведочных материалов. В соответствии с положением, утвержденным Приказом Роснедр от 05.11.2020 № 485 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральным агентством по недропользованию государственной услуги по организации проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и подземных вод, геологической информации о предоставляемых в пользование участках недр»<sup>1</sup>.

Федеральное агентство по недропользованию предоставляет государственные услуги по организации проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и подземных вод, а также геологическую информацию о предоставляемых в пользование участках недр.

---

<sup>1</sup> Приказ Роснедр от 05.11.2020 № 485 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральным агентством по недропользованию государственной услуги по организации проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и подземных вод, геологической информации о предоставляемых в пользование участках недр» (Зарегистрировано в Минюсте России 03.12.2020 № 61244) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 03.12.2020.

Проведение государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и подземных вод, геологической информации о предоставляемых в пользование участках недр осуществляется Федеральным бюджетным учреждением «Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых» (ФБУ «ГКЗ»). По результатам экспертизы комиссия выдает акт, являющийся основанием для оформления лицензии на разведку и добычу, и вносит сведения в единый государственный реестр актов экспертизы (ЕГРЭА). Полномочия ФБУ «ГКЗ» закреплены в статье 12.1. Закона о недрах и Административном регламенте Роснедр от 05.11.2020 № 485, который регламентирует порядок и сроки проведения экспертизы.

Конечным результатом предоставления государственной услуги по организации проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и подземных вод, геологической информации о предоставляемых в пользование участках недр является протокол Роснедр или территориального органа Роснедр об утверждении заключения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и подземных вод, геологической информации о предоставляемых в пользование участках недр.

Государственный геологический контроль (надзор) организован согласно статье 37 Закона о недрах и предусматривает проверки соблюдения лицензиатами требований к ведению горных работ, сохранности геологической документации и рациональному использованию недр. Контроль осуществляется в двух уровнях: федеральном — через Роснедра и Минприроды России — и региональном, когда уполномоченные органы исполнительной власти субъектов РФ взаимодействуют с территориальными органами Роснедр и осуществляют надзор в пределах своей компетенции.

Минприроды России в соответствии с Приказом от 06.09.2012 № 265 «Об утверждении порядка постановки запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списании с государственного баланса»<sup>1</sup> разрабатывает и реализует государственную политику в сфере недропользования, утверждает государственные программы по геологическому изучению, воспроизводству запасов и охране недр, а также координирует деятельность Роснедр, Росприроднадзора и других подведомственных служб. Региональные и муниципальные органы в рамках своих полномочий контролируют соблюдение экологических норм, требований планов организации строительства (ПОС) и предельно допустимых выбросов (ПДВ), согласуют размещение горных сооружений и участвуют в разрешении конфликтных ситуаций с местными сообществами.

Следующий этап правового регулирования недропользования — применение санкций к лицензиатам и недобросовестным пользователям недр. Важнейшие виды ответственности закреплены в Кодексе об

---

<sup>1</sup> Приказ Минприроды России от 06.09.2012 № 265 (ред. от 07.08.2020) «Об утверждении Порядка постановки запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списании с государственного баланса» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.12.2012 N 26227) // Российская газета. - № 301. - 28.12.2012.



административных правонарушениях РФ<sup>1</sup> и Уголовном кодексе РФ<sup>2</sup>, а также формируются через судебную практику арбитражных судов.

При отсутствии лицензии на разведку или добычу полезных ископаемых самовольное пользование недрами квалифицируется по статье 7.3. КоАП РФ. Так, часть 1 статьи 7.3. КоАП РФ предусматривает штраф для граждан в размере от 3000 до 5000 рублей, для должностных лиц — от 30000 до 50000 рублей, для юридических лиц — от 800000 до 1000000 рублей. За невыполнение требований по приостановлению работ или устранению нарушений по предписанию органа геологического надзора часть 2 той же статьи устанавливает штрафы от 10000 до 20000 рублей для граждан и от 50000 до 100000 рублей для юридических лиц.

Уголовная ответственность за самовольное пользование недрами закреплена в статье 255 УК РФ («Нарушение правил охраны и использования недр»). Часть 1 статьи 255 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа до 1000000 рублей или лишением свободы до двух лет, часть 2 — до трех лет лишения свободы или штраф от 100000 до 200000 рублей. При добыче в крупном размере санкции ужесточаются: лишение свободы до четырех лет и штраф до двух миллионов рублей (ч. 3 ст. 255 УК РФ).

Итак, проведенное исследование показало, что правовое регулирование пользования недрами в Российской Федерации представляет собой многоуровневую систему, включающую четко детализированные понятия (недра, полезные ископаемые, горный отвод), организацию лицензирования, государственный контроль и ответственность за нарушения. Закон о недрах выступает базовым актом, закрепляющим виды недропользования, порядок лицензирования и принципы охраны недр. Лицензии на разведку и добычу дополняются соглашениями о разделе продукции, что позволяет привлекать стратегических инвесторов на условиях долевого распределения продукции.

Экспертиза запасов, осуществляемая ФБУ «ГКЗ» на основании Приказа Роснедр от 05.11.2020 № 485 и статьи 12.1. Закона о недрах, обеспечивает объективность оценки ресурсного потенциала и экологической безопасности проектов. Государственный геологический надзор совместно Минприроды России и региональными органами гарантирует соблюдение лицензиатами технологических и экологических требований.

Юридическая ответственность, предусмотренная в статье 7.3. КоАП РФ и статье 255 УК РФ, эффективно препятствует нелегальной добыче и стимулирует лицензиатов к строгому соблюдению процедур. В целом, дальнейшее совершенствование законодательства должно быть направлено на унификацию процедур, повышение прозрачности и ответственности, как государственных органов, так и инвесторов, а также на усиление защиты

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

экосистем и прав местных сообществ в процессе освоения минерально-сырьевой базы.

### **Библиография**

1. Демичев А.А., Грачева О.С. Экологическое право: учебник. - М.: Прометей, 2017. - 348 с.
2. Ефимцева Т.В. Недра и полезные ископаемые как объекты правового регулирования: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник центра права имени В.А. Мусина. - 2025. - № 1. - С. 22-34.
3. Никишин Д.Л. Правовой механизм предоставления недр в пользование: дисс. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2013. – 252 с.
4. Петров О.В. Минерально-сырьевой потенциал недр России: состояние и направления его инновационного использования // Экономика региона. - 2010. - № 2. – С. 130-135.
5. Храмов Д.Г. Право пользования недрами в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. - Москва 2004. – 194 с.

УДК 349.6

## ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Прохорова Ирина Дмитриевна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[prox.irina03@mail.ru](mailto:prox.irina03@mail.ru)

***Аннотация.** В данной статье рассматривается проблема экологического страхования в Российской Федерации, рассматриваются правовые аспекты правового страхования, раскрываются проблемные моменты механизма экологического страхования, раскрывается необходимость усовершенствования механизма правового регулирования системы экологического страхования в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** страхование, экологическое страхование, экологическое право.*

## LEGAL ASPECTS OF ENVIRONMENTAL INSURANCE IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Prokhorova Irina Dmitrievna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[prox.irina03@mail.ru](mailto:prox.irina03@mail.ru)

***Annotation.** This article examines the problem of environmental insurance in the Russian Federation, examines the legal aspects of legal insurance, reveals the problematic aspects of the mechanism of environmental insurance, reveals the need to improve the mechanism of legal regulation of the environmental insurance system in the Russian Federation.*

***Keywords:** Insurance, environmental insurance, environmental law.*

Страхование является важной мерой правового регулирования в всех правовых системах. Страхование — система денежных компенсаций ущерба для физических и юридических лиц в непредвиденных ситуациях. Наиболее распространенными видами страхования является страхование жизни и здоровья граждан, страхование имущества, однако экологическое страхование в разрезе правовой культуры в Российской Федерации является явлением не часто встречающимся, не часто упоминаемым в средствах массовой информации. Когда возникают темы касающиеся работы производственных предприятий, заводов, концернов нередко затрагиваются темы, касающиеся именно нанесенного их деятельностью вреда окружающей среде, принимаются

определенные меры, а также тема страхования экологической ответственности [1].

Закрепление целей экологического страхования в статье 18 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>1</sup> (далее – Закон об охране окружающей среды) как защиту имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков.

Законодательство Российской Федерации гарантирует каждому гражданину право на благоприятную окружающую среду. Однако, несмотря на конституционные гарантии, в настоящее время наблюдается недостаточная эффективность административно-контрольных мер по защите окружающей среды. По этой причине поиск дополнительных источников финансирования для компенсации ущерба от загрязнения и обеспечения экологической безопасности является актуальной задачей.

Законодательством РФ за совершение правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования предусмотрена административная ответственность в виде штрафов, но размер этих штрафов несопоставим с ущербом, нанесенным окружающей природной среде. В связи с этим актуальным остается поиск дополнительных денежных средств компенсации нанесенного ущерба от вредного воздействия хозяйственной деятельности и обеспечения экологической безопасности.

Экологическое страхование является одним из методов экономического регулирования в области охраны окружающей среды. Использование этого метода позволяет обеспечить не только защиту жизненно важных интересов граждан, но и создает условия для рационального природопользования. Механизм экологического страхования становится инструментом регулирования и управления риском с возможностью значительного снижения ущерба окружающей среде. Экологическое страхование является наиболее оптимальным финансовым механизмом, решающим проблему компенсации экологического вреда при аварийном загрязнении окружающей среды.

В законодательстве Российской Федерации отсутствует нормативная дефиниция, раскрывающая содержание термина «экологическое страхование». Однако исходя из пункта 1 статьи 2 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее – Закон об организации страхового дела) и пункта 1 статьи 18 Закона об охране окружающей среды экологическое страхование — отношения по защите имущественных интересов юридических и физических лиц при наступлении определенных страховых случаев (экологических рисков) за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. При этом

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

<sup>2</sup> Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 17.11.2025) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 2. - Ст. 56.

под экологическим риском согласно статье 1 Закона об охране окружающей среды понимается вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.

Страхование, в том числе и экологическое, регулируется Гражданским кодексом РФ (гл. 48), Законом об организации страхового дела. Общие требования об экологическом страховании установлены Законом об охране окружающей среды» (ст. 18). Основным документом в области добровольного экологического страхования является Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации.

Объектами экологического страхования могут быть не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы, связанные:

- с жизнью, здоровьем страхователя или застрахованного лица (личное страхование);
- с владением, использованием, распоряжением природными ресурсами и иным имуществом (имущественное страхование);
- с возмещением страхователем причиненного им вреда личности или имуществу физического лица, а также вреда, причиненного юридическому лицу (страхование ответственности).

Законодательство Российской Федерации предусматривает две формы экологического страхования: обязательное и добровольное. Обязательное экологическое страхование осуществляется в силу закона, а добровольное экологическое страхование — на основе договора между страхователем и страховщиком. При этом обязательное экологическое страхование подразделяется на обязательное государственное экологическое страхование и обязательное экологическое страхование (негосударственное).

Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»<sup>1</sup> устанавливает, что риск гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения, подлежит обязательному страхованию на время строительства и эксплуатации данного гидротехнического сооружения (ст. 15). В развитие данной законодательной нормы Постановлением Правительства РФ от 18.12.2001 № 876 утверждены Правила определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии гидротехнического сооружения.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О безопасности гидротехнических сооружений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 30. - Ст. 3589.

Анализ отечественного рынка экологического страхования показал основную проблематику, возникающую в сфере экологического страхования, а именно [4]:

1. Неразвитость законодательной базы. В настоящее время в Российской Федерации отсутствует закон об обязательном экологическом страховании. Разработкой такого законопроекта занимается рабочая группа при Совете Федерации Российской Федерации. Однако перспективы принятия данного закона Государственной думой трудно определимы по причине несовершенства многих ключевых положений законопроекта<sup>1</sup>.

2. Отсутствие методического обеспечения экологического страхования. Эффективное развитие страхования в сфере природопользования и охраны окружающей среды возможно лишь на современной методической базе. Такие методические документы должны включать как методики по оценке ущерба, нанесенного природной среде, применяемые в целях экологического страхования, перечень видов деятельности, представляющих опасность для природной среды, при осуществлении которых ответственность за нанесение ущерба окружающей природной среде должна быть застрахована; кроме того должны быть определены правила страхования, порядок образования и использования резервов предупредительных мероприятий страховых компаний на природоохранные цели, возможно заключение договора о плане предупредительных природоохранных мероприятий страховщика и страхователя и договора об использовании резерва предупредительных мероприятий страховщика на природоохранные цели.

Одним из важнейших нерешенных вопросов является вопрос нормативно-методического обеспечения оценки вреда окружающей природе. Действующие нормативно-методические документы по расчету ущерба от загрязнения водных объектов, атмосферного воздуха, уничтожения водных биоресурсов устарели и не отвечают современным требованиям, поскольку нормативная база в сфере экологической безопасности и в сфере экологической ответственности принимается не столь часто, и не поспевает за действующей экологической обстановкой, угроза опасного воздействия на окружающую среду возрастает с каждым годом и в различных отраслях промышленности.

Методические документы по оценке ущерба, нанесенного природной среде и ее компонентам, должны иметь соответствующий правовой статус, чтобы обеспечивать в ходе судебных разбирательств доказательность полученных данных. Они должны гарантировать прозрачность процедур оценки для всех заинтересованных сторон, исключая влияние субъективного фактора на ее результаты. В методике обязательно должна учитываться стоимость восстановительных работ, основанная на рыночных подходах к

---

<sup>1</sup> Об обязательном экологическом страховании: законопроект № 96700535-2 / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: [официальный сайт] / Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс].

оценке стоимости ликвидационных и восстановительных мероприятий. Разработка системы страховых тарифов при экологическом страховании может стать стимулирующим фактором для внедрения на предприятиях лучших технологий и проведения предупредительных природоохранных мероприятий.

Использование повышающих и понижающих коэффициентов в зависимости от уровня опасности предприятия, уровня его готовности к предупреждению случаев причинения вреда окружающей природной среде, локализации нанесенного ущерба, отсутствия или наличия страховых случаев, произошедших в период действия предшествующего договора обязательного страхования, также может стимулировать развитие страхования в сфере природопользования. Целесообразно закрепить дифференцированный подход к страхователям при определении страховой суммы, исходя, из которой устанавливаются размер страховых взносов и размер страховых выплат при наступлении страхового случая. Причем здесь необходимо учитывать не только специфику и объем производства, но и самое важное с экономической точки зрения - деятельность страхователя по снижению риска нанесения ущерба природе. В противном случае страхователю, который осуществляет природоохранные мероприятия, внедряет ресурсосберегающие технологии, безотходное производство, устанавливает современные очистные сооружения, будет невыгодно страховать свое предприятие от экологических рисков [6]. Это связано с тем, что его издержки по снижению экологического риска будут выше, чем у предприятия, сходного по объему и характеру деятельности, но не претворяющего на практике мероприятия по снижению экологического риска. Значительную трудность в определении механизма экологического страхования, его нормативно-методического обеспечения представляет отсутствие необходимой статистики, что не позволяет с достаточной достоверностью оценить вероятность наступления страхового случая и определить величину страхового тарифа. Статистическая база, наработанная страховщиками, на сегодняшний день относительно невелика, так как спрос на добровольное экологическое страхование пока не высок.

Добровольное экологическое страхование является отдельной формой экологического страхования. Кроме Закона об организации страхового дела важную роль в правовом регулировании добровольного экологического страхования играет Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации. На основании данного Типового положения страховая организация (страховщик) представляет страховую защиту гражданской (имущественной) ответственности страхователям за ущерб, причиненный третьим лицам, в результате внезапного, непреднамеренного и неожиданного загрязнения окружающей среды на территории России. На основе этого Типового положения страховые организации разрабатывают свои правила по добровольному экологическому страхованию.

Экологическое страхование рассматривается как перспективный механизм решения данной проблемы. Экологическое страхование

представляет собой комплекс страховых продуктов, направленных на защиту от финансовых потерь, связанных с причинением вреда окружающей среде в результате аварий и других непредвиденных событий на промышленных объектах. Преимущества экологического страхования состоят в следующем [2]:

- повышение ответственности предприятий за экологические риски;
- стимулирование внедрения современных технологий, минимизирующих негативное воздействие на окружающую среду;
- обеспечение финансовых ресурсов для ликвидации последствий экологических аварий и компенсации ущерба пострадавшим.

Несмотря на очевидные преимущества, широкое внедрение экологического страхования в России сталкивается с целым рядом проблем [5]:

- отсутствие четкой законодательной базы и единого стандарта экологического страхования;
- недостаточная разработанность методологии оценки экологической опасности предприятий;
- низкий уровень осведомленности бизнеса о преимуществах и механизмах экологического страхования;

Экспертным сообществом предлагаются следующие шаги для преодоления приведенных проблем: разработка закона об экологическом страховании или методических рекомендаций по его организации, создание открытых информационных ресурсов о состоянии окружающей среды, запуск пилотных проектов по внедрению различных видов экологического страхования в регионах [3].

Итак, при внедрении механизма экологического страхования в Российской Федерации открывается возможность не только компенсировать нанесенный ущерб от аварийного загрязнения окружающей среды, но и получить дополнительное финансирование на модернизацию основных фондов, реконструкцию очистных сооружений и осуществление иных природоохранных мероприятий. Экологическое страхование позволит существенно снизить экологические риски, а также уменьшить затраты государства на обеспечение экологической безопасности.

### **Библиография**

1. Бажайкин А.Л. Экологическое страхование: теория, практика правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002. — 24 с.
2. Бринчук М.М. Экологическое право: учебник / М.М. Бринчук. - 4-е изд. - Москва: Эксмо, 2010. — 668 с.
3. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»: Об охране окружающей среды: принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.: (постатейный) [права и обязанности граждан, нормативы качества, экологическая экспертиза, требования в области охраны



окружающей среды, ответственность за нарушения] / С.А. Боголюбов, Н.И. Хлуденева. - Москва: Юстицинформ, 2009. - 527 с.

4. Малышенко А.В. Правовое регулирование экологического страхования в Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.В. Малышенко. — Саратов, 2004. — 26 с.

5. Моткин Г.А. Основы экологического страхования / Г.А. Моткин; Рос. акад. наук, Ин-т проблем рынка. - Москва: Наука, 1996. — 190 с.

6. Экологическое право России [Текст]: учебник для прикладного бакалавриата: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; Волгоградский ин-т бизнеса. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрайт, 2014. - 520 с.

УДК 349.6

## РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООЗАЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ЗАЩИТЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

**Прохорова Яна Игоревна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
ProYanuIgorvnu@yandex.ru

***Аннотация.** Данная работа посвящена роли экологических правозащитных организаций в защите окружающей среды и формировании общественного сознания. Экологические правозащитные организации активно способствуют развитию экологической культуры, влияя на потребительские привычки и организуя образовательные мероприятия. Используя современные технологии и налаживая партнерства с другими организациями, они эффективно распространяют информацию и мобилизуют общественную поддержку. Примеры успешных кампаний, таких как защита лесов Амазонии и борьба с изменением климата, демонстрируют их влияние на глобальные инициативы, такие как Парижское соглашение и Цели устойчивого развития ООН. Однако экологические правозащитные организации сталкиваются с серьезными вызовами, включая репрессии против активистов и поляризацию общества по экологическим вопросам. Тем не менее их деятельность остается ключевой в стремлении к устойчивому будущему планеты.*

***Ключевые слова:** экологическое право, государственная политика, защита окружающей среды, общественная защита, экологические права, экологические правозащитные организации, общественные организации.*

## THE ROLE OF ENVIRONMENTAL HUMAN RIGHTS ORGANIZATIONS IN ENVIRONMENTAL PROTECTION

**Prokhorova Yana Igorvna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
ProYanuIgorvnu@yandex.ru

***Annotation.** This work is devoted to the role of environmental human rights organizations in environmental protection and the formation of public consciousness. Environmental human rights organizations actively contribute to the development of ecological culture by influencing consumer habits and organizing educational events. Using modern technologies and establishing partnerships with other organizations, they effectively disseminate information and mobilize public support. Examples of successful campaigns such as protecting Amazon forests and combating climate change demonstrate their impact on global initiatives such as the*

*Paris Agreement and the UN Sustainable Development Goals. However, environmental human rights organizations face serious challenges, including repression of activists and polarization of society on environmental issues. Nevertheless, their activities remain key in the pursuit of a sustainable future for the planet.*

**Keywords:** *environmental law, public policy, environmental protection, public defense, environmental rights, environmental human rights organizations, public organizations.*

Экологические движения начали формироваться в середине XX века, когда общественность осознала масштабы экологических проблем<sup>1</sup>. Примеры таких движений включают «Зеленый мир» и «Друзья Земли» (не действует в России). Эти организации стали предшественниками современных экологических правозащитных организаций (ЭПЗО), которые активно защищают окружающую природную среду.

С течением времени ЭПЗО адаптировались к новым вызовам, таким как глобальное потепление и утрата биоразнообразия. Они начали использовать современные технологии для распространения информации мобилизации общественности.

ЭПЗО активно участвуют в процессе принятия решений, лоббируя экологические интересы на уровне государств и международных организаций. Экологические организации занимаются мониторингом состояния окружающей среды, собирая данные о загрязнении, изменениях климата и состоянии экосистем. Эти данные служат основой для научных исследований и политических решений. Организации проводят собственные исследования, публикуя отчеты о состоянии окружающей среды и предлагая рекомендации по улучшению ситуации [3, с. 2].

---

<sup>1</sup> В настоящее время часто истинная борьба за окружающую среду подменяется манипуляциями общественным мнением ради достижения определенных целей. Под эгидой недопущения разрушения природоохранных зон, загрязнения водоемов, воздуха и т.д. некоторые предприимчивые люди решают свои проблемы или исполняют заказы со стороны «партнеров». В мировой политике борьба за экологию стала одним из обязательных факторов давления на правительства и корпорации при принятии ими решений. Используя нормы так называемого экологического права и деятельность различных экологических общественных организаций, можно легко превратить экологическое движение в инструмент конкуренции. К примеру, таким способом сегодня пользуются США, когда стремятся ограничить развитие промышленности России. У нас экологические запреты в основном применяются для ограничения военно-промышленного потенциала нашей страны, как конкурента США, на что указывает тот факт, что большая часть экологических протестов, проведенных с 90-х годов XX века в России, была направлена преимущественно против стратегических отраслей: горнодобывающей, металлургической, нефтегазовой. (См. об этом: Зайцев С. Экологи, да не те. Как «борцы за природу» мешают экономике России? Аргументы и факты. 05.06.2018. [https://aif.ru/society/ecology/ekologi\\_da\\_ne\\_te\\_kak\\_borcy\\_zh\\_prirodu\\_meshayut\\_ekonomike\\_rossii?ysclid=mh8xv3a6tx371025983](https://aif.ru/society/ecology/ekologi_da_ne_te_kak_borcy_zh_prirodu_meshayut_ekonomike_rossii?ysclid=mh8xv3a6tx371025983)).

Современные ЭПЗО активно используют цифровые технологии для распространения информации. Социальные сети, вебинары и онлайн-компании позволяют достичь широкой аудитории и мобилизовать поддержку. ЭПЗО часто сотрудничают с другими НПО, научными учреждениями и даже бизнесом для достижения общих целей. Такое партнерство может привести к более эффективному решению экологических проблем.

Экологические организации способствуют формированию экологической культуры в обществе. Они организуют мероприятия, такие как очистка территорий, высадка деревьев и образовательные программы для детей и молодежи, что помогает воспитывать новое поколение, осознающее важность охраны окружающей среды. Такие организации влияют на потребительские привычки, продвигая идеи устойчивого потребления и экосознательных выборов. Кампании по бойкоту продукции компаний с низкими экологическими стандартами могут привести к значительным изменениям в поведении потребителей и бизнеса.

Одной из задач экологических организаций является просвещение населения о состоянии окружающей среды и возможных угрозах. Они проводят кампании, семинары и образовательные программы, направленные на повышение осведомленности населения.

ЭПЗО активно участвуют в разработке законопроектов, касающихся охраны окружающей среды, предоставляя экспертные заключения и рекомендации, что помогает создать более эффективные законы. ЭПЗО нередко подают судебные иски против компаний и правительств, нарушающих экологические нормы. Эти дела создают прецеденты, которые изменяют судебную практику в целых регионах или странах.

Экологические организации играли ключевую роль в создании и продвижении Парижского соглашения по климату, которое направлено на ограничение глобального потепления. ЭПЗО также активно участвуют в реализации Целей устойчивого развития (ЦУР) ООН, направленных на улучшение качества жизни и защиту планеты [5].

Greenpeace<sup>1</sup> (деятельность запрещена на территории РФ) стал одним из самых известных примеров ЭПЗО, который добился значительных успехов в борьбе с ядерной энергетикой и загрязнением океанов. WWF<sup>2</sup> (деятельность запрещена на территории РФ) активно работает над сохранением биоразнообразия и устойчивым использованием природных ресурсов, проводя множество успешных программ по охране видов.

Одной из основных проблем для ЭПЗО является недостаток финансирования, что ограничивает их возможности по проведению кампаний и исследований. Многие организации сталкиваются с политическим

---

<sup>1</sup> Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/>

<sup>2</sup> Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/>

давлением и репрессиями со стороны властей, что затрудняет их деятельность. Активисты часто подвергаются репрессиям со стороны властей, что создает угрозу для их свободы и безопасности. Вопросы экологии вызывают поляризацию в обществе, особенно когда они затрагивают интересы бизнеса или местных сообществ.

Организации, такие как Greenpeace<sup>1</sup> (деятельность запрещена на территории РФ) и WWF<sup>2</sup> (деятельность запрещена на территории РФ), проводят кампании по защите лесов Амазонии от вырубки и добычи полезных ископаемых. Они привлекают внимание международного сообщества к этой проблеме и добиваются изменений в политике стран региона.

Кампания «Fridays for Future», инициированная Гретой Тунберг, стала примером того, как молодежь может мобилизовать общественность для борьбы с изменением климата. ЭПЗО поддерживают такие инициативы, помогая организовывать массовые акции протеста.

Во многих странах Современное экологическое состояние нашей страны неблагоприятно. Россия является одной из наиболее загрязненных в экологическом плане стран мира. Этому способствуют в первую очередь техногенные факторы, вырубка лесов, загрязнение водоемов, почвы и атмосферы отходами промышленного производства и потребления. Огромны масштабы загрязнения воздуха, воды, почв, нелегального использования природных ресурсов, утраты биоразнообразия. За последнее десятилетие, в соответствии с оценками экспертов и компетентных органов государственной власти, экологическая ситуация значительно ухудшилась. 15% территории России (по площади больше, чем Западная и Центральная Европа, вместе взятые), на которой сосредоточена основная часть населения и производства, находится в неудовлетворительном экологическом состоянии. Выбросы промышленных предприятий, сгорание автомобильного топлива, сжигание угля, нефти, газа, древесины ухудшают состояние атмосферного воздуха. Вредные частицы, попадая в атмосферу, вызывают кислотные дожди, загрязняющие землю и водоемы.

В стране повсеместно идет практически бесконтрольный процесс вырубки лесных массивов, в ходе чего вырубаются сотни гектаров зеленой зоны. На территории России все водоемы подвержены антропогенному влиянию. Водные объекты загрязняются разлившимися нефтепродуктами. Качество воды в большинстве из них не отвечает нормативным требованиям. Ситуация с состоянием питьевой воды продолжает оставаться крайне неблагоприятной в первую очередь вследствие сбросов неочищенных сточных вод в поверхностные водные объекты, и поэтому более 40% населения страны сталкивается с проблемой неудовлетворительного качества питьевой воды.

---

<sup>1</sup> Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/>

<sup>2</sup> Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/>

Остро стоит проблема с утилизацией радиоактивных отходов. На многих атомных станциях оборудование устарело, и ситуация приближается к катастрофической. Радиоактивное излучение опасных веществ вызывает мутацию и гибель клеток в организме человека, животного, растения. Уничтожение заповедных зон и браконьерство ведут к гибели как отдельных видов флоры и фауны, так и уничтожению экосистем в целом.

Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота. В подавляющем большинстве регионов сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Опустыниванием почв в той или иной мере охвачены 27 субъектов РФ на площади более 100 млн. гектаров [4].

В этой связи важно отметить, что ранее в статье 68 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>1</sup> (далее – Закон об охране окружающей среды) предусматривался такой вид контроля, как экологический муниципальный контроль, который сегодня, к сожалению, упразднен. Данный вид контроля осуществлялся органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами. Экологический муниципальный контроль являлся одним из наиболее эффективных механизмов охраны природы и существенно дополнял федеральный государственный экологический контроль и государственный экологический контроль субъектов РФ, позволял федеральным и региональным органам сосредоточиться на контроле крупных объектов, оказывающих серьезное негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно статье 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее – Закон о местном самоуправлении) к вопросам местного значения муниципального района в сфере экологии относятся следующие: организация мероприятий межпоселенческого характера по охране окружающей среды; организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов. К вопросам поселений относятся следующие: организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора; организация благоустройства и озеленения территории поселения, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения. Иными словами, органы местного самоуправления обязаны были организовывать всю деятельность по удалению и переработке отходов, что было нереально в условиях, когда муниципалитеты не имели достаточных

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 40. - Ст. 3822. Документ утрачивает силу с 01.01.2027 в связи с принятием Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

организационных, финансовых, технических и кадровых ресурсов. Еще один негативный результат принятия Закона о местном самоуправлении состоял в упразднении в муниципальных районах отделов, которые оперативно осуществляли контроль на подведомственной территории (отделы «экологической полиции»). Ведь Росприроднадзор самостоятельно не в состоянии обеспечить контроль экологической ситуации на всей территории нашей страны. Но в некоторых районах власти принимали решения о наделении органов местного самоуправления полномочиями по контролю в сфере охраны окружающей среды. Однако теперь в результате реализации так называемой «реформы» местное самоуправление вообще ликвидируется на всей территории Российской Федерации.

В настоящее время особенно актуальна роль надзора за соблюдением природоохранного законодательства. Известно, что исполнение закона возможно двумя методами: 1) осуществлением надзора за исполнением закона; 2) применением наказания за неисполнение закона. Прокурорский надзор за соблюдением норм действующего законодательства может привести к снижению нарушений и улучшению экологической ситуации. Требование соблюдения природоохранного законодательства относится к нарушителям всех рангов: должностным лицам, руководителям коммерческих организаций, предпринимателям и гражданам. Однако нормативно-правовая база требует существенной доработки.

Россия вносит неоценимый вклад в сохранение ее национальной безопасности. Необходимы системные меры, направленные на объединение усилий государства, общества и бизнеса с целью сохранения благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений [2, с. 204].

Стратегической целью возрождающегося Всероссийского общества охраны природы (ВООП) является создание условий для консолидации усилий государства, бизнес-сообщества и гражданского общества при реализации государственной политики Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, для укрепления и постоянного развития общественных институтов гражданского общества. Общественный экологический контроль является важным фактором привлечения внимания к проблемам нарушения природоохранного законодательства надзорных и правоохранительных органов.

Правовой основой функционирования общественных формирований является Конституция РФ, в статье 42 которой провозглашается право каждого на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью и имуществу экологическим правонарушением. Состав полномочий в этой области базируется на конституционных правах граждан участвовать в управлении делами государства (ст. 32), обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 35), проводить публичные мероприятия (ст. 31) [1, с. 60].

Но более компактно и развернуто компетенция общественных экологических объединений в области реализации права на благоприятную окружающую среду выражена в статье 12 Закона об охране окружающей среды, согласно которой общественные объединения и некоммерческие организации имеют право осуществлять деятельность в области охраны окружающей среды, в том числе:

- разрабатывать, пропагандировать и реализовывать в установленном порядке программы в области охраны окружающей среды, защищать права и законные интересы граждан в области охраны окружающей среды, привлекать на добровольной основе граждан к осуществлению деятельности в области охраны окружающей среды; за счет собственных и привлеченных средств осуществлять и пропагандировать деятельность в области охраны окружающей среды, воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности. В этих действиях проявляется просветительская функция общественных объединений, которая направлена на формирование экологического мировоззрения, экологическое просвещение и воспитание;

- координаторская функция общественных экологических объединений, связанная с деятельностью по взаимодействию общественности и государства, заключается в их праве оказывать содействие российским федеральным и региональным органам государственной власти, органам местного самоуправления в решении вопросов охраны окружающей среды;

- обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, а согласно статье 13 Закона об охране окружающей среды должностные лица, к которым поступают такие обращения, обязаны оказывать содействие гражданам, общественным объединениям и некоммерческим организациям в реализации их прав в области охраны окружающей среды;

- участвовать в установленном порядке в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан;

- обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями, исками и предложениями по вопросам охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду и получать своевременные и обоснованные ответы. Примером реагирования властных структур на такие общественные обращения может служить факт внеплановой проверки в 2014 году Управлением Роспотребнадзора по Орловской области ОАО «Орелрастмасло», по результатам которой за нарушение требований к уровню шума юридическое лицо привлечено к административной ответственности в



виде штрафа на сумму 20 тысяч рублей. Гражданам, в доме которых уровень шума превышал гигиенические нормативы, выделены денежные средства на приобретение нового жилья.

Очевидно, что общей задачей всех общественных экологических объединений является охрана окружающей природной среды, но специфические конкретные цели каждой из многочисленных организаций, закрепленные в уставах этих организаций, различны и зависят как от вида организации, так и от направлений ее деятельности. В тесной связи с этими целями находятся и выполняемые ими функции.

Итак, проведя анализ действующего законодательства Российской Федерации, касающегося деятельности общественных организаций по реализации права каждого на благоприятную окружающую среду и ознакомившись с практическими примерами по данному вопросу, можно заключить, что российские общественные экологические организации являются полноправным элементом социально-правового механизма обеспечения данного права. Важная роль экологических правозащитных организаций признается и предпринимателями, которые вынуждены учитывать в своей деятельности мнение общественности, тем самым снижая риск конфликтов и имущественных потерь. Заметно растет авторитет таких объединений и среди населения, ведь граждане видят, что деятельность общественных организаций приносит реальные результаты, а в некоторых случаях влияет на решения, которые могут оказать негативное влияние на их здоровье и благополучие. Вместе с тем актуальной задачей для России остается повышение роли экологических правозащитных организаций в реализации права на благоприятную окружающую среду и создание благоприятных условий для жизни народа.

### **Библиография**

1. Боголюбов С.А. Защита экологических прав: Пособие для граждан и обществ. об-ний / С.А. Боголюбов; Центр экол. политики России. - Москва: Центр экол. политики России, 1996. - 96 с.
2. Бринчук М.М. Право на благоприятную окружающую среду в контексте устойчивого развития / Права человека как фактор стратегии устойчивого развития [Текст] / [Лукашева Е.А., Оболонский А.В., Васильева Т.А. и др.]; отв. ред. Е.А. Лукашева. - Москва: Норма, 2000. - 314 с.
3. Волков К.В. Правовое регулирование доступа к экологической информации: сравнительно-правовой анализ: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2009. - 26 с.
4. Выпханова Г.В. Правовая категория «экологическая информация»: дискуссионные вопросы // Экологическое право. - 2008. - № 3. – С. 4-14.
5. Ястребов А.Е. Участие общественности в подготовке и принятии экологически значимых решений / Права и свободы человека и гражданина: Актуальные проблемы науки и практики. – Орел: Издательство: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2013. – С. 141-143.

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ I КЛАССА ОПАСНОСТИ

**Рожков Максим Вячеславович,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[elektron4ya@yandex.ru](mailto:elektron4ya@yandex.ru)

***Аннотация.** В данной статье на основе анализа законодательства, практики его применения и научной литературы рассматриваются проблемы правового регулирования утилизации отходов I класса опасности.*

***Ключевые слова:** отходы, класс, утилизация, переработка.*

## THE LEGAL REGULATION OF THE DISPOSAL OF CLASS I HAZARDOUS WASTE

**Rozhkov Maksim Vyacheslavovich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[elektron4ya@yandex.ru](mailto:elektron4ya@yandex.ru)

***Annotation.** This article examines the problems of legal regulation of the disposal of Class I hazardous waste based on an analysis of legislation, its application, and scientific literature.*

***Keywords:** waste, class, disposal, recycling.*

В условиях стремительного роста объемов отходов и ужесточения экологических требований, проблема эффективной и безопасной утилизации отходов приобретает все большую актуальность. Особое внимание заслуживают отходы I класса опасности, представляющие потенциальную угрозу для окружающей среды и здоровья человека, несмотря на сравнительно низкий уровень токсичности.

Утилизация отходов I класса опасности с точки зрения законодательства регулируется следующими документами.

1. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»<sup>1</sup> устанавливает правовые основы обращения с отходами в Российской Федерации. В нем определены основные принципы, обязанности субъектов хозяйственной деятельности и механизмы государственного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об отходах производства и потребления» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 26. - Ст. 3009.

регулирования в этой сфере. Основные положения данного Закона, касающиеся паспортизации отходов, состоят в следующем.

Закон устанавливает классификацию отходов по степени их опасности для окружающей среды (с I по V класс, где I – наиболее опасный)<sup>1</sup>. Эта классификация является основой для определения порядка обращения с отходами. Важно понимать, что определение класса опасности – не формальность, а процедура, требующая специальных исследований и анализов. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, деятельность которых связана с образованием отходов I-V классов опасности, обязаны определить класс опасности образуемых отходов.

Для отходов I-IV классов опасности Законом предписано составление паспорта отходов. Паспорт – официальный документ, содержащий исчерпывающую информацию об отходах: их состав, свойства, класс опасности, количество, способы обращения (сбор, хранение, транспортировка, утилизация, обезвреживание и т.д.), а также данные об организации, образующей отходы. Без паспорта невозможно законно осуществлять операции с отходами I-IV классов опасности. После проведения необходимых исследований и составления паспорта отходов информация должна быть представлена в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации для подтверждения класса опасности, что необходимо для контроля и надзора за соблюдением законодательства РФ. Закон предусматривает административную и уголовную ответственность за нарушения требований по обращению с отходами, включая несоблюдение порядка паспортизации и определения класса опасности.

2. Постановление Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности»<sup>2</sup> регулирует порядок получения и действия лицензии на работы с опасными отходами.

Указанный документ устанавливает обязательное лицензирование для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по обращению с отходами I-IV классов опасности. Это значит,

---

<sup>1</sup> Приказ Минприроды России от 31.03.2025 № 158 «Об утверждении критериев отнесения отходов к I-V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.04.2025 № 82010) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 30.04.2025.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 (ред. от 23.05.2024) «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I-IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения)» (вместе с Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I-IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения)) // Собрание законодательства РФ. – 2021. - № 1 (часть II). - Ст. 149.

что без лицензии такая деятельность является незаконной и влечет за собой административную или уголовную ответственность. Постановление четко определяет перечень видов деятельности, требующих лицензии. Сбор отходов I-IV классов опасности включает в себя накопление, сортировку и первичный сбор отходов перед их дальнейшей обработкой или утилизацией. Транспортирование отходов I-IV классов опасности осуществляется с соблюдением всех требований безопасности и охраны окружающей среды. Обработка отходов I-IV классов опасности представляет собой преобразование отходов в менее опасную форму или в вторичные материальные ресурсы. Утилизация отходов I-IV классов опасности - полное уничтожение отходов с предотвращением негативного воздействия на окружающую среду.

Отходы I класса опасности, попав в окружающую среду, вызывают необратимые изменения, восстановление после которых займет чрезвычайно длительное время. Яркий пример – ртутные газоразрядные лампы, часто используемые в промышленности и медицине. Неправильная утилизация таких ламп, например, случайное разбивание, приводит к загрязнению почвы и грунтовых вод парами ртути, с катастрофическими долгосрочными последствиями [5].

Отсутствие исчерпывающего списка отходов I класса опасности в законодательстве и сложность критериев отнесения, определенных в приказе Минприроды (формулы и сложные расчеты), создают трудности для неспециалистов [1]. Однако некоторые типы материалов часто относят к этому классу. Важно понимать, что принадлежность к I классу опасности определяется не только типом материала, но и его концентрацией опасных веществ, а также другими параметрами, которые рассчитываются по специальным методикам. Само по себе наличие вещества из списка не означает автоматического отнесения отходов к I классу.

Материалы, часто относящиеся к отходам I класса опасности, включают:

- отходы, содержащие ртуть. Это могут быть различные отработанные приборы (например, люминесцентные лампы, ртутные термометры, некоторые электронные компоненты), а также отходы химического производства. Даже небольшие количества ртути, попадая в окружающую среду, могут нанести существенный вред. Концентрация ртути и форма ее химического соединения играют решающую роль в классификации отходов.

- отходы, содержащие цианиды. Цианиды используются в различных отраслях промышленности, и их отходы могут представлять собой значительную опасность из-за высокой токсичности. Концентрация цианидов и их химическая форма определяет уровень опасности.

- отходы, содержащие мышьяк. Мышьяк и его соединения используются в некоторых промышленных процессах, и отходы, содержащие этот элемент, представляют серьезную опасность для здоровья человека и окружающей среды. Как и в предыдущих случаях, концентрация и химическая форма мышьяка являются критическими факторами для классификации.

- отходы, содержащие кадмий. Кадмий используется в различных сплавах, батарейках и других изделиях. Он обладает высокой токсичностью и может накапливаться в организме. Важна концентрация кадмия и его химическое состояние.

Согласно законодательству РФ хранение отходов I класса опасности — складирование на специализированных объектах более 11 месяцев, предваряющее утилизацию, обезвреживание или захоронение, что следует отличать от краткосрочного накопления, ограниченного 11 месяцами. Подробные правила хранения изложены в действующих санитарных нормах. Хранение отходов I класса опасности запрещено в зонах отдыха, водоохраных зонах и на подтопляемых территориях. Выбор способа хранения (емкости, котлованы, траншеи и т.д.) зависит от типа отходов, при этом необходимо обеспечить полную герметичность и предотвратить попадание в хранилище ливневых и талых вод. Утилизация и переработка отходов I класса опасности регулируются строгими отраслевыми стандартами и осуществляются на специализированных предприятиях с применением технологий специфичных для каждого типа отходов. Например, термическая обработка может включать пиролиз, газификацию или жидкофазное окисление. Для обезвреживания ртутьсодержащих отходов применяются различные методы: превращение в шлам с последующей фильтрацией и герметичной упаковкой, или обработка реагентами для получения труднорастворимых соединений ртути.

Ключевые требования к утилизации и переработке отходов включают исключение любого механического воздействия, такого как трамбовка, и использование герметичных контейнеров из прочных материалов при транспортировке. Ртутьсодержащие отходы, а также отходы, содержащие нефтепродукты и масла, подлежат отдельной утилизации. На всех этапах строго соблюдаются регламенты технологической безопасности, предназначенные для минимизации риска негативного влияния на окружающую среду и здоровье работников [2].

Ненадлежащее обращение с отходами I класса опасности влечет за собой как административную, так и уголовную ответственность. Согласно Кодексу об административных правонарушениях РФ нарушение требований может повлечь штраф до 250 тысяч рублей или приостановление деятельности до 90 суток. Уголовный кодекс РФ предусматривает более суровое наказание — вплоть до 8 лет лишения свободы — в случае создания угрозы для жизни и здоровья людей или серьезного вреда окружающей среде, включая летальные исходы. Меру ответственности определяет тяжесть совершенного правонарушения.

Хотелось бы отметить и тот факт, что правовое регулирование утилизации отходов I класса опасности сталкивается с рядом проблем, среди которых можно выделить следующие.

Высокая стоимость утилизации. Утилизация отходов I класса опасности требует применения высокотехнологичных и дорогостоящих методов. Это создает значительные финансовые барьеры для многих предприятий, особенно

малых и средних, которые могут быть вынуждены нарушать законодательство из-за неспособности оплатить утилизацию надлежащим образом. Несовершенство системы субсидирования и стимулирования экологически ответственного поведения также усугубляет эту проблему.

Недостаток специализированных мощностей. В ряде регионов наблюдается дефицит специализированных предприятий, способных обеспечить утилизацию отходов I класса опасности в соответствии с установленными нормами. Это приводит к накоплению отходов и создает риски для окружающей среды и здоровья населения.

Проблемы с правоприменением. На практике возникают сложности с привлечением к ответственности виновных в нарушении законодательства об обращении с отходами I класса опасности. Слабая доказательная база, длительные судебные процессы и не всегда адекватные санкции снижают эффективность мер воздействия.

Отсутствие стимулов для инноваций. Законодательство не всегда стимулирует развитие инновационных технологий утилизации отходов I класса опасности. Отсутствие прозрачной системы поддержки и финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в этой области тормозит технологический прогресс и ограничивает возможности для более эффективного и безопасного обращения с опасными отходами.

Межведомственные противоречия. Регулирование утилизации отходов I класса опасности находится в ведении нескольких ведомств, что может приводить к межведомственным противоречиям и дублированию функций. Отсутствие четкого распределения ответственности затрудняет координацию действий и снижает эффективность государственного регулирования.

Решение этих проблем требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательной базы, усиление контроля и надзора, развитие инфраструктуры утилизации, стимулирование инноваций и повышение ответственности за нарушения законодательства.

Практика утилизации отходов I класса опасности весьма разнообразна и зависит от конкретного типа отходов. Общие принципы включают минимизацию рисков для окружающей среды и здоровья человека на всех этапах процесса – от сбора и транспортировки до окончательного обезвреживания [3]. В большинстве случаев применяются специализированные технологии, требующие специального оборудования и квалифицированного персонала. Примеры технологий включают следующие методы:

Физико-химические методы: Нейтрализация, сорбция, экстракция, осаждение, ионный обмен – применяются для снижения токсичности и перевода опасных веществ в менее опасную форму.

Термические методы: Сжигание (включая пиролиз и газификацию), плазменная обработка, инсинерация – применяются для полного уничтожения отходов, при этом газы подвергаются очистке от токсичных компонентов.

Биологические методы: Биоремедиация (использование микроорганизмов для разложения опасных веществ) – применима для некоторых типов отходов.

Комбинированные методы: Часто используются комбинации различных методов для достижения максимальной эффективности обезвреживания.

Захоронение: В некоторых случаях, после предварительной обработки, отходы могут подлежать специальному захоронению на полигонах для опасных отходов, с строгим соблюдением требований безопасности [4].

Все эти процессы проходят строгий контроль и документируются. Выбор конкретной технологии определяется составом и свойствами отходов, а также экономическими и экологическими факторами. Важнейшим аспектом является соблюдение всех необходимых нормативных и технологических требований, направленных на предотвращение негативного воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Существуют определенные проблемы, связанные с регулированием утилизации отходов I класса опасности. Остановимся на них подробнее. Например, существует норма, в которой устанавливается срок вывоза отходов - срок вывоза отходов ФГУП «Федеральный экологический оператор» (ФГУП «ФЭО») не может превышать двух месяцев с момента направления заявки в Федеральную государственную информационную систему учета и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности (ФГИС ОПВК), если более поздний срок не указан в самой заявке. На наш взгляд, установлен слишком большой максимальный срок для вывоза отходов с момента направления заявки, поскольку отходы I класса опасности отличаются своим вредом для окружающей среды, и поэтому следует сократить данный срок. Кроме того, в случае если с момента подачи заявки до вывоза пройдет два месяца, и транспортная партия увеличится, то нужна будет новая заявка, что также увеличивает время, в ходе которого отходы I класса опасности остаются на соответствующей территории.

Определенные проблемы имеются и в судебной практике. Так, например, в федеральном законодательстве не установлено, на ком в случае отсутствия договора между арендатором и региональным оператором лежит обязанность по оплате услуг по обращению с отходами, что влечет возникновение споров с участием органов местного самоуправления. Органы местного самоуправления пытаются оспаривать свою обязанность по организации и содержанию мест накопления отходов I класса опасности<sup>1</sup>.

Одним из самых существенных недостатков, существующих в правовом регулировании утилизации отходов является норма, согласно которой орган государственного надзора в сфере природопользования правомочен проверять соблюдение обязательных требований в области обращения с отходами только в период осуществления им государственного экологического контроля (надзора). Ограничение проверок соблюдения требований к обращению с

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023) // Документ опубликован не был.

отходами только периодом государственного экологического контроля чревато рядом серьезных последствий, а именно:

1. Низкая эффективность контроля. Периодичность проверок, обусловленная плановыми мероприятиями государственного экологического контроля, оставляет значительные временные промежутки, в течение которых организации могут нарушать законодательство, избегая ответственности. Это создаёт благоприятную среду для недобросовестных операторов, которые могут игнорировать требования к утилизации и хранению отходов, нанося ущерб окружающей среде.

2. Затруднения в превентивных мерах. Подход, когда проверки проводятся только после выявления нарушений или по жалобам, делает невозможным своевременное выявление потенциальных проблем и принятие превентивных мер. Раннее обнаружение несоответствий позволило бы предотвратить серьезные экологические последствия и снизить риски для здоровья населения.

3. Увеличение экологического ущерба. Отсутствие постоянного контроля может привести к накоплению несанкционированных свалок, загрязнению почвы, воды и воздуха, а также к другим негативным экологическим последствиям, которые требуют значительных затрат на ликвидацию.

4. Низкий уровень ответственности. Ограниченное количество проверок снижает уровень ответственности организаций, работающих с отходами. Знание о том, что проверки проводятся редко, может стимулировать пренебрежительное отношение к соблюдению требований законодательства РФ.

Итак, в настоящее время правовое регулирование утилизации отходов I класса опасности дополняется новыми правилами, устраняются пробелы, унифицируются источники, но на практике остается большое количество вопросов, на которые стоит обратить внимание, например сократить некоторые сроки и усилить позиции профильных органов власти в борьбе с правонарушениями в данной чрезвычайно непростой сфере жизни общества.

### **Библиография**

1. Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права. - 2 изд. - М.: Юрайт, 2018. - 146 с.
2. Дубовик О.Л. Современное экологическое право в России и за рубежом. - 1 изд. - М.: Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, 2018. - 222 с.
3. Курынцева П.А., Селивановская С.Ю. Учебное пособие к специальному курсу «Обращение с отходами производства и потребления». - 2 изд. - Казань: Казан. ун-т, 2018. - 64 с.
4. Почанин Ю.С. Утилизация и переработка отходов. - 1 изд. - М.: Юрайт, 2021. - 117 с.
5. Юльметова Р.Ф., Сергиенко О.И. Теория и практика обращения с отходами: учебно-методическое пособие. - 1 изд. - СПб.: НИУ ИТМО, 2022. - 118 с.



**Середнюк Полина Денисовна,**  
студентка Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[pserednyuk@gmail.com](mailto:pserednyuk@gmail.com)

**Аннотация.** Экологический терроризм представляет собой действия, направленные на нанесение вреда окружающей среде с целью достижения политических, экономических или социальных целей. В Российской Федерации данное явление начинает приобретать все более заметные масштабы. Эта статья рассматривает причины и формы экологического терроризма в России, а также его влияние на общество и природу. Ключевое внимание уделяется правовым аспектам, мерам профилактики и возможным последствиям для безопасности.

**Ключевые слова:** экологический терроризм, охрана окружающей среды, радикальные действия, правовые аспекты, меры профилактики, влияние на общество.

## ENVIRONMENTAL TERRORISM IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Serednyuk Polina Denisovna,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[pserednyuk@gmail.com](mailto:pserednyuk@gmail.com)

**Annotation.** Environmental terrorism is an act aimed at harming the environment in order to achieve political, economic or social goals. In the Russian Federation, this phenomenon is beginning to become more and more pronounced. This article examines the causes and forms of environmental terrorism in Russia, as well as its impact on society and nature. Key attention is paid to legal aspects, preventive measures and possible consequences for safety.

**Keywords:** environmental terrorism, environmental protection, radical actions, legal aspects, preventive measures, impact on society.

С середины XX века на арене мирового терроризма начинает активно проявляться новый его вид — экологический терроризм. Этот феномен нацелен не просто на применение насилия по отношению к гражданскому населению, а представляет собой масштабный акт возмездия, оказывающий разрушительное влияние как на людей, так и на окружающую среду. В отличие от традиционного терроризма, который зачастую основывается на

защите определённых политических идеалов, экологический терроризм рассматривает природу как средство достижения своих целей.

В наше время наблюдается устойчивая тенденция, когда отдельные государства и международные сообщества все чаще обращаются к экологическому терроризму как к средству разрешения политических конфликтов. Это подчеркивает, насколько важно осознать и проанализировать возникающие угрозы, ведь действия, инициированные в угоду идеологии экологического протеста, могут не только дестабилизировать общество, но и нанести непоправимый ущерб экосистемам. Проблема требует комплексного подхода, чтобы противодействовать не только непосредственным угрозам, но и коренным причинам, способствующим возникновению такого рода терроризма [4].

С точки зрения потенциальной опасности для людей, новый вид высокотехнологичного терроризма – экологический терроризм наиболее опасен, чем другие его разновидности, поскольку насильственные действия применяются к гражданам или их имуществу опосредованно через природную среду, где существование человека в будущем будет затруднено или даже невозможно<sup>1</sup>.

В законодательстве Российской Федерации, как и других государств, четкой дефиниции «экологический терроризм» также не существует. Официальное понятие «терроризм» дается в статье 3 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»<sup>2</sup>: терроризм - идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами публичной власти федеральных территорий, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий.

Следует отметить, что общественная опасность экологического терроризма обусловлена следующими факторами [1]:

- серьезной преступной угрозой: действия экологических террористов могут иметь разрушительные последствия, затрагивая жизнь и здоровье людей, а также негативно влияя на окружающую среду;

- наличием большого числа доступных экологически опасных антропогенных объектов: множество промышленных, сельскохозяйственных и других объектов представляют собой потенциальные мишени для террористов. Эти объекты могут включать в себя как внутренние водоемы, так и морские экосистемы, которые подвержены рискам;

- возможностью использования экологически опасного оружия: террористы могут применять ядерные, химические и бактериологические

---

<sup>1</sup> «Надо уничтожить эту цивилизацию»: Чем опасен экологический терроризм и почему его идеи набирают популярность у молодежи? [Электронный ресурс] <https://lenta.ru/articles/2024/02/19/eco-terrorism/> (дата обращения: 20.11.25).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 28.02.2025) «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 11. – Ст. 1146.

вещества с относительно небольшими затратами и без необходимости глубокой экспертизы;

- специфической природой угрозы: структура общественной опасности, исходящей от экологического терроризма, имеет свои уникальные характеристики, которые требуют особого подхода к их предотвращению и нейтрализации.

Эти факторы подчеркивают важность комплексного подхода к борьбе с угрозами, связанными с экологическим терроризмом, и необходимости разработки эффективных стратегий профилактики и реагирования.

Немаловажно и то, что предпринималось десятки попыток совершения экологически опасных террористических актов как в России, так и за ее пределами. Среди них [2]:

- планировавшийся Дудаевым захват атомной подводной лодки в 1992 году;

- планировавшиеся с использованием рицина теракты в Великобритании в 2003 году;

- готовившиеся в 2005 году захваты самолетов для атаки АЭС в г. Балаково.

Для эффективного противодействия террористическим угрозам, имеющим экологическую природу, необходимо активно увеличивать роль правоохранительных органов в профилактике и ликвидации террористических актов экологического характера, а также в устранении причин и условий, способствующих их осуществлению. В настоящее время крайне важно, чтобы законодательные органы признали экологический терроризм одной из основных угроз современному обществу. Они должны обеспечить адекватную политику и ресурсы, направленные на борьбу с этой формой терроризма, а также продолжать участвовать в правовой защите потенциальных объектов, подверженных рискам экологического терроризма [3].

Сегодня достаточно важно, чтобы законодательные органы признали экологический терроризм одной из главных проблем современного общества, обеспечили достаточную политику и ресурсы для использования в борьбе с экологическим терроризмом и продолжали свое участие в правовой защите потенциальных объектов экологического терроризма. Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> предусматривает состав за массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу (ст. 358). Однако судебная статистика показывает, что применение данной нормы не происходит. Так, в 2023 году по статье 358 УК РФ осуждено 0 человек, в 2022 году – также 0, в 2021 – также 0. Все это говорит о том, что для правоприменителя данная норма не актуальна<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

<sup>2</sup> Судебная статистика РФ [Электронный ресурс] <https://stat.ani-npecc.pf/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 26.11.2025).

Немаловажно отметить, что совершение экологического терроризма, нередко называемого экокцидом, может быть связано с политическими конфликтами в мировом сообществе. На данный момент на территории Российской Федерации в связи с обострившимся конфликтом с Украиной значительно повысился риск экологических преступлений в целях дестабилизации общества и нанесения ущерба Российской Федерации. 5 августа 2024 года Следственный комитет РФ возбудил дело против Украины об экокциде в Крыму. Уголовное преследование за масштабное уничтожение окружающей среды — очень редкий случай в мировой практике<sup>1</sup>. В сообщении на сайте комитета<sup>2</sup> указано, что дело возбуждено из-за водной блокады Крыма со стороны Украины — а именно из-за строительства дамбы в Херсонской области с 2014 года, которое привело к перекрытию Северо-Крымского канала. По версии следователей, таким образом Украина умышленно причинила вред экологии в Крыму и нарушила Конвенцию о запрещении военного использования средств воздействия на окружающую среду<sup>3</sup>. Несмотря на количество новостей о возбуждении дела, с 2021 года новостей о его дальнейшем движении отсутствуют, поэтому сложно судить о том, на каком этапе сейчас находится расследование.

Что касается создания специальных оперативных групп и правоохранительных структур, то ключевым фактором в этой сфере является формирование эффективных международных сетей. Это особенно актуально, поскольку многие экологические террористы способны преодолевать значительные расстояния для осуществления тщательно спланированных, скоординированных и гибких атак. Крайне важно, чтобы правоохранительные органы разрабатывали новые, современные, эффективные средства предотвращения экологического терроризма и борьбы с ним с учетом инновационных технологий и технического прогресса.

Существующая связь между правоохранительными органами и инициативами, направленными на сохранение экологического баланса, может существенно понизить риск возникновения террористических актов с экологической направленностью. Развитие экологического законодательства имеет первостепенное значение не только для защиты окружающей среды, но и для обеспечения устойчивого будущего нашей планеты. Оно воспринимается как неотъемлемое право современных, так и будущих поколений.

Забота об охране природных ресурсов, которые являются основополагающими для поддержания жизни, представляет собой не только

---

<sup>1</sup> СК начал расследование экокцида в Крыму. Возможно, это первое дело по этой статье / Статьи [Электронный ресурс] <https://postnews.ru/a/16079> (дата обращения: 26.11.2025).

<sup>2</sup> Новости - Следственный комитет Российской Федерации / [Официальный сайт] <https://sledcom.ru/news/item/1603212/> (дата обращения: 26.11.2025).

<sup>3</sup> Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (Женева, 10 декабря 1976 года) / ООН [Официальный сайт] [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/hostenv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hostenv.shtml) (дата обращения: 26.11.2025).

право каждого гражданина, но и его обязанность, что подразумевает активное участие людей как на уровне отдельных государств, так и в международной сфере. Таким образом, вовлечение правоохранительных структур в экологические инициативы является важным шагом к созданию безопасной и здоровой окружающей среды, способствующей гармоничному существованию человечества, а также обеспечивающей эффективную защиту от новых угроз, связанных с экологическим терроризмом.

Координация всех действий федеральных органов исполнительной власти, антитеррористических комиссий в регионах России, а также организация их взаимодействия с органами исполнительной власти на местах, органами местного самоуправления и различными общественными организациями в сфере противостояния терроризму возложена на Национальный антитеррористический комитет (НАК). В свою очередь, антитеррористические комиссии в субъектах Российской Федерации отвечают за координацию деятельности территориальных органов исполнительной власти и местных властей. Их задачи включают профилактику террористических угроз, а также минимизацию и ликвидацию последствий, возникающих в результате террористических актов на уровне регионов.

Экологический терроризм представляет собой серьезную и потенциально глобальную угрозу, способную иметь разрушительные последствия. Реальность того, что провокационные действия экологических террористов могут привести к серьезным катастрофам, подчеркивает необходимость активного и тесного сотрудничества между всеми государствами и международным сообществом в борьбе с этим явлением.

Проблема экологического терроризма является транснациональным вызовом, с которым сложно справиться исключительно силами одного государства; для эффективного противодействия необходимы совместные и скоординированные усилия множества стран. Ключевым условием успешной борьбы с экологическим терроризмом является создание единого фронта, в который будут вовлечены все цивилизованные нации, с четкой координацией действий правоохранительных органов на всех уровнях. Это сотрудничество должно включать обмен информацией, совместные операции и разработку универсальных стратегий, что позволит более эффективно противостоять угрозам, связанным с экологическим терроризмом, и защитить благосостояние нашей планеты для будущих поколений. Так, В.В. Путин отметил, что в целом по всей России продолжим ликвидацию наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда. В предстоящие шесть лет должно быть ликвидировано не менее 50 таких точек высоких экологических рисков. Надо создавать стимулы для бизнеса и внедрять зеленые технологии, переходить на экономику замкнутого цикла<sup>1</sup>. В России

---

<sup>1</sup> Путин об «экологических террористах»: иногда они используются нашими конкурентами [Электронный ресурс] <https://fedpress.ru/news/77/economy/1719561> (дата обращения: 20.11.2025).

необходимо ликвидировать не менее 50 экологически опасных точек к 2030 году.

### **Библиография**

1. Balows A. Bioterrorism: guidelines for medical and public health management. - Chicago: ASM Press, 2002. - 252 p.
2. Oganyan V.A. Terrorism as a global threat: general questions // Contemporary Problems of Social Work. - 2015. - Vol. 1, N 3 (3). - P. 21–26.
3. Жураев У.Т. Современный психологический характер терроризма // Научные горизонты. - 2018. - № 3 (7). - С. 31–35.
4. Рыженков А.Я. Экологический терроризм как глобальная проблема современности // Legal Concept. - 2017. - Т. 16, № 2. - С. 27–35.

**РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
О ЗАЩИТЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ**

**Юртаев Даниил Станиславович,**  
студент Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
г. Оренбург, Российская Федерация  
[yurtaev2014@yandex.ru](mailto:yurtaev2014@yandex.ru)

***Аннотация.** В статье рассматривается история развития отечественного законодательства о защите экологических прав граждан в России. Исследование охватывает ключевые этапы формирования экологического права, начиная с дореволюционного периода, когда возникли первые нормативные акты по охране природы, через советский период, ознаменованный активным развитием природоохранного законодательства, и до современных тенденций в законодательстве Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** экологическое право, история экологического права, защита экологических прав, атмосферный воздух, загрязнение, экономика, защита.*

**DEVELOPMENT OF DOMESTIC LEGISLATION  
ON THE PROTECTION OF ENVIRONMENTAL RIGHTS**

**Yurtaev Daniil Stanislavovich,**  
student of the Orenburg Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL)  
Orenburg, Russian Federation  
[yurtaev2014@yandex.ru](mailto:yurtaev2014@yandex.ru)

***Annotation.** The article examines the history of the development of domestic legislation on the protection of environmental rights of citizens in Russia. The study covers the key stages of the formation of environmental law, starting from the pre-revolutionary period, when the first regulatory acts on nature protection arose, through the Soviet period, marked by the active development of environmental legislation, and up to modern trends in the legislation of the Russian Federation.*

***Keywords:** environmental law, history of environmental law, protection of environmental rights, atmospheric air, pollution, economics, protection.*

Для того, чтобы проанализировать историю становления и выявить перспективы развития экологического права необходимо детально рассмотреть каждый период развития данной отрасли российского права.

В научной литературе этапы развития экологического права делят на три больших этапа:

- 1) дореволюционный (до 1917 года);
- 2) советский период;

### 3) постсоветский период (современный).

На начальном этапе формирования древнерусского государства охране именно природных ресурсов уделялось мало внимания. Однако уже в Русской Правде мы можем встретить нормы направленные на защиту прав собственности, военных и налоговых интересов государства. В статье 82 Пространной редакции Русской правды мы можем увидеть, что за кражу дров предусмотрен штраф для князя и для укравшего дрова [1]. Кроме того, в одной из статей «Пространной правды» за покражу бобра предусматривался штраф, равный штрафу за убийство холопа [2, с. 26]. В целом объектом охраны в Русской Правде является частная или государственная собственность. Мы не можем увидеть, что древнерусский законодатель преследовал цели защиты природы и окружающей среды. Но справедливости ради необходимо сказать, что во времена разработки и применения Русской правды человечество еще не сталкивалось с глобальными экологическими проблемами и даже не задумывалось об их существовании. Данная позиция, обозначенная в Русской Правде, не менялась очень долгое время.

Значимым документом в развитии экологического права в России стал Закон, принятый в 1763 году и названный «О неловлении и нестрелянии никому зверей и птиц с 1 марта до 29 июня». Этот нормативный правовой акт содержал прогрессивную идею прекращения охоты на животных в период их размножения. Однако, из-за отсутствия надзора за исполнением закона, его положения практически не применялись на практике.

Вследствие развития капиталистических отношений и стремительно возрастающего влияния на природу, в конце XIX - начале XX веков возникло понимание необходимости создания механизмов защиты окружающей среды от человеческой деятельности. В России это осознание приобрело особую форму, учитывая местные условия и реалии.

В 1845 году было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Это был кодифицированный акт, который предусматривал ответственность за экологические преступления, это можно назвать важной вехой в эволюции экологического права в России. Статьи 953-984 предусматривали ответственность за нарушение положений Лесного устава, включая такие действия, как выпас скота, сбор смолы, самовольное устройство ульев на деревьях, добычу лесных продуктов (дегтя и др.) сверх установленных норм. Кроме того, в статье 974 отдельно устанавливалась ответственность за поджог леса.

В статье 1053 регламентировалась ответственность за загрязнение воздуха и воды фабриками, заводами, мануфактурами. Причем собственник данного предприятия должен был уничтожить загрязняющее производство и выплатить штраф в размере 100 рублей. А в статье 1057 отражалась ответственность за порчу питьевой воды в связи с мытьем конопля или льна<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - Санкт-Петербург: Тип. 2 отд-ния соств. е. и. в. канцелярии, 1845. - С. 846.



Развитие капиталистических отношений привело к активному росту экономики, но вместе с этим появились проблемы с окружающей средой, государство быстро отреагировало на новые тенденции в обществе и впервые предусмотрело ответственность за загрязнение атмосферного воздуха и воды.

В 1903 году в Российской империи было принято новое Уголовное уложение, которое предусматривало наказание за нерациональную эксплуатацию месторождений природных ископаемых и ресурсов, наносящую вред минеральным источникам и нарушающую интересы общества и государства. Таким образом, Уложение 1903 года продолжило и начало развивать природоохранные уголовно-правовые нормы [3, с. 12].

После прихода к власти большевиков в 1917 году были отменены со временем все предыдущие нормативные правовые акты, принятые в период Российской империи, началось формирование нового законодательства.

Первым нормативным правовым актом молодого советского государства по регулированию экологических отношений в России явился Декрет от 26 октября (9 ноября) 1917 года «О земле», который в первую очередь носил экономический характер, но уже создавал основу для отношений экологических, поскольку определял условия для охраны земель.

Советский Союз стремился к такому подходу в управлении окружающей средой, который заключался не в безудержной эксплуатации и быстрой индустриализации, а в построении жизнеспособной социалистической экономики в гармонии с природой.

В СССР было много экологических практик, которые естественным образом вытекали из социалистической экономики и решали проблемы, представленные в предыдущих главах. Для марксистов такое отношение к проблеме естественно, поскольку К. Маркс давно указал на то, что с отменой частной собственности «...общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы».

Из-за ограниченной доступности и высокой стоимости использование пластика в СССР было минимальным. Вместо этого граждане обычно использовали многоразовые предметы, например, так называемую «авоську» — сумку, которую носили с собой за покупками. Эта практика предотвращала формирование и развитие зависимости от одноразовых пластиковых пакетов. «Авоська» постепенно становится популярной в современном мире.

В СССР отдавали предпочтение крафт-бумаге для упаковки, особенно в пищевой промышленности. Крафт-бумага, изготовленная из древесной массы, долговечна и пригодна для вторичной переработки, что делает ее экологически чистой альтернативой пластиковой упаковке. Была широко распространена переработка бумаги и стеклянных бутылок, которые помещались в специальные контейнеры для вторичной переработки в магазинах. Гражданам выплачивалась стоимость пустой бутылочной тары. Этот подход в наши дни активно внедряется во многих странах.

Проводились добровольные рабочие дни, известные как субботники, в которых многие советские граждане активно участвовали, выполняя

разнообразные общественно полезные работы. Например, организовывались посадка деревьев и сбор мусора в общественных местах.

В конце 1980-х годов СССР даже экспериментировал с технологиями водородного топлива. В частности, был разработан модифицированный самолет Ту-154 с двигателем на таком топливе. Однако в то время эти технологии не получили широкого распространения из-за высокой стоимости и сравнительно низкой эффективности.

Советский подход к природе долгое время подвергался критике или игнорировался в западных отчетах, но более современные исследования, даже антикоммунистических авторов, теперь признают его достижения.

По иронии судьбы, часто бывает так, что идеи, которые влияют на современных ученых-экологов, были изобретены советскими учеными. Так, например, обстоит дело с концепцией биосферы, которая была разработана в конце 1920-х годов советским ученым В.И. Вернадским. Его книга «Биосфера» получила Сталинскую премию в 1943 году.

В первые годы существования Советского Союза усилия государства были направлены на создание охраняемых территорий, заповедников, целью которых было сохранение экосистем для научного изучения и поддержания экологической стабильности. Под руководством Ленина эти заповедники получили строгий статус неприкосновенности, полностью исключающий вмешательство человека, особенно это касалось добычи ресурсов — она была запрещена или строго ограничена. Советские ученые считали эти территории ключевыми ориентирами для развития устойчивого землепользования на всей территории СССР. Эти территории сохранялись на протяжении всего существования Советского Союза и получили более строгий природоохранный статус позднее, в сталинские годы.

Многие области экологической политики пострадали в первые годы от хаоса Первой мировой войны, Февральской и Октябрьской революций и последовавшей за ними гражданской войны. Это особенно актуально для лесного хозяйства, которое мы возьмем в качестве примера и покажем советский подход к решению экологических проблем.

В 1918 году был принят Основной закон о лесах, который установил централизованный контроль над лесами через Центральное управление лесов Республики (ЦУЛ), но разрешил другим структурам доступ к лесу. Это, в сочетании с временным отходом от природоохранных усилий, фокусом на крупных монокультурах и несанкционированной вырубкой леса крестьянством, привело к сильной вырубке лесов в хаосе этих первых лет.

После гражданской войны, с окончанием военного коммунизма и введением НЭПа, наступивший мир позволил возобновить дебаты по управлению окружающей средой. Период НЭПа стал свидетелем реинтеграции «буржуазной интеллигенции» – высококвалифицированных лесоводов и экспертов царской эпохи, которые были оттеснены на второй план первоначальной политикой большевиков. Такие деятели и организации, как Михаил Орлов и Лесной ученый комитет (ЛУК), начали играть влиятельную роль, продвигая политику охраны природы и долгосрочное планирование в

лесном хозяйстве. Их появление стало шагом к отказу от монокультур и внедрению природоохранного подхода в управление лесами России, что отражало необходимость учета местных особенностей при решении экологических проблем.

С окончанием НЭПа и началом пятилетних планов потребовались огромные лесозаготовки, и начались интенсивные дебаты о подходе Советского Союза к управлению окружающей средой и лесному хозяйству, которые натравливали промышленников на защитников природы. Промышленники выступали за механизированное лесное хозяйство, монокультуры и метод, который игнорировал время, необходимое для роста деревьев. Они нападали на защитников природы как на «буржуазных реакционеров» за идеи, которые, по их мнению, замедляли социалистическое развитие, и сумели одержать временную победу.

Это было, конечно, «левое» отклонение, которое не признавало взаимосвязи человечества и природы. Оглядываясь назад, ошибочность такой точки зрения сегодня очевидна. Природу можно привести в соответствие с интересами человека не грубой силой, а глубоким знанием и пониманием ее естественных процессов и ограничений. Индустриальный метод вскоре показал свои недостатки, когда заготовка древесины превысила годовой прирост на серьезный процент. Например, в Ленинградской области заготовка древесины превысила годовой прирост на 47%. Отрицательное влияние этой чрезмерной эксплуатации на гидрологию СССР было отмечено в советской лесной прессе, и курс начал меняться обратно в сторону природоохранных методов.

В отличие от капиталистических стран, где новые научные идеи по охране природы исключены из активного обсуждения из-за децентрализованной природы частной собственности, в социалистической стране активные научные дебаты дали свои результаты. Благодаря централизованному характеру плановой экономики, внедрение научных идей и методов возможно в более широких масштабах и с большей скоростью. Это отражено в стремлении к национализации леса в дореволюционной России некоторыми из ведущих теоретиков лесного хозяйства, в частности, Георгием Морозовым. Однако его концепция национализации не была направлена на создание системы общественной собственности исходя из социалистических принципов, а скорее на то, чтобы поставить леса под централизованный государственный контроль и как средство борьбы с негативными последствиями частной собственности и фрагментарного управления лесами, которые привели к разрушительной практике лесозаготовок. Следует отметить, что, несмотря на поддержку февральской революции, которую он рассматривал как средство поддержать свой подход к сохранению лесов через национализацию, он отверг большевистскую революцию, встал на сторону белогвардейцев и якобы даже написал антибольшевистскую книгу.

В 1931 году в целях сохранения лесов и улучшения гидрологии в СССР был принят закон, согласно которому все леса страны были разделены на две зоны – лесопромышленную и лесокультурную – за каждую из них отвечали

разные ведомства. Однако, независимо от ведомства, контролировавшего эти территории, вырубка лесов в километровой полосе вдоль рек Волги, Днепра, Дона и Урала была строго запрещена.

В 1936 году меры по охране лесов были усилены за счет значительного расширения охраняемых территорий. При непосредственном участии И.В. Сталина было создано новое мощное управление, которое стояло над всеми другими учреждениями, отвечающими за леса, и единственной задачей которого была забота о «водоохранных лесах». Защитные лесополосы были увеличены вдоль рек и их притоков, ширина большинства полос достигала 20 километров. Кроме того, вырубка любого из этих лесов стала преступлением.

В 1943 году советская лесная охрана вновь расширилась, разделив леса на три группы, две из которых подлежали защите. В первой группе были запрещены все рубки; во второй группе разрешалась только рубка, не превышающая годовой прирост леса. И только в группе III не было никаких ограничений. Это значительно расширило рамки закона 1936 года: в I и II группы попали леса целых областей, в том числе Московской, Воронежской, Курской, Смоленской, Владимирской, Тамбовской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Ростовской и Сталинградской. Со временем площадь лесов I группы выросла настолько, что они стали самой большой природоохраняемой территорией в мире. Наконец, в 1947 году было создано Министерство лесного хозяйства СССР (Минлесхоз СССР) — специальное ведомство, занимавшееся исключительно лесоразведением.

Последний впечатляющий план, о котором следует упомянуть, — это «Сталинский план преобразования природы», описанный историком-антикоммунистом Стефаном Брейном как «первая в мире попытка обратить вспять антропогенное изменение климата». В 1948 году И.В. Сталин заложил основу для пятнадцатилетнего проекта по посадке более 5,7 миллиона гектаров деревьев в «лесозащитных полосах» для повышения производительности сельского хозяйства, особенно в колхозах и лесостепях европейской части России. Эти леса окружали бы сельскохозяйственные поля, блокируя ветер и позволяя сельскохозяйственным культурам свободно развиваться. Если бы эти запланированные леса были расположены по прямой линии шириной 30 метров, они бы обогнули Землю 55 раз.

После смерти И.В. Сталина и с приходом к власти Хрущева природоохранные ведомства утратили свое прежнее положение. Всего через шесть дней после похорон Министерство лесного хозяйства было упразднено, а его деятельность передана Министерству сельского хозяйства, и охрана лесов, как и других природных ресурсов, пришла в глубокий упадок.

В Конституции РСФСР 1918 года<sup>1</sup> и Конституции СССР 1924 года<sup>2</sup> мы не найдем упоминания о праве человека на благоприятную окружающую

---

<sup>1</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918) // СУ РСФСР. - 1918. - № 51. - Ст. 582.

<sup>2</sup> Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик (утв. ЦИК СССР 06.07.1923) // СУ РСФСР. - 1923. - № 81. - Ст. 782.

среду, никаких обязанностей по поддержанию благоприятной окружающей среды мы также не встретим, ведь тогда человек считался хозяином природы и был способен о ней позаботиться. В.М. Шеншин считает, что в этот исторический период до принятия УК РСФСР 1922 года<sup>1</sup> отсутствовала какая-либо система охраны природы [4, с. 121]. Конечно, в УК РСФСР 1922 года мы не встретим ответственности за загрязнение атмосферного воздуха или водоемов, но в статье 99 предусматривалась ответственность за незаконную выборку камня, песка и иных недр. Таким образом, впервые в истории российского экологического законодательства была введена ответственность за незаконную добычу, что свидетельствует о том, что в советское время в нашей стране существовали нормы об охране недр.

С развитием научно-технического прогресса негативное воздействие на окружающую среду постоянно усиливается. В то же время в Советском Союзе с принятием в 1977 году Конституции СССР охрана окружающей среды приобретает конституционный статус. Начиная же с конца 80-х годов XX века, государство приступило к внедрению идей так называемого «превентивного» регулирования природопользования. В частности, в 1988 году было издано Постановление ЦК КПСС «О коренной перестройке дела охраны природы в стране»<sup>2</sup>, которое наделило новообразованный Государственный комитет по охране природы полномочиями проводить государственную экологическую экспертизу проектов.

Эта краткая история показывает, что Советский Союз, обладая полностью национализированными землей и промышленностью, смог разработать эффективную и динамичную экологическую политику, в то время как капиталистические рыночные решения проблемы изменения климата оказываются неэффективными и запоздалыми.

Новый этап в развитии природоохранного законодательства начался уже в условиях капитализма с принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации<sup>3</sup>, которая в статье 42 закрепила следующее положение: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Основным законодательным актом на сегодняшний день, который детально описывает экологические права и обязанности граждан Российской Федерации и регулирует отношения в области окружающей среды, является

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 // Собрание узаконений РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153.

<sup>2</sup> Постановление ЦК КПСС «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» // Собрание постановлений Правительства СССР. – 1988. - № 6. - Ст. 14.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>1</sup>. Этот Закон охватывает отношения, возникающие при взаимодействии общества и природы в процессе хозяйственной и иной деятельности, влияющей на природную среду — важнейшую часть окружающей среды и основу жизни на Земле. Закон распространяется и на континентальный шельф, и на исключительную экономическую зону Российской Федерации.

В настоящее время все больше ученых приходят к выводу о том, что мир находится в эпицентре не только системного экономического, но и всеобщего экологического кризиса. Суть экологического кризиса состоит в разрушении биосферы, явившимся следствием целевой установки частного бизнеса на максимизацию прибыли. Границы ее наращивания преодолевались последовательным освоением трех промышленных революций, каждая из которых позволяла все более хищнически воздействовать на природу. О губительных последствиях такого воздействия человечество не задумывалось, тем более не озадачивалось ими. Завершение индустриализации оказывается тождественным завершению капитализма.

Очевидно, что единственный способ борьбы с «выжженной землей», которую капитализм создает во все возрастающих масштабах, — это отмена частной собственности на средства производства и создание централизованной плановой экономики. Только при таком подходе сознательный контроль позволит принимать необходимые решения, ориентированные на интересы большинства, а не меньшинства.

Решения известны и понятны: масштабные экологические проекты, сокращение выбросов парниковых газов, переход на возобновляемые и чистые источники энергии, переход на биоразлагаемые и многоразовые материалы. Однако этому пути противостоят интересы меньшинства — класса эксплуататоров, капиталистов. Капиталистический класс оказался на пути, ведущем к самоуничтожению, который угрожает разрушить основы капиталистического производства и обмена, а также может вернуть человечество к варварству. Рабочий класс не должен поддаваться такому курсу, а обязан приложить все усилия для достижения социализма<sup>2</sup>.

Тем не менее в российском законодательстве предусмотрены некоторые юридические способы защиты экологических прав. Так, в КоАП РФ<sup>3</sup> административным правонарушениям в области охраны окружающей среды,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

<sup>2</sup> Как капитализм разрушает планету. Политштурм. 07.01.2025. [Электронный ресурс] <https://politsturm.com/kak-kapitalizm-razrushaet-planetu> (дата обращения: 10.10.2025).

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. - Ст. 1.

природопользования и обращения с животными посвящена отдельная глава 8, а в УК РФ<sup>1</sup> экологическим правонарушениям посвящена глава 26.

Итак, можно констатировать, что защита экологических прав в нашей стране прошла длинный путь. Первое представление об охране природы появилось у нас в Пространной редакции Русской Правды, когда охранялись некоторые виды птиц и животных, но в качестве собственности. Затем в период до 1917 года законодательство о защите экологических прав медленно развивалось. В советский период государство гораздо больше внимания уделяло экологическим проблемам и реально заботилось о природе. В условиях капитализма наша прекрасная планета обречена вместе с ее населяющим человечеством, и поэтому есть только один способ спасения – скорейшая победа социалистической революции и, по возможности, в большинстве стран.

### **Библиография**

1. Библиотека литературы Древней Руси / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом); под. ред. Д.С. Лихачева и др. - Санкт-Петербург: Наука, 1997. - Т. 4: XII век. - 1997. - 685 с.
2. Мугавиева Р.Р., Глазкова И.Н. Особенности исторического развития экологического права в России // Вестник магистратуры. - 2017. - № 2-2 (65).
3. Попова Е.А., Кокорев В.Г. История развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за экологические преступления // Актуальные проблемы государства и права. - 2021. – Т. 5. № 20. - С. 766-778. DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-20-766-778
4. Шеншин В.М. Теоретические подходы и проблемы разграничения экологических правонарушений. - СПб.: Петербургский военный институт войск национальной гвардии; Белгород: Эпицентр, 2017. - 156 с.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.