



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))
УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

О РЕЗУЛЬТАТАХ РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ВНУТРЕННЕЙ
СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В 2025-2026 У. Г.

Настоящая аналитическая справка подготовлена в рамках ежегодного доклада о качестве образования на заседании Ученого Совета Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (далее – Университет) и содержит результаты реализации мероприятий внутренней системы качества образования (ВСКО) в 2025–2026 учебном году.

Перед переходом к анализу реализованных мероприятий целесообразно кратко охарактеризовать модель внутренней системы качества образования Университета (далее также – ВСКО), произошедшие в ней изменения, ее функциональное назначение, а также ключевые векторы, на которых была сфокусирована деятельность системы в отчетном периоде.

О внутренней системе качества образования (ВСКО) – слайд 2

В рамках ВСКО качество образования как комплексная характеристика образовательной деятельности рассматривается, как правило, по трем основным элементам:

- 1) качество содержания;
- 2) качество условий;
- 3) качество результатов.

Критерии оценки указанных элементов устанавливаются на двух уровнях:

– **внешний уровень** – государственный контроль (надзор), оценка работодателей;

– **внутренний уровень** – университетский стандарт качества образования.

Дополнительным элементом модели выступает удовлетворенность участников образовательных отношений (обучающиеся, научно-

педагогические работники, работодатели). Его включение обусловлено глобальным переходом к человекоцентричности и перестройкой ценностной парадигмы качества. В рамках ВСКО оцениваются не только количественные показатели, но также лояльность, запросы личности; комфортность образовательной среды. Внешние критерии, включающие удовлетворенность: ключевой показатель НОК условий; обязательный индикатор аккредитационного мониторинга (АП-7); показатель ПОА. Но что важнее – все чаще мы рассматриваем этот показатель и как внутренний вектор развития, потому что высокий уровень удовлетворенности, *во-первых*, приводит к нам новых партнеров; *во-вторых*, привлекает новые кадры (преподаватели и работники выбирают комфортную профессиональную среду); и, *в-третьих*, конечно, влияет на выбор поступающих (сегодня рейтинги работают не хуже статистики).

Динамика внешних требований к ВСКО (аккредитационный мониторинг)

В 2023 году одним из показателей аккредитационного мониторинга являлось наличие ВСКО (АП-7). Рособрнадзор и министерства на тот момент только задавали общий тренд, но еще не до конца понимали, как это измерять, поэтому индикаторы ограничивались: наличием локального акта, регулирующего систему оценки качества; наличием отчета о самообследовании образовательной организации и (или) иного опубликованного отчета, включающего результаты удовлетворенности участников образовательных отношений. Вместе с тем в сентябре 2026 года Университет и его филиалы ожидает прохождение аккредитационного мониторинга вновь, и, что важно отметить, в проект изменений к действующим индикаторам по АП-7 (наличие внутренней системы качества образования) добавляются: наличие системы оценки компетенций; публикация результатов такой оценки на официальном сайте.

Таким образом, внутренние и внешние векторы функционируют не изолированно, а взаимодополняют друг друга. Внешний контур задает рамки, а внутренний – наполняет их реальным содержанием и обеспечивает работу на опережение. Ключевая цель ВСКО на текущем этапе – прогнозирование и опережение изменений внешних требований. Университет стремится к тому, чтобы к моменту внедрения нового элемента на уровне государственных требований внутренняя апробация уже была пройдена, наработана практика и сформирована возможность задавать общий тренд, а не подстраиваться под него.

Что оценивается в рамках ВСКО? слайд 3.

В основе внутренней системы качества образования лежат два равнозначных источника сигналов – с одной стороны, объективная оценка, опирающаяся на данные, показатели и результаты оценочных мероприятий (качество программ, качество приема и успеваемости, организации

образовательного процесса, преподавания), с другой – субъективная оценка, то есть обратная связь от всех участников образовательного процесса. Задача системы – превратить эти сигналы в управленческое решение через анализ, а затем обеспечить контроль результата.

Здесь также важно отметить динамику зрелости ВСКО (от контроля к культуре качества). В процессе формирования модели ВСКО в Университете наблюдалась последовательная смена акцентов, отражающая эволюцию самой системы:

Этап	Вектор развития
Начальный этап формирования ВСКО	Контроль качества
Последующий этап	Оценка качества
После принятия Политики качества образования Университета на 2023–2030 годы	Система качества
Текущий этап и перспективы	Культура качества

Указанная динамика свидетельствует о переходе от формальных процедур проверки к формированию устойчивых ценностей и поведенческих практик в области качества образования.

Ключевые векторы деятельности ВСКО в 2025–2026 учебном году – слайд 4

Деятельность внутренней системы качества образования в отчетном периоде осуществлялась в соответствии с Положением о независимой оценке качества образования, утвержденным приказом Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (далее – Университет) от 30.11.2022 № 481, Планом мероприятий Политики качества образования на 2023–2030 годы

В 2025–2026 учебном году деятельность ВСКО была выстроена по четырем ключевым векторам, охватившим все уровни образования (от высшего образования до СПО), а также спектр задач от внутреннего контроля до подготовки к внешним процедурам.

Вектор 1: целевые мониторинги качества

Инструмент оперативной диагностики, сфокусированный на следующих направлениях:

- соблюдение локальных нормативных актов при проведении промежуточной аттестации;
- методика преподавания в магистратуре;
- дисциплина исполнения расписаний и графиков образовательного процесса;
- качество оценки и содержания (анализ рецензий на курсовые работы, отзывов на отчетные материалы по практикам);
- ректорское тестирование по новой компетентностной модели (традиционный инструмент).

Вектор 2: централизация требований к образовательным программам среднего профессионального образования

Выделен в отдельное направление на основании:

- поручения ректора на ежегодной конференции работников и обучающихся (лето 2025 года);
- повышения значимости уровня СПО со стороны государства, поступающих и их родителей.

Ключевые мероприятия: утверждение Плана мероприятий («дорожной карты») на 2025–2028 годы; проведение стартовой диагностики с последующей корреляцией результатов с итогами приемной кампании; проведение выборочного независимого текущего контроля успеваемости и сравнительный анализ его результатов с промежуточной аттестацией; апробация модельного демонстрационного экзамена.

Вектор 3: аналитика и поиск управленческих решений

В основе вектора опора при принятии решений на коллегиальные площадки, такие как Совет по качеству образования, Студенческая комиссия по качеству образования. Именно в рамках данного вектора разработана и внедрена единая балльно-рейтинговая система и электронное портфолио обучающегося. Кроме того, конкурс «Первые по праву» в 2026 году стал не просто событийным мероприятием, а инструментом стратегического проектирования образовательных решений.

Результаты мониторинга соблюдения расписаний и графиков – слайд 5

В 2025–2026 учебном году Центром контроля качества образования осуществлялся систематический мониторинг соблюдения утвержденных расписаний. Мониторинг соблюдения утвержденных расписаний осуществляется *еженедельно*, результаты мониторинга представляются к анализу **на двух уровнях:**

- **уровень руководства кафедр:** при несущественном нарушении (до 15 минут);
- **уровень руководства Университета:** при существенных нарушениях (от 30 минут), при систематических опоздания (*более 3-х установленных случаев от 15 минут*), при неявке преподавателя и неисполнении утвержденного расписания.

По результатам систематического мониторинга:

заведующим кафедрами для последующего принятия управленческих решений были направлены сведения о **50¹** нарушениях утвержденных расписаний (*для сравнения:* в 2024–2025 у.г. аналогичный показатель – **95** нарушений);

руководству Университета для принятия решений о применении мер дисциплинарного взыскания были направлены сведения о **104** нарушениях утвержденных расписаний.

Наибольшее количество нарушений на кафедрах информационного права и цифровых технологий (15); гражданского права (7); гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян (7); уголовного права (5); конституционного и муниципального права (5).

¹ Здесь и далее в настоящем подразделе: сведения представлены по состоянию на май 2026 года (23.05.2025).

При этом важно подчеркнуть – большинство занятий проводятся строго по расписанию. Рост числа фиксируемых нарушений по сравнению с прошлым годом связан не с падением дисциплины, а *с проведением двух дополнительных целевых мониторингов, в ходе которых, например, было проанализировано более 800 занятий*, а также выявлены случаи досрочного завершения занятий, преимущественно в Колледже права имени Н.С. Киселевой. В целом же уровень дисциплины труда преподавателей остается высоким.

Ректорское тестирование в цифрах (2025-2026 у. г.) – слайды 6-9

На основании приказа Университета от 30.09.2025 № 499 «О порядке проведения ректорского тестирования в 2025-2026 учебном году» в период с **16.03.2026 по 25.04.2026** в целях проверки сформированности и устойчивости компетенции (компетенций) или ее части (частей) в рамках дисциплины (модуля) или ряда дисциплин (модулей) в институтах, институтах (филиалах) было проведено ректорское тестирование обучающихся по компетенциям, дисциплинам (модулям) (далее – ректорское тестирование).

При проведении ректорского тестирования применены *следующие подходы к выбору дисциплин (модулей)*:

- компетентностный (одна дисциплина (модуль)) – проведение ректорского тестирования по одной дисциплине (модулю);
- компетентностный (две дисциплины (модуля)) – проведение ректорского тестирования по двум дисциплинам (модулям), формирующим одинаковые компетенции (компетенцию).

В проведении ректорского тестирования принимали участие следующие *кафедры*:

- кафедра истории государства и права; ректорское тестирование проводилось по дисциплине (модулю) «История государства и права России»;
- кафедра уголовного права: ректорское тестирование проводилось по дисциплине (модулю) «Уголовное право (общая часть)»;
- кафедра конституционного и муниципального права: ректорское тестирование проводилось по дисциплине (модулю) «Конституционное право»;
- кафедра административного права и процесса имени Л.Л. Попова: ректорское тестирование проводилось по дисциплине (модулю) «Административное право»;
- кафедра трудового права и права социального обеспечения: ректорское тестирование проводилось по дисциплине (модулю) «Трудовое право»;
- кафедра экологического и природоресурсного права: ректорское тестирование проводилось по дисциплине (модулю) «Земельное право».

Таким образом, в 2025–2026 учебном году ректорское тестирование охватило **8** компетенций, **6** кафедр и дисциплин (модулей) (см. Таблицы 1, 2), в нем приняли участие **2068** обучающихся.

Таблица 1. Компетентностный подход к проведению ректорского тестирования (институты, г. Москва)

Год набора	Форма обучения	Подход к проведению тестирования	Наименования дисциплин (модулей)	Компетенция
<i>Для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность (профиль): Юриспруденция</i>				
2024	очная	Компетентностный, одна дисциплина (модуль)	История государства и права России	ОПК-1: способен анализировать основные закономерности формирования, функционирования и развития права
2023	очная	Компетентностный, две дисциплины (модуля)	Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	ОПК-2: способен применять нормы материального и процессуального права при решении задач профессиональной деятельности
<i>Для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность (профиль): Инновационная юриспруденция</i>				
2023	очная	Компетентностный, две дисциплины (модуля)	Конституционное право; Административное право	ОПК-6: способен участвовать в подготовке проектов нормативных правовых актов и иных юридических документов
<i>Для обучающихся по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, специализация: государственно-правовая</i>				
2023	очная	Компетентностный, две дисциплины (модуля)	Административное право; Уголовное право (общая часть)	ОПК-6: способен применять нормы материального и процессуального права, принимать обоснованные юридические решения в соответствии с действующим законодательством
2022	очная	Компетентностный, две дисциплины (модуля)	Трудовое право; Земельное право	ОПК-6: способен применять нормы материального и процессуального права, принимать обоснованные юридические решения в соответствии с действующим законодательством
<i>Для обучающихся по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, специализация: Прокурорская деятельность</i>				
2023	очная	Компетентностный, две дисциплины (модуля)	Уголовное право; Административное право	ПК-2: способен обеспечивать законность и правопорядок
2022	очная	Компетентностный, две дисциплины (модуля)	Трудовое право; Земельное право	ОПК-5: способен профессионально толковать нормы права
<i>Для обучающихся по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза, специализация: Экономические экспертизы, специализация: Речеведческие экспертизы</i>				
2023	очная	Компетентностный, две дисциплины (модуля)	Уголовное право; Административное право	ОПК-5: способен применять нормы материального и процессуального права в точном соответствии с правовыми принципами и действующими нормативными правовыми актами с учетом специфики отдельных отраслей права

Таблица 2. Компетентностный подход к проведению ректорского тестирования (институты (филиалы))

Год набора	Форма обучения	Подход к проведению тестирования	Наименования дисциплин (модулей)	Компетенция
<i>Для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность (профиль): Юриспруденция</i>				
2023	очная	Компетентностный, две дисциплины (модуля)	Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	ОПК-2: способен применять нормы материального и процессуального права при решении задач профессиональной деятельности

Ректорское тестирование второй год проводится по новой компетентностной модели на основе сложноструктурных измерительных материалов, что в контексте предстоящего аккредитационного мониторинга и показателей, оцениваемых по компетентностной модели, приобретает особое значение.

Целевой показатель² – доля обучающихся, набравших 70 % и более правильных ответов, – составил по г. Москве – **63,9 %**, что ниже прошлогоднего результата на 10,5 % и не достигает минимального порогового значения в 65 %. По филиалам показатель также снизился – с 96,2% до 85,3%, но остается значительно выше порогового уровня.

Целевой показатель достигнут только в **2 из 8 институтов** (Институт судебных экспертиз, Институт публичного права и управления), при этом все филиалы целевого показателя достигли. Средний результат тестирования по Москве – 73,7%, по филиалам – 82,1%. Доля обучающихся, набравших 90 % и более, в филиалах более чем вдвое выше, чем в г. Москве (28,3% против 12,4%), а доля показавших результат 50 % и менее в г. Москве составляет 8,2%.

Наиболее высокие результаты среди институтов г. Москвы показал Институт судебных экспертиз, среди филиалов – Волго-Вятский институт (филиал). Самые низкие результаты зафиксированы в Институте бизнес-права и в Северо-Западном институте (филиале) (среди филиалов).

При этом по ряду компетенций и дисциплин (модулей) выявлено существенное расхождение между результатами тестирования и промежуточной аттестации, что требует дополнительного анализа объективности оценивания и устойчивости сформированных компетенций.

Такое существенное снижение показателей вызывает обоснованную обеспокоенность в контексте качества подготовки обучающихся и, прежде всего, устойчивости сформированных компетенций.

² Целевой показатель – доля обучающихся, набравших 70 % и более правильных ответов, должен составлять 65 % и более тестируемых (установлен разделом 3 Положения о независимой оценке качества образования, утвержденным приказом Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (далее – Университет) от 30.11.2022 № 481.

Таблица 3. Результаты ректорского тестирования по институтам

Институт	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании	Средний балл ³	Целевой результат ⁴ (%)	Кол-во и процент обучающихся, набравших 90 баллов и более	Кол-во и процент обучающихся, набравших менее 50 баллов
Высшая школа права	47	70,2	51,1	2 чел. (4,3 %)	4 чел. (8,5 %)
Институт судебных экспертиз	86	81,7	87,2	18 чел. (20,9 %)	0
Институт публичного права и управления	517	79,2	82,6	92 чел. (17,8 %)	14 чел. (2,7 %)
Институт прокуратуры	222	72,4	56,8	20 чел. (9,0 %)	13 чел. (5,9 %)
Институт правового консалтинга	84	72,7	64,3	8 чел. (9,5 %)	7 чел. (8,3 %)
Международно-правовой институт	268	70,3	55,2	29 чел. (10,8 %)	34 чел. (12,7 %)
Институт частного права	428	71,2	55,6	39 чел. (9,1 %)	45 чел. (10,5 %)
Институт бизнес-права	137	65,5	37,9	13 чел. (9,5 %)	29 чел. (21,2 %)
Итого	1789	73,7	63,9 (1144 чел.)	221 чел. (12,4 %)	146 чел. (8,2 %)

Таблица 4. Результаты ректорского тестирования по институтам (филиалам)

Институт	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании	Средний балл ⁵	Целевой результат (%)	Кол-во и процент обучающихся, набравших 90 баллов и более	Кол-во и процент обучающихся, набравших менее 50 баллов
Северо-Западный институт (филиал)	75	76,3	66,7	8 чел. (10,7 %)	2 чел. (2,7 %)
Оренбургский институт (филиал)	126	86,5	91,3	52 чел. (41,3 %)	0
Волго-Вятский институт (филиал)	78	83,4	93,4	19 чел. (24,4 %)	0
Итого	279	82,1	85,3 (238 чел.)	79 чел. (28,3 %)	2 чел. (0,7 %)

³ Исчислено сотрудниками ЦККО УМУ самостоятельно на основании результатов тестирования

⁴ Целевой результат – доля обучающихся, набравших 70 % и более правильных ответов. В соответствии с критериями аккредитационного мониторинга целевой результат должен составлять 65 % и более тестируемых.

⁵ Исчислено сотрудниками ЦККО УМУ самостоятельно на основании результатов тестирования

Таблица 5. Результаты тестирования по компетенциям в разрезе направлений подготовки / специальностей (институты)

Компетенция	Дисциплины	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании	Средний балл	Количество обучающихся, набравших 70,0 % и более правильных ответов	Целевой результат (%)
Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность (профиль): Юриспруденция					
ОПК-1	История государства и права России	652	66,9	302	46,3
ОПК-2	Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	573	77,8	425	74,2
Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность (профиль): Инновационная юриспруденция					
ОПК-6	Конституционное право; Административное право	47	70,2	24	51,1
Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, специализация: государственно-правовая					
ОПК-6	Административное право; Уголовное право (общая часть)	107	83,1	102	95,3
ОПК-6	Трудовое право; Земельное право	102	80,9	90	88,2
Специальность 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, специализация: Прокурорская деятельность					
ПК-2	Уголовное право; Административное право	110	69,7	57	51,8
ОПК-5	Трудовое право; Земельное право	112	75,1	69	61,6
Специальность 40.05.03 Судебная экспертиза, специализация: Экономические экспертизы, специализация: Речеведческие экспертизы					
ОПК-5	Уголовное право; Административное право	86	81,7	75	87,2

Таблица 6. Результаты тестирования по компетенциям в разрезе направлений подготовки / специальностей (институты(филиалы))

Компетенция	Дисциплины	Количество обучающихся, принявших участие в тестировании	Средний балл	Количество обучающихся, набравших 70,0 % и более правильных ответов	Целевой результат (%)
Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность (профиль): Юриспруденция					
ОПК-2	Конституционное право;	279	82,1	238	85,3

	Уголовное право (общая часть)				
--	----------------------------------	--	--	--	--

Таблица 7. Результаты тестирования по компетенциям в разрезе институтов

Институт	Компетенция, дисциплины	Кол-во обучающихся, принявших участие в тестировании (по компетенции)	Средний балл (по компетенции)	Целевой результат (по компетенции)
Высшая школа права	ОПК-6. Конституционное право; Административное право	47	70,2	51,1 % (24 чел.)
Институт судебных экспертиз	ОПК-5. Административное право; Уголовное право (общая часть)	86	81,7	87,2 % (75 чел.)
Институт публичного права и управления	ОПК-1. История государства и права России	166	72,8	65,1 % (108 чел.)
	ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	142	82,7	89,4 % (127 чел.)
	ОПК-6. Административное право; Уголовное право (общая часть)	107	83,1	95,3 % (102 чел.)
	ОПК-6. Земельное право; Трудовое право	102	80,9	88,2 % (90 чел.)
Институт прокуратуры	ОПК-5. Земельное право; Трудовое право	112	75,1	61,6 % (69 чел.)
	ПК-2. Административное право. Уголовное право (общая часть)	110	69,7	51,8 % (57 чел.)
Институт правового консалтинга	ОПК-1. История государства и права России	52	69,4	57,7 % (30 чел.)
	ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	32	78,1	75,0 % (24 чел.)
Международно-правовой институт	ОПК-1. История государства и права России	131	59,5	28,2 % (37 чел.)
	ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	137	80,7	81,0 % (111 чел.)

Институт частного права	ОПК-1. История государства и права России	228	70,1	51,3 % (117 чел.)
	ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	200	72,6	60,5 % (121 чел.)
Институт бизнес-права	ОПК-1. История государства и права России	75	56,2	13,3 % (10 чел.)
	ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	62	76,7	67,7 % (42 чел.)

Таблица 8. Результаты тестирования по компетенциям в разрезе институтов (филиалов)

Институт (филиал)	Компетенция, дисциплины	Кол-во обучающихся, принявших участие в тестировании (по компетенции)	Средний балл (по компетенции)	Целевой результат (по компетенции)
Северо-Западный институт (филиал)	ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	75	76,3	66,7 % (50 чел.)
Оренбургский институт (филиал)	ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	126	86,5	91,3 % (115 чел.)
Волго-Вятский институт (филиал)	ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	78	83,4	93,4 % (73 чел.)

Таблица 9. Сравнительный анализ результатов тестирования по компетенциям и дисциплинам (модулям)

Компетенция, дисциплины	Институт	Средний балл (по компетенции)	Целевой результат (по компетенции)
ОПК-1. История государства и права России	Институт публичного права и управления	72,8	65,1 % (108 чел.)
	Институт правового консалтинга	69,4	57,7 % (30 чел.)
	Институт частного права	70,1	51,3 % (117 чел.)
	Международно-правовой институт	59,5	28,2 % (37 чел.)
	Институт бизнес-права	56,2	13,3 % (10 чел.)
ОПК-2. Конституционное право; Уголовное право (общая часть)	Волго-Вятский институт (филиал)	83,4	93,4 % (73 чел.)
	Оренбургский институт (филиал)	86,5	91,3 % (115 чел.)
	Институт публичного права и управления	82,7	89,4 % (127 чел.)
	Международно-правовой институт	80,7	81,0 % (111 чел.)
	Институт правового консалтинга	78,1	75,0 % (24 чел.)

	Институт бизнес-права	76,7	67,7 % (42 чел.)
	Северо-Западный институт (филиал)	76,3	66,7 % (50 чел.)
	Институт частного права	72,6	60,5 % (121 чел.)

Таблица 10. Сравнительный анализ результатов тестирования по дисциплинам (модулям)

Дисциплина (модуль)	Институт	Средний балл (по компетенции)	Целевой результат (по компетенции)
Административное право; Уголовное право (общая часть)	Институт публичного права и управления	83,1	95,3 % (102 чел.)
	Институт судебных экспертиз	81,7	87,2 % (75 чел.)
	Институт прокуратуры	69,7	51,8 % (57 чел.)
Земельное право; Трудовое право	Институт публичного права и управления	80,9	88,2 % (90 чел.)
	Институт прокуратуры	75,1	61,6 % (69 чел.)

Таблица 11. Результаты ректорского тестирования по кафедрам

Кафедра	Компетенция, дисциплина	Средний результат по компетенции ^б	Средний результат по кафедре
Конституционного и муниципального права	ОПК 2. Конституционное право	81,2	81,6
	ОПК 6. Конституционное право	84,6	
Экологического и природоресурсного права	ОПК-5. Земельное право	76,6	80,4
	ОПК-6. Земельное право	84,1	
Уголовного права	ОПК 2. Уголовное право (общая часть)	76,8	78,2
	ОПК 5. Уголовное право (общая часть)	85,9	
	ОПК 6. Уголовное право (общая часть)	81,8	
	ПК 2. Уголовное право (общая часть)	68,1	
Трудового права и права социального обеспечения имени К.Н. Гусова	ОПК-5. Трудовое право	74,5	76,3
	ОПК-6. Трудовое право	78,1	
Административного права и процесса имени Л.Л. Попова	ОПК-5. Административное право	80,6	75,9
	ОПК-6. Административное право	74,4	
	ПК-2.Административное право	70,0	
Истории государства и права	ОПК-1. История государства и права	65,8	65,8

Таким образом, ректорское тестирование в этом году четко подсветило зоны риска: снижение устойчивости компетенций у обучающихся московских институтов и существенный разрыв между оценками в семестре и реальными остаточными знаниями. Мы должны рассматривать ректорское тестирование

^б Без учета результатов институтов (филиалов). Исчислено сотрудниками ЦККО УМУ самостоятельно на основании данных диагностических карт учебных групп

не как формальный срез, а как инструмент раннего обнаружения проблемных зон в формировании компетенций, чтобы в рамках внутренней системы качества успеть скорректировать образовательный процесс до выхода на внешние аккредитационные процедуры.

Подробные результаты по компетенциям и дисциплинам (модулям) будут направлены на кафедры и в институты в установленном приказом сроки в формате аналитической справки.

Централизация требований к ОП СПО – слайд 10

Основанием для работы по централизации требований к образовательным программам среднего профессионального образования послужило поручение ректора Виктора Владимировича Блажеева, данное на ежегодной конференции работников и обучающихся летом 2025 года в рамках обозначения перспективных задач образовательной деятельности на 2025-2026 у.г.

Во исполнение поручения разработан и утвержден проректором по образовательной деятельности Н.В. Софийчук План мероприятий на 2025–2028 годы, который определил шесть ключевых направлений развития:

- 1) организационная деятельность;
- 2) повышение качества подготовки и уровня успеваемости;
- 3) совершенствование методик преподавания;
- 4) усиление роли кураторов;
- 5) усиление роли Совета родителей;
- 6) проведение контрольных мероприятий (в том числе повторно).

Результаты стартовой диагностики

В соответствии с распоряжением проректора по образовательной деятельности от 05.09.2025 № 36р, в сентябре 2025 года в Колледже права имени Н.С. Киселевой была проведена стартовая диагностика (входной контроль) по учебным предметам «Обществознание», «Русский язык» для обучающихся первого курса по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена 40.02.04 Юриспруденция (на базе основного общего образования).

Стартовая диагностика представляет собой процедуру оценки готовности обучающихся к обучению на определенном уровне образования. Диагностика проводится в начале учебного года.

Целью **стартовой** диагностики является оценка готовности обучающегося к обучению на новом уровне образования и изучению отдельного учебного предмета. Результаты диагностики являются основой для оценки динамики образовательных достижений обучающихся в процессе освоения образовательной программы, а также основанием для индивидуализации учебного процесса.

Стартовая диагностика (входной контроль) была проведена на учебных занятиях, в соответствии с рабочими программами учебных предметов и методическими рекомендациями по проведению стартовой диагностики

(входного контроля), разработанными Центром контроля качества образования Учебно-методического управления.

По учебному предмету «Русский язык» проведение стартовой диагностики (входного контроля) было осуществлено в соответствии с учебно-тематическим планом рабочей программы учебного предмета в формате **диктанта**. Время, отведенное на проведение диктанта, не должно было превышать **30 минут**.

По учебному предмету «Обществознание» проведение стартовой диагностики (входного контроля) было осуществлено в соответствии с учебно-тематическим планом рабочей программы учебного предмета в формате **тестирования**. Контрольно-измерительные материалы для проведения тестирования, разработанные преподавателями кафедры общеобразовательных дисциплин, в соответствии с методическими рекомендациями, должны были включать **не менее 15 заданий** разных типов и разного уровня сложности. Время, отведенное на проведение диктанта, не должно было превышать **30 минут**.

Стартовая диагностика (входной контроль) по учебному предмету «Обществознание» была проведена в 20 учебных группах первого курса в период с 16.09.2025 по 22.09.2025 (включительно). Стартовая диагностика (входной контроль) по учебному предмету «Русский язык» была проведена в 20 учебных группах первого курса в период с 17.09.2025 по 23.09.2025 (включительно).

Результаты стартовой диагностики по учебному предмету «Русский язык»

Результаты проведенной стартовой диагностики (входного контроля) свидетельствуют о **низком уровне знаний** обучающихся по учебному предмету «Русский язык». Из 443 обучающихся, принявших участие в стартовой диагностике, **166 (37,5 %)** – получили неудовлетворительные оценки (отметка «2»), **119 (26,9 %)** – оценку «удовлетворительно» (отметка «3»), **125 (28,2 %)** – оценку «хорошо» (отметка «4»), **33 (7,4 %)** – оценку «отлично» (отметка «5»).

В ходе стартовой диагностики (входного контроля) по учебному предмету «Русский язык» обучающихся первого курса по образовательным программам среднего профессионального образования в Колледже права имени Н.С. Киселевой были выявлены следующие пробелы в знаниях обучающихся, в том числе **наиболее часто встречающиеся ошибки**:

1. Орфографические ошибки (непроизносимые согласные в корне слова; проверяемые гласные в корне; правописание разделительного твердого знака; правописание падежных окончаний имен существительных и прилагательных; правописание служебных частей речи; мягкий знак в глаголах; слитное и раздельное написание частицы «не» со словами разных частей речи; правописание словарных слов, имен собственных);

2. Пунктуационные ошибки (тире между подлежащим и сказуемым; однородные члены предложения; знаки препинания в сложных предложениях;

обособленные члены предложения; знаки препинания в предложении с обобщающим словом; знаки препинания в предложениях с прямой речью).

Дополнительно на основании данных приемной кампании 2025 года Учебно-методическим управлением **проведен сравнительный анализ неудовлетворительных результатов стартовой диагностики по «Русскому языку» и средних баллов аттестатов об основном общем образовании** с целью оценки объективности системы общеобразовательной подготовки и ее соответствия реальному уровню знаний обучающихся.

В рамках стартовой диагностики (входного контроля) по учебному предмету «Русский язык» оценку «неудовлетворительно» получили **166** обучающихся, что составляет **37,5 %** от общего числа обучающихся, прошедших контроль. При этом средний балл аттестатов об основном общем образовании указанной группы обучающихся является высоким и составляет **4.4 балла**.

Полученные данные свидетельствуют *о существенном расхождении между формальными результатами итоговой аттестации в общеобразовательных организациях (средний балл аттестата и успешное прохождение ОГЭ) и реальным уровнем предметных знаний, продемонстрированных при независимой оценке.*

Важно отметить, что стартовая диагностика по учебному предмету «Русский язык» проводилась в формате диктанта, который позволяет проверить только базовые орфографические и пунктуационные навыки (грамотность) и является в целом объективным инструментом, но при этом достаточно простым для лиц, освоивших уровень основного общего образования. Тот факт, что более трети обучающихся не справились с базовой формой контроля по «Русскому языку», имея при этом высокий средний балл аттестата и результаты успешного прохождения Основного государственного экзамена по указанному учебному предмету, **свидетельствуют о наличии системных проблем**, таких как:

- *о необъективности внутренней системы оценки на уровне общеобразовательных организаций* (высокий средний балл аттестата, коррелирующий с массовой неуспеваемостью при выполнении базовой диагностической работы, свидетельствует о снижении критериев итоговой аттестации на уровне общеобразовательных организаций и диссонансе между внутренней и независимой оценкой образовательных результатов);

- *о дефиците навыков применения полученных знаний* (низкие результаты, продемонстрированные в формате диктанта, указывают на системный дефицит сформированности базовых орфографических и пунктуационных компетенций. Данный факт позволяет предположить смещение акцента в школьной подготовке в сторону выполнения тестовых заданий в ущерб формированию и развитию устойчивых навыков грамотного письма);

- *о необходимости проектирования образовательного процесса с учетом полученных сведений о реальном уровне подготовки* (установленное расхождение детерминирует необходимость реализации

в рамках первого курса комплекса корректирующих и адаптационных мероприятий, направленных на ликвидацию выявленных пробелов в подготовке обучающихся).

На основании вышеизложенного, при реализации учебного процесса по предмету «Русский язык» преподавателям следует⁷:

1. Учитывать разный уровень знаний обучающихся, осуществлять повторение и систематизацию теоретического материала;
2. Последовательно отрабатывать на практических и семинарских занятиях навыки орфографической и пунктуационной грамотности;
3. Использовать разные формы и методы текущего контроля, в полной мере предусмотренные в рабочей программе и оценочных материалах.

Следует отметить, что большой обучающий потенциал имеют дополнительные занятия, организованные ведущими преподавателями кафедры в рамках студенческих кружков, а также мероприятия, проводимые для привлечения внимания к богатствам русского языка и культуры.

Таким образом, полученные эмпирические данные свидетельствуют о критическом несоответствии между заявленным в аттестатах уровнем подготовки и реальным состоянием сформированности ключевых предметных компетенций, что ставит вопрос об объективности механизмов аттестации выпускников основной школы.

Результаты стартовой диагностики (входного контроля) по учебному предмету «Обществознание»

Результаты проведенной стартовой диагностики (входного контроля) свидетельствуют о **низком уровне знаний** обучающихся по учебному предмету «Обществознание». Из 453 обучающихся, принявших участие в стартовой диагностике, **84 (18,5 %)** – получили неудовлетворительные оценки (отметка «2»), **206 (45,5 %)** – оценку «удовлетворительно» (отметка «3»), **119 (26,3 %)** – оценку «хорошо» (отметка «4»), **44 (9,7 %)** – оценку «отлично» (отметка «5»).

Следует отметить, что уровень знаний обучающихся по учебному предмету «Обществознание» **выше**, чем по учебному предмету «Русский язык», однако, в целом, уровень знаний обучающихся **является низким**.

В ходе стартовой диагностики (входного контроля) по учебному предмету «Обществознание» обучающихся первого курса по образовательным программам среднего профессионального образования в Колледже права имени Н.С. Киселевой были выявлены следующие пробелы в знаниях обучающихся, в том числе **наиболее часто встречающиеся ошибки**:

1. Неверное понимание базовых понятий, связанных с правом и политикой, а именно понятия «право», «закон», «нормативный правовой акт», приводящее к ошибкам в интерпретации понятий;
2. Отсутствие понимания степени ответственности; роли основных институтов власти (исполнительная, законодательная, судебная), их функций;

⁷ Рекомендации сформулированы преподавателями кафедры общеобразовательных дисциплин.

прав и свобод в разных политических системах; фрагментарность знаний (сформировано представление только об отдельных признаках явлений);

3. Проблемы в понимании формулировок заданий и алгоритма их выполнения. Наибольшие затруднения вызвали задания с выбором ответа и задания на конструирование текста.

Таким образом, при реализации учебного процесса по предмету «Обществознание» преподавателям следует⁸:

1. Применять различные методы обучения, к примеру, технологию проблемного обучения, проектные технологии. Применение данных технологий обучения позволит заполнить пробелы, сформировать устойчивую систему правовых знаний.

2. Акцентировать внимание обучающихся на основных понятиях и явлениях.

3. Проводить систематический контроль знаний обучающихся, учитывать их текущий уровень обученности, своевременно выявлять пробелы и корректировать формы и методы обучения.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Преподавателям, осуществляющим подготовку обучающихся первого курса по образовательным программам среднего профессионального образования в Колледже права имени Н.С. Киселевой по учебным предметам «Русский язык» и «Обществознание», необходимо:

1. Восполнить выявленные пробелы в знаниях обучающихся; постоянно актуализировать знания обучающихся на учебных занятиях; содействовать закреплению полученных знаний и пониманию обучающимися логических связей между ранее изученными и новыми темами;

2. Систематически осуществлять текущий контроль знаний обучающихся в различных формах, в том числе формах, аналогичных стартовой диагностике (входному контролю) для проверки знаний, умений и навыков обучающихся, формирования представления преподавателя о понимании обучающимися алгоритма выполнения заданий разных типов;

3. Осуществить сравнительный анализ результатов обучающихся по следующим траекториям: результаты стартовой диагностики (входного контроля) – результаты текущего контроля успеваемости; результаты текущего контроля успеваемости – результаты промежуточной аттестации; сделать вывод об эффективности выработанных после проведения стартовой диагностики (входного контроля) корректирующих мер.

РУКОВОДСТВУ КАФЕДРЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН НЕОБХОДИМО:

1. Включить в повестку заседания кафедры обсуждения результатов сравнительного анализа по двум траекториям;

2. Предоставить результаты сравнительного анализа в разрезе учебных предметов «Русский язык» и «Обществознание» в Центр контроля качества образования Учебно-методического управления не позднее

⁸ Рекомендации сформулированы преподавателями кафедры общеобразовательных дисциплин.

01.02.2026.

Кафедрам, за которыми закреплены учебные предметы (за исключением учебных предметов «Индивидуальный проект», «Физическая культура», «Второй иностранный язык»), реализуемые на первом курсе (образовательные программы среднего профессионального образования в Колледже права имени Н.С. Киселевой), **необходимо:**

- 1.** Предусмотреть в учебно-тематических планах рабочих программ учебных предметов проведение стартовой диагностики **на первом семинарском (практическом) занятии;**
- 2. Определить формат проведения** стартовой диагностики (входного контроля) в зависимости от специфики учебного предмета;
- 3. Провести стартовую диагностику (входной контроль) по учебным предметам в 2026 – 2027 учебном году.**

Результаты независимого текущего контроля успеваемости обучающихся по общеобразовательным учебным предметам

В ноябре-декабре 2025 года в рамках реализации Плана мероприятий, направленных на повышение качества образования обучающихся по программам среднего профессионального образования на 2025–2028 годы, в также в рамках совершенствования системы независимой оценки качества образования в Университете кафедрой общеобразовательных дисциплин (при методической поддержке Центра контроля качества образования) был проведен независимый текущий контроль успеваемости обучающихся по общеобразовательным предметам, реализуемым кафедрой в 1 семестре 2025–2026 учебного года: «Биология», «География», «Литература», «Математика», «Обществознание», «Русский язык», «Физика». Разработанные кафедрой оценочные материалы направлены на проверку базовых знаний по учебным предметам. Центром контроля качества образования была осуществлена экспертиза заданий и даны рекомендации, учтенные кафедрой общеобразовательных дисциплин при проведении независимого текущего контроля успеваемости обучающихся.

В независимом ТКУ по учебным предметам приняли участие от 368 обучающихся (69,9 %) по учебному предмету «Обществознание» до 423 обучающихся (80,4 %) по учебному предмету «География».

Таблица. Результаты независимого текущего контроля успеваемости по учебным предметам

Учебный предмет	Количество обучающихся, принявших участие в независимом ТКУ, чел. /%	Успеваемость, %	Количество обучающихся, получивших оценки «4» и «5»	Процент обучающихся, получивших оценки «4» и «5» (качество знаний) ⁹ , %
Математика	397 / 75,5	63,2	105	26,4
Биология	422 / 80,2	82,5	162	38,4
Обществознание	368 / 69,9	81,3	168	45,7
География	423 / 80,4	87,7	237	56,0
Физика	403 / 76,6	87,3	227	56,3
Русский язык	395 / 75,1	95,4	228	57,7
Литература	367 / 69,8	88,3	217	59,1

Проведение независимого текущего контроля успеваемости способствует своевременному выявлению системных проблем в качестве подготовки обучающихся. Результаты, полученные по итогам проведения независимого текущего контроля успеваемости, позволят усовершенствовать организацию учебного процесса по учебным предметам, дифференцировать и индивидуализировать обучение, восполнить пробелы в знаниях обучающихся.

По результатам проведения диагностического мероприятия кафедре общеобразовательных дисциплин было рекомендовано во втором семестре 2025–2026 учебного года осуществить независимый контроль успеваемости обучающихся по учебным предметам «Математика», «Физика», «Обществознание», «Литература» и «Русский язык» с целью оценки уровня знаний обучающихся, а также с целью оценки эффективности избранных преподавателями методик и технологий.

Результаты проведения модельного демонстрационного экзамена

В соответствии с Планом мероприятий по подготовке к проведению государственной итоговой аттестации в форме демонстрационного экзамена выпускников Колледжа права имени Н.С. Киселевой Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по специальности 40.02.04 Юриспруденция в 2026 году, в целях формирования представления обучающихся об особенностях проведения государственной итоговой аттестации в формате демонстрационного экзамена, формирования навыка выполнения обучающимися заданий в условиях, максимально приближенных к экзаменационным, **17.02.2026** и **18.02.2026** в Университете имени О.Е. Кутафина был проведен модельный демонстрационный экзамен в учебных группах КП24-ПО-С-1, КП24-ПСА-С-1.

Проведение модельного демонстрационного экзамена **направлено**

⁹ Уровни качества знаний (применимо для целей настоящего аналитического отчета):

Высокий уровень: 70 % и выше;

Средний уровень: 50 – 69 %;

Низкий уровень: 30-49 %;

Критический уровень: ниже 30 %;

на формирование у обучающихся представления об особенностях проведения государственной итоговой аттестации в форме демонстрационного экзамена, на формирование навыка выполнения обучающимися заданий в условиях, максимально приближенных к экзаменационным, а также на определение типичных ошибок обучающихся при выполнении экзаменационных заданий и выработку корректирующих мер (при необходимости).

Модельный демонстрационный экзамен был проведен в Центре проведения демонстрационного экзамена (далее – ЦПДЭ) (зал № 2) в соответствии с Регламентом, утвержденным распоряжением проректора по образовательной деятельности от 11.02.2026 № 5р.

Модельный демонстрационный экзамен был проведен в **три этапа**:

- подготовительный этап: разработка и экспертиза содержания экзаменационных заданий, оборудование ЦПДЭ;
- диагностический этап: выполнение обучающимися экзаменационных заданий;
- аналитический этап: проверка экзаменационных работ обучающихся, подведение итогов модельного демонстрационного экзамена.

Демонстрационный экзамен был проведен с использованием оценочных материалов, включающих в себя комплекты оценочной документации (далее – КОД).

Разработка экзаменационных заданий была осуществлена в январе 2026 года работниками Центра контроля качества образования Учебно-методического управления (далее – ЦККО УМУ) в соответствии с едиными оценочными материалами демонстрационного экзамена для обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования по специальности 40.02.04 Юриспруденция, направленность Юрист в сфере правового обеспечения деятельности организаций и граждан (на базе среднего общего образования); по специальности 40.02.04 Юриспруденция, направленность Юрист в сфере судебного администрирования (на базе среднего общего образования).

Проверка работ обучающихся осуществлялась преподавателями по дисциплинам (модулям) «Гражданский процесс», «Уголовный процесс», закрепленными за учебными группами, по модулям. Перевод итогового балла, полученного каждым обучающимся, в оценку был осуществлен сотрудниками ЦККО УМУ, в соответствии с Регламентом проведения модельного демонстрационного экзамена¹⁰. Максимальный итоговый балл составляет **50 баллов**.

В учебной группе КП24-ПО-С-1 задание модуля 1 (составление проекта мирового соглашения) было выполнено **21** обучающимся (**100 %**). **Максимальный балл по модулю (27 баллов)** получил один обучающийся: В.Н. Беланова. **Средний балл по модулю составил: 25,2.**

В учебной группе КП24-ПСА-С-1 задание модуля 1 (составление проектов исковых заявлений) было выполнено **16** обучающимися (**100 %**).

¹⁰ Порядок перевода баллов в оценку полностью соответствует порядку перевода баллов, полученных обучающимися на демонстрационном экзамене базового уровня.

Максимальный балл по модулю (25 баллов) не получил ни один обучающийся. Средний балл по модулю составил: 16,4 баллов.

По результатам проведения модельного демонстрационного экзамена **были сформулированы:**

- рекомендации по организации и проведению демонстрационного экзамена (с учетом опыта проведения модельного демонстрационного экзамена);
- рекомендации по подготовке обучающихся к демонстрационному экзамену (с учетом результатов модельного демонстрационного экзамена).

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ ДЕМОНСТРАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА:

1. Сохранить для обучающихся возможность для работы с индивидуальным многофункциональным устройством (МФУ) или принтером;
2. Необходимо предусмотреть закрепление напольных коробов, а также проводов от ноутбуков и МФУ, чтобы исключить возможность падений обучающихся, которые могут привести к получению травм;
3. Необходимо в целях единообразия и полноты проведения инструктажа подготовить для главного эксперта и технического эксперта инструкции на бумажном носителе;
4. Необходимо при планировании проведения экзамена предусмотреть возвращение паспортов обучающимся после процедуры идентификации и во избежание вопросов обучающихся не хранить паспорта у главного эксперта;
5. Необходимо при проведении экзамена упростить идентификацию членов экспертной группы, в первую очередь главного эксперта и технического эксперта, обучающимися (к примеру, подготовить бейджи для членов экспертной группы);
6. Необходимо проработать вопросы оказания помощи обучающемуся медицинским работником во время проведения экзамена. На модельном демонстрационном экзамене помощь обучающемуся оказывалась в ЦПДЭ, на рабочем месте обучающегося, что могло помешать другим обучающимся сосредоточиться на выполнении задания;
7. Необходимо во время проведения экзамена максимально исключить доступ посторонних лиц в ЦПДЭ, проведение работ рядом с ЦПДЭ.

РЕКОМЕНДАЦИИ по подготовке обучающихся к демонстрационному экзамену (ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ ДИСЦИПЛИН «ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС» И «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС», ЗАКРЕПЛЕННЫМ ЗА УЧЕБНЫМИ ГРУППАМИ):

- осуществить анализ наиболее часто встречающихся ошибок, которые были допущены обучающимися;
- провести с обучающимися «работу над ошибками» (в том числе, при необходимости, повторение или дополнительное закрепление учебного материала);

– запланировать выполнение обучающимися заданий по подготовке юридических документов в рамках аудиторной и (или) самостоятельной внеаудиторной работы.

РЕКОМЕНДАЦИИ по подготовке обучающихся к демонстрационному экзамену (ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ ДИСЦИПЛИН «Правоприменительного модуля», «Правоохранительного модуля», модуля «Правовое обеспечение деятельности организаций и оказания юридической помощи физическим лицам и их объединениям», модуля «организационно-техническое обеспечение работы судов», ЗАКРЕПЛЕННЫХ ЗА УЧЕБНЫМИ ГРУППАМИ):

– запланировать выполнение обучающимися заданий по подготовке юридических документов в рамках аудиторной и (или) самостоятельной внеаудиторной работы.

Таким образом, централизация требований к СПО позволила Университету не только выявить системные проблемы – от когнитивного потенциала на входе до готовности к демоэкзамену, – но и запустить механизмы их поэтапного устранения.

Рекомендации кафедрам и институтам, филиалам – слайд 11

По результатам всех реализованных мониторинговых процедур сформулированы следующие адресные замечания и рекомендации для институтов, филиалов и кафедр:

ИНСТИТУТАМ, ФИЛИАЛАМ И КАФЕДРАМ, ОБУЧАЮЩИЕСЯ КОТОРЫХ НЕ ДОСТИГЛИ ЦЕЛЕВОГО ПОКАЗАТЕЛЯ ПО РЕКТОРСКОМУ ТЕСТИРОВАНИЮ – обеспечить разбор результатов РТ на заседаниях кафедр, разработать корректирующие меры по компетенциям, попавшим в «красную зону»;

КАФЕДРЕ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА – пересмотреть методику преподавания, усилить межпредметные связи, акцентировать внимание на устойчивости формируемых компетенций;

КАФЕДРАМ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРАВА И ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ; ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА; ГРАЖДАНСКОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ИМЕНИ М.С. ШАКАРЯН; УГОЛОВНОГО ПРАВА; КОНСТИТУЦИОННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА – усилить контроль за дисциплиной научно-педагогических работников, не допускать опозданий и срывов занятий по причине неявки преподавателей;

КАФЕДРАМ, РЕАЛИЗУЮЩИМ УЧЕБНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦИКЛА В СПО – включить стартовую диагностику в рабочие программы всех общеобразовательных предметов; проводить независимый ТКУ не реже одного раза в семестр;

КАФЕДРАМ, РЕАЛИЗУЮЩИМ ДИСЦИПЛИНЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЦИКЛА В СПО – учесть результаты модельного демонстрационного экзамена, включить в аудиторную работу систематическое выполнение заданий по составлению юридических документов;

ВСЕМ КАФЕДРАМ

– в рецензиях на курсовые работы и отзывах на отчетные материалы на практикам использовать утвержденные шаблоны, в полной мере характеризовать достоинства и недостатки письменных работ, проверять степень достижения запланированных результатов обучения;

– выработать единые подходы в оценивании знаний обучающихся, обеспечить сопоставимость оценок в рамках дисциплины у разных преподавателей и исключить системное завышение результатов по сравнению с независимыми оценочными процедурами;

– обеспечить систематический контроль оценивания успеваемости обучающихся со стороны наставников за молодыми преподавателями, преподавателями, принятыми из других образовательных организаций, а также практическими работниками, не имеющими опыта педагогической деятельности.

Все перечисленные замечания и рекомендации будут оформлены или уже оформлены отдельными поручениями и направлены в адрес кафедр и институтов. ***Просим отнестись к ним с максимальным вниманием.***

Итоги и выводы – слайд 12

В отчетном периоде деятельность внутренней системы качества образования последовательно реализовывалась по четырем векторам.

Первый вектор – целевые мониторинги качества – позволил оперативно диагностировать проблемные зоны (от соблюдения расписаний до методики преподавания и качества оценки письменных работ). Ректорское тестирование по новой компетентностной модели второй год подряд объективно измеряет устойчивость сформированных компетенций, его результаты в текущем году вызывают обоснованную обеспокоенность (снижение целевых показателей в Москве и разрывы между текущей успеваемостью и остаточными знаниями являются сигналом для всех кафедр).

Второй вектор – централизация требований к образовательным программам СПО – стал ответом на актуальный запрос и выявил системные проблемы на входе. Зафиксировано расхождение между формальными результатами школьной подготовки и реальными знаниями, критически низкое качество освоения общеобразовательных предметов (фундамента), а также системное завышение оценок на промежуточной аттестации уже в рамках освоения программы. Модельный демонстрационный экзамен, в свою очередь, показал дефицит практических навыков оформления юридических документов и потребность в перестройке образовательного процесса под новую модель государственной итоговой аттестации (демонстрационный экзамен).

Третий вектор – аналитика и поиск решений – обеспечил внедрение единой балльно-рейтинговой системы и электронного портфолио, что создало основу для прозрачного и объективного учета достижений обучающихся.

Четвертый, стратегический вектор – подготовка к внешней оценке – позволяет прогнозировать риски и подготовиться к предстоящим

процедурам (независимой оценке качества условий (с июня 2026 года), профессионально-общественной аккредитации, а также аккредитационному мониторингу в сентябре 2026 года).

В завершение важно подчеркнуть, что внутренняя система качества образования в Университете прошла путь от контроля через оценку к системе качества и культуре качества. Сегодня ВSKO не просто фиксирует нарушения и недостатки, а выстраивает механизмы прогнозирования и опережения. Университет стремится к тому, чтобы к моменту внедрения новых государственных требований внутренняя апробация уже была пройдена, наработана практика и сформирована возможность самостоятельно задавать тренд, а не подстраиваться под него.