

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА ПРИ ДОБРОВОЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Стройкина Юлия Викторовна

*канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права процесса, Оренбургский институт (филиал) Московского Государственного Юридического Университета им. О.Е. Кутафина, город Оренбург
E-mail: Stroykina76@mail.ru*

SOME PROBLEMS OF THE RIGHTS OF THE SUBJECTS OF CIVIL LAW WITH THE VOLUNTARY LIQUIDATION OF THE LEGAL ENTITY

Stroykina Julia Viktorovna

candidate of Law, Associate Professor of Civil Law and Procedure, Orenburg Institute (affiliation) of Moscow State Law University of Kutafin, city Orenburg

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются проблемы привлечения к ответственности субъектов при нарушении ими процедуры ликвидации юридического лица. Анализируются нарушения ликвидатора или ликвидационной комиссии.

ABSTRACT

This article investigates the problems of accountability of various subjects in cases of violation of the procedure of liquidation of the legal entity. The possible violations of a liquidator or liquidation commission are analyzed.

Ключевые слова: Проблемы, юридическое лицо, ликвидационная комиссия, ответственность, субъекты, процедура ликвидации.

Keywords: Problems, legal entity, liquidation commission, accountability, subjects, procedure of liquidation.

В настоящее время законодательство о ликвидации юридических лиц подвергается последовательному реформированию. Отдельные направления изменений касаются института банкротства. Однако современное регулирование добровольной ликвидации поверхностно и не решает многих вопросов, отдавая их на усмотрение соответствующих компетентных лиц.

Общий порядок ликвидации предусмотрен I частью ГК РФ, ст. ст. 61—64.

ГК РФ предусматривает последовательность совершения действий участников юридического лица, минимальные гарантии прав кредиторов и иных лиц, чьи права могут быть затронуты как самим фактом прекращения деятельности юридического лица, так и процедурой ликвидации и действиями уполномоченных в рамках этой процедуры лиц.

Основные стадии привязаны к принятию общим собранием участников организации решения о ликвидации, формированию ликвидационной комиссии, обращению ликвидационной комиссии (ликвидатора) в территориальные органы МНС РФ с сообщением сведений о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации, опубликованию объявления о ликвидации, утверждению промежуточного ликвидационного баланса, работе с кредиторами и дебиторами, утверждению ликвидационного баланса и другими в изложенной последовательности, вплоть до регистрации в ЕГРЮЛ ликвидации лица, выраженной в исключении из реестра записи о нем.

Ликвидационная комиссия, в частности, принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица. Уполномоченные лица ликвидационной комиссии оформляют соответствующие документы, которые в последующем явятся основанием для возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей участников процедуры ликвидации и заинтересованных лиц. Основные документы должны быть подтверждены общим собранием участников организации. Промежуточный ликвидационный баланс утверждается участниками юридического лица. После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который также утверждается участниками юридического лица.

Итог процедуры регулирует Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изменениями и дополнениями) [3, с. 431], который определяет порядок взаимодействия

регистрирующего органа и ликвидационной комиссии (ликвидатора), результатом которого становится исключение из ЕГРЮЛ записи о юридическом лице.

Однако в этом поверхностно описанном выше процессе экономические интересы участников ликвидационного процесса противостоят формальным требованиям и правам третьих лиц (их особенно). Конфликт интересов, так часто присутствующий в частном праве, обостряется здесь ввиду отсутствия четкости процедуры. В большинстве третьими лицами являются кредиторы и приобретатели имущества организации.

Проблемы на практике вызывает статус ликвидационной комиссии (ликвидатора).

Как правило, ликвидатор в единственном лице функционирует в так называемых «одночленных корпорациях» [14, с. 44], т. е. в обществах с одним участником. В большинстве случаев это один субъект, физическое лицо. Имущество, остающееся после ликвидации, переходит в его собственность, при этом требования к юридическому лицу невозможны ввиду исключения записи о нем из ЕГРЮЛ по факту окончания ликвидации. С учетом того, что такое лицо никто по существу не контролирует, в отличие, допустим, от арбитражного управляющего, возможностей для злоупотреблений достаточно. В меньшей степени ввиду большей прозрачности, но все же также существует аналогичная проблема и в ситуации формирования ликвидационной комиссии. В настоящее время ГК РФ определяет в ст. 64, что «В случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица».

Ликвидационная комиссия либо ликвидатор не являются самостоятельными субъектами права, не являются они и органом юридического лица, не имеют статус должностных лиц. Это означает, что требования к ним

могут быть предъявлены только те, что прямо указаны в законе. Закон может устанавливать конкретные случаи предъявления судебного требования любого субъекта к ликвидационной комиссии. Иными словами, другие требования в отношении комиссии или ликвидатора по сути невозможны. Особенно это значимо с учетом временного периода. Ликвидационная комиссия прекращает свои полномочия, перестает функционировать с момента исключения записи о лице из ЕГРЮЛ. Возникает вопрос относительно определения лица, к которому возможно предъявлять требования, и того, каким имуществом будет обеспечено исполнение присужденного в пользу их оппонента, если мы говорим об имущественном требовании.

Современная ситуация с изменением гражданского законодательства давала надежду юристам-практикам на то, что это положение изменится. Кардинально его можно было бы изменить путем введения личной ответственности членов ликвидационной комиссии или ликвидатора. Следует обратить внимание, что в статье 64.1. проекта ГК РФ «Защита прав кредиторов ликвидируемого юридического лица» предполагалось установить, что «2. Члены ликвидационной комиссии (ликвидатор) по требованию учредителей (участников) ликвидированного юридического лица или по требованию его кредиторов обязаны возместить убытки, причиненные ими учредителям (участникам) ликвидированного юридического лица или его кредиторам, в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 53.1 настоящего Кодекса» [4, электронный ресурс]. Таким образом, проект ГК предлагает решить вопрос о возможной ответственности ликвидационной комиссии (ликвидатора), однако уверенности в том, что названная норма будет введена, нет [4, электронный ресурс].

В этом свете следует отметить то обстоятельство, что в литературе имеется тенденция расширения ответственности участников юридических лиц, возможно, должностных лиц, например, директора.

Способствует тому статья 49 НК РФ «Исполнение обязанности по уплате налогов и сборов (пеней, штрафов) при ликвидации организации», которая

указывает: «1. Обязанность по уплате налогов и сборов (пеней, штрафов) ликвидируемой организации исполняется ликвидационной комиссией за счет денежных средств указанной организации, в том числе полученных от реализации ее имущества. 2. Если денежных средств ликвидируемой организации, в том числе полученных от реализации ее имущества, недостаточно для исполнения в полном объеме обязанности по уплате налогов и сборов, причитающихся пеней и штрафов, остающаяся задолженность должна быть погашена учредителями (участниками) указанной организации в пределах и порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Ликвидация юридического лица затрагивает интересы многих, и как следствие нередки обращения в суды с требованиями о возрождении ликвидированных организаций. Единственным способом «судебного возрождения» остается обжалование ненормативного акта регистрирующего органа (решения о регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией). Нередко истцы оспаривают в суде ликвидацию общества с основной целью восстановить ликвидированное юридическое лицо, защитить имущественные права и интересы как их самих, так и юридического лица.

Является безусловно неверной позиция некоторых авторов, согласно которой решение вопроса о восстановлении юридического лица представляется технической. Формально существует возможность исключения из ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица, после чего общество полностью восстанавливает свою деятельность. Однако если более детально анализировать эту ситуацию, видно, что данное «решение» будет неисполнимым, не повлечет материально-правовых последствий, не сможет быть реализовано в жизнь. Более того, возникшие проблемы, касающиеся различных отраслей права, дадут аргументы в противовес исключению записи о ликвидации из ЕГРЮЛ.

Решение суда о восстановлении непосредственно затрагивает права и обязанности юридического лица. По мнению ряда ученых, нельзя восстановить правосубъектность общества, деятельность которого была прекращена. Аналогичные выводы можно встретить и в судебной практике. Иллюстрациями

тому могут служить Постановление ФАС СКО от 12.10.2006 № Ф08-4856/06 [6, СПС Гарант]; от 11.05.2006 № Ф08-1812/06 [7, СПС Гарант]; определения ФАС СКО от 18.01.2006 № Ф08-6234/05 [8, СПС Гарант]; Постановление ФАС МО от 13.09.2002 № КА-А41/5849-02 [9, СПС Гарант].

Суды указывают, что «возможность восстановления правоспособности юридического лица путем признания незаконным решения регистрирующего органа о регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией законом не предусмотрена» (Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2007 № А41-К2-14183/06 [10, СПС Гарант]; от 24.01.2007 № А41-К2-20127/06 [11, СПС Гарант], Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2005 № 10АП-1040/05-ГК [12, СПС Гарант]).

Некоторые судебные постановления показывают иной подход, указывая, что «государственная регистрация юридического лица в связи с его ликвидацией может быть оспорена в судебном порядке в случае нарушения порядка ликвидации юридических лиц, установленного гражданским законодательством. Требование может быть удовлетворено при наличии существенных нарушений гражданского законодательства и с учетом конкретных обстоятельств дела, допускающих возможность защиты интересов участвующих в деле лиц путем восстановления в реестре ликвидированного юридического лица. При этом защита интересов акционеров общества возможна только путем восстановления в реестре ликвидированного юридического лица. В силу ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными. Последствием признания недействительной государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с ликвидацией является восстановление в ЕГРЮЛ надлежащей записи о юридическом лице» (Постановление ФАС СКО от 05.10.2006 № Ф08-

3425/06 [13, СПС Гарант]).

Возможность признания недействительным акта государственного органа, затрагивающего вопросы ликвидации юридического лица, если такой акт принят с нарушением требований законодательства, подтверждается и в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)» [5, с. 3].

Такая ситуация в судебной практике недопустима, в том числе по следующим причинам.

Восстановленное лицо не будет де-факто правосубъектным, т. к. у него будут отсутствовать имущество, органы, даже учредители.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что оно не содержит нормы об обязанности вернуть или право истребовать имущество, которое было распределено в процессе ликвидации юридического лица. Данный механизм не предусмотрен действующим законодательством.

Оспаривать сделки по отчуждению и признавать их недействительными безосновательно.

Согласно п. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. В рассматриваемом случае субъект оказывается полностью неспособным к принятию каких-либо решений и осуществлению собственных действий.

С момента ликвидации юридического лица участник его теряет свой статус. Следовательно, формирование новых органов также невозможно.

Восстановленное юридическое лицо не будет соответствовать признакам юридического лица, предъявляемым ст. 48 ГК РФ.

Интересным представляется также и другой вопрос. Если допустить, что

юридическое лицо может быть восстановлено, то следует определить этап жизнедеятельности, который возможно рассматривать.

В любом случае, это возможно только на этапе ликвидации или непосредственно на момент принятия решения о ней, но в таком случае вновь возникает вопрос о несоответствии признакам юридического лица достаточно для наступления последствий восстановления правосубъектности.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что действующее законодательство не предусматривает как механизма восстановления юридического лица, так и последствий данных действий. Следовательно, позиция о том, что юридическое лицо, ликвидация которого завершилась в предусмотренном законом порядке, не может быть восстановлено, является в настоящий момент правильной.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Часть первая. // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2000 г. № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)» // газета «Экономика и жизнь», февраль 2000 г., с. 2—3.
3. Мусин В.А. Одночленные корпорации в буржуазном праве // Правоведение. 1981. № 4. С. 44—46.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ. часть первая. // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г. № 31 ст. 3824.
5. Определение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 января 2006 г. № Ф08-6234/05 // Справочная правовая система Гарант. Дата последнего обновления 15 июля 2013 г.
6. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского

- округа от 12 октября 2006 г. № Ф08-4856/06 // Справочная правовая система Гарант. Дата последнего обновления 15 июля 2013 г.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 мая 2006 г. № Ф08-1812/06 // Справочная правовая система Гарант. Дата последнего обновления 15 июля 2013 г.
 8. Проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» (разрабатывается Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании гражданского законодательства») // [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.arbitr.ru/> (дата обращения 25.07.2013).
 9. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2002 г. № КА-А41/5849-02 // Справочная правовая система Гарант. Дата последнего обновления 15 июля 2013 г.
 10. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2007 № А41-К2-14183/06 // Справочная правовая система Гарант. Дата последнего обновления 15 июля 2013 г.
 11. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2007 № А41-К2-20127/06 // Справочная правовая система Гарант. Дата последнего обновления 15 июля 2013 г.
 12. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2005 № 10АП-1040/05-ГК // Справочная правовая система Гарант. Дата последнего обновления 15 июля 2013 г.
 13. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 октября 2006 г. № Ф08-3425/06 // Справочная правовая система Гарант. Дата последнего обновления 15 июля 2013 г.
 14. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» //

Собрание законодательства Российской Федерации от 13 августа 2001 г.,
№ 33 (Часть I), ст. 3431.