

2. Худояров Р., Низаметдинов А. Малый и средний бизнес в условиях глобализации мировой экономики // Центральноазиатский журнал образования и инноваций. – 2023. – Т. 2, № 6-2. – С. 188-193.

*Ершова Ю.В.\**

## **О некоторых вопросах защиты прав и законных интересов участников хозяйственного общества при осуществлении реорганизации в форме слияния и присоединения**

**Аннотация.** Корпоративное законодательство для целей защиты прав и законных интересов участников корпорации, подвергшейся реорганизации, предусматривает несколько способов воспрепятствования процедуре реорганизации. Существо этих способов, стандарты доказывания по ним, последствия применения анализируются в настоящей статье.

**Ключевые слова:** корпорация, реорганизация, права участников корпорации, защита прав участников корпорации, признание реорганизации несостоявшейся, оспаривание решения о реорганизации.

### **On some issues of protecting the rights and legitimate interests of participants in a business company when carrying out reorganization in the form of merger and accession**

**Abstract.** For the purpose of protecting the rights and legitimate interests of participants in a corporation that has undergone reorganization, corporate legislation provides for several ways to obstruct the reorganization procedure. The essence of these methods, the standards of proof for them, and the consequences of their use are analyzed in this article.

**Keywords:** corporation, reorganization, rights of corporation participants, protection of the rights of corporation participants, recognition of the reorganization as invalid, challenging the decision on reorganization.

Процедура реорганизации существенно изменяет правовой и экономический статус корпорации, влияет на совокупность прав и законных интересов ее участников. Современные экономические отношения не отличаются стабильностью – для них характерно постоянное изменение баланса сил в бизнесе по объективным причинам. Значимы и внутренние корпоративные

---

\* ЕРШОВА ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА (Россия, Оренбург), доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент.

процессы: они не только иначе формализуют статус участников, но и могут повлиять на реальные возможности управления.

Законодательство закрепляет систему гарантий соблюдения прав участников обществ. Их необходимость отмечают многие авторы<sup>198</sup>.

При осуществлении реорганизации существующие до этого момента права участников остаются прежними, но получают новое «звучание», наполнение. Помимо существующих возникают и дополнительные, сопряженные именно с реорганизацией, например, право оспаривать корпоративные решения о реорганизации (ст. 60.1 ГК РФ), требовать признания реорганизации несостоявшейся (ст. 60.2 ГК РФ), восстановить утраченное право на корпоративный контроль (ст. 65.3 ГК РФ), требовать выкупа обществом акций или оспаривать его цену, если участник голосовал против реорганизации или вообще не участвовал в голосовании (ст. 181.4 ГК РФ). Последнее наиболее явно направлено на формирование баланса между интересами участников и хозяйственного общества.

Процедура предъявления требования о выкупе акций определена ст. 76 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>199</sup> (далее – Закон об АО) и совершается не позднее 45 дней с даты принятия соответствующего решения общим собранием. Как следует из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2017 г. по делу № 73-1198/2016<sup>200</sup>, упомянутый срок установлен императивной нормой и исчисляется с даты принятия общим собранием акционеров соответствующего решения, а не с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Пропуск срока делает требование «непредъявленным»<sup>201</sup>. Из сказанного следует необходимость фиксации отношений в определенных рамках, в том числе рамках сроков – иное бы нарушило права остальных участников правоотношений.

Рассмотрим порядок оспаривания решения корпорации о реорганизации. Перечня нарушений, являющихся безусловным основанием оспаривания решения о реорганизации, нет в законодательстве. А.В. Габов указывает: отсутствие такого перечня означает, что основания

---

<sup>198</sup> Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. – М., 2008. – С. 57; Качалова А.В. Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 25; Нуждин Т.А. Комбинированная реорганизация коммерческих организаций: монография. – М, 2018. – С.107.

<sup>199</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

<sup>200</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>201</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 3.

аналогичны тем, по которым могут оспариваться прочие решения органов управления<sup>202</sup>.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>203</sup> в разделе «Решения собраний» (п.п. 103-120) определяет правила судебного толкования соответствующих норм ГК РФ. Из них можно сделать вывод о том, что главное для суда в таких случаях – возможность волеизъявления участника без неправомерных ограничений и влияние такого волеизъявления на конечное решение собрания. Если на решение о реорганизации голосование участника не могло повлиять, то в иске ему будет отказано. Такую же позицию ранее занимал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации<sup>204</sup>.

Характеризуя отношения с участием обществ с ограниченной ответственностью, Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что «принятие общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения в отсутствие участника общества, не извещенного о проведении такого собрания, является достаточным основанием для признания этого решения недействительным по требованию такого участника»<sup>205</sup>. В условиях объективной невозможности волеизъявления, нарушение считается существенным.

Отметим, что рассматриваемое право не принадлежит иным лицам, в том числе кредиторам общества<sup>206</sup>. Хотя такая позиция критикуется некоторыми авторами<sup>207</sup>, на наш взгляд, здесь закон и практика исходят из надлежащей посылки: кредиторы не могут влиять на жизненный цикл хозяйственного общества, имея при этом право требовать в солидарном порядке взыскания убытков с лица, недобросовестно способствовавшего принятию признанного

---

<sup>202</sup> Габов А.В. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: научно-практический комментарий к статьям 57-65 Гражданского кодекса Российской Федерации. – М., 2015. – С. 77.

<sup>203</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>204</sup> Пункт 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 1.

<sup>205</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 октября 2007 г. № 7769/07 по делу № А40-43600/06-81-218 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 1.

<sup>206</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2017 г. по делу № А40-150853/2016 // СПС «Гарант»; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2016 г. по делу № А55-583/2016 // СПС «Гарант».

<sup>207</sup> Нуждин Т.А. К проблеме конвергенции способов оспаривания реорганизации юридических лиц в законодательстве и судебно-арбитражной практике // Арбитражные споры. – 2021. – № 3. – С. 37.

судом недействительным решения о реорганизации, и новых субъектов, созданных в результате реорганизации.

Считается, что предоставление любому участнику хозяйственных обществ неограниченного права обжаловать решения общих собраний ведет к злоупотреблениям с их стороны<sup>208</sup>.

Встречается позиция, согласно которой, необходимо дифференцировать возможность оспаривания в зависимости от экономического интереса. Например, поглощение крупным субъектом рынка субъекта мелкого может не влиять на права участника первого из них. Нам кажется такой подход правильным. Действительно, любой судебный акт должен быть направлен на восстановление прав участника отношений.

Еще одним способом защиты прав участников хозяйственного общества является признание реорганизации корпорации несостоявшейся (ст. 60.2 ГК РФ).

Анализ нормы позволяет определить ключевые признаки, необходимые для признания реорганизации несостоявшейся:

- решение о реорганизации не принималось участниками или для целей государственной регистрации были предоставлены документы с заведомо недостоверными данными о реорганизации;

- требование предъявляет участник, голосовавший против принятия решения либо не участвовавший в голосовании. При этом участник должен состоять в корпоративных отношениях с реорганизуемой корпорацией<sup>209</sup>.

Судебная практика добавляет к числу юридически значимых обстоятельств:

- утрату участником помимо своей воли права участия в корпорации<sup>210</sup>;
- несоблюдение порядка созыва и уведомления о проведении собрания<sup>211</sup>;
- отсутствие кворума на собрании для принятия решения<sup>212</sup>;
- предоставление недостоверных документов на регистрацию<sup>213</sup>;

---

<sup>208</sup> Габов А.В. Указ. соч. – С.79.; Чернокальцева Е.В. Злоупотребление правом акционерами: понятие и формы: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2011. – С. 12.

<sup>209</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 марта 2016 г. по делу № А41-226/2015 // СПС «Гарант».

<sup>210</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 декабря 2018 г. по делу № 56-87228/2017 // СПС «Гарант».

<sup>211</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда 10 ноября 2019 г. по делу № А56-87228/2017 // СПС «Гарант».

<sup>212</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2018 г. по делу № А56-25163/2017 // СПС «Гарант».

<sup>213</sup> Постановление Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 5 июля 2017 г. по делу № А56-30280/2016 // СПС «Гарант».

– установление, что внесение денег было направлено не на создание уставного капитала реорганизуемой корпорации<sup>214</sup>;

– злоупотребление истцом своими правами, когда его действительное намерение не совпадает с фактически произведенными действиями<sup>215</sup>.

Таким образом, правовая природа рассмотренных способов оспаривания реорганизации является схожей. Между ними наблюдается взаимосвязь<sup>216</sup>. Наличие права на обжалование решения о реорганизации является необходимым условием для признания реорганизации несостоявшейся<sup>217</sup>.

Согласимся с А.А. Кузнецовым в том, что «требование о признании решения собрания о реорганизации недействительным эквивалентно иску о признании реорганизации несостоявшейся и решение суда, которым признается недействительность решения общего собрания о реорганизации, влечет за собой признание реорганизации несостоявшейся с наступлением соответствующих последствий»<sup>218</sup>.

В настоящее время судебная практика сформировала должный подход к рассмотрению исследуемых требований, начиная от субъектного состава участников процесса, заканчивая гибкостью подхода к стандарту доказывания. В то же время проблема реорганизации с иностранным элементом на должном уровне не исследована. Поиск ее научных решений – задача ближайшего будущего.

### **Список литературы:**

1. Габов А.В. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: научно-практический комментарий к статьям 57-65 Гражданского кодекса Российской Федерации. – М.: ИЗИСП, ИНФРА-М, 2015. – 203 с.
2. Качалова А.В. Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 30 с.
3. Кузнецов А.А. Оспаривание реорганизации хозяйственных обществ // Вестник гражданского права. – 2020. – Т. 20, № 3. – С. 136-198.

---

<sup>214</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2019 г. № 310-ЭС19-9515 // СПС «Гарант».

<sup>215</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2019 г. № 310-ЭС18-22874 // СПС «Гарант».

<sup>216</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2019 г. № 305-ЭС19-23202 // СПС «Гарант».

<sup>217</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2019 г. № 305-ЭС18-25291 // СПС «Гарант».

<sup>218</sup> Кузнецов А.А. Оспаривание реорганизации хозяйственных обществ // Вестник гражданского права. – 2020. – Т. 20. – № 3. – С. 162.

4. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. – М.: Статут, 2008. – 511 с.

5. Нуждин Т.А. К проблеме конвергенции способов оспаривания реорганизации юридических лиц в законодательстве и судебно-арбитражной практике // Арбитражные споры. – 2021. – № 3(95). – С. 3.

6. Нуждин Т.А. Комбинированная реорганизация коммерческих организаций Монография. – М.: Юстицинформ, 2018. – 262 с.

7. Чернокальцева Е.В. Злоупотребление правом акционерами: понятие и формы: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2011. – 27 с.

*Клепикова О.Г.\**

## **К вопросу о возмещении судебных расходов при банкротстве**

**Аннотация.** В статье исследуется вопрос о том, являются ли расходы на проведение процедур банкротства, взысканные арбитражным судом с уполномоченного органа, убытками, которые Федеральная налоговая служба России вправе затем требовать с лиц, контролирующих должника, путем обращения в суд общей юрисдикции.

**Ключевые слова:** дело о банкротстве, судебные расходы, убытки, уполномоченный орган, учредитель (руководитель) должника, арбитражный суд, суд общей юрисдикции.

## **On the issue of reimbursement of legal costs in bankruptcy**

**Abstract.** The article examines the question of whether the costs of conducting bankruptcy procedures, collected by the arbitration court from the authorized body, constitute losses that the Federal Tax Service of Russia has the right to then demand from persons controlling the debtor by applying to a court of general jurisdiction.

**Keywords:** bankruptcy case, legal costs, losses, authorized body, founder (manager) of the debtor, arbitration court, court of general jurisdiction.

На необходимость внесения изменений в законодательство о банкротстве в части уточнения порядка возмещения судебных расходов, понесенных ответчиками в обособленных спорах и признанных подлежащими возмещению за счет должника, указал Конституционный Суд Российской Федерации

---

\* КЛЕПИКОВА ОЛЬГА ГЕННАДЬЕВНА (Россия, Рязань), доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, кандидат юридических наук, доцент.