

---

## Раздел второй

# ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

### **ЕРШОВА ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА**

доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н., доцент, 460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50, [yuliya.erschova@mail.ru](mailto:yuliya.erschova@mail.ru)

### **ГУМЕРОВА ЭЛЬВИРА ХАМИТОВНА**

студентка 2 курса магистратуры Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50, [ekhgumerova@mail.ru](mailto:ekhgumerova@mail.ru)

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА**

### **YERSHOVAYULIAVIKTOROVNA**

*Candidate of Law, Associate Professor, Department of Civil Law and Procedure, Orenburg Institute (Branch) of The Kutafin Moscow State Law University (MSLA), 460000, Russia, Orenburg, Komsomolskaya Street, 50, [yuliya.erschova@mail.ru](mailto:yuliya.erschova@mail.ru)*

### **GUMEROVA ELVIRA KHAMITOVNA**

*2nd year student of the Magistracy of the Orenburg Institute (Branch) of The Kutafin Moscow State Law University (MSLA), 460000, Russia, Orenburg, Komsomolskaya Street, 50, [ekhgumerova@mail.ru](mailto:ekhgumerova@mail.ru)*

## **LEGAL NATURE OF THE CORPORATE AGREEMENT**

**Аннотация.** Корпоративный договор для российского права сравнительно новый инструмент, который несёт в себе множество спорных моментов. Уже на стадии определения его правовой природы исследователи не могут сойтись в едином мнении: корпоративный договор обладает гражданско-правовой, корпоративной или смешанной природой? В статье изучаются различные точки зрения известных специалистов, и, в конечном итоге, даётся собственное решение проблемы природы корпоративного договора.

**Ключевые слова:** корпоративный договор, правовая природа корпоративного договора, соглашение об осуществлении корпоративных прав, ООО, АО.

**Review.** A corporate contract for Russian law is a relatively new instrument, which carries many controversial issues. Already at the stage of determining its legal nature, researchers cannot agree on one opinion: does a corporate agreement have a civil law, corporate or mixed nature? The article examines the various points of view of well-known experts, and, therefore, authors give own solution to the nature of the corporate contract.

**Keywords:** corporate agreement, legal nature of the corporate agreement, agreement on implementation of corporate rights, LLC, JSC.

Корпоративный договор пришел в отечественную юриспруденцию из западного права. Если в зарубежных странах данным инструментом пользуются уже давно, то в России он становится применяемым только в настоящее время, с периода соответствующих дополнений ГК РФ. Именно поэтому определение правовой природы корпоративного договора является актуальной проблемой, которая несёт

в себе множество спорных моментов. Но что есть правовая природа? Обратимся к мнению С.С. Алексеева, который определяет правовую природу через «юридические характеристики правового явления, позволяющие увидеть структуру, место и роль среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой»<sup>1</sup>. В действующем гражданском законодательстве под соглашением об осуществлении

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Общие дозволения и запрет в советском праве. М.: Юридическая литература, 1998. С. 227.

---

корпоративных прав понимается договор, заключенный в осуществление корпоративных прав акционеров, в соответствии с которым они обязуются осуществлять эти права определенным образом, воздерживаться (отказываться) от их осуществления<sup>2</sup>. В корпоративном праве корпоративным договором именуют либо акционерным соглашением в акционерных обществах (далее – «АО»), либо договором об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью (далее – «ООО»). В первом случае закрепляется, что такой договор признается договором об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции<sup>3</sup>. Во втором же случае лишь повторяется определение, закрепленное в ГК РФ, без каких-либо изменений.

В настоящее время существует множество различных взглядов на правовую природу корпоративного договора. Так, например, Р. Костянин и Е. Молоснова отмечают, что «термин «корпоративный договор» введен в российское законодательство впервые и является общим (родовым) понятием для договоров, заключаемых между участниками хозяйственных обществ: договора об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью и акционерного соглашения»<sup>4</sup>. На наш взгляд, с авторами трудно не согласиться, поскольку в действительности корпоративный договор в том виде, в котором он закреплен в гражданском законодательстве, лишь повторяет (а не как мы говорили выше – в корпоративном законодательстве об ООО повторяется определение, закрепленное в ГК РФ) предусмотренные Федеральным законом от 26.12.1995 г. (ред. от 03.07.2016 г.) «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ (далее – «Закон об АО») и Федеральным законом от 08.02.1998 г. (ред. от 03.07.2016 г.) «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-ФЗ (далее – «Закон об ООО») положения, то есть является как бы обобщающим термином. Другие же исследователи, в основном, говорят отдельно об акционерных соглашениях или же о договорах об осуществлении прав участников. Так, С.П. Степкин в своем труде описывает акционерное соглашение через гражданско-правовой договор, который заключается между акционерами или акционерами и потенциальными акционерами (третими лицами), удостоверенный акциями и ограниченный определенными рамками специальных законов, который заключается для обеспечения защиты прав и интересов акционеров в письменной форме о совершении определен-

ного действия либо бездействия, оговоренных в соглашении и не запрещенных законом, и который вводит меры ответственности за нарушения прописанные как в самом соглашении, так и в законодательстве<sup>5</sup>. В.В. Рублева полагает, что акционерное соглашение – это консенсуальный, безвозмездный, двусторонне обязывающий, многосторонний, предпринимательский, смешанный гражданско-правовой договор между двумя или несколькими лицами, один из которых является акционером или намеревается стать акционером определенного акционерного общества, регулирующий порядок совместного осуществления прав, удостоверенных акциями и (или) правами на акции, а также предусматривающий обязательства такого акционера, будущего акционера либо самого акционерного общества, которые он принимает на себя в интересах общества<sup>6</sup>. Последнее определение акционерного соглашения практически совпадет с тем, что дал С.П. Степкин, однако стоит обратить внимание, что В.В. Рублева упоминает о том, что для признания договора корпоративным достаточно, чтобы одна сторона была акционером или собиралась стать таковым. Данное умозаключение автора явно противоречит действующему законодательству, в котором утверждается, что только в отдельных случаях корпоративный договор может быть заключен между участником общества и третьим лицом, а не наоборот.

В доктрине определения корпоративного договора для АО и ООО чаще всего совпадают. По мнению Д.В. Ломакина, договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью является обычным гражданско-правовым договором, влекущим возникновение обязательств, связанных с осуществлением корпоративных прав<sup>7</sup>.

Получается, что корпоративный договор представляет собой соглашение, заключенное с целью осуществления корпоративных прав участников общества, в соответствии с которым они обязуются осуществлять эти права определенным образом, воздерживаться (отказываться) от их осуществления, а также совершать иные действия, направленные на управление обществом и контроль над ним.

Проанализировав существующие материалы по корпоративному договору, мы смогли выявить однозначно спорный момент, касающийся правовой природы этого договора, и который заключается в различном ее понимании. Одни специалисты в области корпоративного права полагают, что корпоративный договор обладает природой гражданско-право-

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 1994. 8 дек.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. 1995. 29 дек.

<sup>4</sup> Костянин Р., Молоснова Е. Корпоративный договор как результат компромисса [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. URL: <http://www.eg-oNeliNee.ru/pr.Ne/article/250033/1/5> (дата обращения: 06.05.17).

<sup>5</sup> Степкин С.П. Гражданское-правовое регулирование акционерных соглашений: Автoref. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 61.

<sup>6</sup> Рублева В.В. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством Российской Федерации // Адвокат. 2010. № 10. С. 49.

<sup>7</sup> Ломакин Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 8. С. 14.

вого<sup>8</sup>, другие — что корпоративной<sup>9</sup>, а третьи, соединяя мнения двух предыдущих групп, утверждают, что правовая природа корпоративного договора соединяет в себе черты как гражданско-правовой, так и корпоративной. Последней позиции придерживается и Д.И. Степанов, полагая, что корпоративный договор является институтом как общегражданского права, так и права корпоративного<sup>10</sup>. Основываясь на этом, С.В. Потапенко и Е.В. Артамкина выводят в своей общей работе предположение, что корпоративный договор является не только организационным (осуществление корпоративных прав), но и имущественным (приобретение или отчуждение доли в уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств), то есть имеет двойственную природу<sup>11</sup>. Однако это логически неверно, так как корпоративная и гражданско-правовая природа не всегда влекут за собой последствия в виде признания договора организационным и имущественным соответственно. На наш взгляд, данные признаки правовой природы договора в действительности не могут вытекать друг из друга и следует говорить об отдельных характеристиках. Поэтому в данной ситуации, когда многие ученые говорят о двойственной правовой природе корпоративных отношений, необходимо обратить внимание на позицию В.Г. Бородкина. Хотя из буквального толкования ст. 67.2 ГК РФ можно прийти к выводу, что корпоративный договор имеет сложную правовую природу: корпоративно-правовую и обязательственно-правовую<sup>12</sup>, он убежден, что нельзя говорить о двойственности правовой природы корпоративного договора, а следует понимать ее как обязательственно-правовую с корпоративно-правовым эффектом. Под корпоративно-правовым эффектом В.Г. Бородкин понимает результат опосредованного регулирования корпоративных отношений путем установления в корпоративном договоре прав и обязанностей его сторон, который распространяется на участников корпоративного договора в их отношениях с корпорацией (внутренний эффект) и при определенных условиях может распространяться на общество и третьих лиц (внешний корпоративно-правовой эффект). В.Г. Бородкин связывает свой вывод с тем, что на основании корпоративного договора устанавливается

опосредованное регулирование корпоративных отношений (между самой организацией и ее участником)<sup>13</sup>.

Основываясь на выше сказанном, мы можем выделить некоторые черты, которые свойственны корпоративному договору, как гражданско-правовому. Во-первых, он является двусторонней или многосторонней сделкой, которая порождает, изменяет или прекращает предусмотренные по нему обязательства. При этом не будет иметь значения, например, тот факт, что в договоре, где число участников равно трём, интересы двух из них будут совпадать и выражаться в наличии у них единого права или единой обязанности<sup>14</sup>. Во-вторых, корпоративный договор является обязательственным, поскольку может заключаться в силу принципа свободы договора, а также прямого указания посвященной ему статьи. Однако стоит отметить, что договор имеет силу только для тех, кто его заключил. В-третьих, стоит упомянуть, что корпоративный договор консенсуальный, то есть вступает в силу не с момента реализации такого договора, а с момента достижения полного и окончательного согласия между контрагентами.

В настоящее время юристы не сходятся на общем мнении, касающемся организационного и имущественного характера корпоративного договора. Так, С.В. Потапенко и Е.В. Артамкина выводят в своей общей работе предположение, что корпоративный договор является не только организационным (осуществление корпоративных прав), но и имущественным (приобретение или отчуждение доли в уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств), то есть имеет двойственную природу<sup>15</sup>. Между тем, Б.И. - Пугинский выступает сторонником тех, кто относит корпоративный договор, только к организационным, и полагает, что эффект от организационных обязательств осуществляется за счет одного из его субъектов, хотя положительный результат используется всеми субъектами организационного отношения<sup>16</sup>. На наш взгляд, стоит согласиться с первой позицией, поскольку, как мы увидим позже, корпоративный договор может регулировать как отношения, связанные лишь с организацией процесса в обществе, так и отношения, результатом которых будет обращение

<sup>8</sup> Грибкова Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 9; Масляев А.И. Акционерное соглашение в международном частном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 10.

<sup>9</sup> Quack C.H. Shareholders agreements in Canadian close corporations: LLM Theses and Essays. Montreal, 1982. Р. 4; Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. 2012. N 2. С. 4-35.

<sup>10</sup> Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 10. С. 33.

<sup>11</sup> Потапенко С.В., Артамкина Е.В.О понятии, значении и правовой природе корпоративного договора // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Подобный подход к пониманию правовой природы корпоративного договора можно обнаружить у Шиткиной И.С. См.: Шиткина И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений // Хозяйство и право. 2011. № 2. С. 36-47.

<sup>13</sup> Бородкин В.Г. Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

<sup>14</sup> Бородкин В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России иностранных правопорядках // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> Потапенко С.В., Артамкина Е.В. Указ. соч. С. 7.

<sup>16</sup> Пугинский Б.И. Коммерческое право России. М.: Юрайт, 2010. С. 315.

---

имущества участников такого договора. В подобном же русле такую позицию поддерживает А. Сергеев, размышляя о том, что «соглашения, регламентирующие взаимоотношения будущих акционеров на этапе создания либо существования общества, чаще всего носят организационный характер (т.е. служат упорядочению организационных отношений, складывающихся между субъектами гражданского права); реже – определяют имущественные отношения акционеров, например, по потенциальной продаже акций одним акционером другому»<sup>17</sup>.

С.В. Потапенко и Е.В. Артамкина в своей работе предположили, что корпоративный договор также является возмездным и предпринимательским. Основывались они на том, что корпоративный договор обладает всеми необходимыми чертами, чтобы его соотнести с предпринимательским: 1) возмездностью, 2) своей целью осуществление предпринимательской деятельности. Между тем, мы не можем полностью согласиться с авторами, потому что возмездность предполагается в большинстве видов договоров, а непосредственная направленность корпоративного договора на осуществление предпринимательской деятельности надо еще доказать. Кроме того, существует ряд ученых, которые полагают, что корпоративный договор относится к безвозмездным гражданско-правовым договорам, поскольку организационная природа корпоративного договора не предполагает необходимости встречных предоставлений его участников, рассматривая в качестве объекта лишь их конкретные действия<sup>18</sup>. Данное заявление полностью противоречит мнению С.В. Потапенко и Е.В. Артамкиной, которые утверждают, что корпоративный договор возмезден, так как каждая из сторон обычно получает от своего контрагента компенсацию за совершение тех или иных действий<sup>19</sup>. Данное разногласие связано с тем, что Е.Е. Богданова считает корпоративный договор только организационным, а вот С.В. Потапенко и Е.В. Артамкина говорят о его смешанности, полагая, что он носит черты как имущественного, так и организационного договора. В связи с тем, что мы признали корпоративный договор организационным и имущественным, нам необходимо придерживаться позиции, что он также может проявлять черты как возмездного, так и безвозмездного договора.

В.Г. Бородкин в своей работе также предлагает выделить такой признак корпоративного договора как фидуциарный характер. Он делает свой вывод на основании п. 8 ст. 67.2 ГК РФ, в соответствии с которым прекращение права одной из сторон корпора-

тивного договора на долю в уставном капитале (акции) хозяйственного общества не влечет прекращение действия корпоративного договора в отношении остальных его сторон, если иное не предусмотрено этим договором. В.Г. Бородкин полагает, «данное положение не требовалось бы закреплять, если бы такой договор не признавался фидуциарным». В связи с выше изложенным, мы будем полагать, что корпоративный договор – двусторонняя или многосторонняя сделка, которой свойственны обязательные, организационные и/или имущественные, консенсуальные, возмездные и/или безвозмездные характеристики, а также фидуциарный характер.

Если же говорить о корпоративной природе рассматриваемого нами договора, то необходимо сказать, что «корпоративный договор задает рамки реализации права голоса участника корпорации», то есть помогает осуществлять корпоративный контроль, также приобретает особое значение для корпоративных отношений, определяя их суть и содержание<sup>20</sup>, поскольку закон допускает защищаемые правом договоренности участников общества.

Законодательные изменения предполагают усилить корпоративный элемент: корпоративный договор может составлять внутреннюю структуру непубличного хозяйственного общества<sup>21</sup>.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ ни один договор не может существовать, если нет предмета договора. В связи с тем, что к корпоративному договору мы применяем общие положения об обязательственном и договорном праве, то к нему мы также можем применить условие, заключенное в п. 1 ст. 432 ГК РФ. Так предметом корпоративного договора является осуществление корпоративных прав, воздержание или отказ от их осуществления, то есть предметом корпоративного договора могут быть как действия, так и бездействия участников такого договора. В него также включаются такие права, как голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли (акции) в его уставном капитале по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств. Из этого следует, что выделение единого предмета корпоративного договора в российском праве невозможно, поскольку корпоративный договор в законодательстве является собирательным договором и состоит из нескольких обязательств отличных друг от друга по своим целям. Данное отли-

<sup>17</sup> См.: Сергеев А. Юридическая природа и исполнимость соглашений акционеров по российскому праву // Корпоративный юрист. 2007. № 10 // ПБ «Гарант».

<sup>18</sup> См.: Богданова Е.Е Проблемы возмездности корпоративного договора // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. № 1; Поваров Ю.С. Последствия нарушения акционерного соглашения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5 // СПС «КонсультантПлюс»; Осипенко К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственного общества в российском и английском праве: Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2015. С. 30.

<sup>19</sup> См.: Потапенко С.В., Артамкина Е.В. Указ. соч.

<sup>20</sup> Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И.Указ. соч. С. 42.

<sup>21</sup> Проект Федерального закона N 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) // СПС «КонсультантПлюс» (п. 3 ст. 66.3.).

---

чие будет показано при разграничении сути корпоративного договора на следующих этапах данной работы. Так в корпоративный договор входят следующие обязательства:

1) договор, направленный на совместное осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав;

2) договор, направленный на осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав, либо о воздержании от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств;

3) договор о приобретении или отчуждении доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств.

Статья 432 ГК РФ не только устанавливает необходимость определения в каждом договоре его предмета, но и определяет перечень условий, без которых договор также не может существовать. Так, в абз. 2 п. 1 рассматриваемой статьи предусмотрено, что существенным условием является условие о предмете договора, а также иные условия, предусмотренные в законах и иных нормативных правовых актах или по которым достигнуто соглашение сторонами. В связи с этим, существенными условиями корпоративного договора признается условие о предмете до-

говора и условие о том, что он не может обязывать его участников голосовать в соответствии с распоряжениями органов общества, определять структуру и компетенцию таких органов.

Таким образом, можно говорить о том, что корпоративный договор представляет собой собирательное понятие для акционерного соглашения и договора об осуществлении прав участников. Предметом корпоративного договора совокупность нескольких обязательств: 1) совместное осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав, 2) осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав, либо о воздержании от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств, 3) приобретение или отчуждение доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств. Также договор является гражданско-правовым с корпоративным элементом, поскольку он подпадает под действие общегражданских договорных и обязательственных норм права, а также включает в себя обязательства, которые характерны для корпоративных правоотношений и в некоторой степени порождают их, затрагивают права и обязанности организации, ее участников и даже третьих лиц.

#### Библиографический список

1. Алексеев С.С. Общие дозволения и запрет в советском праве. – М.: Юридическая литература, 1998. – 288 с.
2. Богданова Е.Е. Проблемы возмездности корпоративного договора // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2017. – № 1. – С. 51-62.
3. Бородкин В.Г. Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора: Дисс. ...канд. юрид. наук. М., – 2015. – 255 с.
4. Бородкин В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России иностранных правопорядках // СПС «КонсультантПлюс».
5. Костянин Р., Молоснова Е. Корпоративный договор как результат компромисса [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. URL: <http://www.eg-oNeliNee.ru/pr№/article/250033/1/5> (дата обращения: 06.05.17).
6. Ломакин Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 8. – С. 6 - 26.
7. Масляев А.И. Акционерное соглашение в международном частном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 10.
8. Осиенко К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственного общества в российском и английском праве: Дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2015. – С. 30.
9. Поваров Ю.С. Последствия нарушения акционерного соглашения // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 5.
10. Потапенко С.В., Артамкина Е.В. О понятии, значении и правовой природе корпоративного договора // СПС «КонсультантПлюс».
11. Пугинский Б.И. Коммерческое право России. – М.: Юрайт, 2010. – 226 с.
12. Рубleva B.B. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданского-правового договора, регулируемого гражданским законодательством Российской Федерации // Адвокат. – 2010. – № 10. – С. 45–55.
13. Сергеев А. Юридическая природа и исполнимость соглашений акционеров по российскому праву // Корпоративный юрист. – 2007. – № 10.
14. Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2012. – № 10. – С. 33.
15. Степкин С.П. Гражданско-правовое регулирование акционерных соглашений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 61.
16. Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. – 2012. – N 2. – С. 4 - 35.
17. Quack C.H. Shareholders agreements in Canadian close corporations: LLM Theses and Essays / C.H. Quack. - Montreal, 1982. – 114 p.

**Рецензент:** Залавская О.М., доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н., доцент.