
ЕРШОВА ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса
Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50, yuliya.stroykina@mail.ru

ЧАЛОВ ВЛАДИСЛАВ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ

магистрант Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е.
Кутафина (МГЮА), 460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50,
chalov.tch@gmail.com

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СОГЛАШЕНИЯ ОБ УПРАВЛЕНИИ
ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПАРТНЕРСТВОМ**

ERSHOVA JULIA VIKTOROVNA

PHD in Law, associate professor of the Department of civil law and civil procedural law
of The Kutafin Moscow State Law University (MSLA), 460000, Russia, Orenburg,
Komsomolskaya Street, 50, yuliya.stroykina@mail.ru

CHALOV VLADISLAV VYACHESLAVOVICH

master's student of The Kutafin Moscow State Law University (MSLA), 460000, Russia,
Orenburg, Komsomolskaya Street, 50, chalov.tch@gmail.com

**THE LEGAL NATURE OF AGREEMENTS ON THE MANAGEMENT
OF A BUSINESS PARTNERSHIP**

Аннотация: Соглашение об управлении хозяйственным партнерством является неоднозначным институтом в отечественном праве, поскольку вопрос о его правовой природе в доктрине остается открытым. В настоящей статье авторы сопоставляют основные признаки соглашения об управлении хозяйственным партнерством со смежными ему институтами (корпоративный договор и корпоративные акты).

Ключевые слова: соглашение об управлении хозяйственным партнерством, корпоративный договор, корпоративный акт, устав, учредительные документы.

Review: the Agreement on management of economic partnership is an ambiguous institution in the domestic law, since the question of its legal nature in the doctrine remains open. In this article, the authors compare the main features of the agreement on the management of economic partnership with related institutions-corporate agreement and corporate acts.

Keywords: agreement on management of economic partnership, corporate agreement, corporate act, charter, constituent documents.

Наряду с другими законодательными новеллами и изменениями, произошедшими в области инновационной деятельности, 2012 г. ознаменовался тем, что вступил в силу Федеральный закон «О хозяйственных партнерствах»¹, который внес в систему российского законодательства о юридических лицах новую одноименную организационно-правовую форму.

Первопричиной этому, как следует из пояснительной записки к законопроекту названного Федерального закона, послужил тот факт, что существующие на тот период времени организационно-правовые формы юридического лица не соответствуют специфическим требованиям участников инновационной (в том числе венчурной) деятельности, которые в доста-

точной мере бы учитывали особенности реализации особо рискованных бизнес-проектов, а также сложившиеся международные стандарты их осуществления.² Таким образом, внедрение института хозяйственного партнерства было призвано предоставить свободу субъектам инновационной предпринимательской деятельности в рамках осуществления ими корпоративных отношений в качестве участников рассматриваемой организационно-правовой формы.

Данный институт интересен с правовой точки зрения тем, что в большей степени он «предоставлен сам себе», поскольку значение законодательного регулирования практически сводится к минимуму, предоставляя его участникам свободу волеизъявления в управлении им.

¹ Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 5). Ст. 7058.

² Паспорт проекта Федерального закона № 557159-5 «О хозяйственных партнерствах». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2018).

Как опять же определяет законодатель в пояснительной записке, наиболее распространенные формы коммерческих организаций – Общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) и Акционерные общества (далее – АО) – не свободны от излишнего урегулирования вопросов, серьезно затрудняющих их использование в инновационных (венчурных) бизнес-проектах³. Одним из ключевых вопросов являлось отсутствие гибких и всеобъемлющих соглашений между участниками данных обществ. Уже существовавшее на тот момент акционерное соглашение не в полной мере соответствовало международной практике, поскольку лишало участников коммерческой организации включения в него иных положений за исключением тех, которые строго оговорены законодательством. Помимо этого, акционерное соглашение не допускает участия в нем самого хозяйственного общества, тем самым, лишая АО возможности участвовать в управлении делами, в том числе в таких столь важных моментах для инновационных и венчурных инвестиций, как участвовать в формировании капитала и распределении прибыли для осуществления дальнейшей деятельности.

Таким образом, инструментом для свободы волеизъявления субъектов инновационной предпринимательской деятельности, желающих объединить свои силы и средства, стало соглашение об управлении хозяйственным партнерством. Однако такое законодательное новшество породило множество научно-правовых дискуссий относительно вопроса, какова правовая природа данного соглашения.

Действительно, на сегодняшний день до конца не ясно место соглашения об управлении хозяйственным партнерством в системе гражданско-правовых договоров. Не вызывает сомнений, что указанное соглашение относится к договорам, направленных на регламентацию осуществления совместной деятельности, в том числе для создания и осуществления деятельности новых юридических лиц – видовой критерий классификации⁴. При этом в доктрине продолжает обсуждаться непосредственное отношение соглашения об управлении хозяйственным партнерством к корпоративным договорам.

Так, большинство авторов полагают, что говорить о тождественности названных правовых институтов не представляется возможным. Вместе с тем они расходятся во мнении касательно значения соглашения об управлении хозяйственным партнер-

ством как регулятора корпоративных отношений.

С.И. Федоров придерживается мнения, что соглашение об управлении хозяйственным партнерством по своей сути допустимо отнести к категории корпоративных нормативных актов, т.е. к внутренним документам корпорации, поскольку его значение сводится к регламентации отношений между участниками юридического лица⁵.

В.В. Долинская, определяя место хозяйственного партнерства в системе юридических лиц в качестве промежуточного звена между хозяйственными товариществами и обществами⁶, относит соглашение об управлении хозяйственным партнерством к смежным договорам по отношению к корпоративным⁷. Несмотря на отсутствие конечных выводов о природе соглашения об управлении хозяйственным партнерством, по всей видимости, автор находит общие признаки между рассматриваемыми договорами.

О.В. Осипенко считает, что соглашение об управлении хозяйственным партнерством в своей сущности отлично не только от акционерного соглашения, но и от корпоративного договора в целом⁸. Основывая свой вывод на основе сопоставлений характерных черт данных договоров, автор усматривает особенность в приоритете договорного управления ХП, основанных на принципе диспозитивности.

Позицию меньшинства отражает И.С. Шиткина. Автор относит соглашение об управлении партнерством наряду с соглашением акционеров и договором об осуществлении прав участников в качестве одной из разновидности корпоративных договоров⁹. Однако, несмотря на это, И.С. Шиткина все же находит отличия между соглашением об управлении партнерством и другими корпоративными договорами, которые определяются в широкой степени диспозитивности, выраженной в отказе законодателя в императивном регулировании статуса хозяйственного партнерства и в предоставлении такого права его учредителей¹⁰.

Установить наличие или отсутствие непосредственной связи между корпоративным договором и соглашением об управлении хозяйственным партнерством представляется возможным только через сопоставление характерных черт и признаков данных институтов. Ниже перечислены лишь некоторые отличительные моменты.

«География» распространения положений о корпоративном договоре

³ Паспорт проекта Федерального закона № 557159-5 «О хозяйственных партнерствах». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2018).

⁴ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения: [В 5-ти томах]. 3-е изд. Т. 1. М., 2001. С. 379.

⁵ Федоров И.В. Хозяйственные партнерства как новая организационно-правовая форма юридических лиц в Российской Федерации // Хозяйство и право. 2011. № 8(11). С. 114-123.

⁶ Долинская В.В. Хозяйственное партнерство в современной системе юридических лиц // Законы России. 2015. № 7. С. 32-35.

⁷ Долинская В.В. Корпоративный договор // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 10-19.

⁸ Осипенко О.В. Соглашение об управлении хозяйственным партнерством vs АС: попытка сравнительного анализа // Хозяйство и право. 2012. № 5. С. 50-58.

⁹ Шиткина И.С. Реформа российского корпоративного законодательства: анализ новелл, внесенных в главу 4 ГК РФ «О юридических лицах» // Право и Бизнес. 2014. № 4. С. 2-20.

¹⁰ Шиткина И. Новеллы российского корпоративного законодательства // Хозяйство и право. 2012. № 4. С. 27-41.

Пожалуй, одним из важнейших признаков корпоративного договора является то, что его нормативные положения распространяются только на хозяйственные общества¹¹, к каковым нельзя отнести хозяйственное партнерство. Гражданский кодекс РФ и ФЗ «О хозяйственных партнерствах»¹² определяют данное юридическое лицо как коммерческую организацию. К тому же, как определяют авторы законопроекта названного федерального закона, хозяйственное партнерство включается в себя все положительные свойства хозяйственных обществ, но при этом представляет собой промежуточное звено между ними и хозяйственными товариществами¹³.

Субъектный состав

В положениях, посвященных корпоративному договору, установлено, что его содержание не порождает никаких прав и обязанностей для лиц, которые в нем участвуют в качестве сторон¹⁴. Соглашение об управлении хозяйственным партнерством, в свою очередь, прямо предусматривает такую возможность¹⁵.

Думается, что это право представлено не случайно, т.к. хозяйственное партнерство как организационно-правовая форма ориентируется на осуществление инновационной предпринимательской (венчурной) деятельности, то данная договорная конструкция должна способствовать привлечению инвесторов, поскольку их права и законные интересы, а также всевозможные договорные способы защиты их прав могут быть закреплены в подобном договоре.

При этом п. 9 статьи 67.2 Гражданского кодекса РФ допускает наличие дополнительного соглашения между участниками хозяйственных обществ и третьими лицами, но очевидно, что отнести такое соглашение к корпоративному договору не представляется возможным в силу факультативности такого регулирования отношений. При этом думается, что перечень вопросов, регулируемых соглашением об управлении хозяйственным партнерством, является более широким, нежели чем соглашения с третьими лицами.

К тому же, как кажется, соглашение об управлении хозяйственным партнерством само по себе рассматривает третьи лица как самостоятельные стороны договора, в отличие от факультативного соглашения к корпоративному договору с третьими лицами, которое по своей природе является договором в пользу третьего лица.¹⁶

Также отличительным признаком в субъектном составе соглашения об управлении хозяйственным партнерством от корпоративного договора является то, что в качестве стороны может выступать само хозяйственное партнерство. На наш взгляд, в данном случае видится лишь дополнительная защи-

та прав участников хозяйственного партнерства от требований третьих лиц. Это связано с тем, что хозяйственное партнерство не несет ответственности по обязательствам своих участников, следовательно, часть активов организации, которая может быть передана участником хозяйственного партнерства, будет защищена от требований третьих лиц. В свою очередь, в договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью и акционерное соглашение подобные положения включаться не могут.

Форма заключения

В отличие от корпоративного договора, для которого достаточно заключения лишь в письменной форме, соглашение об управлении хозяйственным партнерством и любые вносимые в него изменения подлежат обязательному нотариальному удостоверению.

Одобрение сделок

Абсолютным новшеством для российского гражданского права стала возможность устанавливать порядок одобрения тех или иных сделок в соглашении об управлении хозяйственным партнерством. В отличие от давно существующего четкого и полного нормативного регулирования критериев и порядка одобрения сделок в обществах с ограниченной ответственностью и акционерных обществах, законодатель предоставляет участникам хозяйственного партнерства полную свободу в этих вопросах.

Определение структуры юридического лица

Гражданский кодекс императивно устанавливает запрет на определение в корпоративном договоре структуры и компетенции органов общества. Положения об обратном ничтожны. Но при этом кодекс допускает возможность включать в корпоративный договор в качестве его предмета подобные положения, если это предусмотрено кодексом или законами о хозяйственных обществах; на сегодняшний день федеральный закон «Об ООО» и федеральный закон «Об АО» такую возможность не предусматривают.

Федеральный закон «О хозяйственных партнерствах» установил, что обязательным органом партнерства является единоличный исполнительный орган. Положения, регламентирующие права, обязанности, компетенцию данного органа, обязательны включению в устав юридического лица. Остальные же органы, в том числе их система, структура и полномочия, порядок осуществления и прекращения ими деятельности, определяются непосредственно соглашением об управлении хозяйственным партнерством, поскольку они не носят обязательный характер. Необходимо также отметить и то, что факультативные органы хозяйственного партнерства имеют место быть

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

¹² Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 5). Ст. 7058.

¹³ Паспорт проекта Федерального закона № 557159-5 «О хозяйственных партнерствах». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2018).

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

¹⁵ Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 5). Ст. 7058.

¹⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

только в том случае, если подобное допускает соглашение об управлении хозяйственным партнерством.

Несмотря на подобную факультативную роль органов управления в ХП, думается, что нормальное функционирование любого юридического лица в условиях корпоративных отношений без отлаженной системы взаимоотношений, практически невозможно, поскольку трудно представить на практике подобное явление. Таким образом, регулирование соглашением об управлении ХП вопросов, касающихся деятельности иных органов, по сути, является своеобразным логическим дополнением к уставу.

Сопоставив некоторые признаки соглашения об управлении хозяйственным партнерством и корпоративного договора, можно прийти к выводу, что вопросы регулирования первого гораздо обширнее второго. При этом прослеживается общность данных конструкций, выраженная в некотором предметном выражении, а именно в осуществлении и (или) отказа от осуществления прав определенным образом; в согласованном осуществлении деятельности по управлению обществом и иных корпоративных имущественных. Следовательно, имеет место быть смежность рассмотренных соглашений.

Очевидным становится и то, что соглашению об управлении хозяйственным партнерством присущи некоторые признаки корпоративных актов. Т.В. - Кашанина определяет корпоративный акт как документ органов управления корпорации, содержащий корпоративные нормы и юридические основания для разрешения индивидуальных дел¹⁷. А. Б. Козырева понимает под корпоративным актом вид нормативных правовых актов, содержащих нормы права, принятые органами управления корпоративной организации, распространяющиеся на ее участников¹⁸.

На основании приведенных выше определений можно выделить следующие признаки корпоративных актов:

- сочетание правотворческих и правореализационных начал;

- принимается юридическим лицом, построенным на началах членства;

- нормы распространяют свое действие на всех участников корпорации в зависимости не от их нахождения на ее территории, а то членства в ней¹⁹.

Таким образом, соглашение об управлении хозяйственным партнерством является неотъемлемой частью устава или, как минимум, его логическим дополнением. При этом, объективно, картина такова, что юридически нельзя обойтись без устава, но можно без соглашения об управлении хозяйственным партнерством, но, фактически, выходит наоборот – без соглашения обойтись нельзя, но можно без устава.

Вывод о правовой природе данного института неоднозначен в силу того, что он обладает схожими чертами корпоративного договора и корпоративного акта, при этом, не являясь ни одним из них. Рассматриваемое в настоящей статье соглашение в достаточной мере диспозитивно. Законодатель предоставляет практически полную свободу участникам хозяйственного партнерства в регулировании всех перечисленных в статье вопросов.

На наш взгляд, соглашение об управлении хозяйственным партнерством, несмотря на наличие некоторых признаков корпоративных актов, по своей природе все же остается договорной конструкцией, поскольку корпоративные акты не обладают свойством выступать в качестве соглашений, договоров и т.д. Также считаем, что оно является смежным к корпоративному договору, и обладает нормативными свойствами корпоративного акта.

Е.А. Суханов на этот счет высказывался следующим образом: «такой подход является результатом следования «чуждым европейским юристам» традициям английского корпоративного права, основанным на договорно-правовой природе корпоративных отношений. При таком подходе корпоративное право фактически становится частью договорного права, а надобность в его особой теоретической разработке отпадает»²⁰.

Библиографический список

1. Алексанян Е.А. Корпоративные акты: природа, виды, признаки // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 5. – С. 110-115.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения: [В 5-ти томах]. 3-е изд. Т. 1. – М: Статут, 2001. – 476 с.
3. Долинская В.В. Хозяйственное партнерство в современной системе юридических лиц // Законы России. – 2015. – № 7. – С 32-35.
4. Долинская В.В. Корпоративный договор // Законы России. – 2016. – № 2. – С. 10-19.
5. Осипенко О.В. Соглашение об управлении хозяйственным партнерством vs АС: попытка сравнительного анализа // Хозяйство и право. – 2012. – № 5. – С. 50-58.
6. Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельности. – Москва: ИНФАРМ-КОДЕКС, 1995. – 361 с.
7. Козырева А.Б. Корпоративное правотворчество: теория и практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2016. – 31 с.

¹⁷ Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельности. М.: ИНФАРМ-КОДЕКС, 1995. С. 106-108.

¹⁸ Козырева А. Б. Корпоративное правотворчество: теория и практика: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 78-88, 150-159.

¹⁹ Алексанян Е.А. Корпоративные акты: природа, виды, признаки // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № 5. С. 110-115.

²⁰ Суханов Е.А. Очерк сравнительного корпоративного права // Корпоративный юрист. 2007. № 10. 198 с.

-
8. Суханов Е.А. Очерк сравнительного корпоративного права // Корпоративный юрист. – 2007. – № 10. – 198 с.
9. Федоров И.В. Хозяйственные партнерства как новая организационно-правовая форма юридических лиц в Российской Федерации // Хозяйство и право. – 2011. – № 8(11). – С. 114-123.
10. Шиткина И.С. Новеллы российского корпоративного законодательства // Хозяйство и право. – 2012. – № 4. – С. 27-41.
11. Шиткина И.С. Реформа российского корпоративного законодательства: анализ новелл, внесенных в главу 4 ГК РФ «О юридических лицах» // Право и бизнес. – 2014. – № 4. – С. 2-20.

Рецензент: Залавская О.М., доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н.